

برائے قرآن قاطعہ

بجواب

انوارِ ساطعہ

مروجہ مولود و فاتحہ اور شرک و بدعات و رسومات کے رد میں لاجواب کتاب جس میں "انوارِ ساطعہ" کا مفصل جواب اور احمد رضا خاں صاحب کے بہتانات کے شافی جواب شامل ہیں

حضرت مولانا خلیل احمد محدث سہارنپوری

حسب الحکم حضرت مولانا رشید احمد گنگوہی

ضمیمہ از: مولانا محمد منظور نعمانی

دارالاشاعت

اردو بازار کراچی ۷ فون ۲۹۳۱۸۹۱

بسم الله الرحمن الرحيم

الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ عَلَيْكَ يَا رَسُولَ اللَّهِ وَعَلَىٰ آلِكَ وَإِصْحَابِكَ يَا حَبِيبَ اللَّهِ

توجہ فرمائیں!

ختم نبوت ڈاٹ آرگ پر دستیاب تمام پی ڈی ایف کتب عام قارئین کے مطالعہ و تحقیق کے لیے ہیں۔

تنبیہ

- کسی کتاب کو تجارتی نفع کے لیے استعمال کرنا اخلاقاً شرعاً قانوناً جرم ہے۔
- عقیدہ ختم نبوت و تقابل ادیان پر مشتمل کتب متعلقہ ناشرین سے خرید کر اشاعت اسلام میں بھرپور شرکت اختیار کریں۔

کتاب کے مندرجات کے متعلقہ مزید تحقیق و آراء کے لیے ختم نبوت فورم کی آفیشل ویب سائٹ پر رابطہ کریں۔ ختم نبوت فورم سوشل میڈیا پر عقیدہ ختم نبوت و رد قادیانیت پر روز و شب کوشاں ہے، فورم کے ساتھ آپ کی مالی جانی وقتی معاونت اللہ کی بارگاہ میں عظیم نیکی ہے اللہ پاک اخلاص کے ساتھ دین متین کی خدمت کرنے کی توفیق مرحمت فرمائے آمین

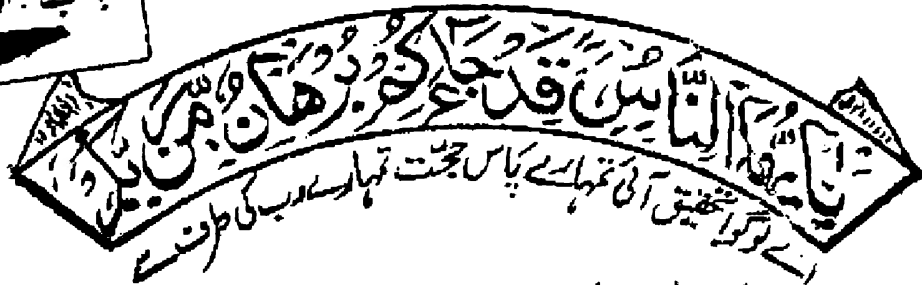
منتظم اعلیٰ ختم نبوت فورم
مفتی سید مبشر رضا قادری

+92-3247448814



www.khatmenbuwat.org

ذاتی ملکیت
منجانب : ادارہ تعلیم القرآن



الحمد لله على الاعلى ككتاب الاجواب ما حى رسوم ویدعات مرفع
ادہام وظلمات محلی بکج لامعہ موشی بدلائل نافعہ اعنی

البراهین القاطعة

على

ظلال الانوار الساطعة

الملقب

بالدلائل الواضحة

على

كرامة الموضع من المورود والفاخرة

بامر حضرت يقيہ سلف حجة الخلف اس الفقہار والمحدثین تاج العلماء الکاملین جناب المنار شیدا احمد رضا گنگوہی قدس سرہ

دارالاسعادت

اردو بازار ۰ ایم ایے جناح روڈ ۰ کراچی ۱

فہرست مضامین براہید قاطعہ

صفحہ	مضامین	صفحہ	مضامین
۳۹	خیال قرون میں خیریت کو کسی خیریت مراد ہے	۵	خطبہ تالیف کتاب رد و حرارت تالیف
۴۱	اس جملہ کا مطلب اور حدیث ان بعد ہم تو ایستہدون	۶	مسند خلف وعید قداری میں مختلف فیہ ہے
۴۱	ولا یستہدون الخ کے معنی	۷	معنی حدیث شلی
۴۲	صحیحین کی روایت غیر صحیحین پر کب راجع ہوتی ہے	۸	وترک ایک رکعت حدیث صحیح میں موجود ہے
۴۳	معنی حدیث ثم یفتوا لیلظہر الکذب	۹	نفس ایصال ثواب و ذکر مولود مندوب
۴۴	قرون ثلثہ میں کسی امر کا بلا تکبر ہونا دلیل ہر نہ کہ مطلق وجہ	۱۰	شرکت امر ماں کیوں وجہ مانعت ہے
۴۴	حدیث من احدث الخ میں مالیش کے معنی	۱۱	زیب وزینت محفل کیوں وجہ مانعت ہے
۴۵	مقید میں حکم قید کی طرف مانع ہوتا ہے اس کا مد کا مطلب	۱۲	بحث شیرینی و تحقیق مسئلہ التزام مباح
۴۵	البدع حسنہ اور سنت میں بعض فرق اصطلاحی ہے لڑا	۱۳	جو روشنی وجہ مانعت ہے کوئی ہے
۴۵	حقیقی نہیں ہے	۱۴	صاحب القاری کے لطیفہ کا جواب اللہ تحقیق حدیث ان اللہ یلک الزالی
۴۵	حدیث من سن منہ حسنۃ میں سنۃ حسنۃ سے کیا مراد ہوا ہے	۱۵	معنی آیت ان ادلیارہ الا الملحون اور اہل حریم کی بعض رکھو کو سن
۴۵	حدیث دیگر عبارات ثبوت بدعت حسنہ نہیں کو مضر نہیں	۱۶	تحقیق غدار بلفظ یا رسول اللہ
۴۵	اللہ تعالیٰ کی کسی صفتہ خاصہ میں کما کیفا شرکت کا اعتقاد ہی	۱۷	مام پوری کی شکایت اور لہجہ کا جواب
۵۴	شرک نہیں بلکہ نفس شرکت کا اعتقاد بھی شرک ہے	۱۸	حضرت حاجی صادق سرہ کی اجازت قیام مولود نا واقفیت
۵۵	بحث علم غیب	۱۹	حال جہلا رہی ہے
۵۸	حضرت مولانا رشید احمد صاحب لکھنؤ کے جواب کے رد کا رد	۲۰	قرون ثلثہ میں موجود ہونے نہ ہونے کے معنی
۵۸	امریح بلکہ مندوب بوجہ التزام واعتقاد نا کذب بدعتہ واجباً	۲۱	تعلیل شخصی واجب ہے
۶۱	ہو جاتا ہے اس نے مستقدمین کا تعامل بھی اس بارے	۲۲	اشغال مشائخ ثابت بالسنۃ ہیں
۶۱	میں حجت نہیں	۲۳	یہ سیکات اور طریق ذکر ثابت بالسنۃ ہیں
۶۲	مولوی کامیر بازاں کے جواب کے رد کا رد کون التزام بدعتہ	۲۴	بدعت حسنہ و سببہ کا حقیقت
۶۲	اسے اور کون جائز و مستحب ہے	۲۵	بدعت کی حدود جو منقول ہیں متعارض نہیں بعض اختلاف عنوان پر
۶۹	تاریک الرد و ملعون و صاحب الرد ملعون کی تحقیق	۲۶	معنی حدیث علیکم بسنتی الخ و حدیث ما انا علیہ و اصحابی
۷۹	مرکب کی ہیئت ترکیبہ حرام ہوگی تو مرکب کا حکم بد لجاوگا	۲۷	و حدیث خیر القرون الخ
۷۷	اگرچہ تمام اجزا ر مباح ہوں	۲۸	قرون ثلثہ میں جو چیز نکلی اس کے سنت ہونے کے معنی اور حدیث

صفحہ	مصنوعات	صفحہ	مصنوعات	صفحہ	مصنوعات
۱۲۹	دلیل اول شرح منہاج کی عبارت اول اس میں مؤلف کی تشریح	۹۷	صالح مری کا قصہ باغین کو مضر نہیں بجزین کو مفید نہیں اور اس کی بحث میں بھی کلام ہے	۷۹	فاتحہ مروجہ کو طعنا سامنے رکھ کر دعا زیادہ فرمانے پر قیاس نہیں کر سکتے کہ فارق موجود ہے
۱۳۱	دوسری دلیل عبارت برازیہ کی اور مؤلف کی خوش فہمی	۹۸	عیدین اور شب بارہ اور عشق کی فاتحہ میں کوئی سوایت قابل احتجاج نہیں ہے	۸۳	کھانے پر ہاتھ اٹھا کر دعا مانگنا ہنود کی مشابہت ہے اور رفع یدین جہاں ثابت نہیں ہوا مکروہ ہے
۱۳۵	تیسری دلیل عبارت شاہ ولی اللہ صاحب اور اس میں مؤلف کی تحریر	۹۹	تنزل الملائکہ والروح سے شب برات وغیرہ میں ارواح کا گھرا نا ثابت نہیں ہوتا	۸۴	جس قدر عبارات مؤلف جو ہر مروجہ فاتحہ مروجہ میں کسی فاتحہ مروجہ ثابت نہیں ہوتی شاہ عبدالعزیز صاحب رحمۃ اللہ علیہ کی
۱۳۶	چوتھی دلیل عبارت قاضی شامی صاحب پانچویں دلیل نواد الفتاویٰ کی عبارت اور اس میں مؤلف کی خیانت و تحقیق	۱۰۰	مسئلہ فاتحہ اعتقاد ہے ایسے مضامین کیا احادیث صحاح بھی قابل اعتماد نہیں		عبارات کی بدعت ہونا فاتحہ کا ثابت ہونا ہے اور عبارت شاہ صاحب جو ہر مروجہ جواز عرس مؤلف پر اپنے مدلول میں لفظ نہیں ہے
۱۳۷	مسئلہ کراہت طعام میت چھٹی دلیل نیز عبارت فواد الفتاویٰ	۱۰۱	صاحب الفوار کے ایک قاعدہ مقلد اصول کی تعلیل		اور حدیث صحاح اس کو معارض ہے
۱۳۹	اور مطلب اس عبارت کا	۱۰۳	سویم کی بحث	۸۵	خرع میت کی ایک عبارت کی توجہ
۱۴۰	تبعین ایام فاتحہ	۱۰۴	سویم کی ہیئت ترکیبیہ بحث ہے نہ کہ کلمہ دو گرا جزا	۸۶	صورت اللہ علیہ وسلم روئی آنے پر تستار سالن کا نہ کرتے تھے اس کو اور
۱۴۱	تحقیق مسئلہ اجماع تعلیم قرآن اور اس کو رسوم مروجہ کا مقیاس علیہ نہیں بنا سکتے	۱۰۶	سویم کے قرآن خوانی کی بحث متفقین فرماتے سویم میں اجتماع برادری کی بحث	۹۱	نیز صلوٰۃ بحجرۃ الطعام سے کراہت فاتحہ مروجہ ثابت ہوتی ہے
۱۴۲	تحقیق مسئلہ ثویب اور مسئلہ تنزیہ کے رسوم سے کچھ مس نہیں	۱۱۳	میسر دن کے تعین کی بحث	۹۲	مبعوت کی فاتحہ کو کیوں منع کرتے ہیں شب جمعہ میں ارواح کے اپنے گھر آنے کے
۱۴۳	قاعدہ کم من احکام تختلف باختلاف الزمان کی تحقیق	۱۱۴	الترام مباح و مستحب کی عجیب بحث جو باب بدعات میں اصل کلی ہے	۹۳	ثبات میں روایات مخدوش ہیں اور غلامی مذکرۃ المولیٰ اور عوارف سے ارواح کا بروغ
۱۴۴	تحقیق اجماع و تقریب قرآن و ترمیم مساجد ادیان اس کا کران مسائل پر	۱۲۸	تشیبہ تعویذ فہرستہ سجد میں گھڑا بیجے کی بحث	۹۵	دیار کو بلکہ خود خیر عالم علیہ السلام کو کشت سابع کی حرص تھی اور اجتماع روحانی
۱۴۵	رسوم مروجہ کو قیاس نہیں کر سکتے مطلب عبارت شاہ ولی اللہ صاحب در بارہ تجدید اشغال بمیان اس مکر کہ تجدید اشغال مقیاس علیہ رسوم مروجہ نہیں بن سکتے	۱۲۸	چالیس و ربیع کھانا بیجے کا بیان چہلم دہم وغیرہ کی تحقیق	۹۶	میں الاولیاء خواہ ان میں جہد کسی قدر ہو سکے

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۲۱۳	جدیداً اسلام میں ٹولٹ کیا سا کارہ	۱۸۰	فرش و برتن و حال و خیمہ و تشریف سب اہل	۱۴۲	رہم و درجہ میں ٹولٹ کے قیاسات لائینی
۲۲۰	نادر و خطا غائب کی کون قسم ناجائز ہے	۱۸۱	بنا ہوا مباح میں مکران کی ہیبتہ ترکیب	۱۴۳	سب تردد و مطرود میں اور عبارات ملت
۲۲۸	اس کے جوڑ میں ٹولٹ کے دھکیل و اصل ہیں	۱۸۲	راجہ محفل مولود و عمت ہے	۱۴۴	بالکل اس کا جوڑ ثابت نہیں
۲۲۹	فسر کے بار میں مالین کے لغز میں نہ بھٹنا	۱۸۳	عاریں اسلامیہ جردی انتظامات ثبات	۱۴۵	نقل فتویٰ مولانا احمد علی صاحب شہار پوری
۲۲۹	خوشنود و گرسلاں مولود پر مالین کا اثر	۱۸۴	بالستہ میں یہ جو معارض ہرگز نہیں بن سکتی	۱۴۶	نقل فتویٰ مولانا اموی رشید احمد صاحب
۲۳۰	عیدین کا حکم مولود کو قیاس میں کر کے	۱۸۵	مجلس کا جو کلمہ عاشورہ و فطر و شعل مجلس	۱۴۷	محمد شنگوئی رہنما و شریعہ عبادت شرح فیہ
۲۳۰	ترک قلم کے دھکیل پر ٹولٹ کی بنیاد پوری	۱۸۶	مولود و عمت میں جو کلمہ عید کا ٹولٹ بچھا	۱۴۸	مربیہ مالین و تحقیق بحث و دایا النزاع
۲۳۲	جواز قلم کی کوئی وجہ مرد و عورت میں نہیں ملتی	۱۸۷	اما مالک کا عند محدث تعطر و تخریر تاویب	۱۴۹	آئینہ در فکاک کرک نہا کہ رسول اللہ صلی اللہ
۲۳۳	رہل جو کلمہ عاشورہ و تخریر سے حکمت	۱۸۸	اہل بدعت کو مفید نہیں	۱۵۰	علیہ سلم میں صحابہ رضی اللہ عنہم سے
۲۳۴	کے ساتھ حکمت کا سامان کرنا ثابت نہیں	۱۸۹	بحث طعام محفل مولود	۱۵۱	استدلال حجاز محفل کارہ
۲۳۵	ٹولٹ کی شریعتی حیثیت کا بیان اصل پر	۱۹۰	تقین و میلاد میں ٹولٹ کی استدلال آئینہ	۱۵۲	اگر تحسن و تحجیم بہتہ عالم پر وہ الشرع بدعت ہو
۲۳۶	تحریر و تخریر کے کلمہ پر کلمہ اشار	۱۹۱	انزل علینا الہ و موم کی عاشورہ کا نقش	۱۵۳	مولود احمد صاحب کے استدلال حد عطا کیا
۲۳۷	پرخے کی جوڑ قلم مولود کی طرح ناجائز نہیں	۱۹۲	آئینہ ناعماست و رخل مفیدین و میلاد میں	۱۵۴	ٹولٹ کے کلامی سوچا کارہ
۲۳۸	بیان ٹولٹ کا کہن قیام پر مثل تاریخی	۱۹۳	آئینہ در بیجا ابد و عمر الہ و ردائی استہا تراویح	۱۵۵	زیادہ سیدنا بعد شریف میں ثابت و روایتی
۲۳۹	کے سلامت کرنے کا حال	۱۹۴	مولود قلم محفل مولود میں مستوح ہوتا	۱۵۶	کل ما کان اذ دخل فی التظیم الہ و اوریہ
۲۴۰	ایسا قلم کلمہ حقانی الجاسل کا یہ جوڑ	۱۹۵	مطلق قیام عظمیٰ محفل میں بلکہ اس مطلق کی	۱۵۷	قول مفید ٹولٹ نہیں
۲۴۱	قیام نکالنا لغو ہے ہودہ ہے	۱۹۶	تقید ممنوع ہے	۱۵۸	نقل قول مالکی تاریخی حد طحہ مولود کے وجہ
۲۴۲	ڈکھل کی طرح ذکر و حلو و مع و غیرہ	۱۹۷	قیام مولود کے بعض افراد ترک میں اور گناہ	۱۵۹	سے محفل مولود مرد و عورت بدعت ہے
۲۴۳	قیام نہ کرنے کا جو کلمہ اصل ہے	۱۹۸	کیر سے ترک حال حالی نہیں	۱۶۰	معنی حدیث مارہ المسلمون حسنا الہ و حد طحہ
۲۴۴	اگر مباح یا مستحب کی مداومت ہو جو	۱۹۹	سجدہ تحجیم غیر اللہ کو لازم ہے	۱۶۱	بالسوا کا عظم حد طحہ معنی علی التصلی
۲۴۵	دو بچہ تو ترک ضروری ہے	۲۰۰	تیار و دفعہ مطہرہ کے وقت قیام و	۱۶۲	تمام عبارات سلف اجماعہ نفس ذکر کرنا
۲۴۶	مرد و عورت کے جوڑ شریعت کے حکم مطلق کی	۲۰۱	بسنہ قیام مولود کو قیام کرنا فاسد ہے	۱۶۳	قیود مستبط ہوتی ہے
۲۴۷	مقیہ کے نا لازم آتا ہے	۲۰۲	اگر چاہیہ علیہم السلام اپنی قوم میں نہ ہیں	۱۶۴	تشبیہ ناجائز کی حقیقت
۲۴۸	مجدد صاحب کی عبارت جواز مولود تاویب	۲۰۳	اللہ شہری میں مگر وقتہ با ضروری نہیں	۱۶۵	الآ حرب جدیدہ میں تشبیہ ناجائز نہیں
۲۴۹	اگر مال مالین جواب میں ٹولٹ کی	۲۰۴	تشفیہ کی حقیقت اور کیر کلمہ کا ثابت نہیں	۱۶۶	مشابہت موم میں من کل الوجہ تشابہ ضروری
۲۵۰	لازم نہیں اور کلمہ کا مد کل مفید	۲۰۵	تشریف آور کلمہ نبوی صلی اللہ علیہ وسلم	۱۶۷	تفصیل امور لاحقہ ممنوعہ محفل مولود
۲۵۱	علامہ حنفیہ کے مولود کرک کی کیفیت	۲۰۶	کی اثبات میں ٹولٹ کی غلطیاں	۱۶۸	

۲۴۵ | مولانا غیل احمد صاحب پر مولوی احمد رضا خان کے بیانات کا جواب از مولانا محمد منظور نعمانی ص ۲۴۵

ہزار ہا شکر تیرے منعم حقیقی کہ تو نے ایسا حبیب مقبول عالم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم بھیجی جس کا وجود باوجود مخنن کیلئے موجبِ نور و ایمان اور باعثِ آرام جان ہے، فقد جاءکم رسول من انفسکم حیذ بن علیہ ما عنتم وحویث علیکم بالموئین رؤف الرحیم پھر

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ ط

خبر کتاب وجہ تالیف و ضرورت تالیف الحمد للہ محمد و نستعلیہ و نستغفرہ و نؤمن بہ و نتوکل علیہ نعوذ باللہ من شر و رافضنا
و من سیئات اعمالنا من بعدہ اللہ فلا مضل لہ و من یضللہ فلا ہادی لہ ہشتم ان لا الہ الا اللہ صلوات اللہ علیہ لہ تسبیح ان
سیدنا و مولانا محمد صلی اللہ علیہ و آلہ و اصحابہ و اتباعہ اجمعین الی یوم الدین اما بعد بنده حقیر الناس
خلیل لکل صبر و عطا للہ تعالیٰ عنہ بخدمت متدینان بانائش عرض کرتا ہے کہ ہر چند جناب حق تعالیٰ کے منور عام واجب الادب انزال
فرمایا کہ الیوم اکملت لکم دینکم و ما تمتع علیکم نعمتی و ارج میں نے تمہارے لئے تمہارا دین مکمل کر دیا اور تم پر اپنی نعمت کا اتمام کیا اور
فخر عالم علیہ الصلوٰۃ والسلام نے شہر علی الاعلان فرمایا کہ کجمنفی و سنتہ المخلفاء الراشدین المہدیین عضوا علیہما بانو امجد
دایا حکم و محدثات الامور و خان کل بدعة ضلالة الحدیث و تم بر سر سنت اور خلفا راشدین کی سنت لازم ہے اسے مضبوطی سے
پکڑ لو اور نئے نئے امور سے بچو اس لئے کہ سب سے نئی باتوں کا پیدا کرنا گمراہی ہے مگر تاہم عام کا الانعام باغوائی شیطانی اختراع
فی الدین سے باز نہ رہے اور محدثات کو عمدہ عبادت تصور کر کے منہمک ان ریات کے ہوئے اور پھر علماء ربانین نے اگر قلع و قمع میں ان
محدثات کی سعی ملین فرمائی مگر علماء دنیا نے بتسویل نفسانی ان بدعت کی تحسین ہی مسائل تالیف کے ہر چند یہ سب کچھ تھا لیکن کسی نے فقہاء
مجتہدین و علماء ربانین کو سب و تم سے یاد نہ کیا تھا اور نہ علماء اولیاء کے طعن سے اپنا دنیا و دین بریا و کیا اس سن تیرہ سو تین ہجری کے
ماہ شعبان میں ایک کتاب مسمیٰ بانو بساط طہ کہ فی الواقع وہ ظلمات باطلہ ہے اس حقیر کی نظر سے گزری کہ اس کے مولف نے نصر اخٹا
علمائے انجین اور اولیاء کے مقبولین پر طعن و شکم کر کے مورد و من عادی و دیالی فقہاء و متنبہ بالحب کا ہوا ہے اور طرفیہ کہ وہ خود علم و فہم
سے باطل عاری جبل مرکب میں مبتلا ہے نہ مسائل کی مراد سے واقف ہوا نہ تحریک جواب کو سمجھا اور نہ اپنے دعوے و دلیل کو جاننا کہ کیا
کھتا ہوں اور کیا مقصود تھا اور اس پر دعویٰ علم و تحبر و تفتہ کا وہ کچھ کئے گویا دنیا میں لاشانی ہے اور باوصف اس علم و تحبر و تفتہ و تازیانے
علم کے کہ جبل مرکب اپنے نام کو ستر اخٹا میں مکتون کیا ہے کہ جس سے معلوم ہوتا ہے کہ خود اپنی اس تحقیق باطلہ کو متروک ہو جائے تاکجا کش
انکار باقی ہے مگر بقول ع نہاں کہ ماذا ان رائے کرو سازند محفلہا یہ چونکہ مولف مجمع جہل میں فخر آئی اس تالیف کو بزرگ خود بے مثل تصور
ماتہ دین دار سے قابل یقین ستہ جانوں کے مانند سے شیطان کے ہر کانے سے گئے نفس کے فریب میں آکر کٹ گالی گلوچ ٹ سیکر
ص ۱۰ شہیدہ

لاکھوں کروڑوں درودوں کی روح پر فوج پر جسکے فیض تعلیم ہدایت سے ہر زندہ دل اپنے مردگان غمناک کی لادار کو فاتحہ وودو سے راحت رسالہ پڑھنا اٹھنا دلا خوانا اللہین سبقونا بالایمان ولا تجعل قی قلوبنا غلا الذین استودنا انک دعت الرحیم ابعد۔ اہل اسلام کو اپنی اس حالت نازک پر رونا چاہیے کہ اسلام ایک نکل یزیدہ کی طرح محو اختلافات بیجا سے آنا فنا کھلایا جاتا ہے۔ اور عتا و فساد ایک تند باد شدید ظلمات کی طرح ہر طرف سے اٹھا چلا آتا ہے نہ زبانیں سچی نہ سینے صاف سیکڑوں مسند ہزاروں اختلاف کوئی یہ کہہ رہا ہے کہ جناب باری عز اسمہ جس کی شان عالی یہ ہے من اصدق من اللہ حدیثا اشر تقانی سے زیادہ کیا کوئی

کر کے متدح کر کے داد چاہتا ہے اور برس فہم و دانش علم چند جہاں کی تحسین پر اپنے جامہ میں نہیں سنا تا چنانچہ خود تحریر رسالہ گواہ اس دعوے کی ہے لہذا خوب روشن ہو گیا اور مثل آفتاب نیروز کے واضح ہوا کہ مؤلف اس کا مولوی عبدالمسیح رام پوری ہے جو میر تقی میر بر مکان شیخ اظمی بخش مرحوم ہوتا ہے کہ اس نے ابتداً کوٹلی سے رسائل جہد عین کر کے یہ ملکہ و اہم یہیم پہنچایا، اہل بدعت و بدعت جناب سلطان احمد

علی صاحب سہارنوی اور مولوی سعادت علی صاحب سہارنوی اور مولوی شیخ محمد صاحب تھانوی ۔۔۔۔۔ اور مولوی محمد قاسم صاحب نانوتوی رحمۃ اللہ علیہم یہ یہ بنیاد مہرجاۃ علم بے فہم کی حاصل کی تھی ان کو بھی مع علم مقدم و متاخر کے نشان سہا تم طعن و شتم بنایا اس وجہ زیادہ تر موجب طلال تعجب کا ہوا، چونکہ جہاں مضامین اس کتاب پر ناز کرتے ہیں اور خود مؤلف بھی اس تار غلبہ کو حصن حصین تصور کرتا ہے اس کی حقیقت جمل کرکشت کو ضروری جانا تاکہ مؤلف کو مسلخ اپنے علم و فہم کا واضح ہو جائے

اور ہر ناظر پر کیفیت مؤلف کی ادا استعداد و لیافت اس کی ہر بڑا ہر جاف، اور اس زانوار مساطحہ کا نام اہل اہلین النقا علی ظاہر الاوار المساطحہ دکھا گیا اور اس رد میں لفظ مؤلف سے مراد مولوی عبدالمسیح رام پوری کہہ کر دے گا اور

مجیس وہ عالم کہ جس کے جواب پر مؤلف نے بحث شروع کی ہے اور اس جواب میں مقاصد مضامین اس سالہ کا ابطال اور حاصل مراد مؤلف کا قلع کیا گیا ہے اور اس کے الفاظ و عبارت کی غلط اور معنات و خرافات کا جواب اور سب طعن کا انتقام اور جملہ جملہ کا افساد و ابطال بسبب خوف و طوالت کے ترک کیا گیا ہے، اور اٹھارہ اشر تقالی پس بغیر ملاحظہ طلب کیا، کہ مؤلف کے جملہ مطالب کو نیت و نابود اور جمیع قبائح و مفاسد کو باقتضای تمام مسائل و مشہور باذنہ تعالیٰ کر دیا گیا ہے کہ صورتی فہم والا بھی اس تالیف و مؤلف کی قدر پر مطلع ہو جائے گا، و اشر ولی التوفیق و علیہ الاعمال و بیدہ از منہ الحق و التحقیق۔ قولی کو لکھ رہا ہے کہ جناب باری عز اسمہ الخ اقول۔

مسئلہ خلف و عید قدام میں مختلف فیہ ہے امکان کذب کا مسئلہ جواب جدید کسی نے نہیں نکالا بلکہ قدام میں اختلاف ہوا ہے کہ خلف و عید یا جائز ہے کہ نہیں چنانچہ دو مختار ہیں ہے حق عید مختلف فیہ فی الوعید فظا ہرانی المواقفہ و لکن فی اصلہ فی الامتاعۃ قائلون

بجوازہ لا یمکن لا یجد نقصا بل جود او کما الخ (خلف و عید جائز ہے کہ نہیں ظاہر تو یہ ہے اشلوہ اس کے قائل ہیں ۔۔۔۔۔ اس وجہ سے کہ وہ اس کو نقص نہیں شمار کرتے بلکہ بخشش اور کرم تصور کرتے ہیں، ایسا ہی ہر کتب میں لکھا ہے پس اس طعن کرنا مؤلف کا پہلے مشایخ

پر طعن کرنا ہے اور اس پر تعجب کرنا محض لاعلمی ہے ہاں حق تعالیٰ کو اپنی مخلوق کی مثل پیدا کرنے پر قادر نہ ہونا آج تک کسی اہل علم نے نہ کیا تھا، جیسا کہ اس شیر ذہن صدی کے جہد عین نے کہا ہے اور عنقریب ہر مطلق کے مقرر ہوئے اور ان اللہ علی کل شیء قیود کی غلات

عقیدہ شہرہ، اس پر مؤلف کو افسوس اور عبرت نہ ہوئی پس یہ باہر لائق دید ہے کہ تمام امت کے خلاف حق تعالیٰ کے عجز پر عقیدہ عمیرا لے اختلاف کی آندھی سے اہل بدعت سے کمال گلوچ کے یوں کا نشانہ سمہ گراہ جاہل و کمزور کا جال و مضبوط قلند کے ظاہر و باطن

سلطان احمد

اس کو امکان کذب کا دھبہ لگاتا ہے اور حضرت فخر موجودات سرور کائنات جسے خود اپنی زبان مبارک سے ارشاد فرمایا ہے کہ ایک مثلی یعنی کون ہے تم میں میری مانند لست کا حق کچھ یعنی ایک تم میں میری طرح نہیں اور وہ تو وہی ہیں۔ ان کی بیسیوں کی شان عالی ہے کہ خود اللہ تعالیٰ نے فرمایا لیساء النبی لستن کا حق من النساء (ترجمہ) اور لگا بیس تم عام عورتوں میں سے کسی عورت کی طرح نہیں ہوا پھر اس زمانہ میں ایک ادنیٰ سا آدمی ہے کہ وہ کہہ رہا ہے رسول اللہ میرے بھائی ہیں، واضح ہو کہ بھائی کج قدر ہوتے ہیں سب اپنے باپ کے کل ترکہ میں برابر کے شریک ہوتے ہیں، اس لفظ میں ایہام دعویٰ برابری حضرت فخر الانبیاء کے ساتھ ہے معاذ اللہ منہا اب کس کس اختلاف کو بیان کیجئے، ایک کہتا ہے کہ وتر ایک رکعت پڑھو تین رکعت ضرور نہیں،

ترکعت کے چھوٹا بیان کا دین ہے اور ترکعت اس پر افسوس نہیں کرتا، اور امکان کذب کہ خلف وعید کی فرع ہے جو قدا میں مختلف خیال ہو چکا ہے اس پر طعن کرتا ہے اس سے حال علم و فہم مولف کا ہر شخص امتحان کر کے دیکھے فقط قولہ اور حضرت فخر موجودات صلی اللہ علیہ وسلم الخ اقول ایک مثلی میں مثلہ تقرب الی اللہ تعالیٰ کی مراد ہے چنانچہ لفظ ابعد کا بیطعمنی و بیطمنی پر ترجمہ وہ مجھ کو کھانا اور پاتا ہے، خود اس پر دلالت کرتا ہے اولیاء ہی لستن کا حق من النساء میں نفی مثلہ شرف زوجیت و لوازم زوجیت کی مقصود ہے پس کوئی ادنیٰ مسلم جس فخر عالم علیہ الصلوٰۃ کے تقرب شرف کمالات میں کسی کو مماثل آپ کا نہیں جاسا، البتہ نفس بشریت میں مماثل آپ کے جملہ بنی آدم ہیں کہ خود حق تعالیٰ فرماتا ہے قل انما انکما بشر مشاکرہ (ترجمہ) کہہ دیجئے کہ میں منہا ہے ہی جیسا ایک بشر ہوں، اور بعد اسکے وحی الہی کی قید سے بیرونی شرف تقرب کو بعد ثبات مثلہ بشریت کے ثابت فرمادیا پس اگر کسی نے بوجہ آدم ہونے کے آپ کو بھائی کہا تو کیا خلاف نفس کے کہہ دیا وہ تو خود نفس کے موافق ہی کہتا ہے اور فخر عالم نے بھی فرمایا و خود حق تعالیٰ قدایت اخوانی الحدیث (ترجمہ) مجھے پسند ہے کہ میں اپنے بھائیوں کو دیکھوں) پسلی ثبوت بوجہ اولاد آدم ہونے کے کہا اور میری وجہ فائق کی ہر موافق قرآن و حدیث کے ہے اسپر طعن کرنا قرآن و حدیث پر طعن ہے اور اس کی تجلات کہنا نفس کی مخالفت ہے لہذا چونکہ جس نے آپ کو ارج کہا ہے بوجہ اولاد آدم ہونے کے کہا ہے اور تقرب کی مثلہ کا وہ ہرگز فائق نہیں خود سپر طعن سوائے مخالفت لفظوں کے اور کیا ہووے گا اور آپ کی ذات کو بشریت سے نکال کر (جو اشرف المخلوقات ہے) اسکا وہ مصری نوع میں داخل کرنا نفس گستاخی اور ہنک شان ریح ہے، سو مولف کو ہنوز یہ بھی خبر نہیں کہ فائق کی کیا مراد ہے اور طعن مولف کا خود قرآن و حدیث پر ہوتا ہے مگر اپنی کم فہمی کی کہانی کہیں ضرور ہے علی ہذا حال آیۃ لستن کا حق من النساء کا ہے قولہ واضح ہو کہ بھائی کج قدر ہوتے ہیں، الخ اقول لیساء النبی لستن کا حق من النساء میں ہے، ایسے مساوات نبض قرآن ثابت ہے اور کمالات تقرب میں نہ کوئی بھائی کہے نہ مثل جانے سو طعن بالکل سفسط ہے خلاف فہم و عقل کے تا کہ درکار ہے جیسے کہ وتر کی ایک رکعت احادیث صحاح میں موجود ہے قولہ نہت ہے کہ وتر کی ایک رکعت الخ اقول وتر کی ایک رکعت احادیث صحاح میں موجود ہے اور عبد اللہ بن عمر و ابن عباس وغیرہ صحابہ اس کے مقرر اور مالک و شافعی و احمد کا وہ مذہب پھر اس پر طعن کرنا مولف کا ان سب پر طعن ہے کہ اب ایمان کا کیا ٹھکانا جب آکھ بند کے اندر مجتہدین پر اور صحابہ اور احادیث پر تشنیع کی پس یہ تحریر بجز جہل کے اور کیا وجہ رکھتی ہے معاذ اللہ منہا۔

لے یعنی زوجیت کا شرف اور اس کی وجہ سے جو لوازم مرتب ہوتے ہیں ان کی مثال عام عورتوں میں نہیں ہے بلکہ کم عقلی ہے بلکہ غلطی سے یعنی اگرچہ بہت سو صحابہ کرام اور امام اعظم کے نزدیک وتر کی تین رکعتیں ہیں مگر بعض صحابہ اور امام مجتہدین کے نزدیک وتر کی ایک رکعت ہے سو اس قول پر طعن کرنا

اور تراویح میں پڑھنی بدعت ہیں اٹھ سنت ہیں اسی طرح وہ محفل میلاد جس کو عالم عامل محدث کامل فقیہ فاضل حافظ ابو الخیر سخاوی رحمہ اللہ علیہ نے لکھا ہے کہ جمیع اطراف و جوانب ارض میں اہل اسلام پڑھتے ہیں مولد نبی کریم اور پاتے ہیں اس کے سبب برکات عظیم اب اس دور میں کوئی آدمی اس کو کفر و شرک کہتا ہے کوئی بدعت کہتا ہے کوئی حرام وغیرہ بالشر منہاس

محفل مدرج پاک کہتے ہیں کفر و شرک جو یہ ان سے کہو وہاں ہونے کو ذرا کام دو

علیٰ ہذا القیاس اموات جو خزون ایک غارتنگ درزناک و تاریک میں پڑے ہوئے اس کے پاس کاش میرا بیٹا یا بیٹی کچھ چھکودیں یا بھائی ہیں فاتحہ درود بھیجیں اب اس وقت میں بعض وہ صاحب ہیں کہ بے دھڑک فتوے دے رہے ہیں کہ یہ سب امور بدعت ہیں ان مضنی صاحبوں میں جو واعظین ہیں وہ اپنی گود بھرتے ہیں مردوں کا مال جس قدر دید و گھڑی باندھ لیتے ہیں اور جوان میں مدین ہیں وہ اور فاتحہ درود کو بدعت بتلا کرتا ہی اموال موتی کا اپنے مدرسوں میں آنا آرزو کرتے ہیں، غرضیکہ ہر کوئی اپنی طرف گھینچ رہا ہے عوام جو تعین تواریح کی نقلیہ ہیں کچھ گزرتے تھے وہ بالکل شتر بے تہا ہو گئے بدعت سن کر تمام مصالحت خیر سے منکدوش اور دست بردار ہو گئے امداد اموات بند ہو گئی، لیکن ان حضرات مانعین کو اس سے کیا غرض موتی اپنی قبروں میں تڑپا کریں اور مساکین بھوکے خاک میں لوتا کریں اور تماشا یہ کہ جب ان سے کہیے کہ میاں کیوں اس پر تیر بند کر اتے ہو کہتے ہیں واء ہم تو بہت اچھا کام کرتے ہیں پس یہ کہنا ان کا اسی کے قریب جا کر غصہ کہ قرآن شریف میں وارد ہے **وَإِذَا قِيلَ لَهُمُ لَا تُقْسِدُوا فِی الْأَرْضِ قَالُوا إِنَّمَا نَحْنُ مُصْلِحُونَ** تیر ہوئی صدی میں لوگوں کا کیا عجب حال تھا اب چودھویں شروع ہوئی دیکھئے کیا تیاست ہو، دنیا میں کیا خرابی اور دین میں کیا مصیبت ہو، ان پیام میں دہلی کے تین نفر اور چند علماء دیوبند و گنگوہ و سہارنپور کی حسن توجہ سے اور مطیع خاص ہاشمی میرٹھی سنی سے ایک فتویٰ چار درق پر پھیل کر اکثر اطراف میں تشہیر کیا گیا ہے، حاصل نتیجہ اس کا یہ ہے کہ محفل مولد شریف علی صاحبہا الصلوٰۃ والسلام گناہ ہے اور اسی طرح اموات کا فاتحہ درود جو ہندوستان میں رائج ہیں یہ سب خراب و تباہ ہے

قولہ تراویح میں پڑھنی الخ **اقول** تراویح اٹھ سے زیادہ کو بدعت کہنا قول کسی عالم کا نہیں بلکہ قول سنیہا کا ہے اسے اقوال ساقط کا ذکر یہاں بے محل ہے البتہ بعض علماء نے جیسے ابن ہمام اٹھ کو سنت اور اند کو مستحب لکھا ہے سو یہ قول قابل طعن نہیں، **قولہ اسی طرح وہ محفل میلاد الخ** **اقول** نفس ذکر میلاد فخر عالم علیہ السلام کو کوئی منع نہیں کرتا بلکہ ذکر ولادت آپ کا مثل ذکر دیگر سیرت حالات کے مندوب ہے چنانچہ یہ امر فتویٰ مولوی احمد علیہا حب محدث سہارنپوری میں صراحتاً مذکور ہے اور مولف اس کو دیکھ چکا ہے کہ یہ کتاب اس کی اسی فتوے کے دو میں تالیف ہوئی ہے البتہ امور غیر مشروع جو اس کے ساتھ ضم ہو گئے ہیں اس کی وجہ سے حکم عمومیہ پر بدعت و منکر ہونے کا یا شرک و حرمت کا لگایا جاتا ہے اور یہ حکم باعتبار ان فیود غیر مشروع کے ہے نہ وجہ نفس ذکر کے چنانچہ یہ سب قریب معلوم ہو جائے گا پس مولف کا یہ طعن بدون سوچے سمجھے ان فتاویٰ کے محض کم فہمی ہے افسوس کہ اصلی سوال اور جواب کو غور بھی نہ کیا اور اعتراض کرنے کو کھڑا ہو گیا **قولہ علیٰ ہذا القیاس وہ اموات جو خزون الخ** **اقول** ایصالِ ثواب طعام و قراۃ اموات کو کسی نے منع نہیں کیا اس باب میں جو منع ہے تو اس طرح وہیئت سے ایصال کو منع کرتے ہیں کہ جسمیں تشبہ بکفار لازم آجائے یا تنقید مطلق کی جائے کہ یہ دونوں تمام امت کے نزدیک حرام و بدعت ہیں اور یہ امر کہ منع کرنا بدعت فیود وہیئت

نفس ایصال ثواب مذکور ہندوستان

لے آزاد ہے بیوقوفانہ شامل سکے غریبوں کو کھانا کھلانے اور قراۃ قرآن کے ذریعہ مردوں کو ثواب پہنچانے

[illegible]

کے ہے نہ بوجہ ایصال کے اس فتوے میں جس کا رد کرنے کو مولف نے یہ کتاب لکھی ہے، مصرح ہے، مگر دیدہ حق میں نہ ہو تو اس کا کیا چارہ۔ پس اگر کسی نے مسلمانوں کو خسرانِ دین و دنیا سے بچایا کہ مال بھی ضائع ہو اور مقصود بھی حاصل نہ ہو کہ مقصود ثوابِ اموات تھا نہ کہ معصیتِ ملوث ہونا تو یہ عین دین ہے اس کو قبیح کوئی اہل دین و دانش ہرگز نہیں کہہ سکتا۔

نور سوم میں چھ لمعے ہیں لمعہ اولیٰ جو از فائزہ اور جواب دلائل مانعین لمعہ ثانیہ جمہرات کی فاتحہ لمعہ ثالثہ عیدین و شب
برات و عشرہ محرم میں لمعہ رابعہ جو از طریقہ فاتحہ سوم لمعہ خامسہ ذکر جہلم و ستم درہم کا اور بھینا گھر مسجد میں لمعہ سادسہ
نصائح و باب اموات نور چہارم میں آٹھ لمعے ہیں لمعہ اولیٰ اثبات محفل مولد شریف لمعہ ثانیہ یہ اعتراض کہ محفل مولد
شریف کو گھنیا کے جہم اور نصاریٰ کے بڑے دن سے مشابہت ہے پھر اس کا جواب لمعہ ثالثہ یہ اعتراض کہ یہ محفل عبت
سیئہ ہے پھر اس کا جواب اور اصول مقررہ مولوی اسماعیل صاحب سے ثابت کرنا کہ یہ محفل سنت ہے بدعت ہرگز
نہیں کیونکہ اس کی اصل بھی ثابت ہے اور نظیر اور مثل بھی لمعہ رابعہ یہ اعتراض کہ محفل خاص بارہویں ذیہ الاول کو کیوں
کرتے ہیں اور ہر سال التزام کیوں ہے پھر اس کا جواب اور ثبوت تخصیص یوم والتزام دہائی چند دلائل سے لمعہ خامسہ
یہ اعتراض کہ قیام شرک ہے اور روح کا وہاں حاضر جانتا شرک ہے پھر ان سب کا جواب اور چلنا پھر نار و حوں کا دلائل
قویہ سے ثابت کرنا اور یہ بھی کہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو خبر پہنچتی ہے محفل مولد شریف کی، لیکن قیام اس واسطے
نہیں کہ روح مبارک تشریف لاتی ہے بلکہ قیام چند وجوہ سے شرع میں پایا گیا ہے لمعہ سادسہ یہ اعتراض
کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم غائب ہیں الفاظ حاضر مخاطب ان کے واسطے بولنے کفر ہیں پھر اس کا جواب دلائل قاطعہ
سے اور ثبوت اس کا عہد صحابہ سے اب تک لمعہ سابعہ اعتراضات متفرقہ واہی تباہی پھر ان کا جواب لمعہ ثامنہ
اسرار مبارک حضرات عالی درجات فقہار و محدثین مجتہدین ایں علی فبرکات نقضین یعنی مولد ختم المرسلین صلی اللہ علیہ علی
آلہ و اصحابہ اولیاء امتہ جمعین مولف رسالہ جمع اہل اسلام کجذمت میں عرض کرتا ہے کہ جب میں نے یہ بات
دیکھی کہ بعض جاہلین فتویٰ انکاری پڑھ پڑھ کر اپنے مسلمان بھائیوں کو بیدردی سے پڑاتے ہیں اور فتنہ کی آگ جو اس
قسم کی تحریکات نفسانی سے بھڑکتی ہے بھڑکتی ہے تب اس نزع باہمی پر کمال فوس ہوا اور اگر یہ مفتیان دین سمجھتے
کہ یہ آدمی فتویٰ لکھو اگر باہم سر بھوڑیں گے اور شیشہ اتفاق و جمعیت سنگ تفرقہ سے توڑیں گے نہایت درجہ کے
یقین کامل سے کہتا ہوں کہ کبھی یہ علماء اسمیں قلم نہ اٹھاتے اور مسلمانوں میں بھوٹ ڈال کر کفار کو اپنی خانہ جنگی کا تماشہ
نہ دکھاتے غیر گذشتہ راصلوات اب میں بصدد التجا سب جہوں کی خدمت میں عرض کرتا ہوں کہ میں ایک مرد مبتلائی افکار
ہوں، نزوات سے دم بھر خالی نہیں جنگ و جدال اور نقص اوقات سے بچتا ہوں کیوں کہ میں کوئی وارشتہ مزاج لاابالی
نہیں اپنے کاروبار کو اصلاح دین کے لئے چھوڑ کر یہ رسالہ لکھتا ہوں،

البتہ واعظین و مدرین پر جو کہ تمثیل امر بدو عنی و دواہد کے ہیں اور امر و ابالمعروف و نہوا عن المنکر کے حامل
وطن و شیع کرنا اور بدظنی کو کام فرمانا کہ مہنی عنہ منصب طعیہ ہے لاریب تسویل شیطان اور ارضار لعین ہے اور توہین
نواب فخر عالم کی کر کے اپنی عاقبت کا برباد کرنا اور خلق کا گمراہ کرنا ہے پس مولف اپنے اس فعل شیع سے اپنا انجام سوچے کہ
کیا ہے اور یہ عذر کہ وہ بظلم دنیا یہ و غطرس کرتے ہیں سو اس کا حساب علی اللہ تعالیٰ ہے مولف کو حکم صن ظن کرنے کا تھا
نہ بدظنی کا لقلوہ علیہ السلام ایامک والظن بالحدیث سو مولف عدول حکم ہو کر کون ہوتا ہے اور وہ اجرت لیتے ہیں

لئے اہل اسلام نے نظر انصاف سے اس کو دیکھو، نفسانیت کو ہرگز دخل نہ دیکھو، اگر حق سمجھ میں آجائے تو قبول کیجھو، اور قول سابق سے رجوع کرنے کو کسر شان مت سمجھو، اور اگر مدعوں کی جمعی ہوئی تو دل سے نہ نکالو تو اتنا بالضرور کر دو کہ طرف ثانی کی تیشیح سے زبان سبھا لوسے مابخیر تو امید نیست بدرساں۔ وہ لوگ جو باقدائے سلف صالح ان امور حسنہ کے قائل ہیں دیکھو ان کے پاس اپنی تقویت میں کھٹک لاکھ ہیں، اور اولہ شریعہ سے مدلل ان کے مسائل ہیں و اول میں دو لمحے ہیں، لمحہ اول میں بیان ہے ان علماء و مشایخ کا جو مفتیان فتویٰ انکاری کے ساتھ اور شایخ اور مقتدا اور پیشوا ہیں واضح ہو کہ اس قوس کے حلقہ مفتی ہیں وہ معتقد ہیں ان دو عالموں کے یعنی مولوی اسماعیل صاحب دہلوی اور مولوی اسحاق صاحب دہلوی کے پس بعضوں کو ان صاحبوں کے خاندان میں واسطہ درواسطہ و رابطہ شاگردی کا حاصل ہے، بعضوں کو مریدی عالیہ اور بعضوں کو محض تقلید اور اتباع، پس مولوی اسماعیل صاحب کا خاندان طریقت یہ ہے کہ وہ مرید ہیں سید احمد صاحب کے اور وہ شاہ عبدالغفر صاحب کے اور وہ شاہ ولی اللہ صاحب کے اور مولوی اسحاق صاحب علم حدیث میں شاگرد ہیں شاہ عبدالعزیز صاحب کے اور شاہ ولی اللہ صاحب کے اور مولوی رشید احمد صاحب اور مولوی محمد یعقوب صاحب کا ایک سلسلہ تو صابر یہ ہے دوسرے نقشبندیہ مجددیہ وہ حتمی ہوتا ہے شاہ ولی اللہ پر اس طرح کہ یہ دونوں صاحب اور نیز قبیرے مولوی محمد قاسم صاحب لکن ناوۃ صلح سہارنپور، یہ تینوں صاحب مرید ہیں جناب حاجی امداد اللہ صاحب کے اور وہ میاں جی نور محمد صاحب کے اور وہ سید احمد صاحب کے اور وہ شاہ عبدالغفر صاحب کے اور وہ شاہ ولی اللہ صاحب کے حاصل یہ کہ ان صاحبوں کے استاد یا پیر امام معتقد فیہ حضرت شاہ ولی اللہ تھیں اور شاہ ولی اللہ کا سلسلہ اپر کو اس طرح چلتا ہے خاندان مجددیہ میں کہ وہ مرید ہیں اپنے باپ شاہ عبدالرحیم صاحب کے اور وہ مرید ہیں سید عبداللہ صاحب کے وہ سید آدم بنوری سے اور وہ امام باقی محمد الف ثانی سے الی آخرہ اور دوسرا سلسلہ اپنا شاہ ولی اللہ صاحب کے کتاب انبیاء میں یہ لکھا ہے کہ اس فقیر نے علم حدیث لیا اور فرقہ تصوف پہنا اور خلافت پائی شیخ ابو ظاہر سے اور انھوں نے شیخ ابراہیم سے اور انھوں نے شیخ احمد قشاش سے اور انھوں نے شیخ احمد شادوی سے اور انھوں نے اپنے باپ علی بن قدوس سے اور انھوں نے شیخ عبداللہ شہرادی سے اور انھوں نے شیخ جلال الدین سیوطی سے اور انھوں نے شیخ کمال الدین امام کالیسے اور انھوں نے شیخ الاسلام

تو آخر طر متاخرین نے درس اور وعظ پر اس کے جواز کا فتویٰ دیا ہے اور خود مولف بھی ایک رسالہ اس باب میں طبع کر چکے ہیں یہ طعن اپنے ادب اور طر متاخرین اور فقہاء پر ہوا کہ اپنی غرض فاسد کی متابع میں اپنا قول بھی یاد نہ پاسخت تعجب ہو معذرت جو کچھ وعظ کو اور درس میں بہ نیت ایصال ثواب یا جاکر اس کا ثواب بھی تو اموات کو پہنچا ہے سو اموات کا حرمان نہ معلوم کہ مولف کس طرح سمجھ گیا مگر شاید مولف کے نزدیک وعظ و درس کوئی گناہ ہو کہ اس کے صرف میں وصول ثواب بھی نہیں ہوتا معاذ اللہ و نہ وعظ و درس چونکہ فرض ہے ان کے صرف میں اجر بھی زیادہ ہوتا ہے تو مساکین کے لینے سے انھیں اموات کو زیادہ نفع ہے حسب حکم شریعہ پس مولف کا یہ کلام محض کینہ کا اظہار اور بخبری علم دین سے ہے پس جواب مسئلہ و طعن ناموزوں مولف کا حاصل ہو چکا اور

ابو الحزین ابن الجوزی شیخ القراء والمحدثین سے الی آخرہ الحاصل یہ بزرگوں میں مذکور سلاسل مذکور مقتدا اور پیشوا ہیں مقتیان فتویٰ انکاری کے اور نقل کیا ہم نے ان اسرار کو ان کی کتب مشایخ مثل انتخابہ قول جلیل، وضیاء القلوب، اور یہ اس لئے کہ ہم جو قول یا دلیل پیدا کریں گے تو وہ یا خود ان بزرگوں کی تصانیف میں ہوں گی، یا ان بزرگوں کی مسلم الثبوت کتابوں میں ملے گا تاہم سوال فتویٰ انکاری کی نقل ہے سوال۔ کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ مولود خوانی درج ستر کا سنات صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم ایسی ہیئت سے کہ جس مجلس میں مردان خوش الحان خواندہ ہوں، و ذیبت زینت و شیرینی دروشتی بخیمے اور رسول مقبول صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم شمار میں محاط ہوں جائز ہے یا نہیں، اور قیام وقت ذکر و اذکار صلی اللہ علیہ وسلم جائز ہے یا نہیں اور حاضر ہونا مفتیان کا ایسی مجلس میں جائز ہے یا نہیں، اور نیز بروز عیدین و بختیہ وغیرہ کے آئے طعام سامنے رکھ کر اس پر فاتحہ وغیرہ پڑھنا، اور ثواب اس کا اموات کو پہنچانا جائز ہے یا نہیں، اور نیز بروز سوم میت کے لوگوں کو جمع کر کے قرآن خوانی و کلمہ طیبہ چوں بھوں پر بیچ آیت کے و شیرینی تقسیم کرنا بعد شب نبوی صلی اللہ علیہ وسلم جائز ہے یا نہیں بیوا تو جروا؟ تمام جوئی عبارت سوال کی حرقا حرقا پھر اس سوال کی کتابوں میں اس طرح پر کہ عبارت سوال پر لفظ قول ہو گا اور میری عبارت پر لفظ اقول ہو گا، قولہ، جس مجلس میں مردان خوش الحان خواندہ ہوں الخ اقول دیکھو سائل چوں کہ سخت عناد و بغض خیر العباد رکھتا ہے خواہ اپنے مفتیوں کے مشورہ سے خواہ اوروں کی کیسی سے وہ لفظ درج کرتا ہے جس میں مفتی صاحب کلمہ ہر مناسبت کی لگا دیں، بھلا کوئی اس سائل سے پوچھے کہ کیا مجلس میلاد کو خاص مردان خوش الحان ہی پڑھتے ہیں اے مرد خدا آنکھیں کھول کر دیکھ دہلی میں مولانا عبدالحکیم صاحب اور مولوی محمد یعقوب صاحب

جو کچھ کلام یعنی اس کا سوائے اس کے ہر اس کا حوالہ و ماہر ار پر کیا جاتا ہے نہ یہ کام علم کا ہے، بلکہ دہلی کے پھلکار باز اس سے زیادہ لکھ سکتے ہیں اس کے بعد جو مؤلف نے وجہ تالیف لکھی اور اپنے عالم تجربہ ہونے اور معتبر زمانہ کی واددی ہے اس کا جواب دینا فضول ہے کیونکہ یہ کتاب مؤلف کی خود شاہد اس کے علم و فہم کی اور کذب اس کے دعوے کی موجود ہے کہ ہر اہل علم مبلغ فہم مؤلف کا درجہ کر سکتا ہے علیٰ ہذا بتویہ تقسیم سلاسل اور بعد ازیں ذرا دل کا قابل جواب نہیں اس سے عبور کر کے آگے بڑھتا ہوں فقط قولہ لغو تاہم سوال فتویٰ انکاری کی نقل الخ اقول۔ سائل نے وہ ہیئت واقعہ محفل مولود جو درج ہے درج سوال کر کے اس کا حکم پوچھا تھا اس کی غرض یہ تھی کہ اصل ذکر مولود کو نوب علماء جائز رکھتے ہیں مگر اس ہیئت کا کیا حال ہے مؤلف نے بنام نہاد و شرع سماں کے اس کا جواب دیا ہے اور شرح میں اپنی رائے سے جو مناسب جانا لکھ دیا ہے چنانچہ ظاہر ہوا جاتا ہے قولہ اقول۔ دیکھو سائل چونکہ سخت عناد و بغض الخ اقول یہ مؤلف کا محض کینہ نفسی ہے کہ سائل کو سعادۂ کفر و غرور عالم علیہ السلام کا لکھا ہے البتہ اگر سائل بیعت سنت ہے تو اس ہیئت کا سنا بدیشک ہو گا کیوں کہ اس ہیئت کو بدعت جان کر اس سے بچتا ہے لفظ علیہ السلام کل بدعتہ من لدنہ اور اصل ذکر کو وہ مذکور کیا جاتا ہے مگر مؤلف کے حسن فہم سے جو کچھ اس کے قلب میں ہو وہ ٹپکتا ہے قولہ وہ لفظ درج کرتا ہے الخ اقول اس کلام سے اس قدر معلوم ہوا کہ مردان کا حاضر ہو کر غزل و قصیدہ پڑھنا مؤلف کے نزدیک بھی سوجبت سائل فتویٰ کراہت کے دینے کا

لے اچھے اکلے ناپاخانہ کے سے منوع ملکہ جھلانے والی سے مخالف

مولوی وزیر الدین واعظ جامع دہلی اور چند علماء رحمہ اللہ نے پڑھ کر کئی برس کو مولوی عبدالرب صاحب دہلی بھی مولد شریف پڑھنے کے خرب بھل سجاتے ہیں یہ بھی ساتھ برس کے ہوں گے امر خور نہیں ہیں البتہ بعض محافل میں کوئی لڑکا خوش آواز بھی آجاتا ہے

ہے جس سبب سے سائل پر غصہ ہو کہ کیوں ایسا سوال بنایا اور کوئی لفظ اپنی مجالس میں مردوں کی مولود خوانی سے انکار کرتا ہے مگر مولف کا یہ قول کس قدر کم فہمی ہے کہ کیا مجلس میلاد کو خاطر میں لانا خوش الحان ہی پڑھتے ہیں کیوں کہ سائل نے کب کہا ہے کہ مرد ہی پڑھتے ہیں یہ جھوٹا مولف کے فہم ناقص سے پیدا ہوا ہے۔ سائل یہ کہتا ہے کہ امر دان خوش الحان خواندہ ہوں اور خواندہ ہونا عام ہے کہ بالکل وہی پڑھیں یا کچھ پڑھیں اور مطلب سائل کا حسبِ فقر مروجہ ہے فقہاء مدح وغیرہ مجلس میں پڑھنے سے ہے نہ کہ خود کتاب مولود کی پڑھنا سوریہ توجیہ مولف کی خواب غفلت ہو کیوں کہ اس کی غرض حضور امارہ اور خوش الحانی سے فقہاء پڑھنا ہے اور یہ امر مجالس میں موجود ہے کیوں کہ اس سے انکار کرنا ممکن نہیں تھا کہ خود مولف کی محافل میں بھی یہ امر موجود ہوتا ہے لہذا اس کے دفعہ کے واسطے یہ تدبیر کی کہ قول سائل سے کہ امر خواندہ ہوں امر کا کتاب مولود کی پڑھنا شرح سوال میں مراد لیا اور پھر استشہاد لانے کے دہلی وغیرہ میں سب بوطے اور عمر پڑھتے ہیں سبحان اللہ خوب شرح کی در خوب اعراض کیا عوام کو تو شاید دھوکہ لگائے مگر فہم آدمی تو اس کا نگری کو خوب سمجھ لیو لگا پھر یہ کیا اگر بالفرض یہ امر نہ بھی ہوتا تاہم سائل ایک صورت فرضی کر کے اس کا حکم پوچھتا ہے اور ہر رد یہ ایسے سوالات امر شائع ہے ہیں یہاں تک کہ کتب فقہ میں بعض ایسے سوال مذہب میں کہ محال عادی ہیں پس سائل پر یہ غلبہ غلط کا کہ یہ مسئلہ کہاں ہوتی ہے ایسا سوال کیوں کرتا ہے کون عقل کی بات ہو مجیب اور عالم کو واقعہ سے کیا بحث ہے وہ سوال کی صورت کا جواب دیتا ہے یہ مولف کا دنیا قاعدہ مختصر ہے مگر بات وہی ہے کہ سائل نے خود عیب مولف کا بیان کیا اس کے نسخ میں غصہ آگیا اور دوسری شرح خلاف مقصود کر کے جواب میں انکار واقعہ کر دیا گیا مگر اس تغیر سے کیا حاصل ہوا کیوں کہ فقہاء خوانی اور مولود خوانی دونوں کا ایک ہی حکم ہونے کا غرض کیا حضور امارہ خوش الحان سے ہے مگر مولف ایسا فہم کہاں سے ہو گیا جو اس کو سمجھتا ہے سمجھا کہ جواب سکھوٹا حالاں کہ یہ جواب قابلِ خندہ ہے کیوں کہ سائل پوچھتا ہے کہ جس محفل میں امر دان خوش الحان فقہاء پڑھیں اور حالانکہ امر بعض حسین صلیح بھی ہوتے ہیں اور مجالس مولود میں جوانانِ فداق فجار بھی حاضر ہوتے ہیں تو ایسی صورت میں اندیشہ فقہ کا ہے سوچوں کہ سب سامانِ دہاں موجود ہوتے ہیں تو منظر شہوت حرام کا ہے کہ مار پیٹ کوئی صلیح کم کوئی زیادہ اور خوش محفل اور لباس صاف اور خوشبو کا ہونا اور مسک و فخر شباب کا ہونا داعی پس ایسی حالت میں گو ذکر عالم علیہ السلام کا ہی ہو مگر منظر شہوتِ نفیس غالب ہے ایسی محفل کا کیا حکم ہے اگرچہ ذکر مندوب ہے مگر لحوقِ معصیت اور کراہت کا بھی ہے اور مجموعہ پر حکم باعتبارِ قیود کے ہوتا ہے تو مولف نے جواب اولیٰ تو دیا کہ دہلی وغیرہ میں کوئی امر مولود نہیں پڑھتا اور اگر کوئی امر آجائے تو امر دوں کو قرآن یا مدح پڑھنا کہیں منع آیا وہ سبحان اللہ کیا عمدہ جواب ہے وہ تو پوچھتا ہے کہ اس مجمع اور محفل میں حاضر ہونا اور مدح خوانی کیسی ہے مولف جواب دیتا ہے کہ مکتب میں یا خلوت و گھر میں قرآن پڑھنا منع نہیں ہے وہاں مکتب خانہ قرآن و مدح کو پوچھتا ہے یا مطلق قرآن و مدح کو پوچھتا ہے وہ تو ایسے مجمع میں کہ منظر فقہ کا ہے سوال کرتا ہے مطلق قرآن و مدح کو اس نے کہاں پوچھا لے دلیل ایجا کر دہم سے امر کی جمع لکھ گمان سے خوبصورت لے قید کی جمع۔

کوئی منقبت یا حمد خوش آوازی سے پڑھ دیتا ہے۔ سو کہیں قرآن وحدیث فقہ اصول سے ثابت نہیں کہ مردوں کو قرآن پڑھنا یا اپنے رسول کریم کی مدح اور نعمت کا پڑھنا ممنوع ہے کچھ تعریف زلف درخ دخال و ضد محبوبان نازنین کا ذکر نہیں پڑھتے باقی رہی خوش بھائی، سو اس فرقہ کے مسلم البشوت عالم ربانی مجدد الف ثانی جلد ثالث کتبائے میں فرماتے ہیں و مجرور باب مولود خوانی اندراج یافتہ بود در نفس قرآن خواندن بصوت حسن و در قضا و وقت و منقبت خواندن چہ معنائے است ممنوع تحریر و تغیر حرف و قرآن است و التزام عایت مقامات نعمت و دید صورت بآں بطریق الحان یا تصفیق مناسب آن کہ در شعر غیر مباح است انتہی اس سے معلوم ہوا کہ خوش آوازی سے مولود پڑھنا جائز ہے یاں البتہ نالی بجا نا اور عایت راگنی کے قواعد کی نہ چاہیے یہ ان کا قول ہے اور مواہب لدینیہ میں علامہ قسطلانی لکھتے ہیں والحق ان السماع اذ واقع بصوت حسن بشع متضمن للصفات الطیبات الثناء النبویۃ المحمّدیۃ یا علی الاطلاق المحمّدیۃ و آثار کان من المحمّدۃ الشریفۃ علیہ کان من الحسن فی غایتہ و تمام توجیہ النفس نہایت راہی اخوی اور نیز مولوی اسماعیل صاحب صراط مستقیم میں لکھتے ہیں جب عشقی کے بیان میں ارجمند مویذات آن اشعار الحان خوش و اصوات و لکش قصص شوق آمیز و اشعار عشق بیکر است انتہی اور ابن جرزی جو سید احمد صاحب اور شاہ ولی اللہ صاحب کے مشایخ میں ہیں فتاویٰ میں سن ۸۴۳ ہجری میں مرقہ مصر نے محفل مولد شریف کی تھی جہاں میں حاضر ہوا محفل کا احتشام دیکھ کر محجو بہ

ہے اور جو مولف کی غرض ہے کہ اصل ذکر تو درست ہے گو عروض فقہ عارض ہو گیا تو یہ بالکل غلط ہے کیوں کہ حرمت عارضی بھی مثل صلیہ کے محکم ہوتی ہے اگر یہ مراد ہے کہ مطلق جب حلال ہوا تو پھر جس قید میں اس کا وجود ہو حلال ہی ہے فاقہ یہ بھی سراسر غلط ہے کہ مطلق حلال قید ممنوع سے ممنوع ہو جاتا ہے چنانچہ نماز ارض مہضوہ میں ممنوع و مکروہ ہے اور یہ جو مراد ہے کہ اگر خدا خال کے اشعار پڑھے تو منع ہے مگر مدح فر عام علیہ السلام کا اندیشہ نہیں تو یہ بھی محض غلط ہے کیوں کہ شہوت پرستوں اور جوانان با شہوت کو مدح اور قرآن اور غزل میں اور صلوٰۃ و ذکر میں کچھ تمیز نہیں ہوتی طبعا اور یہ امر بدیہی ہے ہر شخص جانتا ہے گو مولف دیدہ و دانستہ انکار کرے یا بوجہ ضعف دماغ کے قوت شہویہ نال ہو گئی ہو دیکھو در مختار میں صبیح کی امامت کو مکروہ لکھا ہے۔ اور سبہ اس کی ذہی مظنہ فقہ ہے جب نماز اور قرآن میں عل مکروہ لکھتے ہیں تو ایسی مجلس میں مدح خوانی کب درست ہوئے گی دراجیا العلوم میں امر کی صوت کو در صورت مظنہ فقہ کے مکروہ لکھا ہے مولف آنکھ کھول کر مطالعہ کرے پس سرگاہ کہ اس مائے صلاح میں اس کو مکروہ لکھا ہے تو اس زمانہ فتن میں صلیار کا بھی حال قابل طمانیت نہیں ہے جائیکہ اس محفل میں جہاں فساق موجود ہوں پس حاصل یہ کہ مولف نے کمال فہم کو کام فرمایا کہ سائل تو ایسی محفل کے حضور کو پوچھتا ہے جس میں فقہ کا ظن غالب اور اراکد وہاں ہوتا موجب فقہ کا ہے اور مولف جواب دیتا ہے کہ امر کا قرآن و مدح پڑھنا درست ہے یہ علم مولف کا قاب وید ہے قولہ باقی رہی الحان خوش انہ اقول یہاں سے مولف اپنے دعویٰ پر دلیل لایا ہے کہ صوت حسن جائز ہے حضرت مجدد کا قول فقہ مواہب لدینیہ کی عبارت اور صراط مستقیم کی تقریر مگر کوئی مولف سے پوچھے کہ ان روایات سے صوت حسن کا جواز معلوم ہوا اگر مردوں حسن الصوت کا مجمع مناق میں پڑھنا ثابت نہیں ہوتا سائل اس ہیئت کو پوچھتا ہے نہ مطلق صوت حسن کو تو آپ ان روایات سے لے جو زمین زبردستی کسی سے چھینائی ہو نہ بمانہ دیکھتے جب فقہ کا کمان ہو سکے فاسق کی جمع

ہوئی اور میں اس کو دیکھ کر خوش ہوا خیال کرتا ہوں کہ اس محفل میں دس ہزار شفال سوتا خرچ ہوا ہوگا، کھانے پینے کی چیزوں اور خوشبوئیں اور دشتی سمعوں میں پھینکے گئے تو چھوٹی عمر کے لڑکوں قرآن قرأت سے پڑھنے والوں کے لئے نقل کیا اس حکایت کو ملا علی قاری نے اپنی مورد الروی میں اور اس کے قریب قریب ذکر کیا فخر الدین ابو سعید بوزانی نے اور یاد رکھو کہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم پسند کرتے تھے خوش آواز کو روایت ہے کہ سنا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے پڑھنا ابی موسیٰ کا فرمایا فقد اذنی حلا مزما لامن مزما میرال داؤد جب یہ جزائی موسیٰ کو پہنچی، انھوں نے عرض کیا یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم جو میں جاسا لاکے سنتے ہیں تو خوب ہی بنا کر پڑھتا غرض کہ حسن صوت اور خوش الحان ہر سلیم الطبع کو پسند ہے مگر جو لوگ بلید الطبع بارہ مزاج ہیں وہ اس کی قدر نہیں جانتے علامہ قسطلانی نے خواہ میں لکھا ہے وھذا المجلد مع بلادۃ طبعہ تیاذ بالحدودنا فتواید حقہ و بیضی سمعہا لی لحادی فمن لم یحک فہو فاسد للزاج و جبید للعلاج انھی اسی معنی میں سعودی شیرازی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں ۷

بشر بشعر عرب در حالت است و طرب
مرد ووق نیست ترا کج طبع جانوسے

قولہ زیب و زینت اقول یہ لفظ اکثر با نعین و منکرین میلاد سے سنا ہے کہ وہ بخیر لالک منع کے زیب و زینت کو بھی مہیات میں شمار کرتے ہیں محفل میلاد میں یہ زینت یہ ہوتی ہے کہ بانی محفل درمی چاندنی قالین خوب صورت جو اس کو ہم پہنچتے ہیں اپنے گھوٹوں

کیا سود حاصل ہوا اور مولے تطویل کے کون سا نفع ملا علی ہذا ابن جزری کے قصبے میں پھیں ملتے لڑکوں میں قرآن خوانی کو وہ بھی بچکان کی قرآن خوانی کو بھیجے نہ اس سائل کے مقصد کو مفسر علی ہذا حدیث مقدادتی مزما لامن مزما میرال داؤد اور قسطلانی کا قول اور سعودی کا شعراں سے سوال کا جواب ہرگز حاصل نہیں ہوتا مولف کی محض تطویل اور خواہ خواہ جمع کرنا روایات بے محل کا جھگڑے جہلا تو سمجھ گئے کہ مولف نے بہت سے دلائل سے مدنی اپنا ثبات کیا اور اہل علم جان گئے کہ مولف کو سوائے جمع الفاظ کے معنی اور مطلب سے کوئی بھی مناسبت نہیں سائل کچھ پوچھتا ہے اور مولف کچھ اور ہی جواب دے رہا ہے جس امر کو سائل لکھتا ہے اس کو فقہار خود منع کرتے ہیں نماز و قرآن میں بھی اور جس کا جواب مولف دیتا ہے وہ سب کے نزدیک درست ہے اس کو اس کو کچھ مناسبت ہی نہیں ہے پس ایسے فہم مولف پر ہم کو بڑا اندیشہ ہوتا ہے کہ جب مولف کا یہ طریقہ ٹھہرے کہ اگر کوئی مقید کا حکم پوچھے گا مولف مطلق کا حکم بتلا کر گمراہ کیا کرے گا مثلاً سائل کہے گا کہ بکری چوری کی کیسی ہے مولف جواب دے گا کہ بکری حلال ہے قرآن و حدیث میں بکری کو حلال لکھا ہے حرام کہیں نہیں لکھا کوئی پوچھے گا کہ زوجہ سے نفاس میں صحبت کیسی ہے مولف کہے گا صحبت اپنی زوجہ سے حلال ہے کہیں حرام نہیں لکھا ملا علی ہذا تمام ابواب فقہیہ کو قیاس کر لو کہ سائل قید کے حکم کا طالب ہو گا مولف مطلق کا حکم لگا کر گمراہ کرے گا اور تمام دین کو برہم کر دے گا لاجل لا قوۃ الا باللہ جیسا اس سوال میں علم و فہم کو مولف نے صرف کیا کہ سائل ایسے مجمع میں کس طرفۃ فتنہ کا ہے امردوں کی تھیں خوانی کو پوچھتا ہے مولف صورت حسن کے جائز ہونے اور امرد کو قرآن و مدح پڑھنے کو جواز کی دلیل قرار دیکر جواز اس امر کا کردہ ثابست کرتا ہے اور پھر اس علم پر فخر و ناز ہے کہ جو کسی اور سے بزرگ مولف کچھ بگڑا ہر سرزد ہو جائے تو اس پر سخت اعتراض کرتا ہے اور خود اپنی غیر نہیں قولہ زیب و زینت الخ لفظ اکثر با نعین الخ اقول اس کو بھی مولف خوب سمجھے اور

لے پچے ۷ جمع باہل کی س نفاس وہ خون جو عورت کو ولادت کے بعد آتا ہے ۷ فتنہ کا ثمان

بمقام محفل چھٹا ہے سو یہ باتیں سب جائز ہیں فتاویٰ عالمگیری جو فریقین کی مسلم الثبوت کتاب ہے مولوی اسحاق صاحب جابجا اپنی تصنیفات میں اس کی سند کرتے ہیں اس کی جلد خاص باب ۱۴ میں ہے کہ جائز ہے انسان کو بچکانا اپنے گھر میں جو کچھ چاہے فروش و قالین سفید یا رنگین سادہ یا نفیشتن قولہ و شیرینی قولہ یہ لفظ بھی اس لئے درج کیا ہے جب مجھیں ذکر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مانع کے منع پر کسی طرح شمول محفل میلاد شریف سے باز نہیں آتے تب یہ جال ڈالتے ہیں کہ ایک گفتگو طعن و تشنیع کے طور پر شروع کرنے میں کہ شاید ہمارے چڑائے اس محفل کو ترک کریں کہتے ہیں کہ یہ لوگ شیرینی کی طرح سے جاتے ہیں اور وہ لوگ بھی جواب ترک پر ترکی چڑائے کا جواب چڑانا اس طرح پر یہ اشعار پڑھ دیتے ہیں ۱۰ اشعار

خوب جواب دیا اور مصداق آنا مروت الناس بظہر و قنسون کنفک کی ہوئی کیوں کہ اور سقیان پر طعن کرتے ہیں کہ کس واسطے تفصیل مسئلہ کی نہیں لکھتے اجمالی جواب دیتے ہیں اور یہاں خود اس پر عمل کرتے ہیں سنو کہ غرض سائل کی صاف ظاہر ہے کہ یہ ہے کہ جب محفل میلاد میں حضور جوان و طفل پیر و صالح اور قاصد دنیا دار ہر قسم کے آدمی کا ہوتا ہے اور حسب عادت بوجہ رغبت کے عہدہ فائزہ لباس میں آتے ہیں اور بیشتر لباس غیر مشروع بھی ہوتا ہے اور وضع میں بھی امر غیر مشروع ہوتا ہے اور موقع امر بالمعروف کا بھی نہیں کیوں کہ اگر امر بالمعروف ہو تو یہ بھی ہی نہ ہو چنانچہ سب مشاہد علی بن ابی القیاس بسا ائرش میں اکثر خلاف شرع ہو جاتا ہے اور دیوار گیری وغیرہ امور بھی ہوتے ہیں پس جہاں کہیں کہ زیب و زینت کسی قسم میں حسب عادت خلاف مشروع ہوا اور امر بالمعروف نہ ہو وہاں حاضر ہونا کیسا ہے اور ذکر و لادت فخر عالم علیہ السلام کا وہاں جا کر سننا کہ مذہب سے ایسی محفل میں کہ یہ امور غیر مشروع وہاں جائز ہے یا نہیں تو مولف صاحب نے کس جرم کے ساتھ جواب دیا ہے کہ اول تو شرح زیب و زینت کی آپ ہی کی کہ فقط فرش کو اس کا مصداق بنایا اور دیوار گیری وغیرہ زیب و زینت مکان کو اور زینت حاضرین کو یک قلم حذف کیا اور فرش کی زینت کو اٹھایا اور ذکر و عموماً جواز کا حکم فرما دیا گو یا زیب و زینت چاندنی دردی ہی کا نام ہے لہذا اور پھر فرش بساط بکلی گویا کبھی غیر مشروع ہوتا ہی نہیں نہ کچھ تفصیل کی نہ شرح کی مطلقاً سب کو مباح لکھ دیا حالانکہ بخاری میں منقول ہے کہ ابوہریرہ صحابی دیوار گیری ہونے کے سبب ابن عمر سے گھر سے نکلے اور دعوت کو کہ سنت ہے رد کر دیا اور عالمگیری نے ہر ایہ وغیرہ میں موجود ہے کہ اگر محل دعوت میں مصیبت ہو تو وہاں جانا جائز نہیں قال اللہ تعالیٰ فلا تفقد بعد الذکری مع الفقم المظہین پس جہاں لباس حریر اور فارسی چڑھی ہو وہاں ہر جامہ میں اشبال اور مکان میں دیوار گیری اور قنیل سوز وغیرہ چاندنی کے مثلاً اور دیگر امور ہوں وہاں جانا کس طرح درست ہو گا مگر مولف نے چشم بند کر کے عوام کو دھوکہ دیا کہ حکم جواز کا دیگر ایک روایت عالمگیری کی نقل کر دی اور غرض و ملو سائل سے کچھ بھی خبر نہیں یہ تماشہ ہے کہ سائل کچھ پوچھتا ہے اور مولف کچھ اور شے کا جواب دے رہا ہے، اولاً سوال عام کو ایک فرد میں مقید کر دیا، ثانیاً اس فرد کو بھی بلا تفصیل مطلقاً حلال لکھ دیا اور صریح خلاف مقصود کے فتویٰ جواز کا دیدیا اور پھر تمام دنیا پر اعتراض کی جوابی سوال میں مطابقت نہیں اور جواب میں جمال ہے اور اپنا یہ حال کہ سوال جواب کو مناسبت نہیں ان ہذا شیعی عجاب بحث شیرینی و تحقیق مسئلہ التزام مباح قولہ شیرینی اقوال یہی اسلئے اقول اس قید کی شرح میں تو مولف نے خوب داد اپنے علم کی دے لیعتن ۳ پاجامہ کا محفل سے بیچے لٹکانا۔

سب میں تقسیم اگر مستحالی ہوئی نہ تم کہو اس میں کیا برائی ہوئی نہ سونوں کا تو منہ ہوا میٹھا، ہا تقدر طسل کے تم نے سر پیٹا
دونوں نعمت نصیب ہم کو ہوئیں، ذکر شیریں و لغز شیریں، دونوں لذت سے تم بے محروم، کیا کریں اپنا اپنا ہے مقسوم
تم کو دینا کوئی مجلسی نہیں، تاکہ منکر کا دل جلے بھی کہیں، اور کبھی اور بھی اشعار پڑھ کر ان کی مذاق بازی کا جواب دیتے ہیں
لاکھ مرجائیں سر شیک کے حدود ہم نہ چھوڑیں گے محفل مولود، اپنے حضرت کا ذکر کیوں چھوڑیں جن کی امت ہیں ان سے منہ پڑیں
خیر یہ تو فلفلہ فریقین کے مذاق میں ہوتی ہے اب ہم اصل بات سناتے ہیں نہ شیرینی کے واسطے لوگوں کو آنا منع ہے اور نہ صاحب
محل کو تقسیم شیرینی منع ہے، تاکہ اس نے منع نہیں کہ صاحب محفل نے جو شیرینی وغیرہ کچھ تیار کیا ہے اس کی غرض یہ ہے کہ سب
صاحب میرے گھر آویں اور سب حصہ تناول فرمائیں درحقیقت یہ ضیافت ہے تھوڑی بہت چیز پر مقرر نہیں حکم شریعت یہ
ہے کہ ان دھیمہ والی عوام فاجیکو لائی اگر بکری کے ایک پایہ کھلانے کے واسطے بھی تم کو بلا دیں تو قبول کرو اور ہر ایسے من لہو
جیل لدھو نقد عصا بالقاسم، یعنی جو مسلمان دعوت کیا ہوا بغیر عذر نہ آیا تو اس نے نافرمانی کی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی افسوس
وہ لوگ تو تعمیل سنت کیلئے آویں قلیل کثیر پر نظر نہ کریں، یہ بحث ان عالمان سنت پر طعن کریں اب کہیے کس کے ایمان میں یہ ترزل
آیا، اور بیان اس کا اثبات محفل مولود شریف میں بھی کیجئے، اور صاحب محفل کو تقسیم کرنا اس لئے منع نہیں ہو کہ شاہ عبد العزیز
صاحب سالہ مازل بہ بغیر اللہ مطبوعہ مطبع محمدی کی کتاب میں لکھتے ہیں، و تقسیم طعام و شیرینی امر مستحسن و خوب است باجماع علماء ائمہ
بخطہ فتاویٰ خزائنہ الروایات کی فصل ضیافت اور روح البیان کی جلد دوسری میں لکھا ہے فی بطن المؤمن ذادۃ لا یملأ الا اهلہ

میں کہ علمی بحث میں ایسے سخن بات کا لکھنا مولف ہی کا کام ہے اس کے جواب میں کاغذ کا سیاہ کرنا فضول ہے مگر جس کو تولد نہ سمجھا
ہم کو اس کی تشبیح کرنا ضرور ہوا اول تولد کے فہم کی خوبی قابل غور ہے کہ سوال مسئلہ کا تو علماء بالغین سے ہے اور قید شیرینی کی اس
میں تجویزین کے چرٹانے کو لکھی سبحان اللہ اگر یہ سوال مجوزین کے پیش ہوتا تو یہ گمان کچھ بجا ہوتا مگر مولف صاحب کو مضمون قصی سے
تو کچھ کام ہی نہیں اپنے فہم سے آپ جو جی چاہا ترجمہ کر دیا آپ ہی جواب دیا اور خوش ہو گئے اور عوام کے نزدیک اپنا تجربہ علمی ظاہر
کر دیا مگر اہل علم آپ کے علم کو خوب سمجھ گئے پسند کہ شیرینی کا ہونا بھی مثل بیب و زینت لباس باطن مسکن کے ایک جزو حیثیت کذا
کہا ہے، سائل یہ پوچھتا ہے کہ تقسیم شیرینی فی حد ذاتہ مباح ہے مگر چونکہ کوئی مولود خالی اس سے نہیں ہوتا اگر باکہ لوازم ضرور مجلس
مولود کا ہو گیا ہے تو ہر چند غرض صاحب محفل کی یہ ہو کہ اس کے ذریعہ سے مجمع خوب ہو جاوے کہ اطفال و شباب کے مزاج میں
رغبت اس کی رہی ہے، ہم دیکھتے ہیں کہ جو سناہ فرغ اور جمہ اور وعظ میں کبھی رخ بھی نہیں کرتے اگر ایک لی لٹو کی بھی کہیں تو قے
سوئی ہے تو عموماً تمام فرزند ان کے پیروں بدل کر مات کو بھی سب سے پہلے حاضر ہو جاتے ہیں یا کوئی دوسری غرض ہوتی ہوگی مگر یہ حال
بہتر ہم سے عوام کو ضروری ہونا شیرینی کا اس محفل میں عقیدہ ہو گیا ہے اور یہ مسئلہ محقق ہے کہ مباح کا ایسا التزام کہ عوام کو
رجب تک کھ ہو جائے، مکرہ ہوتا ہے پس جب یہ محفل محتوی امر مکرہ کو بولی تو ایسی مجلس میں جانا جائز ہے یا مکرہ یہ مراد سال
ہم مگر مولف اپنے مذاق کی طرف اس کو کھینچ کر لے گیا اور اصل مطلب بالکل غافل خوش طبعی کھانے کا اور خواجہ ورتی سیاہ

بہتر نہ دالے نہ بذات خود مسئلہ

یعنی مومن کے پیٹ میں ایک گوشہ ہے جس کو نہیں بھرتی، کوئی چیز سوامٹھالی کے اچھی، اب خیال کرنا چاہیے کہ گوشہ مشک مومن جو کہیں سے نہیں بھرتا سٹھالی سے اس کا غلور فغ کرنا کچھ اجر کی بات ہوگی اور فرمایا اللہ تعالیٰ نے لن تنالوا البر حتے تنفقوا مما تحبون، یعنی نہیں پہنچو گے تم نیکی کی حد کو جب تک نہیں خرچ کر دے گے وہ چیز جس کو دوست رکھتے ہو اور حدیث شریف سے معلوم ہوا ہے جن چیزوں کو مومن دوست رکھتا ہے ان میں سٹھالی بھی ہے چنانچہ خزانۃ الروایات و تفسیر روح البیان میں آیا ہے قال علیہ السلام ان المؤمن حلیہ و عیب الخلاۃ پس معلوم ہوا کہ جو چیز خود قاسم و مومن اور نیز معین مقسوم علیہم کو محبوب آوی اس کے تقسیم کرنے میں نیکی کاری کی حد کو پہنچتا ہے اور کچھ شک نہیں کہ اس طرح کی وجوہات سے شاہ عبدالعزیز نے اس کو مستحسن اور خوب باجماع علماء لکھا ہے قولہ و در شہساک کثیر ما قول، سائل کی بندش اور تقریر دیکھو سب جانتے ہیں کا دواہل بان ہند کا کہ اگر کسی برگ کے مرز پر ایک چراغ جلتا ہو تو اس کو روشنی کوئی نہیں کہتا بلکہ روشنی اس کو کہتے ہیں جس میں یادہ چراغ جلیں سائل نے فقط روشنی کا لفظ نہ لکھا بلکہ میں اور لفظ جمع کا یعنی لفظا ہائے

کئے سچ ہے عکبر کس بقدر ہمت اوست : اہل علم علم کو جانتے ہیں اور اہل بطن لذت کل مترتب کو پس جناب مؤلف نے اس کو قرار دیکر حیدر وایت پیش کیں اور اس محفل کی حاضر کو سنت و ذکر کرانے موافقین کو منع سنت اور مانعین کو رد کرنے والا دعوت کا منظر پایا اور اس علم پر ہمت فخر فرمایا مگر یہ یاد نہ رہا کہ وہاں کثیر جو زیر نظر مولف کے ہے وہ اسی دعوت کو منع کرتا ہے کہ جہاں کوئی معصیت اور عبت ہو اور ابوذر ان کا ابن عمر کے گھر سے دعوت کو رد کر کے چلا آنا پہلے بخاری شریف سے نقل کر چکا ہوں اور فخر عالم علیہ السلام کا خانہ فاطمہ سے لوٹ آنا بسبب پردہ منقش کے لشکرائے کے دیوار پر یہ روایت بھی بخاری شریف میں موجود ہے پس ہر گاہ اس محفل میں خود سائل لکھ رہا ہے کہ وہاں اگر کوئی فساد یا لباس غیر مشروع زیب و زینت مکروہ اور کراہت شیرینی کے بسبب التزام کے موجود ہے تو اس صلیا فت کا قبول کرنا کوئی حدیث سنت ہوا اور کس نص سے اس کو جائز فرمایا سوائے طبع عزاد مولف کے کوئی روایت جواز حضور کے یہاں ہے کہ حاضرین منع سنت ہوئے لا حول لا قوۃ الا باللہ مگر ماں گوشہ مشک حریص جب بدو شیرینی کی ذلی کے نہ بھرتے تو کیا کیا جاوے گناہ ہو یا ثواب جانا ضرور پڑتا ہے، معاذ اللہ اب دیکھو کہ یہ حال مولف کے فہم علی کا ہے کہ سوال کو ہرگز نہ سمجھا اور لٹو کی ڈلی کو بائیں ہدیت دعوت قرار دیکر مجلس معصیت میں جانا کہ حدیث سے منع تھا اسنت قرار دیا اب کہو کہ گناہ کو سنت کہنے والا کون ہوتا ہے اور پھر مولف نے اپنی عادت کے موافق کہ سوال سائل کا تو قید و مقید کے حکم پہنچے کو تھا اور مولف مطلق اور اپنے فہم کا جواب دیکر راضی ہوا شیرینی تقسیم کرنے کی امانت کی دلیل کہیں شاہ عبدالعزیز صاحب کے قول سے لکھتے ہیں اور کہیں دعوت کے قبول کرنے کی سند سے ہے ہیں غرض بے خبر از حقیقت حال اور دراز فہم غرض اپنی طبع زاوہر کا جواب دیکر عوام کے زعم میں فاضل بن بیٹے اور علماء کے نزدیک تو بجز خندہ اور کچھ حاصل نہیں کیا شیرینی کی عمدگی کی عبارت نقل کر کے دقت ضائع کیا کہ نہ عرض سائل کی اس سے تعلق رکھتی ہے نہ مولف کو اس کچھ فائدہ اور نہ سائل اس کا منکر تھا وہ تو قید التزام مالا بلکہ شائع الاثر کے کو پوچھتا ہے اور بسبب عوام کے مزہ کہ جانتے کے اس کی کراہت کو کہتا تھا اور مولف صاحب شیرینی کی عمدگی کو ظاہر کرنے لگے اور مطلب سائل سے کچھ کام ہی نہیں لکھا، پس مبلغ علم و فہم مولف کا ہر کہہ میرا واضح ہو گیا کہ کس قدر نکتہ شامسی خدا اور کھٹے میں اور کیا جواب مطابق سوال دینے میں ماسا را اللہ تعالیٰ

کہ دوسرے سمیر نقش و نگار یہ ہوں گے اس چیز کو لازم قرار دینا جو شائع کی طرف سے غیر لازم ہوئے منتہا ہے ہر شخص کی فکر اس کی ہمت کے مطابق ہوتی ہے کہ اپنا

اضافہ کیا اور کہا روشتیہا پھر اس جمع پر بھی ضمیر کیا اس کی صفت میں لفظ کثیرہ اور زائد کیا روشتیہا کے کثیرہ سے انتہا اور جہ کا مبالغہ
سائل نے کیا تا کہ مفتی حیض کھا کر خواہی خواہی اس کو حرام بولے اب ہم تحقیق اس کی لکھتے ہیں اسے بحالی سن اگر تیری آنکھیں روشنی
ہائے کثیرہ سے چندھیاتی ہیں تو بہت محفلیں مولود شریف کن کو ہوتی ہیں ان میں ایک جراح بھی نہیں جلتا ان میں شریک ہو جایا کر
لیکن تم کب سائل ہو گے تمہاری تو بہانہ بازیاں میں ع خوی بد اہ بہانہ بسیار است اور ات کی محفلوں میں بھی بہتیری محفلیں ایسی ہوتی
ہیں کہ ان میں یکہ ہی چراغ ہوتا ہے پھر روشتیہا کے کثیرہ لکھ کر تمام محفلوں پر ایک حکم لکوانے ہو کیا غضب کرتے ہو اصل حال ہے کہ بعض امرزدی فقہ
جزینت کے عادی ہیں وہ لوگ فانوس اور لمپ وغیرہ روشن کرتے ہیں سو اس کو کسی نے حرام نہیں لکھا اول روشنی کے بانی حضرت
امیر المؤمنین حضرت عمر بن الخطاب ہیں رضی اللہ عنہما نے لکھا ہے مستحب لکھنا قندیل کا مساجد میں یہ کام اول عمرؓ نے کیا جب
صلوہ تراویح کے لئے لوگوں کو جمع کیا تو ٹکادے گئے کتنے قندیل جسوقت حضرت علیؓ رحمہ اللہ وجہ کا اس طرف گذر ہوا دیکھا کہ مسجد
جگمگا رہی ہے روشنی سے دعا فرمائی کہ تو نے ہمارے مسجدوں کو روشن کیا اللہ تعالیٰ تیری قبر کو روشن کرے اے عمر بن الخطابؓ اور
فقہ ابو الیثم عمر قندی نے بھی کتاب تہیہ میں روایت کی کہ حضرت علیؓ نے دعا دی حضرت عمرؓ کو اور روایت ہے کہ اسی طرح حضرت

جوروشنی وجہ مخالفت ہے کون سی ہے اقوال روشتیہا کے کثیرہ الخ اقوال سائل کی بندش اور تقریر اقوال یہاں تو مؤلف کچھ سمجھا کہ کثرت
روشتی زیادہ از حد ضرورت سے اسراف اور حرام ہے اور جس محفل میں ایسا ہو گا وہاں جانا اور یہ کرنا معصیت ہو ویک کیوں کہ مؤلف کہتا
ہے کہ مسائل کی بندش دیکھو کہ روشنی بکثرت کو ذکر کرتا ہے کہ جس سے مفتی خواہی خواہی اسے حرام بولے یا حلال جس سے صاف معلوم ہوا
کہ کثرت روشنی بیشک مؤلف کے نزدیک موجب حرمت ہے شکر ہے کچھ تو سمجھے مگر مؤلف کا یہاں بھی فہم غور طلب ہے اس واسطے کہ
سائل کی غرض لفظ روشتیہا کے کثیرہ سے کثرت زائد از حد ضرورت ہے اور یہاں مجالس مولود میں یقیناً ہوتا ہے لیکن مؤلف
میں کو اپنی طبعاً و تقریر سے مالا چاہتا ہے کہتا ہے کہ روشنی محاورہ اہل ہند میں زیادہ چراغوں کا نام ہے سبحان اللہ تمام ہند میں روشنی
مطلق ذریعہ رہتے ہیں مگر ہاں رام پور، گنگوہ، انہیہ وغیرہ کے جہلا جلا ہے، تیلی اور مبتدعین ان قصبات کے روشنی کثرت چراغ
و عرس کو بولتے ہیں مگر مؤلف نے ان سے ہی دوستی محبت کر رکھی ہے یہی اصطلاح ذہن میں ساری ہے سائل تو مبتدع نہیں اس کو
اس اصطلاح سے کیا بحث تھی روشنی ہائے کثیرہ زائد از حاجت اور کثیرہ کا لفظ تاکید کے واسطے لکھا ہے پس مؤلف کی غرض اس
حریر بے معنی سے یہ ہے کہ سائل کی مراد چار سو پانچ سو چراغ ہیں کیوں کہ روشنی عرس بزرگان میں دو چار سو سے عادیہ چراغ کم نہیں
ہوتی پھر اس کو جمع کر دے پس یہ مراد اپنے ذہن میں قرار دیکر اس کا انکار کر دیا کہ اس قدر چراغ مولود میں کہاں ہوتے ہیں پس اس سوال
سے بری ہوئے مگر ہر حال مراد سائل کی جو تھی وہ روشنی زائد از قدر حاجت تھی اگرچہ دو سو چراغ نہ ہوں اور مؤلف کے مولود
در دیگر مجالس میں خود موجود ہوتے ہیں تو اس کے اثبات کی فکر میں ہونے میں بقولہ اصلی حال یہ ہے کہ بعض امرزدی مقدور الخ
قول سبحان اللہ کیا علمائے استدلال تقریر ہے کہ سنے والا وجد میں آیا جاتا ہو دیکھو سائل تو زائد از قدر حاجت کو اسراف حرام بقولہ
خالق ان المبدین کا نواخوان الشیطن والا بیت کہتا ہے پھر وہ خود ایک ہی لمپ اور فانوس کیوں نہ ہو اور خواہ امرار عبدوحی

۷ فضول خرچی سے بلا وجہ سے طبیعت کی ایجاد کردہ سے اہل بدعت سے چراغ دین .

عثمان سے بھی دعا کا دینا آیا ہے انتہا و نیز جلی حضرت اللہ علیہ نے نقل کیا ہے کہ جب یتیم داری کے مسجد نبوی کے ستونوں سے قندیل
ٹکائے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کو عادی اللہ تعالیٰ تجھ کو دے جیسا نوزانی کیا تو نے ہماری مسجدوں کو اور نیز جلی نے لکھا
کہ یتیم داری نے جو قندیل اس حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے سامنے لٹکائے تھے کہ تھے اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے کثرت سے لٹکائے
اور یہ بھی جلی نے نقل کیا ہے ایک عالم سے کہ وہ فرماتے ہیں کہ تجھ کو بادشاہ مامون نے حکم دیا کہ لکھ دو حکم ہماری مملکت میں کہ مسجدوں میں
بہت چراغ روشن کیا کریں، لیکن میرے کچھ خیال میں نہ آیا کہ کس طرح لکھ دوں تب مجھ کو خواب میں بشارت ہوئی کہ لکھ دو روشنی کثیر
کے واسطے کہ اس میں دل لگے گا تہجد گزاروں کا اور سجدہ خانہ خدا ہیں، پس خانہ خدا سے وحشت اندہ میرے کی رفع ہوگی جب میں نے
بشارت دیکھی تب میں ہوشیار ہوا اور لکھ دیا یہ حکم پس جس طرح زیادہ روشنی کرنے سے وحشت ظلمت کی دور ہوتی ہے مسجد اسی طرح
دور ہوتی ہے مواقع ذکر اللہ اور ذکر الرسول سے اور جس طرح زیادہ روشنی سے ۔۔۔ انس ہوتا ہے اور دل لگتا ہے نمازیوں کا اسی طرح

اسراف کی وجہ خواہ مولف کے اس طرح کے سبب ہو خواہ کسی کے گھر اور کوٹھے میں ہو خواہ محفل میلاد میں ہو سب اسراف ناجائز ہے
پس عادت امر سے حجت لانا کس قدر دراز علم ہے کہ بمقابلہ نفس قطعی کے عادت امر کو دلیل بنایا جاتا ہے لغو باللہ منہا اور یہ کہنا
کہ اس کو کسی نے حرام نہیں لکھا دوسرے عقلت از دین ہی خود قرآن مجید میں موجود ہے اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی روشنی کو سند لانا بھی وہی
عادت کم فہمی مولف کی ہے کہ غرض سائل کی روشنی سے زائد از حاجت ہے اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ سے جو منقول ہے وہ روشنی مطلق
قدر حاجت تھی اور ان سب روایات منقولہ جلی میں روشنی قدر ضرورت تک ہے، پس ان روایات کا نقل کرنا محض لغو غیر مفید مطلب
مولف کو ہے کیوں کہ کسی روایت سے زائد از ضرورت ہرگز ہرگز نہیں معلوم ہوتا اور نفس روشنی میں سائل کو انکار ہی نہیں پس
مولف بے خبر یہ نہیں جانتا کہ اسراف جیسا ہزار چراغ میں حرام ہے دو چار چراغ کا بھی حرام ہے وضو کے پانی میں بھی اسراف منع ہے
چہ جائیکہ نیش چراغ میں اور یہ طریقہ مولف کا کہ اس کو اگر روشنی کے سبب محفل میں نہیں آتا تو دن کو آجایا کہ یہ بھی کمال خرم مولف کا
ہے کیوں کہ سائل نے نہ تو دعویٰ التزام و لزوم روشنی کا کیا اور نہ کراہت اس مجلس کو صحر و روشنی میں کیا اگر دن کو روشنی نہیں تو دیگر
مفسد تو موجود ہیں دن کو جلوا مار درات سے بھی زیادہ ہوتا ہے اور علی ہذا دیگر امور التزام شیرینی و لباس دوزی ضیق نداعی وغیرہ
کا حال ہے البتہ اگر حق تعالیٰ مولف کو توفیق فرمائے اور یہ کہہ دے کہ ہم سب امور غیر مشروع کو یک قلم بوقف کر دیں گے تو البتہ مسائل
خود شرک اس ذکر مندوب کا ہو جاوے گا کاش مولف کو یہ توفیق ہو جاوے القصہ مولف کی خوبی فہم ہر ہر مسئلہ میں ایک جدید عجیب
اور قول جلی کا کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے قتادہ کی کثرت سے لٹکائے، دلیل کثرت کی فہم علی مولف میں ناکئی اور فی الواقع یہ کم فہمی ہے سنو کہ
لفظ کثرت دو معنوں میں بولا جاتا ہے ایک کثرت اعداد مثلاً دس بیس کو کثیر کہتے ہیں دوسرے کثرت از حد ضرورت تو یہاں حضرت
عمر رضی اللہ عنہ کی نقل میں کثرت اعلیٰ اور مراد ہے کیوں کہ مسجد نبوی ایک بڑا وسیع مکان ہے اس میں پچاس ساٹھ قندیل بھی کم از حاجت
ہیں پس حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے قتادہ کی کثیرہ فی الاعداد کہ حد حاجت سے ہرگز زائد نہ تھے لٹکائے تھے اور اس کی مدح ختمین سے
منقول ہے پس مولف کثرت سے زائد از حاجت سمجھ گیا، ماسا اللہ کیا فہم رسالہ ہے صحابہ کو قرآن بھی یاد نہ تھا بزرگ علم مولف کہ

۱۔ فضول خرچی ۲۔ مستحب ۳۔ قندیل کی جس بجھے چراغ سے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ

اس مجلس پاکیزہ دل لگتا ہے، شاہنشین بیان صفات رسول صلی اللہ علیہ وسلم کا البتہ بعض علمائے کثرت سے روشنی کرنے کو
مکروہ لکھا ہے سو نہیں بخوبی ان کو یہ حدیثیں اور آثار ہیں صحیح یہی ہے کہ روشنی کا کرنا ممنوع نہیں ہے اور محکومہ تعجب آتا ہے کہ جب
یہ لوگ مدینہ منورہ جاتے ہوں گے اور حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے روضہ نورانی کے گرد گرد جھڑا اور فانوس اور
قندیل کی کثرت سے اس درجہ کہ کوہ میاں کسی کو بھی بیسہ نہیں آتے وہاں روشن دیکھتے ہوں گے معلوم نہیں یہ لوگ سٹکیں روشنی
کی طرف سے ہند کر بیٹے ہوں گے یا اس کے غیظ اور غصہ میں زیارت ہی ترک کر دیتے ہوں گے اگر ترک کر دیتے ہیں تو ہم کو کچھ شکایت
نہیں وہاں محروم ہے تھے یہاں بھی محروم ہے لیکن اگر وہاں اسی روشنی میں جا کر زیارت کی اور زیارت و روضہ شریف کی مستحباب
تو حضرت کے معجزات اور مددِ رح اور مناقب کا سننا بھی مستحب ہے یہ بھی روشنی میں اگر سن لو روشنی ظاہری سے ظاہر کی آنکھ اور ذکر
نورانی سے باطن کی آنکھ روشن کرو وہ روضہ پر انوار جس کی ذات اقدس کا مدفن ہے یہ محفل نورانی بھی نہیں کی شرح صفات کا
موطن ہے وہاں روشنی کثرت سے گزرتی جاتی ہے تو یہاں روشنی کیوں منع پھیرائی جاتی ہے ہم نے دوسری اسلامی سے دلائل اور
مثال کھول کھول کر سجھائی اب بھی اگر یہ صاحب سمجھیں تو بہت افسوس ہے اس مقام میں ایک بات اور یاد آئی کہ بعض صاحب
کہ اور مدینہ جاتے ہیں زاد ہما اللہ شرفاً و تعظیماً وہاں خوب محفلیں مولد شریف کی اور قیام کرنا اور تقسیم شیرینی کا ہر سب کچھ دیکھتے
ہیں اور سنتے ہیں کہ یہاں کے تمام علماء شافعی مالکی حنفی حنبلی سب اس عمل مبارک کو جائز بلکہ مستحسن فرماتے ہیں لیکن جب
ہندوستان میں آتے ہیں وہی انکار کرنے لگتے ہیں اس بات میں ایک شاعر شیوا بیان نے سہمی کا شعر نظمیں کیا ہے واقعی شہد
یہ مجمع میں آیا ہے ان من الشیخ حکمۃ دان من الیمان لیسوا یعنی بعض شعر حکمت ہوتے ہیں اور بعض بیان سحر کی طرح دل میں کھب جاتے
ہیں ان اشعار کا معنوں اور بیان اسی طرح کا ہے، وہ شعر یہ ہیں، اُستعار،

وہ خلاف قرآن کے تبدیل کرتے اور علیٰ ہذا اس عالم کے قصہ میں جو مامون کے عہد سے نقل کرتے ہیں کثرتِ حد۔ مرویہ اور جو وہاں
دوسرے معنی ہوں تو کوئی حجت بھی نہیں خواہ کا قصہ عہد مامون کا معاملہ، یہ دونوں حجت شرعی نہیں بہر حال قنادیل کثیرہ کا کیا عمل
ستدلال ہے کہ قابل دید ہے ہرگز مولف معنی آثار کو نہیں سمجھا اور ہرگز یہ آثار اس کو مفید نہیں اور ہرگز سوال صاف کا جواب یہ نہیں
جو سکتا قولہ، البتہ بعض علمائے کثرت روشنی کو الحاق قول، اب اس قدر پریشانی اٹھا کر اور تقریر لایحیٰ کو کے مولف کو خیال
آئے کہ فقہاء کثرتِ روشنی کو حرام اور سرف لکھتے ہیں تو یہ جواب دیا کہ وہ سمجھے نہیں ان کو یہ روایات نہیں ملیں خود باندہ مولف اپنے
جمل کو علم سمجھ گیا ہے اور فقہاء علماء کو جاہل قرار دیا فقہاء کی تمام روایات اور آیت قرآن پیش نظر تھی اور ان کو حق تعالیٰ نے فہم و علم
یہ بخداہ سمجھ گئے کہ کثرت سے فعل حضرت عمر میں مراد کثرتِ اعدا ہے اور حضرت عمر قرآن کے خلاف عمل کر نیوے نہیں سکتے، مگر
سوخت ہی اپنی جہل میں مبتلا ہے اور روایات کو نہ سمجھا اور قرآن کو بھولا اپنے فہم رکیت سے اپنے موٹی باطل کو خلافِ نصوص کے جو
حق سمجھ گیا اور فقہاء و طعن بعض بے عمل و بے صلح نادر کر دیا اور کچھ خدا تعالیٰ سے نہ شرمایا انا للہ وانا الیہ راجعون افتوا بنیر علم فضلو
را حلو پس اب آگے کوام لایحیٰ مولف کا کیا جواب لکھوں کہ کوئی علم کی بات نہیں ہے، لکھتا ہے کہ روشنی سے دلگشتائی بھی ہے، اور

ایسے منکر شدید ہیں بعضہ اگر چہ مکہ میں بھی وہ ہوا ہے وہاں مجنوں کا ڈھنگ دیکھ آئے، بزم مولد کا رنگ دیکھ آئے پھر وہی ضد ہی اور وہی تکرار، وہی مولد شریف کا انکار، مجھ کو سعدی کا قول یاد آیا، ایسے لوگوں کے حق میں فرمایا خیر علی اگر بسکے دو، باز آید منور خیر باشد، لطیفہ ایک مقام پر دو عالموں میں گفتگو ہوئی، ایک ان میں مولد شریف کے مثبت تھے اور ایک منکر منکر نے کہا قصیدہ دیوبند میں فتویٰ بھیجو دیکھو مولد شریف کو کیا لکھتے ہیں، مثبت نے کہا دیوبند تو کچھ دارالسلام نہیں یوں کہیے کہ اوس میں شریف زاد ہوا اللہ شرفاً و تعظیماً کو فتویٰ بھیجیں یعنی اس لئے کہ دین و ایمان کا گھر ہے حدیث شریف میں آیا ہے کہ دین مکہ مدینہ میں سمٹ آوے گا جیسے سمٹ آتا ہے سانپ اپنے بل میں یعنی جیسے سانپ اپنے بل سے نکل کر پھر جگہ بھر کر اس میں قرار پاتا ہے اور سانپ جب بل میں گھس جاتا ہے تو ایسی قوت سے چپٹ جاتا ہے کہ کوئی اس کو نکالنا چاہے تو مشکل تھا ہے پس اسی طرح دین اول مکہ مدینہ سے نکلا آخر زمانہ میں بھی اگر کہیں دین نہ ہوگا تو یہاں ضرور ہوگا اور کوئی یہاں سے دین کو نکالنا چاہے گا تو نہ نکل سکے گا غرضیکہ اگر فتویٰ لکھو او تو اس ملک کے علماء سے لکھو او جس کی تعریف اعامہ میں ہے دیوبند کی تعریف کون سی حدیث میں آئی ہے، منکر صاحب بوئے مکہ میں تو جو آردی ہیں رستہ لوٹتے ہیں مثبت نے جواب دیا مدینہ مال و ثمن وہاں کے بدو لوگ اطراف کے رہنے والے کرتے ہیں خاص مکہ کے آدمی نہیں کرتے سو یہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم ہی کے وقت سے ہے قرآن شریف میں آیا ہے ادھر یروانا جعلنا حرمًا آمنا و تحفظ الناس من حولہم یعنی سورہ عبکہ میں ہے کیا نہیں

ما نعین مدینہ کی روشنی سے آنکھ بند کر لینے ہوں گے اور دیگر علماء حجاج کی نسبت شونخ چٹھی سے اشعار لکھ کر یہ سب کام علماء کا نہیں اس بھکر کے جواب میں وقت و کاغذ ضائع کرنا ہے مولف اپنے کردار کو آپ باوے کا مگر ہاں اتنا لکھتا ہوں کہ شونخ زائد از حاجت ہو وہ داخل اسراف ہے اور سبب ناراضی حق تعالیٰ کی موجب ظلمات اور ناراضی کی روشنی دکھانے والی ہے ہاں قدر حجت محل عبادت میں کہ خالی از مناکیر ہو البتہ موجب کشادگی قلب کی ہے مگر سائل اس سے بحث ہی نہیں کرتا خود مولف یحییٰ و یسار سوال کے جواب لکھ رہا ہے اور صحابہ کرام اور خلفاء راشدین کے فعل قول کو اپنے زعم کا سند خلاف شرع پر حمل کر کے فقہا کی شان میں گستاخی کر رہا ہے خدا تعالیٰ اس کو ہدایت و توبہ نصیب کرے کہ یہ سب فساد و جہل کا ہے اگر کچھ بھی علم ہوتا تو اس روز سیاہ و بچتا، صاحب انوار کے لطیفہ کا جواب اور تحقیق حدیث ان الدین یا زالی الحجاز قولہ لطیفہ الخ اقول علماء دیوبند کا حال جو کچھ ہے وہ سب

روشن ہے اور کچھ دوسرے ہیں جس سلمان منصف کا دل چاہے چشم خود دیکھ لے کہ ظاہر لباس و ہیئت موافق شرع کے رکھے ہیں اور نماز کو بجا عت بخوبی ادا کرتے ہیں امر بالمعروف میں بشرط قدرت کوتاہی نہیں کرتے اور تحریر فتویٰ میں عایت غنی و فقیر کی نہیں حق جواب دیتے ہیں اور جوان کو کوئی متنبہ کسی خطا پر کر دیوے تو بشرط صحت کے قبول سے دریغ نہیں بشرط معترف ہونے میں یہ سب اوصاف واضح ہیں جس کا دل چاہے دیکھ لیوے امتحان کر لیوے اور یہی قبولیت عند اللہ تعالیٰ کا نشان ہے اور علماء کہ معظمت کا حال جس نے عقل و علم کے ساتھ دیکھا وہ خوب جانتا ہے جو نہیں گیا وہ ثقافت کے بیان سے مثل مشاہدہ کے جانتا ہے اور اکثر ہاں کے علماء نہ کہ سب کیوں کہ اکثر وہاں متقی بھی ہیں اس حالت میں ہیں کہ لباس ان کا خلاف شرع اسبال استین اور من

لہ قائل ہے منکر کی جمع یعنی منور سے دلہاں اور بائیں سے نافض سے معتبر لوگ

دیکھتے کہ ہم نے کر دیا کہ پناہ اور امن کی جگہ اور لوگ ایک لئے جاتے ہیں اس کے اس پاس سے انتہی سویہ مار پیٹ اور اچک لینے کی باتیں قدیم سے وہاں کے بدو آدمی خارجی کرتے رہے ہر لہر اب بھی کرتے ہیں لیکن کفر و شرک سے منہ ہٹا دیاں کے بدوئے گنوار آدمی بھی گناہ صغیرہ یا کبیرہ کریں لیکن کفر و شرک اس ارض مقدس کے اس پاس تک نہیں ہوتا اور دیوبند میں تو کفر و شرک بھرا ہوا ہے جا بجا سیتلا پوجی جاتی ہے مندر اور شوالے بنے ہوئے ہیں سکھ بچ رہے ہیں پھر دیوبند اچھا ہوا یا حرمین شریفین؟ منکر صاحب کی طرف سے جواب ہوا کہ ہم دیوبند کے جاہل مسلمان مای سے اور مشرکان قوم ہنود سے سند نہیں پکڑتے ہم تو وہاں

جغہ و قبض میں کرتے ہیں بیش اکثروں کی قبضہ سے کم نازیں بے احتیاطی مرالمعروف کا باوصف قدرت کے نام و نشان نہیں اکثر انکو عقل چیلے آغیر شروع ہاتھوں میں پہنے ہوئے ہیں قطع صفوف شائع ہے فتویٰ نویسی میں کچھ دیگر جو چاہے لکھو لو اگر ان کو عصیان سے کوئی مطلع کر دیوے تو مارنے کو موجود ہو جاویں اور خود شیخ العلماء نے جو معاملہ ہمارے شیخ الہند مولوی رحمت اللہ علیہ کے ساتھ کیا وہ کسی پختی نہیں اور بغدادی رافضی سے کچھ رد یہ لے کر ابو طالب کو مومن لکھ دیا یا خلاف روایت صحاح حدیث اور علی ہذا کہاں تک لکھوں کہ طول ہے اور شرم بھی آتی ہے کہ جو علم تہمیں کی لکھوں مگر بنا چاری لکھنا پڑا پس اگر کسی نے ایسی حالت میں علم دیوبند کو علماء حرمین پر ترجیح و جہ اعتماد کے دیدی تو کون سا غضب کیا اہل فہم انصاف کریں کہ ایسی حالت میں علماء دیوبند کا فتویٰ قابل عمل ہو گا یا علماء حرمین کا مثلاً ایک عالم فاجر مسجد میں ہوتا ہو کہ اشرف موضع ہے اور دوسرا عالم متقی بازار کی دکان میں ہو کہ شرب الہاد ہو تو بازاری عالم کا فتویٰ معتبر ہو گا یا مسجد میں رہنے والے کا پھر ایسی صورت میں اگر کوئی کہے کہ مسجد خیر البقا والے سے مسئلہ پوچھو بازار شرب البقا والے سے مست پوچھو اند فضائل مسجد کے اور برائی بازار کی بیان کر کے حجت لوے تو اس مسجدی بھائی کو لوگ اتنی کہیں گے یا نہیں اور اس کلام سے بزار کی افضلیت مسجد پر کون بے وقوف استخراج کرے گا پس اس لطیفہ کیفہ مؤلف کو دیکھنا چاہیے کہ بھت تو علماء دیوبند کے معتبر اور دین دار ہونے میں اور بعض علماء کے غیر معتبر انھوں والدین ہونے میں ہو اور اس سے افضلیت دیوبند کی مکہ پر سمجھ کر خرافات لکھنی شروع کر دی اور نہ سمجھا کہ یہ مفاسد وہاں کے علماء کے زیادہ تر موجب بعد و خسران کے ہیں کہ وہاں کی مصیبت اشد ہے دیگر بلاد کی مصیبت مگر ہاں شاید مؤلف کے نزدیک وہاں کے لوگوں کو مٹا کبیر بھی حلال ہوں معاذ اللہ میں دیکھو کہ گفتگو کیا تھی اور نتیجہ کیا نکلا کیا فہم سا ہے مؤلف خود بھی حج کر آیا ہے پھر بھی مکہ سے ویسا ہی لوٹا جیسا گیا تھا سو یہی مصداق تضمین کا ہو رہا ہے اے مسلمانوں اظہار قرآن و حدیث و فقہ کا ہے نہ مکہ کے باشندوں کے قول و فعل کا ذرا غور کرو کتب دین کو دیکھو کوئی مصیبت مکہ کے قتال سے حلال نہیں ہوتی بلکہ زیادہ موجب عذاب و شاعت کی ہو اور مؤلف کی بلاغت کو غور کر کے سنو کہ فضل حجاز میں کہ حرمین شریفین بھی سمیں داخل ہے حدیث کہ ابن الدین لیاہ ذوالی بھارتا تا ذوالحلیۃ الی حجر کھا سوا اس کا ترجمہ مؤلف نے نقل کیا اور خود اس کی شرح کی ہے بقولہ یعنی جیسے سانپ اپنے بل سے ٹکڑے پھر سب جگہ پھر اس میں قرار پاتا ہے انچ پس دل دنی عقل والا بھی جانتا ہے کہ سانپ جب اپنے بل سے ٹکڑے جاتا ہے تو بل سانپ سے بالکل خالی ہو جاتا ہے اور پھر سانپ بل میں لوٹ آتا ہے تو اس وقت بل قرار کا وہ سانپ کا ہو جاتا ہے تو اس تشبیہ

سے ملنے کی جگہ سے گندہ شے بے وقوفی نہ چھکانا خدا استدلال علم پر مشیدہ

یہ حالت ہو گئی کہ دیوبند کے آگے حرمین شریفین کو حقیر جاننے لگے ہائے وہ حرم پاک کہ ہم پانچوں وقت نمازوں میں اپنا منہ اس کی طرف کریں قول وجہاں شطر المسجد الحرام اور سوتے وقت بھی رد یقبلہ سونا سنت اور مر جاویں تو بھی حکم دیا جاوے قبرین فنانی کے و نت کہ وجہ الی القبلۃ اور اس خانہ محترم کے متولیان کفیل کار کی خدا تعالیٰ شافراوے کہ ان اولیاء اللہ المتقون یعنی نہیں ولی کا پر نماز بیت اللہ کے مگر پر سیز گا راوی، افسوس ہے کہ یہ لوگ اس حرم پاک اور اس کے اویار کو اس حقارت سے یاد کریں یہ لوگ اپنے بزرگوں کا کلام بھی بھول گئے تختہ العرب و النجم میں مولوی قطب الدین خاں صاحب لکھتے ہیں عرب کے علماء پر جو بیعت اہق لوگ طعن کرنے میں بڑی خطا پر ہیں اس لئے کہ نہ خیر البقاع کے رہنے والے ہیں، انتہی، اور شاہ ولی اللہ فیض البحرین میں لکھتے ہیں، خبر دار اہل مدینہ سے ہرگز کدورت دل میں نہ لائیو ورنہ فیضان انوار محمدی صلی اللہ علیہ وسلم سے محروم رہو گے

لکھا ہے اس سب تقریر سے اس قدر سب کو معلوم ہو گیا کہ مؤلف کا ۔۔۔ فہم کسفدر کج ہے کہ کہیں مطلب کو نہیں سمجھا اپنی اسے ایک مطلب قرار دیکر چاہتا ہے بے جود لکھ دیتا ہے اور پھر اپنے مطلب تراشیدہ کے موافق بھی دلائل نہیں داتا کچھ عجیب قسمہ اہل علم و فہم غدر سے ملاحظہ کریں، ایسی تالیف بھی کہیں دیکھی نہ سنی ہوئی قولہ اور اس خانہ محترم کے متولیان انہما قول یہاں تک تو مؤلف صاحب نے خارج بحث خواہ مخواہ دیوبند پر مکہ کی فضیلت ثابت کی تھی حالانکہ یہ سکا متفق علیہ ہوا بلکہ علماء کا اخصیلت قوی آیتہ ان اولیاء اللہ علم سے ثابت کرتے ہیں، علم مؤلف کو دیکھنا چاہئے، سونو کہ جب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو کفار نے مکہ میں عمرہ کے واسطے نہ جانے دیا اور لوگوں نے ان کو طاعت کیا تو جواب دیتے تھے کہ ہم متولی و خدمتگار بیت اللہ مسجد حرام کے ہیں جس کو چاہے آئے دیں اور جس کو چاہے نہ آئے دیں ہم تمہاری تو اس کو حق تعالیٰ نے رد فرمایا کہ وہ ہرگز مستحق ولایت بیت اللہ کے نہیں، کیوں کہ ظالم ہیں اور مشرک ہیں اور مسحق ولایت بیت اللہ کے نہیں موصد ہوتے ہیں اور نیز بیت اللہ کی خدمت گاری خدا تعالیٰ کا گھر جو نے کی وجہ سے وہی کرتا ہے کہ جو حق تعالیٰ کا بندہ مومن موصد ہو، مشرک کہ دشمن حق تعالیٰ کا ہے حق تعالیٰ کے بیت کا کب متولی ہو سکتا ہے بلکہ وہ تو اپنی دنیا کی وجہ سے اور اپنی معیشت کی وجہ سے اس کی کارگزاری کرتا ہے، پس استحقاق ولایت بیت اللہ کا مشرکین کو ہونا محض غلط ہے اور علی ہذا خدمت بیت اللہ کا بوجہ حق تعالیٰ کے بیت ہونے کے دعویٰ کرنا ان کا بالکل لغو ہے استحقاق ان کا مومنین ہی کو ہے اور خدا تعالیٰ کا بیت ہونے کی وجہ سے سوائے مومنین موصدین کے کوئی ولی بیت کا نہیں ہو سکتا ہے یہ مطلب آیت کا تھا جناب مؤلف صاحب نے ایک جمعہ از مدعی پیدا کئے کہ جو ولی بیت کا ہوتا ہے وہ مومن متقی ہی ہوتا ہے غیر متقی ولی خادم بیت کا ہوتا ہی نہیں پس جن کو خادم بیت دیکھ جان لینا کہ حسبِ عدہ حق تعالیٰ کے متقی ہی ہے سو اگرچہ کا فریا فاسق ولی بیت کا ہو وہ بھی متقی ہی ہوگا، سبحان اللہ کیا ذہن رسا ہے اول تو بدانتہ معلوم ہے کہ مشرکین خادم بیت ہے جن تکذیب قرآن کی حسب تفسیر مؤلف کے اس کو لازم آتی ہے پھر یہ کہ خادم اگرچہ فاسق و فاجر ہیں مبتلا ہو پھر بھی وہ متقی ہے گاہے تمام آیات و احادیث و سماع کے خلاف ہر فاسق خادم بیت کو اگر مؤلف فاسق نہیں جانتا تو بے ایمان کی فکر کرے کہ کھڑے کو ایمان اور فسق کو تقویٰ بتلاتا ہے تمام نصوص کا انکار لازم آتا ہے اور فسق خادم کو متقی ٹھیکر ان کا علاج ہو کر مورد عتاب حدیث اذا مدح الفاسق اهلہ و شہادۃ و غضب الرب الحدیث کا بنتا ہے اور اس سے درگزر اگر یہ آپ کی خلاف نصوص کے کوئی جاہل تسلیم کرے تو آپ کو کسی اہم فہم نہیں کہوں کہ خادم بیت اللہ کی سلطان و مشریت اور شہی اور

من رسیده الی ان قال در آیات آمدہ ہر نبی را بر اعمال انبیان خود مطلع می سازند کہ فلا نے چنان می کند و فلا نے چنان تار و زیارت
ادائی شہادت تو اس کرد انتہی، اور نیز علامہ طحطاوی اور قاضی رحمۃ اللہ علیہم روایت کرتے ہیں عن سعد بن عبد المسیب
قال ليس من يوم الا وقع ض على النبي صلى الله عليه وسلم علما من غدة وعشمية فبيع فقهر جميعا ههروا اعمالهم فلن لا
يشهد عليهم يوم القيمة، پس اگرچہ رسول صلی اللہ علیہ وسلم مدح خوانوں کی نظر سے غائب ہیں لیکن ان کے اشعار مخاطب حاضر پڑھے
ہوئے سب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تک خدا پہنچا دیتا ہے ہر صبح و شام ہر چیز علت اور دلیل سے الصلوٰۃ والسلام علیک
یا رسول اللہ یا ایہا النبی وغیرہ بقول مولوی اسحاق صاحب جاز ہوا تھا اسی دلیل سے مدح اور منقبت میں بھی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
کو مخاطب حاضر کے اشعار پڑھتے جاز ہیں اور ہم ذمہ لیتے ہیں کہ صحابہ کرام سے لے کر آج تک دلیار کرام اور علماء عظام سے اشعار مخاطب
حاضر کا پڑھنا ثابت کر دیں گے بیان اس کا ابحاث محفل مولد شریف میں آئے گا افسوس ہے کہ اپنے پیر مرشدوں کے کلام پر بھی نظر نہیں
لکھتے بول اٹھتے ہیں منہ سے جو چاہیں یہ نہیں جانتے کہ ہر لفظ کا مباحثہ قیامت کو ہو گا وہاں لفظ من قولی لا لدیہ - - رقیب عقیدہ
اس مقام میں ایک شعر مولوی محمد حسین فقیر کا یاد آیا جو دست محفل مولد شریف میں بیان فرماتے ہیں بہت ندائے رسول خدا میں
شاغل ہیں یہ مشرکوں کی علامت ہے محفل میلاد: لو صاحبو عرب میں جو ندائے رسول کرتے ہیں اور جو ہند میں کرتے ہیں ان کا حال
تم کو سنایا گیا ہے اب کہیے اگر یہی شرک ہے یہ معنی صاحب اپنے اعتقاد کے موافق پانچوں وقت عین نماز میں مشرک بنتے ہوں گے

مولف کا فہم و استدلال خوب واضح ہو گیا مولف ایسے کلمات سے توبہ کرے اور کہیں رہ کر کچھ پڑھ لیوے فقط
تحقیق مذالہ بقایا رسول اللہ قولہ حضرت فخر عالم اشعار میں مخاطب حاضر ہوں الخ اقول، سائل کی مراد اس سے یہ تھی کہ نذر اور خطا
توسب لغات میں حاضر موجود کے واسطے موضوع ہے سوا اشعار و مدح میں جو نذر و خطاب پڑھا جاتا اگر ذات فخر عالم کو حاضر ناظر بالذات
کوئی عقیدہ کرے تو مشرک ہوتا ہے اور اگر یہ عقیدہ نہیں بلکہ محض محبت میں کہتا ہے یا بوجہ اس کے کہ اگر حسن صلوٰۃ و سلام میں ہے تو
ملائی آپ تک پہنچا دیں گے اور جو بدون اس کے ہی وقت عرض اعمال کے پیش ہو جاوے گا تو جائز ہے مگر چون کہ اس جمع میں جاہل سہوا
اور اہل بدعت کہ تمام اولیائے تک کی نسبت ان کا عقیدہ عالم بالذات ہونے اور منصرف بالذات ہونے کا ہے موجود ہوتے ہیں تو بصورت
نذر خطاب کے ان کے عقائد کا افساد و ادران کی بدعت و شرک کی تائید ہوتی ہے تو دوسری تکیہ یہ امر مظنون بلکہ حکم یقین ہے تو در صورت تائید
خطاب شرک نہیں مگر توہم شرک اور سبقتے نسا کا ہے تو یہ جائز ہے یا نہیں اور اس امر کے ضم سے یہ مجلس کیا حکم رکھتی ہے یہ تھی مراد سائل کی
تو مولف صاحب کے پہلی شق جس میں شرک لازم آتا تھا مطلقاً ذکر نہ فرمائی اس کو بالکل حذف فرمایا گویا یہ محفل خطاب و نذر کے تھے ہی نہیں
اور دوسری شق کو اپنی اصل پر کھ کرنی حد ذاتہ اس کا جواب دیا کہ بالکل جائز ہے کون اس کو منع کرتا ہے اور پھر اس کے اثبات میں لائق
پیش کردیں اب مولف صاحب کے کوئی پوچھے کہ جس شق کے اصل جواز کا آپ فتویٰ فرما رہے ہیں اور اس پر بڑی دھوم دھام سے مولانا محمد
اسحاق صاحب شاہ عبدالعزیز صاحب اور برازہ وغیرہ سے روایت کشتی ہو رہی ہے اس کا سائل کب منکر ہوا اور وہ اس کو کہاں پوچھتا ہے تم کیوں
سر ہولاکر تقریر طویل لا حاصل کر رہے ہو یا تو شق اول کا جواب لکھنا تھا کہ آیا وہ شرک ہے یا نہیں یا دوسری شق کی غرض پر بحث کرتی تھی

نہ جاہل کی جمع لا بیوقوف

اس لئے کہ التحیات میں پڑھتے ہیں **السلام علیک یا ایہا النبی** یعنی سلام ہو تم پر اسے بنی دیکھو اس میں ندائی رسول خدا موجود ہے اب کوئی کون میں مولوی صاحب نمازیوں کے حق میں بھی یہ شعر پڑھیں گے یہ بہت ندائی رسول خدا میں شامل ہیں یہ شعر کون کی علامت ہے چونکہ ناز بہ نغوز بالشر من سورۃ الاعمال الاعتقاد اور واسطے بیان خطاب حاضر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی آئندہ زیادہ تر تحقیق

کہ باوصف اس مفسد کے بھی مجامع عام میں ایسے اشعار پڑھنے درست ہیں یا نہیں وہ کب کہتا ہے کہ فی حدیث یہ صورت ناجائز ہے اور مفتیوں کے مرشدوں دوستوں نے اگر ایسے اشعار کبھی پڑھے تو خود خلوت میں یا خواص میں یا بازار میں اور نہ عوام جہاں میں اور طبع ہو کر ان کی تشبیہ کا اگر قصور ہے تو دوسرے لوگوں کا ہے پس کیا عجیب مولف کے فہم پر ہے کہ جس کو سالک پوچھتا ہے اس کا تو فیل کثیر کچھ حجاب نہیں اور ایک غیر مسئول امر بزور و شور علم کا جتلا یا جالک ہے آپ کی سب روایات منقولہ مسلم میں مگر آپ کے فہم پر اور حسن جواب پر صمد آفریں ہے، الغرض جواب آپ کی خوبی کو فہم کا اور اس تقریر طویل کا تو ہو چکا اب اگر تم کلمہ لائل اولیاء و ملایک صحابہ کے اس باب میں نقل کرو گے تو آپ کو ہرگز ذرہ بھی مفید نہیں کیوں کہ سب کا یہی جواب ہے کہ ان کا عقیدہ ہرگز حضور انبات علم و غیب کا فخر عالم علیہ السلام کا نسبت نہیں اور یہ کلمات قرط مجتہب میں کہے اور خلوت یا جلوت خواص میں پڑھے اب بولو کہ آپ کی اور ان نویسی اس ایک کلام سے رد ہو گئی یا نہیں بعد اس کے جواب نے مولوی محمد حسین فقیر پر ایک طعن کیا ہے محض یہی ہے کیوں کہ اہل بدعت کا یہ عقیدہ علم غیبی بالذات کا محقق و مشہور ہے سو انھوں نے ان کی ہی نسبت یہ شعر لکھا ہے اور واضح ہے کہ اس عقیدہ سے خواہ ضمن صلوة و سلام میں خطاب ہو یا غیر صلوة و سلام میں ہر حال شرک ہے اور بدو ان اس عقیدہ کے خواہ صلوة و سلام ہو یا غیر اس کے جائز جب تک مجمع عوام و مسنہا میں نہ ہو سو ان پر طعن بیکمل ہے اگر التحیات میں عقیدہ علم غیب کا ہو گا تو ان کو اس کے شرک ہونے سے کب انکار ہے وہ بھی شرک ہو جاوے گا اور التحیات میں یہ صیغہ یا محض نقل ہدایت ہے اس واسطے درست ہوا یا بوجہ سلام کے کہ وعدۃ ایصال ہو چکا ہے اور خلوات اس کے عقیدہ کرنے میں بھی وہی حکم ہے، پھر طعن کیسا بے موقع ہو مگر مولوی محمد حسین صاحب تو آپ کے معاصر ہیں ان پر طعن کرنے سے کوئی آپ کو بڑائی حاصل نہیں ہوتی، البتہ بڑے بڑے علماء پر جیسے مولوی محمد اسماعیل صاحب مولوی محمد اسحاق صاحب ان پر اعتراض کر لے میں اور علماء و فقہار متقدمین میں جو روشنی کثیر کو کدہ فرماتے ہیں ان پر طعن علمی کو اہت کرنے سے جیسا روشنی کے مسئلہ میں گذرا اور خود حضرت عمر بن عثمان و علی بن اسلاف کی روشنی کرنے اور اس کی مدح کرنے پر کہ قرآن شریف کے حکم کے خلاف اسرار کیا آپ صراحتاً فاشاً و طعن کر چکے ہیں تو وہ البتہ موجب آپ کے تجربہ علم کا عوام کا الانعام کے نزدیک ہوتا ہے اس باب میں بھی ہم آپ کو بتلاتے ہیں کہ بخاری میں ہے کہ ابن مسعودؓ صحابیات فخر عالم اسلام علیہا النبی التحیات میں پڑھتے تھے اور بعد وفات آپ کے اسلام علی النبی پڑھنے لگے تھے اب ان پر طعن فرمائیے تاکہ لوگوں کے نزدیک خوب عظیم شان آپ کی ہو یا جو جاوے مولوی محمد حسین تو بڑوں کی تقلید سے بری ہو جا دیں گے، ایسوں پر طعن فرمائیے تاکہ لوگوں کے نزدیک اب مولف صاحب غر فرماویں اور سب اہل علم نظر فرماویں کہ مولف صاحب نے شرح سوال کیا کہ اپنی طرف سے ایک سوال نیا تصنیف فرمایا ہے سائل نے پانچ قید سوال میں لکھی تھیں، امر ان خوش سخن کا تفضلہ مدح پڑھنا زیب و زینت کا ہونا، شیرینی کا ہونا، روشنی کثیر کا ہونا، فخر عالم کو خطاب دندار سے یاد کرنا، سو یا نگوں قیود کی وہ شرح فرمائی ہے شہر کرنا جس کے بدلے میں سوال نہیں کیا گیا اسے شاباشی نہ زیادتی ہے محض لفظ ثابت ہے نہ انہی عوام جانور کی طرح ہیں

نہ ہمارے میں آدے کی قول حدیث بنی جائز ہے یا نہیں جو تو جوا قول سائل نے صحر کر دیا دین کو حدیث میں کہ حدیث سے جائز ہے یا نہیں، یوں پوچھنا چاہیے تھا، کہ شرع شریف میں جائز ہے، یا نہیں۔ اس لئے کہ شرع شریف کے مسائل فقط حدیث ہی سے نہیں نکلتے، بلکہ اول دلیل شرع قرآن مجید ہے پھر حدیث شریف پھر اجماع امت پھر قیاس اس بات کا کہ ہم خاصان ہی کے مجتہد مذہب سے بنوائے دیتے ہیں، دیکھو مولوی اسماعیل صاحب تذکیر الاخوان میں در باب رد بدعت لکھتے ہیں، جو مسئلہ کہ قرآن میں مفصل مذکور نہیں، اس کا حال حدیث سے دریافت کرے اور جو حدیث میں بھی صریح بیان نہ ہو تو وہ پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے اصحابوں سے دریافت کر کے اس اجماع کے موافق حل کرے اس واسطے کہ حدیث کی رو سے صحابہ کے اجماع کی پیروی کر کے کا حکم ثابت ہے، پھر مسئلہ اجماع سے ثابت نہ ہو یعنی صحابہ رضی اللہ عنہم کے وقت میں ویسا واقع نہ ہوا جو اس پر وہ حکم متعین کر اجماع کرتے تو ایسی بات پر مجتہدوں کے قیاس بھیجے کے موافق حل کرے انتہی، بلکہ مولوی اسماعیل صاحب کے کلام سے تو بعد مجتہدوں کی بات نکالی ہوئی بھی حق معلوم ہوتی ہے اس مقام میں بعد تیرہ جودہ سطر کے فرماتے ہیں پھر اور کوئی مولوی مشائخ جو اپنی عقل کو دخل دیکر کوئی بات نکالو اس کا کیا تمھکا نا، مگر ماں اکثر عالم دیندار متقی پر میر گلاس مسئلہ تو قبول کر لیں تو الہامہ وہ بھی مغیر ہے انتہی۔ اب سائل کو معلوم کرنا چاہیے کہ جب جوازا امور کے واسطے بہت اہل ہوئے یعنی قرآن اور حدیث اور اجماع اور قیاس مجتہدین اور اتفاق اکثر علماء دین اور پس جب کوئی امر ان دلائل میں کسی ایک دلیل سے ثابت ہو جا کے گا اس کو کہیں گے کہ یہ امر شرع میں جائز ہے یہ نہیں

کہ ہرگز سائل میں میں بھی نہیں گزری ہے اپنی طرف سے خلاف مقصود سائل کے ایک شرح فرمائی اور پھر جو اجماع اس شرع کے لکھے وہ بھی اکثر جگہ اس شرح کے مطابق و مناسب نہیں چہ جائیکہ اصل مقصود سائل کی موافق ہوتی، چنانچہ تحریر بالا سے ہو گیا ہو گیا سو ایسا جواب سوال اور ایسی شرح شاید کسی نے آنکھ کھول کر دیکھی ہوگی عجب تاشہ ہو اور پھر ان جوابات میں جن جن امور کی نسبت اہل کومطون بناتے ہیں ہی امور خود اختیار فرماتے ہیں، سبحان اللہ کیا عجوبہ ہے قولہ محدث بنی قولہ ایضا صرح سائل پر ہے کہ فقط حدیث سے ہی کیوں کہ طلب جواب کیا قرآن واجتماع واجتہاد بھی حجت شرعیہ ہے سو بجا ہے اول تو اس کا عند قبول ہو کہ یہاں تا قضا ہے مگر خوب محقق ہو گیا کہ مولف کے نزدیک فقط حدیث سے مطالبہ کرنا کسی حکم کا معیوب و زبور ہے بلکہ حج اربعہ میں سے کسی سے جواب دیدے تو کافی ہے اور اتباع امر محبوب کا بھی ناجائز ہے اگر کوئی مستثنیٰ خواہ مخواہ جواب سوال کا حدیث سے ہی طلب کرے تو معنی کیا اس پر عمل کرنا جائز نہیں کیوں کہ اتباع نامہ کا بھی درست نہیں ہوتا سو مولف اس اپنے قاعدہ مقدمہ کو یاد رکھے کہ اس کے خلاف میں مولف مطون جو دے گا اور جو اس سچا رہے کے کلام کی تاویل کر سکو تو کیوں اس پر غصہ ہوتے ہو قرآن کی حدیث تفسیر اور حدیث بھی بنا طہی ہے سو قرآن و حدیث تو ایک ہی جہت و حکم اور اجماع بلا سند نہیں ہوا کرتا سو سند قرآن کی آیت یا کوئی حدیث صریحہ اشملہ دلائل ہوتی ہے سو وہ بھی حکم حدیث ہی ہوا اور قیاس خود منظر حکم ہے نہ ثابت حکم سو وہ بھی اگر اجماع سے ہے تو وہ معلوم ہو کہ حدیث ہی ہر حکم الہی قرآن سے ہے تو وہ بھی معنی حدیث سے مستحب ہے پس اس کا کہنا بایں تاویل درست ہے پس مطالبہ حدیث میں مگر کوئی قول مجتہد پیش کر دیکر یا جرحیہ علماء کا جو قاعدہ کلیہ مجتہد سے خواہے پیش کرے تو وہ جواب حدیث سے ہی ہووے گا صریح حدیث کی ضرورت نہیں ہر حال لئے ظاہر ہے برائے جمع ہے حجت کی معنی دلیل کے معنی قیاس سے حکم ظاہر ہوتا ہے نہ ثابت نہیں ہوتا،

کہ جس کا نام فقط حدیث میں صریح آیا ہو وہ جائز ورنہ ناجائز یہ بات ہرگز محققین کامل کے نزدیک مسلم نہیں واضح کہ یہاں تک سوال فتویٰ انکاری کی شرح کی گئی اب اسی کے جوابات جو مفتی صاحبوں نے لکھے ہیں اس کی توضیح کرنا ہوں فوراً دوم چوتھے میں لمحہ اولیٰ نقل جواب واضح ہو کلاس سوال کا جواب اولیٰ بی میں لکھوا یا گیا پھر اہل دیوبند نے اس پر ہر گاہ لکھا یہ ہے جواب فتویٰ انکاری اعتقاد محفل میلاد اور قیام وقت ذکر پیدائش آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے قرون ثلاثہ سے ثابت نہیں ہوا پس یہ بدعت ہے اور علیٰ ہذا القیاس بروز عیدین وغیرہ عیدین و جشنیہ وغیرہ میں نہ تو کوئی مسئلہ ہاتھ اٹھا کر پایا نہیں گیا، البتہ نیابتہ عن الہیۃ بغیر تخصیص ان امور مقدمہ سوال کے لئے مساکین و فقراء کو دیکر تو اب پہنچا یا اور عا اور استغفار کرنے میں امید نفع ہے اور ایسا ہی حال دہم سویم حیلہ وغیرہ اور صریح ہے اور چوں اور شیرینی وغیرہ کا عدم ثبوت حدیث اور کتب دینیہ سے خلاصہ یہ کہ بدعات مختصرات ناپسند شرعیہ ہیں انتہی تر فاحراً اب مولف رسالہ ہذا اللہ تعالیٰ کی توفیق اور مدد پر بھر دوسرے کے بیان کرتے ہیں ان امور نا صواب کو جو اس جواب میں میں واضح ہو کہ اس جواب پر دہلی کے تین صاحبوں کی مہر ہے، الہی بخش، حبیب اللہ، شریف حسین، یہ صاحب دہلی میں غیر مقلد ہیں سب ان کو جانتے ہیں ان کا یہ جواب لکھنا کچھ عجیب تھا، لیکن اصحاب دیوبند اس فتویٰ میں ان کے تابع ہو گئے مدرسہ دیوبند کے طلباء اور مدرسین کی پانچ مہریں چند دستخط ہیں ایسے علمائے کمال میں سے ایک صاحب کی عبارت یہ ہے، لہذا مسئلہ جواب صحیحہ حسن علی رضی اللہ عنہ، سبحان عبارت ان مفتی صاحب کی دیکھنے کے قابل ہے اور فصاحت و بلاغت تذکروں میں لکھنے کے قابل ہے لفظ ہذا کی تذکرہ و تفسیر مسئلہ کی تائید تائید تنکیر جواب کی تذکرہ صحیح کی تائید ہے پھر علمائے کرام نے سوال مبتدا اور جواب صحیحہ اس کی خبر سوال کی خبر جواب کیا کیا تھا ہے پورے میں خیر ہم کو ان صاحبوں میں کسی سے کچھ تعارض نہیں، اللہ اعلم بالصواب صاحب، کہ اس مدرسہ کے مدرس اول ہیں چوں کہ انھوں نے غیر مقلدوں

ہم لکھو اس کو یاد رکھے، الحمد للہ ربان اولیٰ لمحہ نور اولیٰ کو غلطیات مکتوبہ سے کہ غلطیات جہل پر نور مثل لمحہ کے متعارف کر کے اس کی غلطیاں اصلہ کو واضح طور پر نمایاں کیا تاکہ کھایا قولہ نور دوم الخ اقول میں میں صاحب نے جواب بلفظ نقل کیا ہے بعد اس کے کچھ اپنے علم کے خیر یہ کلمات لکھے ہیں کہ اس کے جواب کی ضرورت نہیں علم مولف کا نور اولیٰ کو جواب میں ہے چکا، قولہ، ان میں سے ایک، صاحب کی عبارت یہ ہے الخ اقول جس علمائے نام کوئی مدرسہ دیوبند میں نہیں ابتدائے بنا مدرسہ سے متعلق نہ ہو بلکہ کی کیفیات موجود ہیں دیکھو مولف کو اگر دیوبند کے مدرسہ پر طعن کرنا مقصود ہے تو ایسی طرح طعن کرنا کہ جس کا کچھ ٹھکانا نہ ہو شرم کی بات ہے حق تعالیٰ فرماتا ہے ان بعض اظن انھو یخرفوا عن حواہ حسن علی کو دیوبند کا مدرس طالب علم قرار دیکر محض اپنی طرف سے یہ لکھنا کہ قدر خلاف امر حق تعالیٰ کے ہے اور جو تو ہیں مدرسہ کی غرض مولف کی ہے تو ایسے وہی مطاعن سے کچھ نہیں ہوتا اور مدرسہ دیوبند کا جو کچھ علم ہے اگر کچھ فہم خلا و اد مولف کو ہے تو ایسے ہونے کیجئے اس فقیر کے گمان میں یہ آتا ہے کہ مدرسہ دیوبند کی عظمت حق تعالیٰ کی مدد گاہ پاک میں بہت ہے کہ صد ہا عالم ہاں سے پیدا ہوئے اور خلق کثیر کو غلطیات غلات سے نکالا یہی سبب ہے کہ ایک صالح فخر عالم علیہ السلام کی زیارت سے خواب میں مشرف ہوئے تو آپ کو اردو میں کلام کرتے دیکھ کر چکا کہ آپ کو یہ کلام کہاں سے آگئی آپ تو عربی ہیں، فرمایا کہ جب سے علماء مدرسہ دیوبند سے ہمارا معاملہ ہوا ہم کو یہ بات آگئی، سبحان اللہ اس سے رتبہ اس مدرسہ کا معلوم ہوا، پس جس کا رتبہ عند اللہ زیادہ ہوگا، شیطان عربوں میں اس کی تخریب و توہین میں زیادہ

لہ راجع، بلکہ سبب کی طرف سے قائم مقام سے ملنے میں کو قطعہ دیا جائے

کی تحریر پر مہر لگا دی اس لئے ہم کو ان سے چار شکایتیں ہیں **شکایت اولی**۔ بقانون طریقت یعنی ان کے سپرد مرشد حاجی امداد اللہ صاحب ہم کو مغلطی میں ملے گا ہرگز یہ طریق متعبدانہ نہیں بلکہ نہایت منقہ و معتدل فراط و تفریط سے خالی پایا لوگوں نے مسئلہ قیام کا پوچھا حالانکہ مانعین اس کو بڑا مستحکم ہیں سمجھتے ہیں کہ ضرور شرک تک ذمت پہنچا سکتے ہیں لیکن انہوں نے یہ جواب دیا کہ اگر اصحاب مغلطی کھڑے ہو جا دیں کھڑے ہو جاؤ اگر بیٹھے رہیں تو بھی بیٹھے رہو ایسی گفتگو مصلحت آمیز ہے کہ اس میں کوئی جنگ مقصور نہیں اور چند مسائل ان کے اسی طور دیکھے اور یہ بھی معلوم ہوا کہ انہوں نے اپنے صاحب مریدوں کو اور مولوی رشید احمد صاحب کنگوہی کو منع فرمایا ہے کہ جو مسائل ہند کے علماء میں مختلف فیہ ہیں ان پر مہر نہ لگائے پھر مولوی محمد یعقوب صاحب نے کیوں کسی کے کہنے سے اپنے مرشد بادی کے خلاف طریق اور خلاف حکم پر مہر لگائی، شکایت ثانیہ یعنی کیوں ویدہ تحقیق سے فکر کر کے کہہ بیٹھیں کہ نہ معلوم کیا مسئلہ میں

سرگرم ہو گا پس مولف حالانکہ علم انداز دیوبند سے اس کو کوئی گرفت نہیں پہنچا اور اس کی نیامیں مدرسہ نے غلط نہیں ڈالا البتہ اس کے بدعات کے ظلمات کا کاشف ہے لہذا مولف کو اس مدرسہ دیوبند سے عناد ہے اور اس مدرسہ کو اپنا دشمن جانتا ہے مگر جس کا حامی حق تعالیٰ ہو اس کا کوئی کیا کر سکتا ہے الغرض حسن علی نام کوئی مدرس نہیں اور حسن علی کے دستخط ہیں خواہ مخواہ اس پر مطاعن لفظی کرنی بھی دور از دیانت ہے کیوں کہ مطیع کی غلطی کا احتمال قوی ہے چنانچہ اس فتوے میں بہت الفاظ غلط موجود ہیں جو حسن ظن کرنا اور کتاب کی یا صاحب مطیع کی غلطی پر حمل کرنا مناسب تھا مگر یہ توجہ ہوتا کہ مولف کو حسن ظن پر عمل کرنا نظر اور اندیشہ آخرت ہوتا اور چونکہ تحفظیہ معنوی کا تو مولف کو سلبیقہ و ملکہ نہیں تحفظیہ لفظی سے تسلی کر لیتا ہے خیر یہ تو سہل ہے لیکن مشکوٰۃ اور قرآن شریف دہلی کے مطبع کے مشابہ مولف کو دیکھ کر جو اس غلطی کا تب ملاحظہ کرے گا تو مبادا حق تعالیٰ اور جناب فخر عالم پر مبرا خذہ نہ کرے لگے کیوں کہ مولف کی عادت تو یہی ٹھہری کہ اصل مولف کو الزام لگا تا ہے کہ کتاب کی خطا پر تو صل کرتا ہی نہیں استغفر اللہ استغفر اللہ رام پوری کی شکایت اربعہ جواب حضرت حاجی کی اجازت قیام **قولہ شکایت اولی الخ اقول** جناب حاجی صاحب سلم کا جواب مولودنا واقفیت حال جہلا پر مبنی ہے قیام میں اگر سچ ہے تو یہ وجہ ہے کہ ان کو جہلا ہند کا حال معلوم نہیں کہ کیا عقائد پیدا ہو گئے ہیں اور فتویٰ دینے میں مغنی کمال ہل زمانہ کا دیکھنا ضرور ہے کہ اختلاف احوال سے جواب بد لجاتا ہے اور یہ تبدل صباح امور میں ہوتی ہے پس اس جواب سے معلوم ہوتا ہے کہ یہاں کا حال ان کو معلوم نہیں اور حسن ظن قیام کو مباح جان کر جائز رکھا اور خلاف کو موجب فتنہ جان کر موانعت کا حکم دے دیا اس لئے کہ مولف نے بھی پسند کیا لیکن اباحت پر اس قدر مار مریش کش کہیں شرع میں درست نہیں اور یہ روایت کہ انہوں نے جناب مولوی محمد یعقوب صاحب مرحوم اور جناب مولوی رشید احمد صاحب کو مسائل مختلف فیہ پر مہر لگانے سے منع کیا تھا خوب تحقیق ہو کہ محض غلط ہے کسی مفسر کی کافر اسے کلامی بات بنانا مطلب ہے پس یہ شکایت بے اصل محض ہو گئی **قولہ شکایت ثانیہ الخ اقول** مولف کو کس طرح معلوم ہوا کہ مولوی محمد یعقوب صاحب نے بدون فکر کے مہر لگا دی ہے اگر یہ وجہ ہے مولف بھر العلوم کے فہم کیلانی ہے اور جو مخالف لائے ایسے بجز خار کے ہو گا وہ غلط ہی ہو گا تو مولف صاحب اپنے منہ سبیل مشہور ہوتے ہیں تو اول میں تو مولف کی فہم کیلانی بھی واضح ہو چکی اگر نظر میں کتاب یہ کہا جاوے تو لائق ہے کہ جو مطابق رائے مولف

نے نقصان نہ معنوی غلطی نہ لانا نہ اضرار نہ پہنچان

تقلید ایک جرکہ خاص کی بلاغ و تفکر صحیح نہیں شکایت ثالثہ اگر مولوی شریف حسین وغیرہ بات کہیں کہ قرونِ ثلثہ کے بعد جو عادت ہو وہ ضلالت ہے تو کچھ ان سے بعید نہیں کیوں کہ غیر متقلد ہیں لیکن اصحابِ دیوبند جن کا مذہب تقلید ہو اور یہ کہتے ہوں کہ امام واحد کی تقلید کل مسائل میں واجب ہے چنانچہ فتویٰ مولوی محمد قاسم صاحب اور اظہار الحق صاحب سے یہ بات ظاہر ہے پھر یہ صاحب کس طرح فرماتے ہیں کہ ایجاد بعد قرونِ ثلثہ کا بدعت ہے یہ اعتقاد وجوبِ تقلید شخص کا تو قرونِ ثلثہ کے بعد عادت ہوا ہے اپنے پیرانِ پیر شاہ ولی اللہ صاحب کی حجۃ اللہ الباقیہ کو دیکھیں کہ وہ لکھتے ہیں: اھل المادۃ الرابعہ بعد لہو لیکو فاصحہ تعین علی مذہب الواحد

کے جو گناہ بظاہر درست ہو مگر باطن لاریٹ غلط ہو گا کیوں کہ اکثر جگہ ہی ظاہر ہوتا ہے پس مولوی صاحب کو ہر گاہ کہ جواب صحیح ہوا آخر لگا دی ورنہ مصداق اس حدیث کے ہوتے حضرت علی علیہ السلام علیہ السلام النادر اور مخالف اگر صادق امر کہے اس کی تصدیق ضرور ہی یہ بدعتی ہے کہ کوئی بدعتین اگر دین کی بات کہے تو حدیث کو دے کہ اس میں یہ خود مذهب بنتا ہے، فخر عالم علیہ السلام نے یہودی بھی یہی بات کی تصدیق کی ہے، چنانچہ صحاح میں یہ روایت موجود ہے، پس یہ شکایت محض کہ فہمی مؤلف کی ہے قولہ شکایت ثالثہ الخ اقول مؤلف اپنے خوبی فہم سے بلکہ اپنے اسلاف ہم مشرب کی تقلید سے معنی موجود ہونے کے قرونِ ثلثہ میں اور نہ موجود ہونے کے یہ سمجھ رہا ہے کہ اگر قرونِ ثلثہ میں یہ جزئی خاص حادث ہو کہ وجود خارجی میں آجائے خواہ دلیل اس کے جواز کی ان قرون میں موجود ہو یا نہ ہو تو وہ سنت ہے اور اگر ان جزئی خاص نے ان قرون میں وجود خارجی نہیں پایا اگرچہ جنس ان کی اس قرون میں موجود غیر منکوح یا دلیل جواز کی موجود ہو وہ بدعت مستتبہ ہے مگر یہ فہم بالکل غلط فاش اور محض کور علی ہے اور مؤلف کی فقط اسی گنج فہمی پر تمام اس مسئلہ کی بنا ہے اور اس ہی کو نہ فہمی سے تمام مغالطات و عبارات کا مرتکب ہوا ہے مگر ہرگز ہرگز یہ معنی نہیں بلکہ اس کے یہ معنی ہیں کہ جو شے

قرونِ ثلثہ میں موجود ہو وہ سنت ہو اور جو بدعتی ہو وہ بدعت ہے اب سلوک وجود شرعی اصطلاح اصول فقہ میں اس کو کہتے ہیں جو بدعت شارح کے بتلانے کے اور فرمانے کے معلوم نہ ہو سکے اور جس اور عقل کو اس میں دخل نہ ہو پس اس سے کیا وجود شارع کے ارشاد پر موقوف ہوا اخذاً صریحاً ارشاد ہو، یا اشارۃً دلالت، پس جب کسی نوع ارشاد سے حکم جواز کا ہو گیا تو وہ شرعی وجود شرعی میں آگئی اگرچہ اس کی جنس بھی خارج میں نہ آئی ہو اور معلوم ہے کہ سب احکام شرعیہ وجود شرعیہ ہی ہیں کیوں کہ حکم علت اور حرمت کا بدون شارع کے ارشاد کے معلوم نہیں ہو سکتا پس جس جواز کا حکم کلیتہً ہو گیا وہ کس چیز یا شرع میں موجود ہو گیا اور جس کے عدم جواز کا حکم ہو گیا تو شرع میں اس کا عدم ثابت ہو گیا اور جو اس کا مرتفع ہو گیا پس یہ حاصل ہوا جس کے جواز کی دلیل قرونِ ثلثہ میں ہو خواہ وہ جرح ہو یا جرح خارجی ان قرون میں ہو یا نہ ہو اور خواہ اس کی جنس کا وجود خارج میں ہو یا نہ ہو یا نہ ہو وہ سب سنت ہے اور وہ وجود شرعی ان قرون میں موجود ہے اور جس کے جواز کی دلیل نہیں تو خواہ وہ ان قرون میں وجود خارجی ہو یا نہ ہو وہ سب بدعت ضلالہ ہے اور یہ بھی سنو کہ اس زمانہ کا شیوع بلا تکبر دلیل جواز کے ہے اور تکبر ہونا اس پر دلیل عدم جواز کی ہے علیٰ ہذا اس کی جنس پر تکبر ہونا دلیل اس کے عدم جواز کی ہوتی ہے اور یہ بھی یاد ہے کہ حکم کا اثبات قرآن و حدیث سے ہی ہوتا ہے اور قیاس مظہر حکم کا ہے مثبت حکم کا نہیں ہوتا پس جو قیاس سے ثابت ہوتا ہے وہ بھی کتاب و سنت ہی سے ثابت ہوتا ہے اس قاعدہ کو خوب غور کرنا اور سمجھ لینا ضروری ہے

یہ یقیناً کہ جو ثابت نامتلا مغالطہ کی جمع کے مانع

۴ اعتراض ایک کسی نے ان قرون میں ایجاد کیا ہو یا نہ کیا ہو اور خواہ وہ ان قرون میں شارع ہوا ہو یا نہ ہوا ہو

۴ اور قرون کو جنس کا دلیل اس کے جواز کی

پس جب کہ چوتھی صدی تک تقلید شخصی ہیجنت نہ تھی تو ظاہر ہوا کہ چوتھی صدی کے بھی بعد مسئلہ وجوب کا حادث ہوا اور خود چوتھی صدی قرون
ثلثہ سے بہت بعد ہے تو مابعد چہارم تو نہایت بعد زمانہ ہوا اور تویر الٹی میں مولوی قطب الدین خاں صاحب نے قاضی شامی اللہ کی
تفسیر منظر ہی سے نقل کیا ہے اہل السنۃ والجماعۃ قدر فرق بعد القرون الثلاثۃ اولاً لرجحۃ علی ارجح مذاہب الخ یہ بات محض نہیں کیوں کہ
ہم بعض بدعت حسنہ کو واجب بھی کہتے ہیں اور بدعت حسنہ کا وجود فقط قرون ثلاثہ میں محض نہیں کہتے لیکن ان اصحابوں پر شکل ہوگا۔

شکایت دالیم: آپ کے پیر مرشد جناب حاجی امداد اللہ صاحب سلمہ اللہ تعالیٰ کی کتاب منیار القلوب مطبع مجتبائی ہمارے پاس
ہے، وہ کتاب واسطے دستور العمل ہونے اپنے مریدوں کے لئے ہے، اس میں بہت باتیں اس طرح کی ہیں مثلاً فاتحہ بارود اسلحہ اور
خطرات کو مشاہدہ جمال مرشد سے دفع کرنا یعنی (تصور شیخ) اور عروج اور نزول کے طور پر ذکر کرنا، اور رنگ کیاس کا دہانا، اور منڈ سے
اور نات اور گھٹنے وغیرہ کی طرف اشارات اثنائے ذکر میں کرنا اور اذکار کا عدد اور جلسہ کی ہیئت اور وضع اور وقت وغیرہ کی تعینات
خاص کرنا اس قسم کی بہت سی چیزیں اس میں ہیں کہ قرون ثلاثہ سے ہرگز ہرگز باس ہیئت کدانی نہیں ہیں یہاں تک کہ جمعی ثابت نہیں اور مولوی
شریف حسین اور حفیظ اللہ صاحب واعظ کی تحریر اس فتویٰ انکاری میں یہ ثابت کر رہی ہے، کہ محفل مولد شریف اور فاتحہ اموات بیاعت

ہے، مولف اور اس کے اشیائے نے اس کی ہوا بھی نہیں سونگی، اس عاجز کو اپنے اساتذہ جہا بندہ کی توجہ سے حاصل ہوا ہے
اس جوہر کو اس کتاب میں ضرورہ رکھتا ہوں کہ اپنے موافقین کو نفع ہو، اور مخالفین کو مشاہدہ ہدایت ہو، اگر اس کو خوب نگہداشت
کیا جائے تو تمام اس رسالہ اور دیگر رسائل مبتدعین کی خطا واضح دلائل ہے اور مولف تو کسی مطلب علمی کو کہیں بھی نہیں سمجھتا، اپنی
فکر ناتمام سے ایک سنی قرار دیکر بدون مخزن کلام کے سوچے سمجھے جو منہ میں آیا نکال ڈالتا ہے ایسے علم و فہم پر افسوس آتا ہے

تقلید شخصی واجب ہے: پس بعد تہمید اس قاعدہ کی دیکھو کہ تقلید شخصی کی دلیل قرون ثلاثہ میں موجود ہے گو وجود خارجی اس کا کسی جہاں
سے ہم کو بحث نہیں، فامستلو کھل الزکر ان تحتہم لا تعلمون الدیمہ، اس میں وجوب تقلید کا حکم ہے اور باطلان شخصی اور غیر
شخصی دونوں کو محض ہے اور دونوں امور علی التخیر ہیں اور یہ دلائل تفویض الخ و حدیث کوفی اللہ اخوانا الخ حدیث وغیرہ میں
امر وجوب تقلید شخصی کا وقت افتراق اور اختلاف کی موجودہ --- ثابت ہے، کیوں کہ زمانہ جہل میں اور وقت اعجاب کل ذی
رائے برائے کی عدم تقلید شخصی میں فتنہ ہوتا ہے چنانچہ اب خود مشاہدہ لہذا بالیقین وجود وجوب بغیرہ تقلید شخصی کا بعد زمانہ قرون
ثلاثہ کے ہوا اگرچہ وجود شرعی اس کا قرون ثلاثہ میں ثابت تھا، پس اس کو بدعت ضلالہ جانتا حسب حدیث مشہور محفل جہل اور سورہ
فہم ہے کہ بعد اس شرح بسط کے کوئی عاقل جاہل بھی زندہ نہ کرے گا، اگرچہ مولف سے توقع قبول کی نہیں،

اشغال مشائخ ہیں ثابت بالسنۃ! اور علی البدلتیاس اشغال مشائخ کا جواب ہے پس یہ دو شکایتیں مولف کی ثالثہ اور مابعد بعض لوگوں
کے عدم علم و فہم سے ناشی ہوئے اور مولف نے باترابع بعض علماء کا اس کو بدعت حسنہ سے تعبیر کیا اور یہ فرق اصطلاحی اور عقلی تھا فی
واقع کوئی خلاف معنوی نہ تھا، مطلب کا ایک تھا مایاں مولف نہ سمجھے نہ پڑھے اس کو نزاع حقیقی سمجھ کر الغل مارنے لگے اور اپنی حقیقت
سب پر ظاہر کر دی قولہ شکایت دالیم اقول، اس کا جواب بھی جواب شکایت ثالثہ سے واضح ہو گیا اور اس کے جواب میں طول و بسط

بناہت کرنے والا ہے جماعت سے مسئلہ اعتبار کے ساتھ نہ ہر شخص اپنی رائے پر اعتمادی مشہد تعزین کے مطابق ہے ایجادات

نفس میں نہ ہو وہ بدعت ہے سو یہ قاعدہ کھٹکتی نہیں، کسی کسی کے اذال مختلفہ کا ذکر کرنا اور بات ہے اور مذہب منصور اور قول جمہور جس پر عمل امت ہو وہ اور بات ہے اختلاف اقوال کا یہ حال ہے کہ بدعت میں چند اقوال ہیں قول اول یہ کہ مکتبہ تذکرہ الاخوان نے تو اپنے طائفہ دستور العمل ٹھہرایا کہ جو بات قرون ثلثہ میں ایجاد کی گئی ہے اس کو سنت کہنا چاہیے اور جو بعد میں ایجاد ہوئی اس کو بدعت قرار دینا چاہیے اور جو چیز بدعت ہو وہ کل ضلالت اور سب سے دوسرا قول یہ ہے کہ جو چیز بعد میں ایجاد ہوئی اور تابعین کے نکالی جاوے وہ بدعت ہے اور نام شروع یہ مائتہ مسائل کے سوال چہلم دہشتم میں لکھا ہے امریکہ منقول نباشد از آل حضرت صحابہ و تابعین غیر مشروع است ابن قنقل قنقلۃ الکافرون الی الاخر مع الجموع معروہۃ لا تہادی عتہ لعینقل زدد عن الصحابۃ التابعین اب دیکھنا چاہیے کہ یہ تقریر ایک نمبر زیادہ چڑھی ہوئی ہے مولوی اعلیل سے بھی کیوں کہ ان کی تقریر سے توبہ تابعین بھی معتبر تھے اور اس تقریر سے تبع تابعین باطل قرار ہوئے، تبصرہ قول یہ ہے کہ صحابہ کا فعل تو سنت میں داخل ہے لیکن صحابہ کے بعد جو قول فعل حادث ہو وہ بدعت ہے اور ضلالت ہے چنانچہ جلد اول مکتوبات مجدد کے مکتوب ایک سو چھیالیس میں ہے ہرچہ در دیں محدث و مبتدع گشتہ کہ در زمان خیر البشر خلقارہ اشدین ادو نہ بود مرد علیہم الصلوٰۃ والسلام اگرچہ انجیر و روٹنی مثل فلق صبح بود اس ضعیف را با جسے کہ با و ہستند گرفتار گل آں محدث گرداناد اور ہی مکتوب کے آخر میں لکھا ہے فعلیکم بالافتصار علی متابعت سنت و رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ولا ینقض علی قتلا صحابہ الکرام بدیکھو کہ اس کلام سے تبع تابعین تو کیا خود گردہ تابعین بھی اڑی ہوئی ہے پس اس قول کے موافق ان کا قول و فعل کی بدعت کی وجہ سے

مرعت کی حدود جو منقول ہیں متعارض نہیں محض اختلاف عنوان ہے احوال دونوں سنی بدعت کے ایک ہی مراد ہے اور پھر جو کتب میں حدود بدعت ہیں الفاظ مختلف ہیں ان سب کا بھی حاصل ایک ہی ہے مگر مولف چوں کہ سلیقہ فہم مراد نہیں سب کو مختلف المراد جان رہا ہے اس واسطے ان کو نقل کر کے مردود شائبہ کرتا ہے اور ایک معنی عام کو صحیح و معتبر ٹھہرتا ہے اور باہم سب کو مختلف جان کر غلطی میں پڑ رہا ہے سو یہ نہ بھی ضرور ہونا کہ کچھ بھی مولف کی ظاہر ہو جائے سنو کہ تعریف بدعت شرعیہ کی بعض نے یہ لکھی ہے کہ بدعت وہ محدث فی الدین ہے نہ فی فخر عالم علیہ السلام میں موجود نہ ہو یعنی نہ تو قولاً نہ فعلاً نہ تقریراً اور نہ صراحتاً نہ اشارۃً بین یہی امر ہے کہ جب کی طرح زمان فخر عالم میں یہ چیزیں اور معلوم ہو چکا کہ موجود ہونے سے وجود شرعی مراد ہے نہ وجود خارجی تو دلیل جواز کی اس کے لئے کوئی نہ ہووے گی وہ خلاف نہ جن کے ہوگا پس اس کے معنی بعینہ بلا تغادہ وہی ہوئے جو در مختار اور بحر الرائق اور ابن حجر وغیرہم لکھتے ہیں جس کو قول خاص کر کے صحت حاصل ہے اور مسلم الثبوت اور قول جمہور اور مختصر ٹھہرا ہے سرسوفرق دونوں میں نہیں پھر جو شی زمان فخر عالم میں موجود نہ ہوئی جو شرعی تو صحابہ و تابعین اور تبع تابعین کے زمانہ میں بھی موجود ہو جوہ خارجی نہ ہوگی، بایں معنی کہ نہ اس کا مشہور بلا تکثیر ہو سکے اور نہ اس کے جواز کی دلیل قولاً فعلاً تقریراً صراحتاً اشارۃً مکمل سکے کیوں کہ وہ زمان خیریت ہے فخر عالم نے ان کی خیریت اور ابتداء کا حکم دیا ہے پس جو کچھ ان قرون ثلثہ میں موجود ہوگا خلاف قواعد شرعیہ کے نہ ہوگا اور جو موجود نہ ہوگا وہ بدعت ضلال ہووے گا، اور پھر یہ بات جوں کہ موجود ہونے سے سب جگہ مراد وجود شرعی ہے یہ معنی کہ دلیل جواز کی ہونا وجود شرعی ہے اور دلیل جواز کی نہ ہونا عدم وجود نہ ہے پس ہر حال میں دونوں تعریف کسی وجہ سے مخالف نہیں اور بعض نے اسی واسطے اس تعریف میں یہ زائد کر دیا ہے کہ زمان خلفاء راشدین

جس کے اندر ہی پیدا شدہ چیز کمال کے برابر نہ اشاعت تک اعتراض نہ کر رہی

نہ غور سے سینہ چاروں قول جو بیان کئے گئے یہ سب اقوال شاذہ متفرقہ بھٹل علماء کے آپس میں مختلف ہیں چوتھے قول کا تفسیر ارد کرتا ہے اور تیسرے قول کو دوسرا اور دوسرے کو اول باطل کرتا ہے اب قول اول جو صاحب تذکیر الاخوان کا ہے اس میں جو غلط ہے یہ عاجز بیان کرتا ہے :
 صبح ہو کہ مستقد میں و متاخرین میں کسی نے سنت کی یہ تعریف نہیں لکھی کہ سنت وہ مٹی ہے جو قرونِ ثلثہ میں پائی جاوے اور نہ کسی نے حدیث :
 قول صحابہ یا تابعین یا تبع تابعین سے یہ بات سراشنا ثابت کی ہم نے بارہا اس مذہب والوں کو مہلت دی کہ ہدینہ دو ہدینہ برس دو برس
 میں کسی کتاب سے خود یا اپنے مددگاروں سے تلاش کر کر ایسی حدیث معتبرہم کو درج میں یہ خاص یہ الفاظ ہوں کہ قرونِ ثلثہ کے بعد جو بات
 نکلے گی وہ بدعت ہوگی یا خاص یہی الفاظ کسی جماعت اصحاب یا تابعین یا تبع تابعین کی زبانی ارشاد فرمائے ہوئے ہم کو دکھاؤ، معتبر
 سادہ سے معتد علیہ کتاب سے لیکن کوئی نہ لا سکا اور لاوے کہاں سے فقط ایک حدیث پڑھ دیتے ہیں خیر القرون قرنی ثلثہ الذین یلوہم
 خیر الذین یلوہم یعنی بہتر لوگوں میں میرے زمانہ کے لوگ ہیں، پھر ان کے بعد والے پھر ان کے بعد والے سو معنی اس حدیث کے بعضوں نے یہ

بجائے اللہ جب یہی دلیل منہ کی نہیں تو پھر کون سی دلیل مؤلف کے نزدیک معتبر ہووے گی کہ یہ دلیل حاوی تہمت دلائل کو ہے اور حج اربعہ
 میں جس جہر ہو گئے ہیں پس بعد حج اربعہ کے شاید تہمت و تخیل سوجت کی خواہش ہوگئی۔ رکھتا ہوگا معاذ اللہ فاما بعد الحق الا الضلال
 پر وہی بات ہے کہ مؤلف نے اپنے فہم سے اس کلام کے معنی سمجھے اس وجہ سے تحریر لاطاکن سے کاغذ سیاہ کیا اور غلط فہمی اس کی اب
 بھی ظاہر ہو چکی داد لہر بہتد وہا فسیبقون ہذا اخذ قدیم

زبانِ ثلثہ میں جو چیز نکلی اس کے سنت ہونے کے معنی اور حدیث خیر القرون میں غیرت سے کوئی غیرت مراد ہے اب یہ امر کہ مسئلہ مبعوث عنہا کی دلیل جواز
 زبانِ ثلثہ میں ہے یا نہیں بچائے خود مذکور ہووے گی یہاں فقط اسی کا بیان ہے کہ مؤلف حدود بدعت کو نہیں سمجھا اور باہم سب کے متعارض
 نہ دیا اور ائمہ مجتہدین پر مطاعن کر کے اپنا نامہ اعمال سیاہ کیا کہ یہ کام علماء کا بلکہ عامی مسلمان کا بھی نہیں اور مور و من عادی و دیانی فقد
 ریتہ بالجرم کا ہنا معاذ اللہ اور وجہ یہ ہوئی کہ بعض مجتہدین نے اپنی کور فہمی سے رسائل سے لکھتے ہیں ان میں مطاعن مولوی محمد سعید
 صاحب اور مولوی محمد اسحاق صاحب کی اور حضرت مجدد صاحب اور دیگر اکابر کے مذکور ہیں مؤلف ان رسائل سے مستفید ہوا اور کہیں ان حضرات
 سے اپنا سینہ سیاہ کر کے خیالات فاسدہ میں اپنی اس رسالہ میں تحریر کر دیئے الحاصل ان سب اقوال کا ایک حاصل ہے پھر نہایت چل ہے کہ
 جو قول کو غلط اور خاص کو صحیح کہا جاوے چنانچہ واضح ہو گیا اور مؤلف کی خیانت کا ذکر فوراً چہارم کے لہجہ ثالثہ میں کیا جاوے گا کہ عبارت
 تذکیر الاخوان میں تصرف کر کے نقل کیا ہے قولہ اب قول اول جو صاحب تذکیر الاخوان کا ہے اس میں جو غلط ہے لہجہ اول قول تعریف تذکیر
 . خوان کی خوبی معلوم ہو چکی اور مؤلف کی کم فہمی واضح ہوئی اور علی ہذا قول ثالث اور راجع کی حقیقت محقق ہو چکی اور اعتراضات
 و شواہد کلامی مؤلف کی مردود ہو گئی حاجت اعادہ کلام کی نہیں خلاصہ یہ کہ قرونِ ثلثہ میں موجود نہ ہونے کے معنی معلوم ہوئے کہ موجود
 نہ ہونے سے دلیل جواز کی نہ ہونا مراد ہے **آما آتکم الرسول فخذہ و ما نہاکم عنہ فانتہوا** لایۃ اور حدیث علیکم قبلتی و سنتہ الخلفاء
 ترشد بن المہدی بن الحدیث اور حدیث ما انا علیہ و اصحابی الحدیث اور حدیث خیر القرون قرنی الحدیث اور اقوال متقدمین
 متاخرین ان حدود کی بنیاد ہیں اور سب متفق المعنی ہیں چنانچہ ظاہر ہو گیا مگر مؤلف خود نہیں سمجھا اور مؤلف جو لکھتا ہے کہ ہم نے بارہا

سے وہ طریقہ جس پر میرے صحابہ ہیں مکہ بہترین زمانہ میرا زمانہ ہے

یہ کہے ہیں کہ قرآن سے حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا زمانہ حیات مراد ہے اور ثم الذین یلونہم سے ابو بکر رضی اللہ عنہ کے دور کے جو لوگ تھے بعد وفات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے وہ لوگ مراد ہیں پھر دوسرے ثم الذین یلونہم سے دورہ عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ کے آدمی مراد ہیں پس خوب خیریت سے اسلام میں موافقت اور نصرت اور ہمدردی ہوئی۔ تین دور تک رہی جب یہ قرون ثلاثہ گزر چکے قرن چوتھا یعنی حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کا دور ہوا اُس وقت سے اہل اسلام میں خانہ جنگی شروع ہو گئی وہ خیریت قرون ثلاثہ کی غم ہو گئی مولوی احمد علی صاحب محدث سہارنپوری مرحوم جو علم حدیث میں مولوی محمد قاسم نانوتوی کے استاد تھے اور اس فتویٰ نگاری کے مفتیوں کے نزدیک ان کا علم و تفقہ مسلم عقائد فرماتے تھے کہ یہ سنی اس حدیث کے بہت مؤذروں اور چسپاں ہیں اور فرماتے تھے کہ شاہ ولی اللہ صاحب نے یہ معنی اپنی بعض تصنیفات میں لکھے ہیں، پھر اگر حدیث سے یہی استدلال ہے کہ قرون ثلاثہ کی چیز نکالی ہوئی سنت اور بعد کی بدعت ہے اور قرون ثلاثہ غنتی حضرت عمرؓ ہیں اس تقریر مذکورہ کے موافق تو حضرت عثمانؓ کے وقت سے جو چیزیں نکالی گئیں وہ سب بدعت ہوں چاہیے پھر ترجیح تابعین پہلے سے کس شمار میں ہے یہاں تو صحابہؓ کے اقوال و افعال بھی بدعت ہو جاویں گے معاذ اللہ منہا، اور اگر سنی اس حدیث کے اس طرح پر رکھیں کہ قرنی سے مراد صحابہؓ ہیں اور ثم الذین یلونہم سے تابعین اور دوسرے ثم الذین یلونہم سے تبع تابعین تو اس صورت میں اس کا مطلب یہ ہو گا کہ اچھے لوگ صحابہؓ ہیں ان سے کم تبع تابعین ان سے کم تبع تابعین تھے، پھر اچھے ہونے سے موافق بیان شارحین حدیث کی یہ مراد ہے کہ ان زمانوں میں خیر غالب ہو گیا اور فساد کم، اس حدیث کے حرفوں کے سہ گز یہ معنی نہیں کہ جو بات یہ تین قرون والے نکالیں وہ سنت ہے اور جو ان کے بعد نکالیں وہ بدعت ہے معانی لفظی سے نکلے ہیں، اس حدیث میں لفظ بدعت اور سنت کے کہاں ہیں، کم سے کم چرچا ہوا بھی جو حدیث کے لفظوں کو دیکھ گاہ اس بات کو ٹھیک سمجھ لے گا، ہائے افسوس اس کم فہمی پر ہزار افسوس، کم فہمی تو اپنی پھر دوسروں کو گمراہ بنا دیں ہاں بھائی چوری اور سینہ زوری اسی کا نام ہے، تو صریح اس مقام کی یہ ہے کہ ان کی دلیل دو جگہوں میں ایک یہ کہ قرون ثلاثہ میں جو چیز نکلے وہ سنت ہے دوسری یہ کہ بعد قرون ثلاثہ کے جو امر پیدا ہو وہ سب بدعت ہے ہم جہاں اولیٰ میں اہل کلام کرتے ہیں اگر یہ لوگ استدلال کریں کہ خیر القرون میں لفظ خیر آیا ہے پس یہ قرون ثلاثہ جو ایجاد کریں وہ خیر ہو گا جواب اس کا یہ ہے کہ لفظ خیرین آخر زمانہ کی امت کے واسطے بھی ملتا ہوا ہے روایت ہے کہ ابو عبیدہ ثمالیؓ جو عشرہ مبشرہ میں صحابی جلیل القدر میں انہوں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے پوچھا یا رسول اللہ! احدثیونا اسلمناھا صحابہ

اس مذہب والوں کو مہلت دی الجہ بالکل کذب ہے، سو شاید اپنے احاطہ تلخ الہی بخش مرحوم میں کھڑے ہو کر پکار دیا ہو گیا ورنہ مولف کو فہمائش کر دیا جاتا، اب اس تحریر کو دیکھ کر تسکین خاطر کر لو گے اور سمجھ لو گے کہ کس قدر تقریب درست اور صحیح ہے قولہ، اس حدیث کے معنی بعضوں نے یہ کہے ہیں الجہ اقول، اس بحت سے کچھ حاصل نہیں ہم ہمیں کہتے کہ مولف کچھ کہتا ہے یا جھوٹ اور شاہ ولی اللہ نے یہ معنی لکھے ہیں یا نہیں خواہ کچھ ہو مگر سب حدود درست ہو گئیں اور حدیث میں مولف ہر راہ ہا ہے قرآن و حدیث سے ثابت اور اس مسلم مولف کی سوائے ہولی او اس کے جمل کی دلیل اس جو بھی اب کیا ضرورت کسی اثبات کی ہے یہ سارا صفحہ جو مولف نے سیاہ کیا محل افسوس اس کے فہم کا ہے حرف حرف کا جواب فقول ہے، پہلے اس حدیث کے معنی بیان ہو چکے یہاں ضرورت اعادہ کی نہیں، قولہ ہم جہاں اولیٰ میں کلام کرتے ہیں الجہ اقول سبحان اللہ جہاں اولیٰ کتب سمجھ اور خوب معنی بیان کئے مولف کے بے علمی کا ثمرہ ہے سنو

محفل یا رسول اللہ صلوٰۃ اللہ علیہ وسلم سے بھی اچھا ہوگا، ہم اسلام لائے اور آپ کے ساتھ ہو کر جہاد کئے، آپ نے جواب دیا نعم قوم یحکون من بعد حکم یومنون فی ولع یرودنی۔ یعنی آپ نے فرمایا کہ ہاں تم سے لے کر تمہارے بعد وہ لوگ ہوں گے جو مجھ پر ایمان لادیں گے بغیر دیکھے، یہ حدیث مشکوٰۃ میں ہے روایت کیا اس کو احمد اور دارمی نے دیکھو اس میں لفظ خیر موجود ہے جس طرح خیر القرون میں پس چاہیے کہ بعد کے آدمیوں کا فضل نکلا ہو ابھی سنت ہو بدعت نہ ہو اور ابی امامہ نے روایت کی کہ فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے طویل المن رانی و طویل مبع مران لمن لعمری ذامن بنی یصحی و یستحالی ہو جو اس کو جس نے مجھ کو دیکھا اور سات مرتبہ خوشحالی ہو جو اس کو جس نے مجھ کو نہیں دیکھا، اور ایمان لایا یہ بھی مشکوٰۃ میں موجود ہے، غرض کہ اسی طرح بہت حدیثیں اس باب میں ہیں یعنی مومنین آخر زمانہ کی شان میں مثلاً فرمائی ہیں کہ تطبیق دینی جمیع احادیث سے یوں معلوم ہوتا ہے کہ اگر صحابہ رضوان اللہ علیہم اجمعین کو فضیلت چند وجوہ سے ہے تو بعض معانی سے آخر کے آدمیوں میں بھی خیریت اور فضیلت ہے، علماء مشہورین مثل ابن عبد البر وغیرہ نے اس کی تصریح کی ہے، پھر جب خیریت کے الفاظ حدیث میں مابعد کے آدمیوں کے واسطے بھی آئے جس طرح خیر القرون کے حق میں آئے تو تم کو چاہیے کہ ان کی ایجاد یا باتوں کو بھی سنت مانو حالانکہ تم اس کو بدعت اور ضلالت کہتے ہو، اب دوسرے جملہ کا حال سننا چاہیے یعنی قرون

کہ فضیلت کلیہ قرون اولیٰ میں ہے اور پچھلے قرون کی فضیلت جزئیہ اگرچہ ثابت ہے مگر مزاہم فضل کلی کو نہیں ہوتی دیکھو کہ فضیلت کلیہ گھوڑی میں ہے اور ایک فضل جزئی گھوڑی میں بھی ہے کہ اس میں وہ امر موجود نہیں، بار برداری مثلاً مگر یہ فضل بارگشی کا مزاہم فضل کلی اس کی اور موجب تفضیل غر کا اس میں نہیں ہو سکتا، علیٰ ہذا پلاؤ قورمہ میں جو فضل کلی ہے اور یا خانہ میں کھار و زراعت کا ہونے کی طو ہے کہ یہ کام پلاؤ قورمہ سے ہرگز حاصل نہیں ہوتا کہ یہ فضل جزئی کھار کا مقام فضل کلی پلاؤ قورمہ کا ہو کر فضل نہیں ہو سکتا مولف فضل کلی فضل جزئی کو جانتا ہی نہیں جو یہ توضیحات دیکھ کر تباہ ہے اور غل در معقولات علم اور علماء میں ٹانگ و بکر علماء میں ذیل ہوتا ہے اور کچھ بھی سمجھتا تو ایسی چیز بود تقریر تحریر نہ کرتا کہ اصحاب فضل کلی کی برابر فضل جزئی والی ہو کر مساوی ان کے ہو جاویں، مثلاً فضل کلی پلاؤ میں ہے اور فضل جزئی یا خانہ میں پس اگر کوئی بوجہ فضل جزئی کے بیان الفضلیت میں بلاؤ اور یا خانہ کو مساوی بتانے لگے تو اس کی غایت کم فہمی کہی جاوے گی، علیٰ ہذا خیریت قرون ثلثہ کی بوجہ علم نبوت اور تقرب الی اللہ کے ہے کہ فضل کلی ہے اور ایمان باجنب فضل جزئی قرون مابعد میں ہے تو یہ فضل جزئی کس طرح کا علم نبوت کا دے سکتا ہے اور یہ خیریت جزئیہ مساوی فضل کلی کے کیوں کر ہو سکتی ہے اور ایمان بالغیب کے فضل سے کا علم نبوت کا اور تقرب احسان کا کس طرح یہ لوگ دے سکتے ہیں لہذا فرق ثلثہ کا موجود یعنی وجود شرعی معتبر و متمنی الدین اور پچھلوں کا ایجاد جو خلاف قرون ثلثہ کے جو مردود و مقہرہ اگر یہ مولف جو ثابت کرتا ہے ہم کو مضرب نہیں مین مراد ہماری ہے مگر یہ تقریر و توجہ یہ اس کی بالکل غلط ہے کہ اس کے علم کی کلمی کھوتی ہے پس نقل ان دو حدیث کا اس کو کچھ مفید نہ ہوا، بلکہ اس کے مطلب کو پدم کر دیا، اگر اندیشہ تطویل نہ ہوتا تو یہ مدعی اپنا ان دو حدیث سے نکال کر دکھا دیتا اور وہ معانہ مولف کی ہے جوئی کہ مولف نے لفظ خبر پر نظر کی اندیشی نہ سمجھایا یہ جانا کہ جہاں لفظ خبر کا ہوگا وہی خیریت مراد ہوگی جو اس حدیث میں ہے پس اس حدیث میں بھی لفظ خبر کا تھا، وہی معنی سمجھ کر دونوں خیر کو اور ہر دو خیار کو مساوی سمجھ گیا اور خطبہ تقریر کر کے طواری اسٹائی

۱۔ مقابلہ بوجہ ڈھونا کے کمرہ کے معقولات میں دخل دینا بیکار ملے برابر کھ دھا دینا،

ثلثہ کے بعد جو چیز حادث ہو وہ سب بدعت ہے میں کہتا ہوں یہ بھی غیر مسلم ہے اس لئے کہ یہ حدیث جس طرح مشکوٰۃ میں صحیحین سے نقل کی ہیں اس کے لفظ جعینہ یہ ہیں وعن عمران بن حصیب قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم خیر امتی قونی فخر الذین یلوئمہم شر الذین یلوئمہم شران بعد ہم قونی شہد دن ولا یتشہد دن ویخون ولا یوتنون وینون ولا یقون ویظہر فیہم السمنا وفی ردایہ ویجلفون ولا یتخلفون متفق علیہ فی روایات مسلم عن ابی ہریرۃ ثم یغلط قوم یجبون السانۃ یعنی عمران بن حصیب صحابی روایت کرتے ہیں کہ فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے میری امت میں اچھے میرے وقت کے آدمی ہیں پھر ان کے بعد وائے پھر ان کے بعد وائے پھر ان تین قرن کے بعد وہ لوگ ہوں گے کہ وہ گواہی دیں گے حالانکہ کوئی ان سے گواہی نہیں طلب کرے گا اور خیانت کریں گے کوئی ان کو امانت دار نہ جائے گا، عبد کریں گے وہ پورا نہیں کریں گے اور وہ موئے ہو جاویں گے یعنی مال کھا کھا کر اور ایک روایت میں ہے کہ وہ قسم کھا دیں گے اور کوئی ان سے قسم کھانے کو نہیں کہے گا، اور ایک روایت میں حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے ہے کہ پھر یہ ہوں گے ایسے آدمی جو پسند کریں گے خوب موٹا ہونا یعنی آرام میں سے خوب کھانا پینا کچھ غم دین کا ان کو نہ ہوگا، اب سب ارباب انصاف کو دیکھنا چاہیے کہ یہ حدیث پوری اول سے آخر تک پڑھ دی گئی، اس میں کہاں ہے کہ جو چیز قرون ثلثہ کے بعد نکلیں گی وہ بدعت اور ضلالت ہوگی، البتہ نسا کی حدیث میں جو یہ روایت مذکور ہے اس میں ایک لفظ آتا ہے ثم یظہر الکذب

سوا بھی کیا ہے حدیث میں تو اور جگہ بھی لفظ خیر کا وارد ہوا ہے قولہ علیہ السلام خیر الناس من ینفع الناس، پس اب جو لوگوں کو نفع رساں ہوگا، اس کی ایجاد کو مؤلف مستحب کہے گا دوسری حدیث میں ہے خیرکم خیرکم رحمہ اللہ، پس اب جو اپنی زوجہ کے ساتھ حسن معاملہ کرتا ہوگا، اس کا ایجاد بھی سنت جو جاوے گا برعم مؤلف کہو کہ خیر کا لفظ یہاں بھی ہے اور دیگر ایسے محل اور بھی ہیں پس مؤلف کس قدر کم فہم ہے، اور کیا خوب جملہ اولیٰ کی مخرج لکھی ہے حق تعالیٰ اس کو حیا عطا فرماوے جو شجرہ یان کا ہے تو اس وقت اپنے اس کلام سے مغر خلاف شرع پر شاید شرمناک نام ہو غرض ان دو حدیث سے یہ نکلتا ہے جو بندہ نے لکھا اور مؤلف نکالا چاہتا ہے وہ ہرگز نہیں نکلا، فافہم اس جہد کا مطلب اور حدیث ان یضہم قونی شہد دن ولا یتشہد دن قولہ دوسرے جملہ کا حال، الخ اقول اس جملہ حدیث کو بھی مؤلف نہیں سمجھا مگر عالم علیہ السلام نے قرون ثلثہ کے بعد کے لوگوں میں چار وصفت فرمائے ہیں ایک یہ کہ کوئی ان کی گواہی نہ لے گا وہ گواہی دینا چاہیں گے اور یہ جوہر ان کے کاذب و باالی ہونے کے ہوگا، دوسری حدیث میں کہہ دیا کہ جھوٹی قسمیں کھا دیں گے سو بدعت کو کذب لازم ہے کہ بدعت خلاف دین حق کے ہوتی ہے اور بدعت جھوٹ و کذب کی ہے سو چکر دیکھو دوسرے یہ کہ خائن ہوں گے سو بدعتی بھی خائن ہوتا ہے کہ منصب تشریح جو شارع کا ہے اپنے آپ کو ثابت کر کے خلاف شارع کے احکام بتاتا ہے خیانت بھی بدعت کو لازم ہے کہ بدعت فرد خیانت کی ہے تیسرے یہ امانت دار نہیں جائے جاویں گے بدعتی امانت دار نہیں ہوتا کہ دین اللہ جو امانت ہے اس میں تصرف کرتا ہے اور نذر کو و فائدہ کرے گا عہد اللہ بھی مثل نذر کے ہے جو عہد اقرار و بیعت و عہد بیت کا بدعتی نے کیا تھا اس کے خلاف خود دعویٰ شرکت کا کرتا ہے عدم و فائدہ عہد کی بھی بدعت ایک فرد ہے اور یہ داخل خیانت میں ہے چوتھے یہ کہ نفس پرور ہوں گے موئے ہونے کو دوست رکھیں گے بدعتی بھی اپنے نفس کی پرورش میں ہوتا ہے کہ مال دنیا کی طلب اور وجاہت دنیا کی خواہش میں بدعات نکالتا ہے غرضیکہ

لہ لوگوں میں بہتر دھبہ جو لوگوں کا بھلا کرے یا تم میں سے بہتر وہ ہے جو اپنے اہل و عیال کے ساتھ اچھا برتاؤ کرے۔

اور کسی روایت میں یہ بھی آیا ہے ثم یظهر الکذب بمعنی دونوں کے ایک میں یعنی بعد قرون ثلثہ کے ظاہر ہوگا اور صحیحاً دسے گا جیسا کہ یہ لوگ اگر لفظ کذب سے جو ثم یظهر الکذب میں ہے مدعا اپنا ثابت کریں تو یہ بھی دلیل خاصہ ہے اولاً یہ کہ مشکوٰۃ میں صحیحین کی حدیث متفق علیہ موجود ہے اس میں لفظ کذب کا سرحد نہیں چنانچہ ہم الفاظ اس کے بیان کر چکے حرفاً حرفاً اگر ہے کوئی ایسی روایت میں ہے اور یہ محدثین میں قاعدہ فقہر چکا ہے کہ صحیحین کی حدیث نسائی وغیرہ کی محدثوں کی احادیث پر مقدم ہے کیونکہ اوروں کی حدیث اگر صحیح بھی ہوگی تو صحیحین اس سے صحیح اور قوی تر ہوگی ثانیاً یہ کہ اگر نسائی کی حدیث کو تسلیم بھی کر لیں تب بھی مراد ان کی پوری نہیں ہوئی اس لئے کہ کذب کے معنی جھوٹ کے ہیں اور بدعت کے معنی نئی بات پھر کجا جھوٹ ہونا اور کجائے بات تالیا پھر یہ کہ محدثوں میں یہ فقہرا ہوا ہے کہ بعض حدیث شریعہ میں بعض حدیث کی میں روایت نسائی میں جو لفظ کذب کا واضح ہوا ہے کہ پھر ظاہر ہوگا جھوٹ تو اس کی وہی شرح ہے جو صحیحین کی حدیث میں گندزی کہ لوگ خیانت کریں گے بدعتی کریں گے قسم کھائے کو تیار ہوں گے بغیر قسم کھائے اور تمنا ہی ہوئے۔ کو تیار ہوں گے بغیر گو اسی واسطے انہیں نہیں آیا کہ وہی باتیں دین میں نکالا کریں گے پس معلوم ہوا کہ

فخر عالم علیہ السلام نے حدیث میں جو نابعدت کا قرون مابعد میں بعض دیگر عیوب کے ضاف فرمایا ہے مگر مؤلف کو علم و فہم کی خبر نہیں تو کہتا ہے اس میں بدعت کہاں مذکور ہے سبحان اللہ بایں جہل یہ دعویٰ اب مؤلف کو واضح ہو گیا کہ عام عیوب میں بدعت خاص بھی آپ نے اس حدیث میں ثابت فرمادی ہے گو کوئی اپنی کم فہمی سے مطلع نہ ہو پس حاصل حدیث کا یہ ہوا کہ پھر بعد ان قرون کے بدعت مع دیگر خرابیوں کے ظاہر ہوئے گی اب یہ بھی واضح ہو گیا کہ حدیث صحیحین میں کذب بھی معنی مذکور ہے جس کا مؤلف صاحب انکار کرتے ہیں اس فہم پر سخت تعجب ہے کہ مطلقاً مطلب نہیں سمجھا۔

صحیحین کی روایت غیر صحیحین پر کذب راجع ہوتی ہے | قولہ البتہ نسائی کی روایت میں الخ اقول صحیحین کی روایت مزج دوسری روایت پر اس وقت ہوتی ہے کہ باہم معارضہ ہو یہاں معارضہ ہی نہیں کیوں کہ نسائی میں لفظ کذب کو لکھا ہے اور صحیحین میں بھی نہیں لکھا ہے نہ لایستہدوں میں کذب کو فرمادیا ہے معارضہ ہی کہاں ہے جو صحیحین کو ترجیح ہو آپ کو اصول حدیث بھی خوب معلوم ہے مثلاً اللہ اور جو الفاظ کے خلاف کا نام معارضہ ہے تو یہ عجب العجائب ہے اور جو آپ لایستہدوں میں کذب کو تسلیم نہ کریں تو جائے دو، یہ دوسری روایت ہے کہ صحیحین اس زیادہ سے ساکت ہے ابھی زیادہ بھی مقبول ہے یہ بھی معارضہ نہیں ہوتا کیوں کہ صحیحین میں کچھ اس کے خلاف مذکور نہیں تاکہ معارضہ ہو پس یہ قول مؤلف کا بالکل جہل اصول حدیث سے ہے اگر آپ کے نزدیک ساکت اور ناظر میں معارضہ ہے، تو تمام مذہب حنفیہ سے ہاتھ اٹھاتا پڑے گا مگر ہاں جناب کو مولود اور رسوم کا احیاء چاہیے باقی مذہب رہے یا جلے کیا کام ہے قولہ ثانیاً الخ اقول معلوم ہو چکا کہ بدعت بھی جھوٹ میں داخل ہے کذب عام ہے اور بدعت خاص ایک فرد کذب کی ہے سو یہ قول مؤلف کا محض جہل معنی حدیث سے ہے قولہ ثانیاً الخ اقول اولاً لکھیدا گیا کہ لایستہدوں میں کذب مذکور ہے اور جو نہیں مانتے تو حدیث یظهر الکذب تفسیر شہدوں الخ کے کرتے ہیں جس سے کذب کا ہونا ثابت ہوا اور بدعت کذب میں داخل ہے اور شہادت عام ہے، کما موردینا میں جو یا دین میں ہو روایت میں جو یا دروایت میں، لفظ عام کے معنی خاص لینے کا کوئی قاعدہ نہیں سو کذب کو خاص

لے کذب کا عموم نہ بہت زیادہ تعجب خیز شے نہ زندہ کرنا،

سے یہ باتیں مراد رکھیں بدعت راہگاہ یہ کہ جس حدیث سے سند پر مکتے ہیں اس میں تو یہ ہے کہ تین قرن کے بعد جھوٹ پیدا ہو گا یعنی پہلے اس سے نہ ہو گا حالانکہ بدعتوں کا وجود عین انہیں قرون میں ہوا ہے یعنی معتزلہ اور قدریہ اور حزیبہ جو بدعتی فرقے ہیں قبل گذشتہ قرون ثلاثہ کے پیدا ہو گئے تھے پھر اگر کذب سے بدعت مراد رکھیں تو براہ اعتراض یہ چڑے گا کہ حدیث موافق واقع کے نہیں ہو سکتی خاصاً یہ کہ بعض علمائے لکھاپے کہ بعد قرون ثلاثہ کے علم فلسفیوں یا یوں کا اہل اسلام میں رائج ہوا اس کے پڑھنے سے اور اس فکر کرنے سے مسلمانوں کے عقائد عقلی طور پر بدل گئے عقائد فلسفی لوگوں میں برخلاف اعتقاد سلف کے پھیر گئے، اور معتزلی وغیرہ بدعتوں کو علم فلسفی سے طاقت پیدا ہوئی اور عقیدہ عین اور اہل سنت میں عقائدی مساحٹے پھیل گئے، بھلا اگر کوئی لفظ حدیث سے کہ تم بظہر الکذب ہے یہ مراد کھو تو صحیح ہو سکتا ہے کیوں کہ عقائد فلسفی جھوٹے ہیں لیکن کہاں فلسفی دلائل اور یونانیوں کے عقائد اور کجیا محفل مولد شریعت اور مولیٰ کی فائزہ درود کرنا، بھلا فلسفیوں کے عقائد کو ان اعمال سے کیا علاقہ سادسا جو مطلب یہ لوگ ثابت کرتے ہیں یہ مطلب اس وقت ثابت ہوتا کہ حدیث کے لفظ یہ ہوتے تھے لا یظہروا الا کذب یعنی بعد قرون ثلاثہ نہیں ظاہر ہونے کا سوائے جھوٹ کے یا یہ ہوتی تھے محض شبہی بظہر فیکون کذب یعنی پھر جو کچھ ظاہر ہو گا وہ سب جھوٹ ہی جھوٹ ہو گا، لیکن یہ الفاظ تو حدیث میں نہیں نہ اس میں کوئی کلمہ مفید حصہ نہ مفید کلیت ہے تو معنی حدیث کے یہ ہو گئے تھے بظہر الکذب

آجیو مفید نہیں اور نہ کذب کو شہادت پر حمل کرنا مفید آپ بلا سمجھے جو چاہے لکھتے ہیں اور خندہ صبیان ہوتے ہیں پس یہ کلام مؤلف کا بالکل نادانی ہے۔

حدیث ثم یفتشوا بظہر الکذب اقوالہ راہگاہ یہ کہ جس حدیث سے الحدیث اولیٰ مؤلف ترجمہ غلط کرتا ہے بظہر الکذب اقوالہ راہگاہ یہ کہ جس حدیث سے اس کے معنی پیدا ہو گا نہیں ہوتے پھیل جائے گا اور ظاہر ہو جاوے گا بظہر الکذب کا غلبہ کے وقت ہوتا ہے تو یہ معنی کہ ان قرون میں کذب غنقی قلیل مغلوب ہووے گا اور کذب مغلوب مضر نہیں نفاق و کفر و فرد کذب کی ہے اور کذب خود زمان فخر عالم علیہ السلام میں بھی تھا مگر مغلوب تھا ایسا ہی قرون ثلاثہ میں ہے گا، بعد اس کے پھیل جائیگا خوب ظاہر ہو جائیگا ایسا ہی ہوا کہ قرون ثلاثہ میں اگرچہ باطلہ ہوتی مگر ان کو غلبہ نہ ہوا ان کا درودان پر باطلہ اس کا بعد میں ہوا اور مؤلف ازراکی خود ترجمہ تراش ہا ہو کہ پیدا ہو گا کہ پہلے اس سے نہ ہو گا تو یہ مؤلف کا حدیث میں تصرف کرنا ہوا اور ترجمہ غلط کرنا سخت جمل و خیانت ہے مؤلف نے حدیث میں بھی اپنی عادت خراب کو ترک نہ کیا کہ خود ہی معنی تجویز کر لینا اس کا شیوہ قدیم ہے جیسا سابق جگہ جگہ مرطلح کیا گیا ہے اس اثنا و نبوی واقع کے مطابق ہوا حدیث پر کوئی اعتراض نہیں مؤلف کے فہم نامتام پر البتہ اعتراض ہے فقط،

معنی حدیث ثم یفتشوا بظہر الکذب اقوالہ خامشایہ کہ بعض علمائے الحدیث اولیٰ اقوالہ راست ہو کہ فرق ضالہ فلاسفہ کا شیوع بھی قرون مابعد میں ہوا وذن عقائد بھی بدعت تھے اور خلاف قواعد مقررہ قرون ثلاثہ کے مثل دیگر بدعات کے جو بعد قرون ثلاثہ خلاف قواعد شرعیہ رائج ہوئیں سو بیشک یفتشوا الکذب میں یہ عقائد فلسفہ بھی داخل ہیں نہ یہ کہ کذب کا اس میں حصہ ہو گیا ہے کیا خوب سمجھے پھر جہاں عقائد فلسفہ بدعت ضلالہ میں ہیں جہاں دیگر بدعات و کذب اور وہیں محفل مروجہ مولد اور ایصال ثواب کی بدعات ہوئیں گی مؤلف کا مصداق کذب کو عقائد حکما میں حصہ کرنا نہایت خونی علم و سائنس و ذہن کی ہے سبحان اللہ فقط قولہ سادسا جو مطلب یہ لوگ ثابت کرتے ہیں الحدیث اولیٰ اقوالہ معلوم ہو چکا کہ ظہر غلبہ صوح کے

یعنی ہر ظہور کذب ہو گا ظہور کذب کے صدق کو بعض افراد محدثات میں کذب کا ہونا بھی کافی ہے اس تقریر سے صاف ظاہر ہو گیا کہ بعض چیزیں بعد قرون ثلثہ کو جنکو عباد صالحین نکالیں گے وہ درست اور حسن ہونگی اور بعض باتیں جو خلاف شرع ایجاد ہوں گی وہ غلطی کا سبب اور قبیح ہونگی جس طرح خود عین قرون ثلثہ کی بعض حدیثیں نکلی ہوئیں مثل اعتراض اور مذہب قدریہ اور حرجیہ سب خراب اور ضلالت ہیں، قول جہور اور مذہب منصوریہ ہے اور وہ قول حسیب مفتیان فتویٰ انکاری نے اعتماد کر کے ان سب امور خیر کو ضلالت قرار دیا تھا وہ بخوبی معلوم ہو گیا کہ ایک قول ہے اقوال شاذہ متفرقہ مختلفہ بین العلماء سے اور نہیں ہے وہ قول مستند علیہ اور مفتی بہ بلکہ صحیح اور حسیب امت کا سلفاً اور خلفاً جاری ہے وہ قول جہور ہے یا نچواں قول مذہب جہور واضح ہو کہ کاذب علماء اہل تحقیق کے نزدیک سنیہ اور حسن ہونے کی بنیاد زمانہ پر نہیں یعنی یہ بات نہیں کہ جو کچھ خیر و شر زمانہ قرون ثلثہ میں ہو گیا وہ سنت ہے اور مقبول ہے اور بعد زمانہ قرون کے جو کچھ بھلا یا برا ہو وہ سب برائے اور مردود ہے ایک ایک مثال پر اکتفا کرتا ہوں، فقہ اول حضرت امیر المؤمنین عمر اور عبد اللہ رضی اللہ عنہما ہم سے منع فرماتے تھے نہانے کی حاجت والیکو یہ حدیث صحیح مسلم مطبوعہ ۱۶۱ میں ہے اب دیکھئے یہ حکم صحابی کا ہے اور صحابی بھی کیسے خلفاء راشدین میں، لیکن اس قول کو کسی نے آئمہ مذاہب میں قبول نہیں کیا، دوسرا فقہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ صحابی تھے ان کا بیٹا یزید تابعی تھا طبقہ وسطی تابعین میں یعنی جس طبقہ میں حسن بصری اور ابن سیرین ہیں یہ اسی طبقہ میں تھا کذا فی التقریب اس تابعی نے جو طیر القرون میں تھا دیکھو کیسا کام سعادتمندی کا کیا کہ خدا کی نسیب کرے کہ مظلوم امام حسین رضی اللہ عنہ کا اس کی گردن پر ہے تیسرا فقہ یہ کہ حضرت حسن بصری رحمۃ اللہ علیہ تابعی تھے ان کا شاگرد واصل بن عطا تابعی سے تھا وہ مذہب معتزلی کا موجد اور امام ہوا اس نے یہ مذہب نکالا کہ جو مسلمان گناہ گیرہ کرتا ہے نہ اس کو مومن کہنا چاہیے نہ کافر بلکہ ایک درجہ ہے درمیان دونوں کے یہ بالکل مخالف اہل سنت و الجماعت کے اس نے اعتقاد کیا اللہ تعالیٰ اپنے بندوں کو دو قسم فرما کہ ہے ختم کا خود منکر مومن قسم تیسری نہیں فرمائی پس جب واصل ابن عطا نے اپنا وہ عقیدہ بیان کیا تب ان کے استاد حضرت امام حسن بصری نے ارشاد فرمایا قد احتزل هنا یعنی یہ مروک الگ ہو گیا ہم سے بس اسی روز سے اس فرقہ کا نام معتزلی ہوا اور وہ بحث بدعتی ہیں اور وہ اپنا نام کہتے ہیں اصحاب العدل والتوحید کذا فی الشرح العقائد وغیرہ یہ تین فتنے قرون ثلثہ کے بیان کئے گئے اور ایسے بہت

ساتھ ہوتا ہے اور علیٰ ہذا فتوہ بھی ظہور کے معنی میں ہے اور وضاحت و ظہور میں مرعی ہیں، دوسری حدیث یعنوا الکذب لتفسیر اس کی کرتی ہے پس فقط وجود مراد نہیں ہو سکتا کہ وجود مطلق کذب کا تو فخر عالم علیہ الصلوٰۃ والسلام کی حیات میں بھی تھا اور جیسا جو حق شیخ میں اعتراض کا اندیشہ مولف کو تھا اس سادس شق میں کیوں اسی توجہ اختیار فرمائی جس سے حرب تھا اس کو ہی اختیار کر لیا گیا فہم عالی ہے، الحاصل آپ کی یہ توجہات و تقریرات سب غلط لائیں ہیں، ایک بھی علم کی بات نہیں اور ہم کہہ چکے کہ جس مدعی کو تم ثابت کرتے ہو اس کو ہم خود اقرار کرتے ہیں مگر آپ خود گنجلت ضلالت میں پڑے ہوئے ہاتھ پاؤں مار رہے ہو بے سود اوراق سیاہ کرتے ہو محدود بدعت سب متفق المعنی ہیں قولہ یا نچواں قول مذہب جہور الخ قول ہے قول خامس آپ کا قول منصور اور قول رابع بعینہ ایک ہیں کوئی فرق نہیں اس میں مانہ پر بنیاد بدعت کی ہے نہ رابع میں علی ہذا اول وثانی وثالث میں ٹکڑپ کی کو نہ ہم سے تفرقہ تھا لیکن جہاں اپنی غلطی کو گوش ہوش سے ..

احداث پر اجماع نہ ہوگا بلکہ اس کی قید جو مالیس منہ ہے اس کی طرف راجع ہوگا یعنی جوئی بات مخالف اور تعیروں و ول دین کی ہو وہ رد ہے نہ یہ کہ جو ولی بات عمدہ اور صالح اور نیک قرآن و حدیث سے ملتی ہو وہ بھی رد ہے لغو بالش من ہذا الفہم الروی۔ دیکھو اب قاعدہ عربی کے طور پر معنی کرنے سے اس حدیث سے ثابت ہو گیا کہ بدعت حسنہ یعنی اچھی بات کا ایجاد کرنا برا نہیں ورنہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم احداث کو مقید لفظ مالیس منہ کی ساتھ نہ فرماتے بلکہ یوں فرماتے من احداث فی امرنا منوردر، کیا حاجت تھی لفظ مالیس منہ بڑھانے کی اور شرح جوہر التوحید میں ہے ومن الجملة من يجعل كل امر یحیی فی زمن الصحابة حدثاً منقلاً وان لم یقر دلیل علی فہمہ تمسک بقولہ صلی اللہ علیہ وسلم ایاکم و محدثات الامور کا تعلیمون المراد بذلك ان یجعل فی الدین ما حولیس منہ مقتضی، پس ایسی تقریر سے جواب حاصل ہو گیا ان لوگوں کا جو حدیثیں بغیر کتبے بوجہ پڑھا کرتے ہیں کہ شرالامور محدثاتہا اور پڑھا کرتے ہیں وایا عمر محدثات الامور وکل بدلہ وکل بدعت ضلالة و جو حصول جواب یہ ہے کہ حدیثیں سب ارشاد رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم تھیں وہ باہم مختلف نہیں ہو سکتیں جب مقام سنت میں آپ احداث کو مالیس منہ کے ساتھ مقید فرما چکے، یعنی وہ محدثات مردود ہے جو کسی غیر طریقہ اسلام پر ہو اور مخالف ہو پس جس قدر حدیثیں منع احداث اور بدعت میں ہوں گی وہ احداث اور بدعت مخالف اسلام کی طرف راجع ہوں گی، نہ احداث خیر اور بدعت حسنہ کی طرف اور اس تقریر سے اس حدیث کے معنی بھی بلا تکلف سمجھ ہو گئے، ما احداث قوم بدعت الارفع مثلاً من استہ اس لئے کہ جو بدعت مخالف سنت کی ایجاد ہوگی ظاہر ہے کہ وہ سنت کو مٹا دے گی، چنانچہ مولوی قطب الدین خاں صاحب بھی مظاہر الحق میں اس حدیث کے ترجمہ میں لکھا ہے، نہیں نکالی کسی قوم نے بدعت یعنی جو بدعت کہ فزاعم سنت کی ہو دیکھئے اس حدیث میں بھی ان لوگوں کے علماء مستندین سے خاص اسی بدعت کی برائی ثابت ہوئی جو مخالف سنت ہو یا حتی عند ما انبتک وکن من الشاکیین۔ دوسری حدیث میں تنبیہ فی الامور اسلام سنتاً حسنۃ فعل بہا بعدہ کعب لہ مثلاً جو من علی ما ولا ینقض من وجودہم شیئ، یہ صحیح مسلم کی حدیث ہے اس کے معنی اپنی طرف سے نہیں لکھا ہوں مجمع البحار اور شرح مسلم امام نووی یہ دونوں کہیں ان لوگوں کے پیشواؤں کے نزدیک بھی نہایت معتبر اور مستند ہیں غرض کہ ان دونوں کتابوں میں اس حدیث شریف کے معنی یہ لکھے ہیں کہ جس نے جاری کیا اسلام میں طریقہ نیک پھر اس کے بعد اس طریقہ حسنہ پر عمل کیا گیا تو لکھا جائے گا لکھا اس شخص کے واسطے اس قدر اجر اور ثواب کہ جس قدر سب عمل کرنے والوں کو اس کے بعد ہوگا اور ان لوگوں کے ثواب میں سے کچھ کاٹ کر اس کو نہ دیں گے بلکہ اللہ تعالیٰ دونوں کو اپنے خزانہ لا متناہی سے ثواب دے گا اور وہ طریقہ جو اس نے جاری کیا ہے خواہ وہ طریقہ ایسا ہو کہ اس سے پہلے

مقید کا سبب قید کے غیر مشروع اور بدعت ہو جانا ہے اصل کی وجہ سے مشروع نہیں ہوتا بلکہ قید کے سبب بدعت ہو جاتا ہے ہر حال اس حدیث کی شرح مختلف ثابت ہو گیا کہ قول جو تھا بدعت کا نہایت مقبول اور موافق اس قول خاص کے ہے بالاتفاق پھر ان کو مخالف جلتا اور شاذ کہنا نہایت کم فہمی ہے لغو بالش من ہذا الفہم الروی۔

بدعت حسنہ اور سنت میں محض فرق اصطلاحی ہے نہ حقیقی نہیں ہے، پس دیکھو کہ عربیت کے قاعدہ سے شرح کرنے سے لازم آ گیا کہ بدعت حسنہ وہ حق بات ہی ہے، اور اس کی دلیل چوں کہ کتاب و سنت میں موجود ہے تو وہ خلاف حکم شارع کے نہیں، اس کو بدعت حسنہ کہنا اصطلاحی فرق بیان کیا ہے نہ طریق حقیقی جیسا مولف سمجھ گیا ہے باقی تقریر موافق کی ہم کو مضر نہیں لہذا اس کا جواب ضرور نہیں بلکہ وہ عین مدلل ہمارے حدیث میں سنہ حسنہ میں سنہ اور سنہ سب کچھ مراد ہو اور یہ حدیث دو دیگر عبارات مثبتہ بدعت حسنہ یا فضیلت کو مضر نہیں، قول دوسری حدیث متن فی الاسلام

ایجاد کیا گیا تھا لیکن کسی سبب سے بند ہو گیا تھا اس نے پھر اس کو جاری کر دیا کہ پہلے اس سے وہ طریقہ ایجاد ہی نہیں ہوا تھا اس نے خود اپنی طرہ سے اس کو ایجاد اور جاری کیا اور وہ طریقہ عوام تعلیم کسی علم کی ہو، یا عبارت ہو یا طریقہ ادب کا ہو مجمع البحار کی جلد دوم صفحہ ۱۱۴ اور شرح مسلم کی جلد ثانی صفحہ ۳۴ میں یہ مضمون مرقوم ہے دیکھئے جس کا دل چاہے اس حدیث کے لائے سے ہائے دو مطلب ثابت ہوئے ایک تو یہ کہ بدعت حسنہ کا ہونا تو کیا بلکہ اور اس پر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے وعدہ ثواب کا دیا ہے اور ثواب بھی کیسا کہ جب وہ آدمی مر جائے گا اور اس کے بعد دوسری خلق اللہ اس پر عمل کریں گی تو بعد موت بھی ان سب کی برابر اس کو ثواب پہنچتا ہے گائی وجہ ہے کہ علامہ شریعت نے طرح طرح کے اصولی اور قواعد واسطہ تہذیب علم فقہاء دین کے ایجاد کئے اور اولیاء طریقت نے قسم قسم کے مجاہدات اور اشغال بعد قرون ثلاثہ واسطہ تزئین اور تصفیہ قلب کے پیدا کئے رحمۃ اللہ علیہم وعلیٰنا جمعین اسی واسطہ لکھا شامی مخرج در مختار نے اوائل جلد اول میں کہ یہ حدیث قواعد اسلام سے ہے اور معنی اس حدیث کے ان الفاظ سے لکھے ہیں عن ابیہم متینا من الجنۃ کان یصلیٰ جرحل من یمن بہ الیٰ جرحل یقننہا، دوسرا مطلب اس حدیث سے یہ نکلا اس بدعت حسنہ کے ایجاد میں بھی وہی لفظ من جو علی میں ایک عام لفظ ہے ارشاد فرمایا یہ نہ فرمایا کہ جو قرون ثلاثہ میں کوئی آدمی بدعت حسنہ جاری کرے گا اس کو ثواب ہوگا اور جو بدعت میں کرے گا اس کو عذاب ہوگا اور وہ بدعتی ہوگا فی النار ہوگا لغو یا بشر نہا، بلکہ یوں ارشاد فرمایا کہ جو کوئی جب کبھی طریقہ نیک جاری کرے گا اس کو ثواب ہوگا چنانچہ علامہ شامی نے بھی من من سنۃ حسنۃ کے معنی وہی کلی عام کئے ہیں یعنی اس نے لکھا ہے وعن من ابتدع شیئاً فی الخیر، اور یہی مولوی محمد اسحاق صاحب نے بھی مائتہ مسائل میں لکھا ہے، سوال بدعت حسنہ محدود است بوقت من الاوقات یا غیر محدود است الی یوم القیمہ جواب غیر محدود است عندنا لک فی تفسیر الحدیث من سن فی الاسلام سنۃ حسنۃ الی الخیر، دیکھو مسائل نے سوال کیا تھا کہ بدعت حسنہ کی کوئی تہذیب وقت یا زمانہ کی کہ فلاں نے زمانہ تک نو ایجاد بدعت حسنہ کا جائز ہے اور فلاں نے زمانہ میں نہیں جائز بات کہ کچھ قید نہیں بلکہ ایجاد اس کا جائز ہے، قیامت تک کہ کسی زمانہ میں ایجاد ہو اور کوئی ایجاد کرے اس کا مولوی اسحاق صاحب نے جواب دیا کہ غیر محدود ہے یعنی زمانہ کی کچھ قید نہیں قیامت تک بدعت حسنہ جائز ہے باقی رہی یہ بات کہ عند العاقل تقسیم ہاں قید کیوں لگائی ہے یہ بات کچھ موجب وحشت نہیں تین وجہ سے ایک یہ کہ بدعت کی تقسیم نہیں کرتے وہ بدعت حسنہ کو سنت میں داخل کرتے ہیں پس بدعت حسنہ کا لفظ وہی ہے کہ جو قائل تقسیم بدعت ہوگا وہ بدعت حسنہ کو سنت کہے گا، دوسری وجہ یہ کہ جب ان کی سندیں صحیح حدیث لکھ دی تو وہ قائلین پایہ اعتبار نہیں ٹھہر گئے اور صحت انکی قول کی مسلم ہو گئی، تیسری یہ کہ جب مولوی صاحب نے فرمایا کہ جو قائل ہیں تقسیم بدعت کے ان کے نزدیک قیامت تک بدعت حسنہ جائز ہے اب ہم تم کو بتلا دیں گے بدعت حسنہ کو کس کس نے جائز کیا ہے پس جان لیو کر ان سب مفتیان کے نزدیک تا قیامت بدعت حسنہ

اقول فی الحقیقت اصل اگر کتاب و سنت میں موجود ہے تو اس کا ایجاد کرنے والا اللہ ہے اور نہ وہ فی الواقع موجود نہیں بلکہ منظر ہے کہ جو امر شرعی میں وجود شرعی لکھا تھا اس کا اظہار اس سے ہوا ہے پس یہ موجود نہیں منظر ہے اس کو کون برا کہہ سکتا ہے چوں کہ مولف وجود خارجی سمجھتا ہے اور وجود شرعی ہی سے واقف نہیں تو غصہ کے کلمات اپنے زعم باطل پر لکھتا ہے مگر یہ ضرور اور واجب کہ تہذیب قواعد جواز عدم جواز کی محدود زبان ہے بعد قرون ثلاثہ کے جو کوئی کا عدہ تجویز ہو وہ ہر حال مرد ہوگا اور ان قواعد قرون ثلاثہ کے موافق جو ہوگا وہ خود اس زمانہ میں موجود ہوگا تو یہ بھی نزاع لفظی ہے کہ وہ وجود شرعی لیتے ہیں اور ذکر وجود خارجی اور واقع میں خلاف کچھ بھی نہیں۔۔۔۔۔

جائز ہے کچھ قرون ثلاثہ پر جرح نہیں ہے اقول فقہار و محدثین اس باب میں کہ سبب اور ضلالت وہی بدعت ہے جو مخالف قرآن و حدیث و اجماع کے ہے اور جو بدعت ایسی نہیں وہ درست ہے۔

سیرۃ پطی و غیرہ کتب مشہور و معتبرہ میں ہے کہ امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا: ما احدث و خالفنا کتابا و سنة اجماعا و اختلفنا لبدعتہ الضلالة و ما احدث من الخبر و لیر مختلف من ذلك فهو البدعة المجهودة۔ اس روایت کو بیہقی نے منکحاً سند اپنے کلام شافعی سے روایت کی ہے کہ بدعت دو طرح ہے مذکورہ اور غیر مذکورہ مولوی اسماعیل صاحب نے تقویۃ الایمان کے دوسرے حصہ میں بہ تذکیر الاخوان میں فرمایا ہے جو مجتہدوں نے اپنے اجتہاد سے نکالا وہ سنت میں داخل ہے اتنی۔ پس یہ قول شافعی بالضرور مسلم ہونا چاہیے کیوں کہ یہ مجتہد ہیں اور مجتہد کا حکم نکالا ہوا سنت میں داخل ہے۔ بقول مولوی اسماعیل صاحب دوسرے یہ کہ غیر القرون میں ہیں تیسرے یہ کہ وہ خاص حوالی میں عرب کے نکت اور صحابہ اور تابعین کے محاورات اور حدیث کی اصطلاحات کو جانتے ولے ہیں بتاؤ مدیہ جعفر جہشیں بدعت کی مذمت میں آئیں اپنے موافق تفسیر امام شافعی ان کو محمول نہیں بدعتوں پر کرنا چاہیے جو خلاف کتاب و سنت ہیں اور محققین علماء محدثین و فقہائے دین نے اسی پر عمل کیا ہے فقہی دیا ہے از اجماع حجة الاسلام امام غزالی نے احیاء العلوم کی جلد ثانی میں فرمایا ہے انما المحدث بدعة تراخى سنعة ماضیہ و ہذا یعنی وہی بدعت نسخ ہے جو مثالی ہو کسی ایسی سنت کو جس کے قائم رکھنے کا ہم کو حکم ہے اور جلد اول احیاء العلوم میں فرماتے ہیں ولا يمنع ذلك من كون محمد ناذ عظم من محدث حسن یعنی یہ نسخ نہ کیا جائے گا یہ سبب نئی بات ہونے کے اسلئے کہ بہتری نئی باتیں نکل جاتی ہیں اور کہا علامہ امام صدر الدین شافعی نے بحضارہ البدع اذا راجعت السنة اما اذا لم يراجعها خلاصہ سراجہ اور فتاویٰ عالمگیری کی جلد خامس میں ہے و حکم من شئ کاذا احد انا و ہدیۃ حستہ اور شیخ عز الدین بن عبدالسلام نے آخر کتاب القواعد میں فرمایا ہے البدعة اما واجبہ اللہ وین اصول الفقه والکلام فی الجرح والتميم واما المحرمة کمن هبنا الجعيرة والعذرة واما المندوبة کاحداث المباح وحق احسان لعمریک فی عمد الاول واما محرومة کوفرة المساجد یعنی هذا لما شافعی واما عند الحنفیہ مباح واما مباحة کالتوسیع فی لذین الماکل والمشارب والدریہ تعظیم بدعت کی کہ بعضی بدعتیں واجب ہیں اور بعضی مرام اور بعضی سکت معنی ثواب کی سستی اور بعضی بدعتیں مکروہ ہیں اور بعضی مباح یعنی ان کے کرنے میں نہ ثواب نہ ذناب ہیں یہ بدعت پانچ قسم پر مسلم اور قائم رکھی ہے علامہ برکی نے طریقہ محمدیہ میں سورۃ مناسی نے مشرح جامع الصغیر میں اور ملا علی قاری حنفی نے سرقات میں اور شیخ علی بن محمد دہلوی نے اشعة اللمعات میں اور سید جمال الدین محدث نے حاشی شکوۃ میں اور علامہ ابن حجر نے فتح البین میں اور علامہ ابن عابدین نے شرح درختار کی بحث امامت میں، جب یہ قاعدہ مسلم ہو چکا اب ایک دو مسئلے جو اس قاعدہ پر شرح ہے لکھتا ہوں۔ علامہ شرنبلالی نے حاشیہ درو غر فہ حنفی میں لکھا ہے

ہر بدعت کا بعد نقل عبارت مولانا محمد اسحاق صاحب مرحوم کے اس شد و مد سے بدعت حسنہ کے اثبات میں ہم بھرنا محض تطویل ہے نہ فہم مغر سکن اور یہاں فہم کو کچھ مغر نہیں محض تولد کی کوتاہ فہمی ہے قولہ اقول فقہار و محدثین الم اقول یہ سب اقول موافق اے ما نہیں کے ہیں امام شافعی خود فرماتے ہیں خالف کتابا و سنة اجماعا و اختلفنا لبدعتہ الضلالة وہی تو ہو کہ قرون ثلاثہ میں جو مقرر ہو گیا اور پھر گھیا جس کے نکایت ثالث سے لے کر یہاں تک لکھے چلے آتے ہیں اور مولوی محمد اسماعیل صاحب مرحوم کا یہ عین مدعی ہے الحاصل یہ سب اقوال اور احادیث اور اس قدر تحریر طویل فقط تولد کی کوتاہی فہم پر مبنی کہ وجود شرعی کو وجود خارجی سمجھ گیا اور نہ کچھ ضرورت نہ جوتی اور نیت کا

کہ نیت نماز کی اصل نیت ہے اور نہ سے ادا کرنا اس کا مستحب ہے عبارت اس کی یہ ہے واللفظ بما مستحب یعنی طریق حسن احوال المشائ
 لا انه من السنة لانه لم يثبت عن رسول الله صلى الله عليه وسلم طريق صحيح ولا ضعيف ولا عن احد من الصحابة ولا التابعين ولا عن احد من
 الرواة الا بعدة بل المنقول انه صلى الله عليه وسلم كان اذا قام الى الصلوة خبر فعدن بعدة حسنة اب غور سے علامہ شرنالی کی تقریر
 دیکھنی چاہیے کہ یہ بات مان کر کہ نیت زبان سے کہی حضرت شمس اور صحابہ سے اور تابعین سے اور مجتہدین سے ثابت نہیں باوجود اس کہ
 حکم کیا کہ یہ بدعت حسنہ ہے مستحب ہے اور واضح ہو کہ ائمہ مجتہدین میں امام احمدی ہیں اور نہ وہ تابعی نہ تبع تابعی بلکہ تبع تابعین سے علم اصول
 نے سیکھا ہے جب ان سے بھی یہ تعلق بالنیت منقول نہیں تو ظاہر ہو کہ قرون ثلاثہ کے بعد اس کا ظہور ہوا اور دوسری دلیل اس کی ظہور بعد
 قرون پر یہ ہے کہ شرنالی نے لکھا ہے تعلق بالنية كواجب المشايخ اور مشايخ و مستأثرین علماء ہیں جو امام اعظم رحمہ اللہ کے شاگردوں کا دورہ تمام
 ہونے کے بعد ہوئے اور درختا رہیں لکھا ہے زبان سے نیت کرنے کو کہ یہ ہلکے علماء کی سنت سے شامی نے لکھا کہ یہ طریقہ حسنہ ہلکے علماء
 کا ہے اس سے بھی ظہور تعلق بعد قرون ظاہر ہوتا ہے اور فقیر حلی نے شرح کبیر فرمایا اس طرح لکھا ہے کہ ائمہ مجتہدین سے بھی ثابت نہیں
 اس کے بعد یہ لکھا ہے و هذا بدعة لكن عدم النقل كونه بدعة لا ينافي كونها حسنة يعني اس کی بدعت ہونے سے یہ لازم نہیں آتا کہ یہ
 نیک نہ ہو اب دیکھئے علماء دین اس کو بدعت مان کر پھر بھی حسن اور نیک فرماتے ہیں اور اس کا حکم دے رہے ہیں اور یہ علماء فریقین کے مسلم الثبوت
 ہیں اور منہجہ الصلح میں لکھا ہے والمستحب ان ينوي ويتكلم باللسان اور شرح وقایہ میں ہے والقصد من لفظ افضل اور ہدایہ میں ہے
 ويجوز ذلك لاجتماع الغزيرة اور یہی کافی میں ہے اور در شرح عزیزی ہے واللفظ بما مستحب یہ وہ کتابیں ہیں جو علماء حنفی کے نزدیک
 نہایت درجہ کی معتبر ہیں اب شافعی مذہب کو سننا چلیے علامہ قرطابی مواہب لدنیہ میں شافعی مذہب بیان کرتے ہیں والذی استفاد
 حلیا صحابنا استجاب النطق بما اور غنية الطالبين حضرت غوث اعظم کی تالیف ہے وہ جنہی تھے بیان کرتے ہیں یسوی بطهارة
 رضى الحدیث وحملها القلب فان ذكر ذلك بلسانه مع اعتقاده بصدق قد اتى بالا فضل الحاصل علی نیت زبان سے کرنی اس قسم کی
 بات ہے کہ تمام ہندوستان اور فارس اور عرب وغیرہ میں جاری ہو علامہ شامی نے لکھا ہے قد استغنا عن ظهور النطق في كثير من الاعصار في
 امة و انما صار اور بھی صدی کے اخیر جو محفل مولد شریف مسعود ہوئی اس کو اہل علماء اور اکابر فضلاء نے مستحسن سمجھا اور شریک ہوئے
 اور امام نووی استاد ابو شامہ رحمۃ اللہ علیہ نے اس محفل کو پسند کیا اور اس کو بدعت حسنہ قرار دیا اور یہ فرمایا ومن احسن ما ابتدع في سائر امة
 يفعل حل عام في اليوم الموافق ليوم مولدك صلى الله عليه وسلم من الصدقات والظهار الزينة والسرور والى اخوة اور فرمایا ابن حجر رحمۃ
 رحمۃ اللہ علیہ نے نعل المولد اجتماع الناس له كذا دلی ہی بدعت حسنہ کن افي السيرة الحلیة اور آٹھویں صدی ہجری کے آخر میں جو تسلیم بعد ان

لفظ جو بدعت نہ ہو تو اس کی دلیل جواز کی موجود ہے کسج میں لفظ لسانی حدیث میں وارد ہوا ہے اور نیت قلبی کو کہ فرض ہے اس کو قوت بلکہ
 بعض وقت بدون اس کے حاصل ہی نہیں ہوتی لہذا لفظ بالنية ہو گئی اب بعد ان سب اقوال کے اپنے اصل مطلب پر توفیق صاحب آئے
 کہ بیٹھی صدی کے آخر میں محفل میلاد مستعد ہوئی سوا اول محفل ہو چکا ہے کہ جس محدث کی دلیل جواز قرون ثلاثہ میں موجود ہو وہی جائز ہوتا ہے
 ورنہ بدعت ہوگا تو یہاں اس کو محل استدلال میں لانا محال کہ یہ امر متنازع فیہ ہے دور کہلا تا ہے اور یہ نتیجہ امر ہے یہ وہ مدعی ہے کہ جس کو اثبات

لہ زبان سے لفظ کی ادائے کی مکہ مختلف فیہ

حدیث کی گئی اس کو مؤلف نے لکھا ہے التسليم بعد الاذان حدث فی بیع الاغوسنة سبعاً و احدی ثمانین و عیداً حسنہ یعنی -
 سلام پر حضور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر بعد اذان سات سو اکیاسی سنہ ہجری میں ایجاد کیا گیا اور بدعت حسنہ ہوا تھا اور اس طرح درخت
 کے شاخ شاخی نے بھی اس کو مسلم رکھا اور نہر الفائق شہد کثر اور قول بدیع سے یہ نقل کیا و المصواب انما بدعت یعنی مشکب یہ بات ہے
 کہ سلام بعد نواہن بدعت حسنہ ہے جو کہیں آٹھویں صدی تو قرون ثلثہ کے بہت بعد ہے اس وقت کی نکال ہوئی چیز کو بھی فقہار نے بدعت
 حسنہ کہا ہے لب دیکھنا چاہیے اقول فقہا کو امام شافعی کے قول سے یہاں تک یہ سب علماء تقسیم ہوتا بدعت کا طرف حسنہ اور سیدہ کے ماننے
 ہیں اور بدعت حسنہ کو خواہ وہ قرون ثلثہ میں نکلی ہو یا بعد قرون سب کو مستحب اور حسن فرماتے ہیں پس مولوی اسحاق صاحب کے فرمانے کے
 موافق ان سب فقہاء کے نزدیک بدعت حسنہ کا ایجاد اثنی عشر یوم القیامہ ثابت ہوا اس لئے کہ وہ کہتے ہیں غیر محدود است عند الفاعل بتقسیم ہا
 و خود مولوی اسحاق صاحب اور مولوی اسماعیل صاحب کے بزرگ بھی تقسیم بدعت مان رہے ہیں شاہ عبدالعزیز دہلوی رحمۃ اللہ علیہ سوالات
 عشرہ حرم کے جواب سوال اول میں لکھتے ہیں ساختن ضرائح و صورت قبول علم وغیرہ اینہم بدعت است و ظاہر است کہ اس بدعت حسنہ کو در
 خود نباشد نسبت بلکہ بدعت سیدہ است و حال بدعت سیدہ اس است کہ در حدیث شریف وارد است مثلاً عود محمد ثانیہ داخل بدعت
 ضلالتہ انتہی ۱۰ اور شاہ صاحب موصوف کے بیان سے قطع میں بھی بدعت حسنہ کا وجود پایا جاتا ہے اب تیرہویں صدی میں وہ مولوی اسماعیل
 صاحب کہ جن کا کلام تذکرہ الاخوان میں یہ تھا کہ جو کوئی دین کے عقیدے اور عبادات اور رسم میں وقت یا جگہ یا وضع یا ہیئت گنئی قید اپنی طرف سے
 مقرر کرے سو وہ بدعت اور باطل اور مردود ہے اتنی کلامہ بشرطہ کا کہ یہ قاعدہ گنئی نو بدعتی کا جس سے ایک عالم میں جنگ باہمی پیدا ہو ایجاد
 کر کے آخر تو بہ کی اس ماہ سے خود مخالفت اختیار کی اور تو بہ کی وجہ ثبوت یہ ہے کہ ان کی شرائط مستقیم میں لکھا ہے اشغال مناسب ہر وقت و ریاست
 دائرہ ہر قرن جدا جدا ہوا باشد لہذا محققان ہر وقت از اکابر ہر طریق در تجدید اشغال کو شہساز کردہ اند بنا بر علیہ مصلحت دید وقت جناس اقتضا
 کو کہ یک باب از میں کتاب برائے بیان اشغال جدیدہ کہ مناسب ہر وقت است تعیین کردہ شود اس عبارت میں قرون ثلثہ کی کچھ قید
 نہیں لگائی بلکہ ہر قرن میں ایجاد اشغال اور تعینات مشایخ کو مسلم رکھا اور بذات خود اپنی تیرہویں صدی کے واسطے اشغال جدیدہ ایک باب

میں مؤلف نے اس قدر تطویل ہے سو دیکھ کر قتل ثبوت اس کے اس کو بھی دلائل جو امیں ذکر کرتا ہے لہذا حقیر اس طرف سے بھی اشارہ ہے
 کہ خود قرن صحابہ میں بھی عمر کوئی امر ہوا اور اس پر انکار کیا گیا تو وہ جائز و حجت نہیں ہوتا چہ جائیکہ بعد چھ سو سال کے ہو جب اس پر
 وقت حدوث اس کے کے فاکہانی وغیرہ علماء عصر نے انکار کیا تو وہ جائز نہیں ہو سکتا سمعنا ہم کہتے ہیں کہ اس وقت میں فقط ذکر خیر البشر
 کا بلا قہد اور بلا تاہی و اہتمام تھا لہذا اس وقت علماء کو اس پر نیگزیر نہ ہوا اب جو قیود غیر مشروع اس پر اضافہ ہوئیں تو ناجائز ہو گیا اصل فکر
 وہ دست کو تو کوئی بھی منع نہیں کرتا جو کچھ تکرار و تکرار ہے وہ قیود میں ہی ہے کیا مؤلف دیکھتا نہیں کہ سوال میں کس شے سے سوال ہے اور
 حدود خمسہ کیوں لگا کر سوال کیا گیا ہے غرض یہ نظیر محض خوش فہمی مؤلف کی ہے ابن حجر ششی اور ابوشامہ کے قول کو اگر تسلیم بھی کیا جاوے
 تو کیا مفید مؤلف کو ہو گا کہ کلام ہیئت کہ تا بہ مسند جہ سوال میں ہے نہ نفس ذکر مولود میں ورنہ اصل اصول کے ہوتے قول علماء کا جو خلافت
 صحابہ کو مسلم نہیں ہوتا اور بیان تنزیہ میں ایک طویل ترک کیا گیا اور اصل مطلب جس کو مؤلف ثابت کرتا ہے ہائے ہرگز مخالفت نہیں

میں لکھے اس باب میں دیکھو ذکر اللہ اور عبادت الہی میں کیا کچھ وقت اور وضع اور حدیث اور عدد کی قیدیں ہیں اور صراطِ مستقیم کے آخر
ورق میں۔۔ لکھا ہے تجدید اشغالیکہ اس کتاب مختصر برائے است فرمودند یعنی مرشد صاحب نے اشغال نکالے اور ظاہر ہے کہ تجدید
ہیں احداث ہے پس معلوم ہوا کہ انجام کار ان کو بھی یہی حق معلوم ہوا کہ ایجاد بدعت حسنہ الیوم النقصہ جائز است بخیر صبح کا بھولا ہوا شام کو
گھر آجائے تو اس کو بھولا نہیں کہتے اللہ تعالیٰ ان کے مقلدوں کو بھی ہدایت نصیب کرے اور اگر ان کی قسمت میں ہدایت نہیں تو ہم لوگوں
سے جنگ اور بے ہودہ تقریریں تو نہ کریں کہ وہی نقشہ ہو جاتا ہے مع سفر باخورد و خلق خود برید۔ اب اہل سنت و الجماعت خوب غور اور فکر
سے ملاحظہ فرمادیں کہ یہ جو فتویٰ انکاری میں مولد شریف اور فاضل اموات کو خجستہ و عیدین وغیرہ میں منع لکھا تھا اس کی بنیاد اسی ایک دلیل
تھی کہ جو کام قرونِ ثلاثہ کے بعد ہوتا ہے وہ بدعت سید ہوتا ہے اور سنا ہے ہم تم کو حال اس دلیل کا کہ یہ دلیل نہایت ذلیل اور نحیف و رکبیکہ
اور جب فوت گئی دلیل بھی، قول ارباب تحقیق و اصحاب تدقیق سے تو شکست فاش لکھا گیا ان کا فتویٰ اور قائم رہ گئے وہ سب امور صالحہ اپنی اہمیت
اور استحسان پر اعلان کیا کہ ان میں مذہب صحیح اور مشرب اہل تعظیم کیا ہے جو علامہ علی نے جلد اول انسان المعیون میں لکھا ہے وقد قال
ابن الجوزی البیہقی ان البدعة الحسنة متفق علی نذرها لکھا عاقل بن جعفر رحمہ اللہ نے کہ بدعت حسنہ کی مندوب اور تحسن ہونے پر اتفاق کیا گیا
ہے یعنی فقہار و محدثین میں جو محققین ہیں وہ سب بالاتفاق بدعت حسنہ کو جائز اور درست فرماتے ہیں اور اس کی طرف رغبت دلاتے ہیں پس
سب امور مذکورہ جو فتویٰ بالاتفاق جامع اہل تحقیق طائفہ ناجیہ اہل سنت و الجماعت کے تحسن ٹھہرے نہ سیدہ واللہ یدعی من یشاء
ابن صراطِ مستقیم۔ لمحہ ثالثہ میں نقل ہے عبارت مولوی عبدالحق صاحب واعظ دیوبندی کی جو منع مولد شریف و فاضلہ وغیرہ کیلئے
فتویٰ انکاری مذکور پر ہے قولہ، جوابات سب صحیح ہیں قل رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کل بدعة ضلالة و کل ضلالة فی الناس
مکتبہ فقیر محمد عبدالحق دیوبندی معنی عنہ اقول ہم نامحمانہ درد اسلامی سے کہتے ہیں کہ آدمی کو امور علیہ میں ایسا نہ ہونا چاہیے جیسے طوطا تلہ
عمر زحمتا، میان مٹھو میاں مٹھو، لیکن اس کو یہ غبر نہیں کہ میاں کسکو اور مٹھو کس کو کہتے ہیں مولوی عبدالحق صاحب نے تمام عمر وعظ
فرمانے میں گزاری کسی سے یہ تحقیق نہ فرمایا کہ کل بدعة ضلالة سے مراد کیا ہے کاش مشکوٰۃ کا ترجمہ ہندی نو اب قطب الدین خاں صاحب
کا دیکھ لیتے کہ مطبوعہ سیرتہ ص ۱۸ میں اس حدیث کے معنی لکھتے ہیں عبارت ان کی یہ ہے کل بدعة ضلالة کے معنی یہ ہیں کہ جو بدعت

اور صاحب تذکیر الاخوان کا مذہب مطلب بار بار واضح ہو لیا کہ یہی ہے اب یہ طوفان بے تمیزی کی تقریر گستاخ جو کچھ ہے سب کو معلوم ہے
اس کے جواب سے زبان قلم ملت کرنا کیا فائدہ ہے عرض تذکیر الاخوان کا یہ کہنا کہ قید اپنی طرف سے مقرر کرے ظاہر ہے کہ اس سے یہ مراد ہے
کہ ایسی قید جس کی دلیل قرونِ ثلاثہ میں نہ ہو اور صراطِ مستقیم میں وہ ہیئت تجدید کی مراد ہے کہ حسب قواعد شرع کے ہو سو۔ جو وہاں تھا
وہی یہاں ہے مگر دیدہ بصیرت چاہیے ومن کان فی ہذا اعمیٰ فهو فی الآخرة اعمیٰ اور اس قاعدہ پر جو مولف سمجھے جیسا ہے
بنیاد میلاد اور رسوم کے بدعت ہونے کی نہ تھی بلکہ اُس ہی مراد پر ہے جس کو مولف عرفی زبانی کر کے ثابت کرنا ہے کہ بجائے خود کھلی
گاہ اور یہ اس قدر تطویل لموتانہ کی شرح کی ہم کو بھی اسی واسطے کرنی پڑی کہ مولف کے حسن فہم و مبلغ علم کا حال لوگوں کو معلوم
ہو جاوے کہ سقدر غلط بیانی اور کم فہمی کی تقریر ہے کہ گویا علوم سے ساس ہی نہیں درتہ اصل مدعی تو معین مدعی ہمارے اور سب ملکہ

سیئہ ہے وہ سب گمراہی کی ہے انتہی کلامہ "یا یہ کہ شاہ عبدالعزیز صاحب کے سوالات عشرہ کا جواب دے کر ترجمہ ہو کر مطبع تاحری میں چھپا ہے وہی ترجمہ دیکھ لیتے اس میں لکھا ہے بدعت حسنہ تو اس کو کہتے ہیں کہ کرنے والا اس کا ماخوذ نہ ہو اور بدعت سیئہ کا حال یہ ہے کہ حدیث میں آیا ہے کل بدعة ضلالة انتہی کلامہ پس جب ان کے پیشوا سب اس حدیث کو بدعت سیئہ کیسا خاص کرے ہیں اور بدعت حسنہ کو انہیں شامل نہیں کرتے پھر ان کا منصب تھا کہ بلا تقسیم بدعت اور بلا اثبات دلائل سند ہونے اعمال مندرجہ سوال کے کلیہ طور پر پڑھ دیں کل بدعة ضلالة و کل ضلالة في النار دوسری نصیحت یہ کہ ایک آقاؑ سے روپیہ مانگ کر جو جامع مسجد دیوبند میں بنوائی ہے اور کثرت سے بزم مثل مندر قوم ہنود کے بنوا دیئے ہیں کیا قرون ثلثہ میں بھی اتنے بروجوں کی مسجد بنی تھی؟ اگر بنتی تھی تو ہم کو حوالہ دو کہ کس قرن میں اور کس نے بنائی؟ اور کس حدیث کی کتاب میں یہ منسل قرون ثلثہ سے ثابت ہوا ہے اور اگر نہ ثابت ہو یہ ہیئت مجبوعی مسجد کی تو منصفی ہے کہ اپنے اوپر بھی یہ حدیث رواں کروں بدعت ضلالة و کل ضلالة في النار تیسری نصیحت یہ ہے کہ خدا کا خوف کیا ہوتا تم نے اہل اسلام نے جو روپیہ چنہ کا دیا تھا تو مقصد تھا کہ تعمیر میں بقاعدہ شرعی صرف ہو پھر یہ فرمایا کہ کثرت بروج میں جو مال صرف ہوا نہ وہ استحکام تعمیر میں داخل نہ کسی مصالح بمقاعد صلوٰۃ کو شامل اس کا مظاہرہ کس کی گردن پر ہو گا کتب فقہ سے اس کا عدم جواز مستفاد ہوتا ہے قاضیوں میں ہے رجل ذو شئ بمعاذہ المسجد فی شئی یضرب لک المال قال بوالعاسم رحمۃ اللہ تعالیٰ یضرب فیما کان من المباح دون التزکین اور بعد تین سطر کے لکھا ہے لیس للقیام بین من الوقت علی عاکرة المسجد شرقاً و یقتش المسجد من ذلک ولو فعل بیکون ضامناً

یہی مطلب و مراد ہے فقط قولہ ہم نامحاذ الخ اقول مولوی عبدالخالق صاحب نے ٹیک سمجھ کر لکھا ہے بدعت حسنہ اور سیئہ کی تفریق کا کہا : کل بدعة ضلالة کے معنی ایسی واضح ہو چکا ہے یہ حال خود مولف صاحب کا ہے کہ بزم خود فاضل اجل ہیں اور متوزع بدعت حدود کے بھی نہیں سمجھتے اور نزاع فطلی و جھٹی کو بھی نہیں جانا جو کچھ مولوی عبدالخالق صاحب پر طعن ہے اس تحریر سے واضح ہو گیا کہ وہ آپ کا ہی ہے اور باوجود ترجمہ مشکوٰۃ کے مطالعہ کے کچھ بھی نہیں سمجھے اتنا مردن الناس باہر و تنسون انفسکم فقط قولہ دوسری نصیحت : اقول آپ کے نزدیک جس وجہ سے بزم و مذاہر مسجد کے جائز ہیں جس کا نام آپ نے بدعت حسنہ رکھا ہے اسی وجہ سے مولوی عبدالخالق نے بھی یہ بنوائی ہے کیوں کہ وہ مدعی آپ کا اور مولوی عبدالخالق کا ایک ہی ہے گو آپ کو خبر نہیں طوطی کے بول بول سے ہو یہ تحریریں بے معنی ہے فقط تیسری نصیحت الخ اقول المعروف بالمشروط قاعدة فقہ کا ہے ہر گاہ کہ سب چندہ و سبندہ بزم منار و غیرہ نہ من کرتے سے دلائل راہی ہیں تو انہیں صرف کرنا درست ہے اور دوسری روایت قاضی خاں کی تو آپ نے دونوں آنکھیں بند کر لی لکھیں ہے مال وقت کا مسئلہ مال ملوک سہلی پر جاری فرمایا ہے بخوبی روایت فقہ کی سمجھے ماشارا لشد اور پہلی روایت صحت کی بھی مطابق اس واقعہ کے نہیں کیوں کہ مولوی ایک امر ہم کہہ مرا ہے اس کا گل ایسی شے پر ہونا چاہیے کہ نافع ہو وے : یومی زندہ ہوتا اور اجازت تزکین میں صرف ۔۔ کی دے دیتا تو جائز تھا یہاں تو دینے والے زندہ ہیں اور ان کی دلائل رضاً سیرج ہوتا ہے کاش اگر مولف فقہ کی کتاب کسی علم سے پڑھ لیتا تو ایسی غلطی فاحش میں نہ پڑتا۔ فقط،

۔۔۔ مت گمراہی ہے یہ اپنے گمان میں نہ نصیحت کرنے والا

اب فرمائیے یہ اسرار اور نذیر کر کے آپ منتظر اپنی مدح اور اجر کے بیٹھے ہیں یہ کیسا ظلم ہے قرآن میں آیت تہذیب پڑھ کر کچھ تو گریبان میں منہ ڈالنے کا چوتھی نصیحت مولوی صاحب کو یہ کہ آپ کی معاش و عطا پر بھیری اس کو بھی کبھی سوچا ہوتا کہ آیا یہ کمائی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یا خلفائے راشدین یا تابعین یا تبع تابعین قرون ثلاثہ کی یہی تھی کہ وعظ فرما کر کھاتے پھرتے تھے یا یہ نہ تھی اور اپنے پیٹروں کا خیال کر کے ہائے عالموں نے اس کے حق میں کیا لکھا ہے خیر اگر تم کو تلاش نہیں ہم بلا تلاش تم کو بتاتے ہیں شاہ عبدالعزیز صاحب تفسیر پارہ الم میں تحت آیت وکانت ذریعۃ ما یات فی ختمنا قدیلا کے لکھتے ہیں، فرقہ نجم علمان دنیا طلب و اعطان جمع کہ بتعلیم احکام الہی و تبلیغ مواعظ و پندار متابع دنیا در خواست نہایت و مرد بہک توقع منفعت متوجہ بحال ساکن شوند و صورت بے توقع خشوت و درشت غوی نہایت، اس کے بعد شاہ صاحب نے حال امامت و مودتی وغیرہ کا بیان فرمایا اور کلام اس پر تمام کیا کہ رفتہ رفتہ اس صیغہ صبیغہ معاش و اجورہ قرار گرفت و اس زمانہ حال میں وجہ معاش مشکوک بلکہ قریب بجز مت است حتی المقدور ازاں احتراز لازم است آئی، اور مولوی اسحاق صاحب نے مایہ سائل میں اجرت جمیع طاعات پر یہی ناجائز لکھی ہے اور یہ لکھا ہے، از حدیث شریف صریح معلوم می شود کہ بقدرت قرآن شریف چہرے نیگہ و وغور و عام است کہ مقرر کنند یا نہ کنند انتہی، اس سے وہ بات بھی رد ہو گئی جو شاید کوئی یہ حید کرے لگے، کہ ہم لوگوں کو قرآن پڑھ کر سنتے ہیں اس کا ترجمہ بتاتے ہیں ہم اجرت نہیں بھیرتے اور نہیں مانگتے، مولوی اسحاق صاحب کے کلام سے وہ بھی منع ثابت ہوا اور یہی فقہاء کا قاعدہ مسلم الثبوت ہے، المعروف کا لشر و طجب لوگوں کو معلوم ہو گیا کہ مولوی صاحب کا قاعدہ یہی ہے اس قاعدہ کے موافق دیتے ہیں، سائل کی صورت خود سوال ہے پھر منہ سے مانگیں یا نہ مانگیں، افسوس ہزار افسوس اس میرے دینی بھائیو! تم کیوں اپنی روح کو آلاشیوں خبیثہ پاک نہیں کرتے ہو دوسرے کو ناری اور بھنی بنانے کو تیار ہوتے ہو اور اپنا خیال نہیں کرتے کہ تم بھی کسی گوشہ میں دوزخ کے جاتے ہو انامودن الناس بالبر و تقسوت انفسکم و انتم تکتون الکتاب انذا تعقلون لعلہ نقل ہے عبارت عبدالجبار عمر پوری کی جو در باب منع مولد شریف فتویٰ انکاری کے ذیل میں لکھی ہے قولہ حضرت کی نسبت یہ اعتقاد رکھنا کہ جہاں مولود شریف پڑھا جاتا ہے وہاں تشریف لاتے ہیں شرک ہے ہر جگہ موجود خدا تعالیٰ ہے اللہ سبحانہ نے اپنی صفعت دوسرے کو عنایت نہیں فرمائی اللہ تعالیٰ عبدالجبار عمر پوری عنہ اقول ایک نوک نصیبی اس مفتی کی یہ کہ حضرت کا ذکر کیا اور صلی اللہ علیہ وسلم نہ کہا اتبع سنت

قولہ چوتھی نصیحت الخ اقول، آپ کا منہ اور یہ بات آپ تو مدت ہوئی کہ فتویٰ جواز اجرت تعلیم قرآن کا لکھ کر طبع کراچے ہو اگر اب نصیبی لگے اس سے رجوع فرمائی ہے تو وہ دایات متاخرین فقہا کی تو کہیں نہیں چلی گئیں کہ جن روایت سے بعض روایت ضروریہ کہ اس مانہ جہل میں موجود ہے جواز اجرت کا وعظ کا حال مفصل معلوم ہو سکتا ہے پھر آپ کس منہ سے طعن کریں گے یہ مفتی جواز وہی آپ کے معتمد پیشوا ہیں اور یہ بدگمانی کرنا کہ مولوی عبدالخالق صاحب کی نیت طبع دنیا کی ہے، کسی مسلمان کو لایق نہیں پھر ہزار افسوس کہ تم تو اپنی زبان کو سلف خلف مشائخ اولیاء اور علمائے طہن سے بھی پاک کر دو اور مولوی عبدالخالق کو حدیث کے صحیحہ مضمون لکھتے پر بزم خود غلط سمجھ کر نصیحت فرماؤ بڑی شرم کی بات ہے دیکھو مصداق آیہ انامودن الناس کا کون ہے اور آلاش خبیثہ کا لوث کون فقط قولہ لعلہ راجع الخ اقول لا ریب کام کم نصیب کا ہے مگر اس کم نصیب کا حصہ تو فقط مولف صاحب کے نصیب میں بھی کامل میں کہ اس کتاب میں اکثر جگہ درود ہیں لکھتے صفحہ اول خطہ کتاب کی آخر سطریں اور دوسرے صفحہ میں تین جگہ آپ کا اسم گرامی ہے درود لکھا ہوا ہے علیٰ ہذا درود عذر ہے کہ مطبع کا

کا دعویٰ اس قدر اور صاحب سنت علیہ الصلوٰۃ والسلام پرورد بھی ندارد دوسری کم فہمی اس درجہ کی کہ سائل کا سوال جو ہم اول
نقل کر چکے ہیں اس میں یہ سوال ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اشعار میں مخاطب حاضر ہوں یہ سوال نہیں کہ مجلس میں حاضر ہونیکا اعتقاد
ہو اور ظاہر ہے کہ اشعار میں مخاطب حاضر ہونے کے معنی یہ ہیں کہ شعر ایسے پڑھیں جنہیں ضمیر میں مخاطب حاضر کی ہوں سو اس کا حال ہم نور
دل کے لئے ثانیہ میں لکھ چکے اور اس کے بعد بھی تحقیق آوے گی لیکن مفتی صاحب نے سوال دیگر جواب دیکر جو چاہا کہنا شروع کیا یہ جواب دیا، قولہ
حضرت کی نسبت یہ اعتقاد رکھنا کہ جہاں مولود پڑھا جاتا ہے وہاں نشرین لاتے ہیں یہ شرک ہے ہر جگہ موجود خدا تعالیٰ ہے اقول سبحان
نشر زبان جلیے اس قیاس اور استدلال اگر اللہ تعالیٰ کے نزدیک بھی یہی اعتقاد ہوتا کہ وہ مولود خوانی میں حاضر ہوتا ہے نہ اور
کیسی جگہ اس وقت تیرہری اور مسنا گت صفت الہی میں لازم آتی اور خدا تعالیٰ کو بہت مواضع اور مواقع میں حاضر رہتا ہے عباد
مجلس مولود خوانی کے تفصیل اسکی یہ ہے کہ تم عظمت اور بوجہ عرش عظیم کی اور فراخی اور توسع کر سکی کی خیال کرو کہ ان کے آگے سات
سہاتوٹکی کیا حقیقت ہے پھر کرہ ناری اور ہوائی اور مانی کو خیال کرو کہ آسمانوں کے آگے لگی وسعت ہے پھر ان کرات کے آگے زمین کو دیکھو
یہ اس کی وسعت کو کرات سے کیا نسبت ہو پھر زمین کے جو تھائی حصہ کو کچھ زمین سے باہر نکلا ہوا ہے پھر اس باہر تھلے ہوئے میں جنگل اور
سباز اور دریا اور زمینستان کس قدر ہیں اور آدمیوں سے آباد کس قدر ہیں اور آسمان آباد کس قدر ہیں اور مسلمان کس قدر اور
مسلمانوں میں مولود شریف کتنے ہوتے ہیں اور نہ کرنے والے کس قدر ہیں ان سب مراتب کے خیال اور فکر کرنے سے فرق معلوم ہو جاوے
گیا، مرد مصنف کو کہ اللہ تعالیٰ کا حاضر قاطب ہونا تو اس قدر جس ہو کہ عرش و کرسی آسمان لوح و قلم ساتوں زمین اور جمیع جمال و بجا ویران عمارات
وغیرہ اور ہر زبان اور ہر آن میں وہ حاضر ہے اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو جس نے یہ اعتقاد کیا کہ وہ مواقع مولود خوانی

تھوڑے تو مولوی عبد الجبار کا بھی یہی عذر قبول کرنا تھا، غرض یہ تو مؤلف صاحب کی عادت فاشیہ ہے کہ جو کچھ کہتا ہے
اس میں خود ملامت ہوتا ہے نہ معلوم کہ اس قدر اپنے حال سے کیوں عظمت ہو قولہ کم فہمی اس درجہ الخ اقول رد شرح سوال میں مذکور
ہو چکا کہ صیغہ کتاب کا حاضر موجود کے واسطے ہی وضع ہوا ہے لہذا اگر کہیں صیغہ کتاب کا بولا جاوے گا تو بوجہ اصل حقیقی ہونے
سے حصہ مخاطب کا مفہوم کلام سے ہووے گا لہذا مولوی عبد الجبار نے اس سوال کا ہی جواب دیا ہے کہ یہ اشعار خطاب اگر اس
مقام سے ہیں تو شرک ہیں اور دوسرے معنی مجازی کی شق کو بیان نہیں کیا مگر خدا تعالیٰ جانے کہ مؤلف کی کیا فہم ہے کہ اس کو سوال
مخلافہ اور غیر جانتا ہے، لازم و ملزوم و معنی کو غیر جاننا اور مفہوم کلام و معنی کو کلام سے منفک سمجھنا مؤلف ہی کا فہم ہے نور دل
سے جی ایسا کچھ مؤلف نے کہا ہے اور اس کا جواب کچھ وہاں پر ہوا، قولہ سبحان اللہ الخ اقول تمام امت کا یہ اعتقاد ہے کہ جناب
خدا صلی اللہ علیہ وسلم کو اور سب مخلوقات کو جس قدر علم حق تعالیٰ نے عنایت کر دیا اور بتلادیا اس سے ایک ذرہ بھی زیادہ کا علم ثابت کرنا شرک
ہے سب کتب شرعیہ میں ہی مستفاد ہے قال اللہ تعالیٰ وعندہ مقادیر الغیب لا یعلم الا وہو الایہ

نہایت کا اعتقاد شرک ہی نہیں بلکہ نفس شرک کا اعتقاد بھی شرک ہے، اور یہ مسئلہ مشہور بحر الرائق اور عالم گیرہ در مختار وغیرہ میں ہے کہ اگر
بہت کج کرے بشہادت حق تعالیٰ اور فخر عالم علیہ السلام کے کافر ہو جاتا ہے بسبب اعتقاد علم غیب کے فخر عالم کی نسبت میں فقط مجلس
نہایت کے اعتقاد علم میں کافر لکھا ہے یہ کسی نے نہیں لکھا کہ اگر اس کا اعتقاد مکمل کیا مسأداۃ علم الہی تعالیٰ شانہ کا ہے تو کافر ہو گیا اور نہ

یہ تشریح لواتے ہیں زیر واقع بہ نسبت ان تمام ازمناہ اور مقامات مذکورہ بالا کے کس شمار اور کس حصہ میں داخل ہیں کہ میں ان مواقع میں تشریف لائے سے اللہ تعالیٰ کے ساتھ برابری لازم آگئی اور شرک ہو گیا تو ذی اللہ من ہذاہ الخرافات اب آگے آپ ارشاد فرما ہیں قولہ اللہ تعالیٰ نے اپنی صفت دوسرے کو عنایت نہیں فرمائی: اقول عقیدہ اہل سنت والجماعت کا ہے کہ اللہ تعالیٰ کی صفت اسی طرح اور حقیقت سے کہ اللہ تعالیٰ کے ساتھ خاص ہر دوسرے میں نہیں ہوتی اور خصوصیت کے معنی یہ ہیں کہ وحدانیہ ولا یوجد فی غیرہ اور وہ کو میں پر کل جگہ موجود ہو جاتا تو کچھ خاص مخصوص خدا کے ساتھ نہیں نفسیہ معاملہ انتزاعی اور سالہ بر رخ جلال الدین سیوطی اور شرح مواہب علامہ زرقانی میں ہے کہ ملک الموت تابعین ہے جمیع ارواح جن واسطہ بہائم و جمیع مخلوقات کا اور اللہ تعالیٰ نے کر دیا ہے دنیا کو اس کے آگے مثل چھوٹے خوان کے اور ایک روایت میں آیا ہے مثل طشت کے فی قبض من چھنا و چھنا یعنی ادھر سے لیتا ہے جان کو اور ادھر سے اب خیال کرو کہ ایک آن میں مشرق سے مغرب تک کھینچو نہی چھ کر کے کوڑے اور چرند پرند درند

نہیں، مگر مولف کی تحریر اس کا عقیدہ یہی مفہوم ہوتا ہے کیوں کہ وہ کہتا ہے کہ حق تعالیٰ تو عرش سے سر جی تک جانتا ہے اور حاضر ہے اور فخر عالم فقط محاسن برہنہ چاہئے تو کہاں مساوات اور شرک ہوا پس اس سے صاف ظاہر ہے کہ اس قدر علم غیب کو وہ شرک نہیں جانتا حالانکہ جملہ کتب میں فقط مجلس نکاح کے حضور کو ہی شرک لکھ دیا ہے اور مولف کو اس قدر بھی خبر نہیں کہ مشبہ اور مشبہ میں وجہ شبہ کا مساوی ہونا ضروری نہیں نقص بہ شبہ کافی ہوتی ہے لہذا یہاں نفس علم غیب میں برابری شرک ہو اور اگر مولف کا یہ عقیدہ کہ حق تعالیٰ کی کوئی صفت دوسرے کو اگر گنہ گنا مساوی ثابت کرے گا تو شرک ہو گا ورنہ نہیں تو لازم ہے کہ مولف کے نزدیک مشرکین عرب کہ جن کے مشرک ہونے میں قصور قطعیہ موجود ہیں ہرگز بھی مشرک ہوں کیوں کہ وہ انصاف اور علم اپنے معبودان باطلہ کا معذور جاتے تھے کہ ہر فواح و دیار کا جدا معبود تھا ایک کے ملک میں دوسرے کا تصرف ہونا عقیدہ نہیں کہتے تھے چنانچہ کتب حدیث اس کی ہیں پس اب مولف کے عقائد خود خراب تھے ہی تمام دنیا کو مشرک بنا دیگا کیوں کہ جب عوام جہاں اولیاء کی نسبت ایسا ہی محض تصرف و علم یقین کرتے ہیں پس مولف نے سب کی تائید و تصدیق و توثیق عقیدہ کی کر کے خلق کو ضال بنا دیا خدا تعالیٰ اس کو ہدایت دے گا کیا فتنہ برپا کرتا ہے باقی اس کی مثال اسی اور حروف بے معنی کا سبھا جواب دیکر بان قلم کو طوٹ کر وہ یہ مولف نے اس قدر جہل کی بات لکھی ہے کہ تمام دنیا کے خلاف ہے فقط

بحث علم غیب | قولہ عقیدہ اہل سنت و جماعت کا یہ ہے کہ ہم اقول عقیدہ اہل سنت کا یہ ہے کہ کوئی صفت صفات حق تعالیٰ کی بندہ میں نہیں ہوتی اور جو کچھ اپنی صفات کا ظل کسی کو عطا فرماتے ہیں اس سے زیادہ ہرگز کسی میں ہونا ممکن نہیں سمح و بصرو علم و تصرف حق تعالیٰ کا حقیقی ہر اور مخلوق کا مجازی ہیں کثرت شیبی الیہ پھر جس کو حسب قدر کوئی علم و قدرت وغیرہ عطا فرما دیا ہے اس سے زیادہ وہ ہرگز ذرہ بھر بھی نہیں بڑھ سکتا شیطان کو جس قدر وسعت دی اور ملک الموت کو اور آفتاب و ستارے کو حسب قدر و متعین بتایا ہے اس سے زیادہ کی بھر کچھ قدرت نہیں اور زیادہ کوئی ان سے کام نہیں نکلتا اور نہ اس کثرت و قلت بفضل کی کوئی یادتی موقوف ہے حضرت موسیٰ علیہ السلام حضرت خضر علیہ السلام سے بہت اعلیٰ و افضل ہیں مغیرہ اعلیٰ کا ساتھ ان کا حضرت خضر سے بہت کم تھا اور پھر حسب قدر

انہی کے نیچے ان کے تعداد و کیفیت کے اعتبار سے آلودہ

اور آدمی مرتے ہیں ہر جگہ ملک الموت موجود ہے اور مشکوٰۃ میں ہے کہ ملک الموت وقت موت کے سرہانے ہوتا ہے مومن کے بھی اور کافر کے بھی یہ حدیث طویل ہو اور قاضی شہار اللہ نے تذکرۃ الموتی میں نقل کیا ہے ایک حدیث کو طبرانی اور ابن مندہ ہی اس میں یہ بھی ہے کہ ملک الموت رسول اللہ علیہ وسلم سے بیان کیا کہ ایسا کوئی گھر نہیں نیک یا بد آدمیوں کا جسکی طرف مجھ کو توجہ نہ ہو رات اور دن دیکھتا رہتا ہوں اور ہر چھوٹے بڑے کو ایسا پہچانتا ہوں کردہ خود بھی اپنے کو اس قدر پہچانتے، ان احادیث سے معلوم ہوا کہ ملک الموت ہر جگہ حاضر ہے بھلا ملک الموت علیہ السلام تو ایک فرشتہ مقرر ہے، دیکھو شیطان ہر جگہ موجود ہے، درمختار کے مسائل نماز میں لکھا ہے کہ شیطان اولاد آدم کے ساتھ دن کو رہتا ہے اور اس کا بیٹا آدمیوں کے ساتھ رات کو رہتا ہے علامہ شامی نے اس کی شرح میں لکھا ہے کہ شیطان تمام جہاں آدم کے ساتھ رہتا ہے مگر جس کو اللہ نے چاہا بعد اس کے لکھا ہے راقدر علی ذلک حمداً قد رملک الموت علی نظیر ذلک جنی اللہ تعالیٰ نے شیطان کو اس بات کی قدرت دیدی ہے جس طرح ملک الموت کو سب جگہ موجود ہونے پر قادر کر دیا اتنی کلامہ، سب عالم اجسام محسوس میں اس کی مثال سینے، کوئی آدمی مشرق سے مغرب تک آبادی دنیا کی گھیر کرے جہاں جاوے گا چاند کو موجود پائے گا اور سورج کو بھی پاوے گا پھر اگر وہ کہے کہ ایک چاند سب جگہ موجود ہے اور ایک سورج سب جگہ موجود رہتا ہے قاعدہ سے چلیے وہ کافر ہو جاوے کہ اس نے چاند کو ہر جگہ موجود کہا حال کہ تحقیق یہ ہے کہ نہ وہ مشرک ہے نہ کافر خاصہ مسلمان ہے پس اسی

حضرت خضر کو ملا اس سے زیادہ پر قادر نہ تھے اور حضرت موسیٰ کو باوجود افضلیت کے نہ ملا تو وہ حضرت خضر مفضل کی برابر اس علم کا شرف کو پیدا کر کے پس آفتاب و ماہتاب کو جو اس ہیئت و وسعت نور پر بنایا اور ملک الموت اور شیطان کو جو یہ وسعت علم آدمی کا حال مشاہدہ اور ان خصوص قطعیت سے معلوم ہوا اب اس پر کسی افضل کو قیاس کر کے اس میں بھی مثل یا زاد اس مفضل سزا بابت و نہ کسی عاقل ہی علم کا کام نہیں اولیٰ تم عقائد کے مسائل قیاسی نہیں کہ قیاس سزا بابت ہو جاوے بلکہ قطعی میں قطعیت انصاف سے ثابت ہوتے ہیں کہ خبر و احادیث یہاں قطعیت نہیں لہذا اس کا اثبات اس وقت قابل انتفات ہو کہ مؤلف قطعیت سے اس کو ثابت نہ ہے اور غلطان تمام امت کے ایک قیاس فاسد ہے عقیدہ خلق کا اگر فاسد کیا جائے تو کب قابل انتفات ہو گا دوسرے قرآن و حدیث سے اس کے خلاف ثابت ہو پس اس کا خلاف کس طرح قبول ہو سکتا ہے بلکہ یہ سب قول مؤلف کا مردود ہو گا خود فخر عالم مرسلہ فرماتے ہیں دلہذا ادری ما یفعل بک و اہل جہنم الخ حدیث اور شیخ عبدالحق روایت کرتے ہیں کہ مجھ کو دوار کے چھپے کا بھی علم ہے اور مجلس جناح کا مسئلہ بھی بحر اقیانوس وغیرہ کتب سے لکھا گیا تیسرے اگر افضلیت ہی موجب اس کی ہے تو تمام مسلمان اگر چہ فاسق ہیں اور خود مؤلف بھی شیطان سے افضل ہیں تو مؤلف سب عوام میں اسباب افضلیت کے شیطان سے زیادہ نہیں تو اس کی برتری جو موجب بزرگ خود ثابت کر دیوے اور مؤلف خود اپنے زعم سے بہت بڑا اکمل الایمان ہے تو شیطان سے ضرور افضل ہو کر اعلم من شیطان ہو گا سہاذا اللہ مؤلف کے لیے جہل پر تعجب بھی ہوتا ہے اور رنج بھی ہوتا ہے کہ ایسی نا اہلی بات منہ سے نکالنا کس قدر زور و علم و عقل ہے، الحاصل طور کرنا چاہیے کہ شیطان و ملک الموت کا حال دیکھ کر علم محیط زمین کا فخر عالم کو خلاصہ ان خصوص قطعیت میں محض قیاس فاسد سے ثابت کرنا شرک نہیں تو کون سا ایمان کا حصہ شیطان و ملک الموت کو یہ وسعت نظر و ثبات ہے، فخر عالم کی وسعت علم کی کوئی نص قطعی ہے کہ جس سے تمام انصاف کو کد کر کے ایک مشرک ثابت کرتا ہے اور خاصہ کی تعریف تہذیب

طرح سمجھو کہ جب سورج سب جگہ موجود ہو کر وہ چوتھے آسمان پر ہے روح نبی صلی اللہ علیہ وسلم جو ساتویں آسمان پر علیین میں چھو رہا ہے۔ اگر وہاں سے آپ کی نظر مبارک کل زمین پر یا زمین کے چند موضع و مقامات پر پڑ جائے اور ترشح انوار فیضان احمدی سے کل مجاہد مظہرہ کو ہر طرف مثل شعلہ شمس بکھڑو جاوے کیا محال ہے اور کیا بعید ہے علامہ زر قانی نے ابوالطیب کا شعر شرح مواہب لدینیہ کی فصل زیارت قبر شریف میں نقل کیا ہے کہ کاشمیں فی وسط السماء و درہما یغشیہ البلادر ہستار قادما و مقادرا بہ کالبدر من حیث انفتحت لایۃ بیدہ الیٰ علیک فدا ثاقبا یعنی جس طرح سورج آسمان کے بیچ میں ہے اور روشنی اس کی پھیلی ہوئی ہے مشرق سے مغرب تک اور جس طرح چاند جہاں سے تو اس کو دیکھے اسی جگہ سے نور برتری آنکھوں میں پھٹے گا، انتہی کلامہ پس فرق یہ ہے کہ سورج اور چاند کے دیکھنے کی آنکھ اللہ تعالیٰ ہے۔ کہوں رکھی ہے اس کے ذریعہ سے بنیا آدمی دیکھ کر چاند کھیتا ہو چاند ہر جگہ موجود ہے اندھا مادیوں کہے گا کہ چاند نہیں نہیں پس اسی طرح روح نبوی کا دیکھنا موقوف ہے اللہ تعالیٰ کی عنایت پر اگر وہ آنکھ باطنی کھولے اور پردہ اٹھائے ہر جگہ انسان جلوۂ احمدی دیکھ سکتا ہے امام شعرانی نے میزان میں لکھا ہے قد بلغنا من ابی الحسن الشاذلی و تلمیذہ الیٰ العباس الموسی وغیرہما انہما کا فقیہون لہما حجت رتبہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم طوفۃ عین ما اعد و نا انفسنا من جملۃ المؤمنین دیکھے ابوالحسن شاذلی وغیرہ اولیاء فرماتے ہیں کہ اگر ایک پل چھپنے کی برابر بھی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہم سے چھپ جاویں تو ہم اپنے تئیں مسلمان نہ جانیں، اتنی اب دیکھیے یہ اولیاء اللہ مفتی صاحبان صافی عقیدت کے نزدیک کس قوتی اور کس حکم میں داخل ہوں گے اور ہوتا روح انبیاء علیہم السلام کا علیین میں ساتویں آسمان پر جو ہم نے بیان کیا تفسیر زکی بیان علیین میں دیکھو لیکن باوجود ہونے علیین میں آپ کی روح کو قبر شریف سے بھی انصال قوی ہے ہر زائر کو جاتے ہیں کون زیارت کو یا سب کو سلام کا جواب دیتے ہیں قبر میں جسم مبارک زندہ ہے زر قانی نے لکھا ہے ان بیانیۃ الموفق الاعلیٰ دیدہ فی قبرہ و در السلام علیٰ من یسلم علیہ اس مقام کی تحقیق زیادہ اس سے مقام اثبات مولود شرعیہ بیان کریں گے اب فکر کرنا چاہیے جب چاند سورج ہر جگہ موجود اور ہر جگہ زمین پر شیطان موجود ہے اور ملک الموت ہر جگہ موجود ہے تو یہ صفت خاص خدا کی کہاں ہوئی اور تماشہ یہ کہ اصحاب محفل میلاد

منطق پڑھ کر مولف نے یاد کر کے بے تہیہ عقیدہ کی اختیار کی مگر ہم سے اشارۃ اللہ ہنوز بہت دور ہیں خاصہ حق تعالیٰ کے علم کا یہ ہے کہ اس کا علم ذاتی حقیقی ہے کہ جس کا لازم احاطہ کل شئی کا ہے اور تمام مخلوق کا علم مجازی ظلی کہ قدر عطا کی حق تعالیٰ کی طرف سے مستفاد ہو پس اعلیٰ علیین میں روح مبارک علیہ السلام کی تشریف رکھنا اور ملک الموت کو افضل ہونے کی وجہ ہرگز ثابت نہیں ہوتا کہ علم آپ کا ان امور میں ملک الموت کی برابر ہو چکا ہو یا نہ زیادہ چنانچہ وہ یہی اوپر ذکر ہوئی اور قیاس کو اس کا اثبات سہل ہے کہ شائبہ علم کا بھی اس کا مجوز نہیں الخرض یہ محقق و اجماعی مولف کی محض جملہ ہر وہ آپ شاید شرک میں مبتلا نہ ہو مگر ایک عالم کا راہ ماریا بعد اس کے جو حکایات اولیاء اللہ کی مولف نے لکھی ہیں تو اول تو یہ حکایات تحت شرعیہ مثبت حکم کی نہیں خصوصاً باب عقائد میں سہل ان حکایات کو قبول کر کے قصوص کا ذکر کسی جاہل سے بھی متوقع نہیں ہے چنانچہ عالم سے اور بعد تسلیم کے جواب یہ کہ ان اولیاء کو حق تعالیٰ نے کشف کر دیا کہ ان کو یہ حضور علم حاصل ہو گیا اگر اپنے فخر عالم علیہ السلام کو بھی لاکھ گوئے اس سے زیادہ عطا فرماوے مکن ہے مگر ثبوت فعلی اس کا کہ عطا کیا ہو کس نص سے ہے اس پر عقیدہ کیا جاوے اور مجلس مولود میں خطاب حاضر کیا جاوے اس امر کا محض امکان سے تو کام نہیں چلتا بالفعل ہونا چاہیے اور ثبوت

تبعین کی تہمید کے لیے کیا گیا۔ مجالس مذہبی وغیرہ میں حاضر ہونا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا نہیں دعویٰ کرتے بلکہ الموت اور البیس کا حاضر ہونا اس سے بھی زیادہ تر مقامات پاک ناپاک کفر غیر کفر میں پایا جاتا ہے کہ تمہارے استدلال کے موافق تو چاہیے یہ سب محدث اور فقہاء عامت اعتقاد حضور ہر جائے ملک الموت اور البیس کے بانیان محفل مولد شریف کی بہ نسبت زیادہ تر مشرک ٹھہریں معاذ اللہ ع برین عقل و دانش بیاید گریست اہل حق واضح ہو کہ ہمارا یہ دعویٰ نہیں کہ ہر محفل میں روح مبارک آتی ہے ہاں یہ دعویٰ ہے کہ اگر کسی کا یہ اعتقاد نہ ہو وہ مشرک نہیں لمحہ خامسہ نقل کلام مولوی رشید احمد صاحب گنگوٹی۔ قولہ: ایسی مجلس ناجائز ہے اور اس میں۔۔۔ مشرک ہونا گناہ ہے اور خطاب جناب فخر عالم علیہ السلام کو کرنا اگر حاضر ناظر جان کر کرے کفر ہے ایسی محفل میں جانا اور مشرک ہونا ناجائز ہے اور فاتحہ بھی خلاف سنت ہے اور رسوم بھی کہ یہ سب ہندو کی رسوم ہے البتہ ثواب پہچانا اموات کو بلا قیود و اسے اس کا مضائقہ نہیں فطر اللہ تعالیٰ اعلم۔ رشید احمد گنگوٹی، عفی عنہ

اقول: اس عبارت کی رکاکت معانی و سخافت معانی دل میں شبہ الٰہی ہے کہ یہ کلام مولوی رشید احمد صاحب نہ ہوگا، اول یہ کہ جواب مطابق سوال چاہیے، ساکن پوچھتا ہے کہ یہ اور محدث نبوی صلی اللہ علیہ وسلم جائز ہے کہ نہیں آپ نے جواب میں ایک حدیث بھی نہیں لکھی خیار خیاراً دوسری یہ بات کہ وہ پوچھتا ہے اگر رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم اشعار میں مخاطب حاضر ہوں جائز ہے یا نہیں یوں نہیں

ہر جانا نص سے واجب ہو مگر سورہ فہم مولف کا قابل تماشہ ہے کچھ نہیں سمجھتا اور یہ بحث اس صورت میں ہے کہ علم ذاتی آپ کو کوئی ثابت کر کے یہ عقیدہ کرے جیسا جہلا کا یہ عقیدہ ہے اگر یہ جائے حق تعالیٰ اطلاع دیکر حاضر کر دیتا ہے تو مشرک تو نہیں مگر بدون خبرت شرعی کے اس پر عقیدہ درست بھی نہیں اور بدون حجت ایسی بات کو عقیدہ کرنا موجب معصیت کا ہے اب ظاہر ہو گیا کہ کوئی محدث و فقیہہ و صوفی و سنی مشرک نہیں مگر جس کا عقیدہ مولف کی تحریر کے موافق ہوگا البتہ وہ مشرک ہے اور ان عبارات اور روایات سے حجت اپنے دعویٰ بے سرو پاکی و نامحض کو تاہم فی مرفوع کی ذمہ میں کوئی دلیل دعویٰ مولف نہیں کیا لایعنی قولہ اہل حق پر واضح ہوا اقول، اگر دعویٰ مولف ہاں غلط اور ان کا دل سے کچھ خبرت دعویٰ مولف کا نہیں ہوا مگر مولف اپنے زعم فاسد میں اس دعویٰ کو ثابت جانتا ہے پھر اس پر عقیدہ نہ کرنا سخت بدیہی بلکہ بدیہی ہے کہ جس امر کو حق جانے اور دائل سے ثابت پہچانے اور خلق کو اس پر دعوت اور قرار دیوے پھر آپ کیوں اس کا دعویٰ نہ کیا وہ عقیدہ نہ ٹھہرائے شاید مولف کو بھی ہنوز اس امر میں تردد ہے اور محض نفسانیت کی اپنا لاعلم و لاعلم ہونا ظاہر کر دینا مد نظر خفا و غلق مراد ہو تو کیا حشر ہے معاذ اللہ

حضرت مولانا رشید احمد صاحب گنگوٹی کو جواب کے رد کا رد اقول لمحہ خامسہ نقل کلام مولوی رشید احمد صاحب گنگوٹی، قول اس عبارت کی رکاکت اقول خود مولف لمحہ ثانیہ شرح سوال میں لکھ چکا ہے کہ سال نے حصر کردیا دین کو حدیث میں یوں پوچھنا چاہیے کہ شرع میں جائز ہے یا نہیں نہ توہر گاہ کہ فقط حدیث سے جواب طلب کرنا مولف کے نزدیک معیوس ہے تو اب یہاں حدیث سے طالب جواب کو حدیث سے جواب نہ دینے میں معنی کیوں کیا جاتا ہے؟ مولف صاحب کس قدر جواب ترغوش میں ہیں کہ سال پر تو طعن ہے کہ تو نے یہ بیجا کلام کہہ دیا کہ یہ لکھا کہ جواب حدیث سے صحیح و حجت شرعیہ حدیث میں حصر نہیں اور عجیبے جو اس کی اس قید کو فوجان کر جواب حجت شرعیہ سے دیا اور حدیث کی قید کا التفات نہ کیا، تو جب پر طعن ہے مولف کو اپنا مقولہ بھی یاد نہیں ہوتا تو کسی کا قول درود است کیا یاد ہے مگر یہاں سال یہ کہتا ہے کہ حدیث سے جواب دے دیے نہیں کرتا

پوچھتا، کہ مجلس میں رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم کو حاضر ناظر جان کر اشعار پڑھیں، اب دیکھیے اصل سوال کا جواب ہے ارد اور اپنی طرف سے ایک شاخ لگا کر یہ جواب دیا کہ خطاب حضور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کو اگر حاضر ناظر جان کر کرے دیکھیے سوال دیگر اور جواب دیگر مفتی صاحب کی تحریر سے یہ بات تو مشرق معلوم ہوئی، کہ اگر کوئی آدمی حاضر و ناظر نہ جانتا ہو فقط شوق و محبت میں مخاطب ان اشعار پڑھتا ہو وہ کفر نہیں لیکن پھر یہ بات کہ یہ خطاب حرام یا مکروہ یا مباح یا مستحب ہے کس حکم میں وہ مخاطب ان اشعار داخل ہیں اور جائز ہے یا نہیں یہ اس کا اصل سوال تھا اس کا جواب مفتی صاحب کے پیٹ میں رہ گیا یہ فتویٰ نویسی کیا ہوئی حکم افتاء پر ایسے کہ تشریح و توضیح سے ہر دے نہ یہ کہ اصل مسائل بھی مفتی کی ذیل سے نیک زبان مکے آوے تفسیر صحیحی بات :۔ کہ سائل نے فاتحہ اموات کو بھی مع تعینات پوچھا تھا اور محفل مولود و مدح خوانی کو بھی مع تعینات مفتی صاحب نے فاتحہ کی تعینات کو خلاف سنت فرمایا اس کو تو لکھ دیا البتہ ثواب پیمانا اموات کو بلا قید و واسطہ اور محفل مدح خوانی سے ایسا انھیں کراس کو کرنا گناہ اور اس میں شریک ہو جانا بھی گناہ بلکہ اپنی طرف سے ایک شاخ حاضر و ناظر کی لگا کر کفر تک نوبت پیمانے اور یہ سب مذمت کر کے اس قدر منہ سے نہ نکلا کہ مدح خوانی رسول اللہ علیہ وسلم بغیر ان قیود کے درست ہے جس طرح اموات کے واسطے لکھا تھا کہ بلا قید و واسطہ آدمی مسلمان ہو کر اگر اپنے شیخ محشر کی نعت اور مدح خوانی کو بلا قید بھی مباح مد جائے پھر اس کے ایمان کا کیا ٹھکانہ اور ملا مفتی ہو کر فتویٰ

کہ جواب میں حدیث کی عبارت میں نقل کہیں پس اس کی خواہش کے موافق جواب سوال کا حدیث سے ہی دیا گیا کہ عجیب مستخرج اجادیت سے ہی تو ہے جس کو سائل کی تسکین ہوگی اگر مؤلف کو کچھ تاکن تردد ہے تو اس سالہ باہین قاطع سے اب دریا منت ہو جائے گا کہ عجیب جو ایک عمرہ و جسے مستخرج اجادیت صحاح سے ہے اب نو پرچہ ارم میں واضح ہو جاتا ہے نقطہ قول کہ دوسری یہ بات کہ وہ پچھتا ہے الخ اقول پہلے گزر چکا ہے کہ خطاب گاہ بوجہ حاضر جانے کے ہوتا ہے گاہ بغیر اسکے اور خطاب کا موضوع لے حاضر ہے گویا از دوسرے معنی بھی ہوں نیز ان پر غلطی بھی جانتا ہے اور یہی گزر چکا کہ سائل عوام جنہاں کے عقیدہ کو جانتا ہے کہ حضور کا بھی عقیدہ رکھتے ہیں اصل سوال اس کا یہ ہو اور دوسری حق مقصد اصلی نہیں لہذا شق اول کی پہلی صراحت ضروری چلیے تھی اور دوسری شق عجیب صاحب کے نزدیک مراد سائل کی نہ تھی، لہذا جواب میں صراحت نہ کی مگر مؤلف صاحب نے عجیب کہ ندائیں ان کے نزدیک بھی وہ احتمال میں خیر مؤلف نے شرح سوال میں خطاب و نثار حاضر جان کر کرنے کے جواب میں اپنا پیٹ بھرا اور جواب کو دل سے نکلے بان پر نہ لائے یہاں سے معلوم ہوا کہ مؤلف صاحب کی ایک شق حضور کا جواب مفہوم کرنے کی یہ وجہ تھی کہ مقصود سائل کا دوسری شق سمجھ گئے تھے، پھر اب مولوی صاحب پر کیا وجہ اعتراض کی ہے مولوی صاحب نے لفظ لفظ لگا کر مفہوم سے دوسری شق کا شریک ہونا ملا بھی دیا آپ نے تو مطلقاً جائز لکھ دیا کہ شریک حصہ کم میں رکھ لیا مگر ہاں درست ہے آپ تو حضور کو واقعی اور جائز ہی جانتے ہیں قریب ہی ذکر ہو چکا لا حول ولا قوۃ الا باللہ کیا عجیب اعتراض ہے کہ اپنے گھر کی خبر نہیں دوسروں پر اعتراض فقط، قولہ تیسرے یہ الخ اقول یہ اعتراض محض کم فی مؤلف سے پیدا ہوا سنو کہ سائل کا سوال مجلس مولود و مدح کذا ہے گا اور ایساں ثواب بہتہ کثرت ہی کا تھا، جیسا کہ مؤلف بھی مقرر ہے سو جواب دونوں سوالوں کا تمام ہو گیا مگر چونکہ عجیب کو یہ اندیشہ ہوا کہ اگر کوئی کم فہم مطلب سمجھ کر اچھا ثواب کو مطلقاً منع جان جائے گا تو خیر کثیر مقصود شارع کا بند ہو جائے گا لہذا اصل ایساں ثواب کے جواز کی تصریح کر دی اور مولود کی مجلس بند ہونے میں کوئی حرج نہیں، جیسے جہر سو برس تک نہ ملے تو کوئی حرج نقصان فی الدین نہ تھا اگر اب بھی بند ہو جائے تو کیا حرج ہے اور ایسی مزید اہمیت منع کرنے سے بھی موقوف نہیں ہوتی لہذا اس کو اگر ذکر نہ کیا جائے تو مناسب ہو بخلاف صدقہ کے اموال کی

کی عبارتیں لکھیں اور اتنے حرف لکھتے ہیں کہ مدح خوانی فی نفسہ سبحان ہے۔ کوتاہ ظنی کریں یہ کیا دیانت اور انصاف ہی چھوٹی ہے، یہ کہ ساکن نے پوچھا تھا کہ محفل میلاد اور فاتحہ سوات اور رسوم میں قرآن اور کلام طیب پڑھنا جائز ہے یا نہیں اس کا جواب یہ لکھا کہ سبب ہنود کی رسوم ہے بھلا کون ہے وقوف کہہ دے گا کہ محفل مولد شریف اور قرآن اور فاتحہ اور کلمہ پڑھنا ہنود کی رسم ہے ہاں بعضہ کہ فہم اس طرح تو کہہ دیا کرتے ہیں کہ رسوم میں مشابہت ہنود کی لازم آتی ہے حالانکہ وہ بھی باطل ہے چنانچہ ہم لغات اور انوار آئندہ میں تحقیق کریں گے پانچویں یہ بات کہ انہوں نے جو یہ جملہ لکھا ہے کہ یہ سبب ہنود کی رسوم ہے اس کی ترکیب از روئے قاعدہ یہ ہوئی کہ لفظ یہ سبب مبتدا اور ہنود کی رسوم خبر اور ہے حرف ربط، اب دیکھئے مبتدا میں معنی جمع کے موجود یعنی یہ سبب اور لفظ رسوم خود جمع رسم کی پس مبتدا بھی جمع اور خبر بھی جمع حرف ربط یعنی لفظ ہو و بعد کیوں ہے، قاعدہ کی رو سے یہ چاہئے تھا، کہ یہ سبب ہنود کی رسوم ہیں چھٹے بات یہ کہ جب ان کے مرثیہ جرت جناب حاجی امداد اللہ صاحب نے مسائل اختلافی میں ہر لگانے سے منع کر دیا، جیسا کہ نوردوم کے لمحہ اولیٰ میں گذر چکا ہے کس طرح خیال میں آوے کہ وہ شیخ کی حکم عدولی کریں، اور اگر کوئی یہ لکھتے گئے کہ یہ مسائل اختلافی نہیں بلکہ یہ تو بالاتفاق ممنوع ہیں تو ہم اس آدمی کو نہایت درجہ کا بے حیا زبان زور جانیں گے اس لئے کہ فاتحہ سوات اور محفل میلاد شریف مع تہذیب شریعی و قیام و مدت و سلام وغیرہ جس طرح کہ اب رائج ہیں، اسی ہیئت کے جوازیں

محبت خود مانع ہوتی ہے ہاں تصریح کرنا مناسب تھا اگر کوئی حدیث و فقہ کو جانتا ہے وہ معلوم کرے گا کہ شارع علیہ السلام اور فقہار اور کی اتباع جہل میں شائبہ لذت دیکھتے ہیں ان کو سرے سے بند کرتے ہیں وہ نہ قید کے ساتھ منع کرتے ہیں، اگر مؤلف صاحب کو کچھ مقبول تفسیر ہوتا تو شاید اس نکتہ کو سمجھتے، مگر جس کے دل میں فہم کی رغبت و حسد ہی نہ ہو محض نقل الفاظ سے ہی کام لے وہ معذور ہو قولہ چوتھے یہ الخ اقول یہ مؤلف کے کمال فہم کی دلیل ہے کیوں کہ جواب محفل مولود پختام ہو چکا پھر دوسرے سوال کا جواب شروع کیا بقولہ اور فاتحہ بھی خلاف سنت ہوا اور رسوم بھی، سو اس فاتحہ اور رسوم کی نسبت لکھا ہے، کہ رسم ہنود ہے کیوں کہ تیسرے دن کا اجتماع اور کھانا ہنود کے سامنے رکھ کر انشوک گوانے ان کا ہی دستور ہے، پس کون ہی وقوف کہہ دے گا کہ یہ جواب محفل میلاد کا ہے اور کون جہتی سمجھے گا کہ مولوی صاحب نے قرآن و کلمہ کو رسم ہنود کہا ہے بلکہ اس اجتماع روز سوم اور کھانا آگے رکھ کر ہاتھ اٹھانے کی ہیئت کو لکھا ہے باقی مشابہت کا جواب ہم بھی آپ کی تحریر کے وقت لکھیں گے، اور آپ کی کم فہمی ظاہر کریں گے فقط قولہ پانچویں الخ اقول یہ مؤلف صاحب کمال علم رکھنے والے کا لفظ غلطی کا اظہار ہے قطع نظر اس کے کہ یہ ترکیب درست ہے، ایسے فضول مواخذہ کا جواب بھی فضول ہے یہ محض غصہ و کمینہ ہے کیونکہ اس طبع میں چند غلطی کاتب کی موجود ہیں اس سے زیادہ کہ ناظر پر کچھ غمی نہیں پھر اس کو تحریر فرمانا کمال ہی کمینہ کی وجہ ہے، جواب اس کا پہلے بھی حسن علی کے اعتراض میں گذر چکا پھر بھی ذکر کیا جاتا ہے کہ اب مؤلف صاحب تمام مصنفین ہدایہ شرح وقایہ کثیر اور مشکوٰۃ بخاری وغیرہ کتب حدیث اور خود قرآن شریف پر بھی اعتراض غلطی عبارت اور کاکت غلطی کا فرما دیں تو مناسب ہے میں غلطیہ بلاعت مؤلف صاحب کا بہت ہو جاوے گا فقط قولہ چھٹے الخ اقول یہ محض افتراء ہے ان کے حضرت، مرشد سلمہ نے ہرگز ان کو اس امر سے منع نہیں کیا، اس کا جواب شکایت مولوی محمد یعقوب صاحب مرحوم میں گذرا مگر ہاں مؤلف بھی مریدان کے مرشد کا ہے، اور اس کو ان کی مخالفت سے ان کے مرشد نے منع فرمایا تھا، چوں کہ وہ سرسرا خلافت امر اپنے مرشد کے کرتا ہے دوسروں کو بھی اپنے اوپر قیاس کرتا ہے، ایک تو یہ کہ کمال کذب دوسرے مؤلف اپنے مرشد کو اس سائیک

دہلی اور بدایوں اور الہ آباد اور کلکتہ اور حرمین شریفین وغیرہ عالموں کے فتاویٰ موجود ہیں بالائفاق ممنوع ہونے کے کیا مستحق
مسائل میں بات یہ کہ مولوی رشید احمد صاحب کے استاد شاہ عبدالغنی صاحب دہلوی ربیع الاول میں مولد شریف کرنے کی بابت رسالہ
مستفاد مسائل میں لکھتے ہیں۔ "حق اہل سنت کہ نفیس ذکر و لاوت صلی اللہ علیہ وسلم دوسرے فاتحہ نمودن یعنی ایصال ثواب بروح پرفروش
سید الثقلین از کمال سعادت انسان است چنانچہ شیخ ابن حجر کی و شیخ عبدالحق دہلوی وغیرہ تصریح نمودند اسے چیز بار دیگر اگر
مغترن شود کہ خلاف مشروع ہستند میں اللہ ممنوع خواہ بود مثل مرانی دوسرے خوانی الی آخر۔ اب دیکھنا چاہیے کہ ان کے استاد
مرثیہ اور دوسرے دخوانی کو تو منع فرماتے ہیں لیکن شیخ عبدالحق اور ابن حجر کے تابع اور موافق ہو کر محفل مولد شریف اور تقسیم شیرینی وغیرہ
بفصد ایصال ثواب ردد مبارک اور اظہار سرور کرنا موجب سعادت انسان لکھتے ہیں اب خیال فرمائیے کہ یہ کیا سعادت مندی
ہوئی کہ استاد تو اہل کو موجب سعادت اعتقاد فرمادیں اور شاگرد رشید اس کو گناہ قرار دیں اور خواہی خواہی اس کی شاخیں نکال کر
کشتاں کشتاں کھڑکتی نوبت پہنچا دیں۔ اٹھادیں بات یہ کہ جب ساکن نے استفادہ میں یہ سوال درج کیا کہ سونے مقبول صلی اللہ علیہ وسلم

لکھتا ہے کہ ہم ہیں ان سے ملے ہیں۔ چنانچہ شکایت اولی مولوی محمد یعقوب صاحب مرحوم میں لکھا ہے اور یہ لفظ: سعادت مندی کا ہے
کتب فقہ میں ہے کہ جس نے اپنے باپ کو قریب کہا وہ فاق ہے۔ پس استاد پیر کی نسبت ایسی کلام کس درجہ میں شمار ہوگی ہر عاقل جانتا
ہے، اور مولف نے جو کچھ اپنے استادوں کی شان میں اس سال میں لکھا ہے وہ سب لوگ ملاحظہ فرمادیں قولہ ساتویں الحدیث اقول استاد
کی تقلید کا حکم مولوی رشید احمد صاحب مدظلہ کو تو اس زور و شور سے دیا جاتا ہے تو کیا فرمیں ہے اور مولف خود اپنے استادوں کا استفادہ
مخالفت کا اتباع کیا سبب شتم ان کے عقیدہ پر کرتا ہے مگر غیر مولف کا تو مثل روافض کے قدیم ہے جو کہ کرنا کچھ اور کہنا کچھ مولف کہ مبارک ہے مگر
فرض کیا کہ شاہ عبدالغنی صاحب کی اسے مولف کے موافق تھی اور مجیب مخالفت اس مسئلہ میں اپنا استاد کی کی، مگر مخالفت علماء کی اپنی
استاد سے کسی جزئی مسئلہ میں کوئی امر جدید نہیں جو مولف کو محل نقص ہو امام ابو یوسفؒ اور امام محمدؒ امام ابو حنیفہؒ کی بہت جزئیات میں خلافت
پر ہیں، اور آج تک یہ امر جاری ہے پھر یہاں اس قدر غیظ و نفرت کا کھنک سببہ کا کینہ ظاہر کرنا ہے ورنہ ان مقتدیان پر بھی اعتراض کرنا
لازم والا جو وہاں تاویل کرتے ہو یہاں بھی کرنا تھا بعد اس کے سوا اس وقت کی مجالس مولویوں کوئی امر غیر مشروع نہ ہوتا تھا، اور
نفیس ذکر و لاوت کو مجیب اور کوئی عالم منع نہیں کرتا، اس وقت کی محافل میں اگر کوئی امر مباح اتفاقی تھا، اس پر تا کد کا گمان نہ تھا،
اب جو غلوب عوام میں تا کد و وجوب راسخ ہوا تو کدہ ہو گیا گاہ کوئی امر ہوتا ہے اور علماء کو اس وقت اباحت موجودہ کا خیال ہوتا ہے، اور
کمال کاری مفسدہ بردہ بیان نہیں ہوتا تو اس وقت جواز کا فتویٰ دیتے ہیں اور پھر آخر میں اس میں کراہت پیدا ہو جاتی ہے تو اس وقت منسوخ
ہو جاتا ہے پس متاع ان لوگوں کا مجب ہوا نہیں ہوتا البتہ قرون ثلاثہ کا حال ہو جاتا ہو معہذا خود امر منصوص مباح بھی بعض اوقات بسبب
اس تا کد کے کدہ ہو جاتا ہے جیسے صلوة چھٹی کہ قدری و اہتمام سے مساجد میں ادا کرنے سے صلوة چھٹی مستحب حضرت ابن عمرؓ نے بدعت قرار دیا
تو بس شیخ عبدالحق اور ابن حجر کی تحریر سے اس حالت موجودہ میں محفل مردہ ہرگز جائز نہیں ہو سکی تو اس وقت بھی مباح تھی اور شاہ صاحب
کا بھی یہی منشاء اور مراد ہے اگر مولف کو ہم ہوتا تو سمجھتا، پس مخالفت شاہ صاحب کی ہرگز نہیں ہوئی، اگرچہ مولف ہم سے عاری
مخالفت جانتا ہے قولہ آٹھویں الحدیث اقول پہلے بھی گدرا اب پھر لکھتا ہوں کہ یہ عقیدہ علم غیب تو خواہ کوئی ایسے اشعار پڑھے شرک ہے

اشعار میں مخاطب حاضر ہوں تو مولوی رشید احمد صاحب اس میں فکر کرتے، کہ ایسے اشعار جس میں یا رسول اللہ یا نبی اللہ خطاب حاضرانہ موجود ہو، ہمارے بزرگوں نے تعینت کئے ہیں یا نہیں پھر پوزیشن کا تعین اور مولوی محمد قاسم صاحب کا قصیدہ یاد کر کے بیٹک لکھ دیتے گلیسے اشعار جائز ہیں اس وقت ہم کو لازم ملایم ہے کہ مولوی صاحب کے مرشد برحق جناب حاجی امداد اللہ صاحب کا قصیدہ پڑھ کر سنائی قصیدہ ذرا چہرہ سو پڑھ کو اٹھاؤ یا رسول اللہ! بعد ازاں تم اپنا دکھاؤ یا رسول اللہ! کہ درویشوں سے سیری آنکھوں کو نہ داتی، مجھے فرقت کی غلٹ سے بچاؤ یا رسول اللہ! اگر چہ نیک ہوں یا بد تمہارا ہو چکا ہوں میں، بس اب چاہو ہنسنا کیار لاؤ یا رسول اللہ! پھنسا ہوں کے طرح گرداب غم میں نا خدا ہو کر مری کشتی کتنا سے پر لگاؤ یا رسول اللہ! اگرچہ ہوں ناقابل پاں پر رسید تم سے، کہ پیر مدید میں بلاؤ۔۔۔ یا رسول اللہ! جہلاست کا حق ذکر دیا ہو آپ کے ہاتھوں، بس اب چاہو ڈو باؤ یا تراؤ یا رسول اللہ! پھنسا کر اپنے دامن عشق میں امداد عساجز کو بس اب قید و عالم سے چھڑاؤ یا رسول اللہ!

یہ قصیدہ جس وقت حاجی صاحب حج کر کے ہندوستان میں تشریف لائے تھے تب اشتیاق میں فرمایا تھا چنانچہ یہ مضمون ایک معراج کا صاحب حج کے پھر مجاہدین میں بلاؤ یا رسول اللہ! غرض کہ یہ ندامت اور یہ مدد انگیز رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے جو اس قصیدہ میں ہے یہ ملک ہندوستان کے خطاب دعا مستند کیا گیا ہے اور قبول بھی ہوا چنانچہ پھر حاجی بڑے گئے اور دیارت مدینہ سے مشرف ہوئے اور تشریف آج حاجی امداد اللہ صاحب کی محتاج میان نہیں مختصرات یہ ہے کہ مولوی محمد قاسم صاحب نا تو قوی جو ضلع سہارنپور میں مشہور و معروف ہیں، جناب حاجی امداد صاحب مدد کی اس طرح تفریق لکھے ہیں، اشعار بھی مقدمائے عشق بازاراں، رئیس پیشوائے جا نگھاناں، امام داسے بازاراں شیخ عالم، دل خاص صدیق مستمدم سہ و انگہ امداد اللہ! کہ بہر حال است امداد اللہ! یہ اشعار مولوی محمد قاسم صاحب نے شجرہ منقولہ صابر میں لکھے ہیں جو قصائد قاسمی کے کہی اور اوراق مطبع حین الاخبار مراٹھا آباد میں مطبوع ہوئے ہیں، بھلا یہ بات کیونکر ممکن ہو اور کس طرح خیال میں آوے کہ مولوی رشید احمد صاحب ایسے اشعار کا پڑھنا کفر قرار دیں اور خود ان کے مرشد شیخ عالم صدیق مستمدم میں حالت فہوت میں خطاب حاضر یا رسول اللہ! اور ندای یا رسول اللہ! شوق میں پکار کر پڑھیں اور مدعا میں ایمان کی بجائے مولوی محمد قاسم صاحب نا تو قوی خطاب حاضر یا رسول اللہ! صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے کریں اور مدعا لگیں چنانچہ شعر ان کا قصائد قاسمی مطبوعہ مراٹھا آباد کے مکاتیب سے تیرے بھروسہ پر رکھتا ہے غرض طاقت گناہ قاسم برگشتہ بحث بد اطوار اور صفحہ میں ہے سے اگر جواب دیا بے کسو کو تو زبانی، کو کوئی اتنا نہیں جو کہ کچھ استفسار نہ کروڑوں جرم کے آگے یہ نام اسلام، کرے گا یا نبی اللہ! کیا مرے بے پکار، بہت دنوں کو نمتا ہے کیجے عرض حال، اگرچہ پناہ کسی طرح تیرے در تک بار، ہو کرے کہم اسحق کہ تیرے سوا، نہیں ہے قائم بے کس کا کوئی حامی کار، بدبت لکھے جناب حاجی صاحب امداد مولوی محمد قاسم صاحب یہ سب یا رسول اللہ! یا نبی اللہ! کہہ دیجئے ان صاحب کو تو خطاب حاضر کرنا جائز ہو اور دوسرے

بد شوق و محبت میں جائز اور سب مسلمان صلح و عمارت پر گمان صالح ہے مگر خلوت میں یا مجمع خواص میں ایسے اشعار گروہوں تو اندیشہ نہیں و جب مجمع فیلڈ مبتدعین بد عقیدہ میں پڑے جادیں گے تو عوام کو لاریب سخت ضرر ہوگا، لہذا بایں وجہ منع اور مکروہ ہوا ہے اور یہی جواب و معلوم ہوتا ہے سو اس کی نظیر لانا اور استدلال میں ذکر کرنا محض کفر فہمی ہے اور موعظ صاحب پر پہلے ہرگز گمان علم حضور کا کسی کو نہ تھا، فقہ و بد خوالی کے منع کیا جاتا تھا، مگر اب تو موعظ خود کھیل کھیل اور اپنے عقیدہ کا اقرار کر دیا اب کیوں گردن پھیرتا ہے شیطان کے علم کی

اگر اس طرح کہیں تو وہ کافر ہو جاویں یہ کیسی بے انصافی ہے، یہ کمان کرنا کہ یہ تو حاضر نہیں جانتے اور دوسرے کو یہ گمان کرنا کہ وہ خدا تعالیٰ کی طرح رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو حاضر ناظر جانتے ہیں اور یہ دونوں صاحب حق غلبہ شوق میں خطاب کرتے ہیں۔ دوسرے آدمی یوں ہی بے ہودہ بکتے ہیں، یہ کیسی بہت دھرمی ہے فوجی: یہ بات کہ بہت مشائخ عظام ایسے گزریے کہ ان کو حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ہوتی تھی بعضوں کو ہر دم ہر گھڑی جیسا کہ ہم لکھ رہے ہیں حال ابوالعباس مری وغیرہ کا لکھ چکے ہیں اور آئندہ نور چہارم میں بھی بیان کریں گے اور بعضوں کو ہر دم نہیں ہوتی گھاسے گا ہے حضور ہی ہوتی ہے، پس ایسے لوگ یعنی جن کو حضوری میسر ہے وہ تو بیشک حاضر ناظر جان کر خطاب کریں گے حاضر کے معنی موجود جب حضوری ہوتی تو موجود ہوئے اور جب موجود ہوئے تو ناظر بھی ہوئے ناظر کے معنی دیکھنے والا بھلا مفتی صاحب نے جو علی العموم بلا تخصیص استغفار لکھا کہ خطاب فخر عالم علیہ السلام کو جو حاضر ناظر جان کر کرے کفر ہے، یہ کیسا ستم کیا ہے، الاماں الاماں، دسمویں بات یہ کہ اس فتویٰ کے جواب میں مولوی رشید احمد صاحب محفل مولد شریف میں شامل ہونا گناہ فرماتے ہیں حالانکہ وہ بذات خود شریک محفل میلاد ہوئے، اور نیز ان کے مشائخ ظرفیت، تفصیل اس کی یہ ہے کہ جب ڈپٹی عبدالحق رام پوری مولوی رشید احمد صاحب کو اپنے ساتھ مکہ معظمہ لے گئے، وہاں یہ مولوی صاحب مع اپنے برادر ظرفیت حکیم ضیاء الدین صاحب محفل مولد شریف میں شریک ہوئے اور پیر مردان کے جناب حاجی امداد اللہ صاحب ایام غدر سے مکہ معظمہ میں بغیر میں زورہ باہمی ظل میلاد شریف میں شریک ہوئے اور اب بھی ہوتے ہیں، لیکن اب کم اس لئے کہ شدت ضعف پیری سے زیادہ بیٹھنا زیادہ کھڑا ہونا موجب تکلیف ہے اس سبب اگر خود حاضر نہیں ہوتے تو اودم یہ طالب لوگوں کو اور اپنی عوض خاص اپنے برادر زادہ حافظ احمد حسین صاحب کو ارشاد فرمادیتے ہیں تم جاؤ اور میر سید احمد صاحب پیر مولوی اسماعیل صاحب کے اور سران پیر مولوی رشید احمد صاحب کے جب مکہ معظمہ جلتے تھے جہاں کا ناخدا سید عبدالرحمن حضرت مولیٰ تھا، اور معلم کا داؤد تھا جب جہازان کا قتلعمہ العفاریت یعنی لڑکا سے کہ ایک مقام سخت تھا نکلا محفل مولد شریف ہوئی اور بعد اختتام شیرینی تقسیم ہوئی، کتاب مخزن احمدی جو مناقب سید احمد صاحب میں تصنیف ہو کر مبیع مفید عام آگروں مطبوع ہوئی یہ کیفیت میں مرقوم ہے اب سید احمد صاحب پیر مرد

دلیل سے مؤلف نے یہ عقیدہ پیدا کیا ہے اور مولوی محمد قاسم صاحب مرحوم اور حاجی امداد اللہ سلمہ کے اشعار کے ذکر سے مؤلف کو کچھ امداد نہیں ملتی لا حاصل ان کا ذکر کرتا ہے اور وجہ اس کی پہلے لکھی گئی، مگر مؤلف کی کم فہمی پر ہزار افسوس قولہ نوی الخ اقول ہر عاقل جانتا ہے کہ کلام غائب کو حاضر جانتے ہیں ہو نہ حاضر کا خطاب حاضر کا کرنے میں سو یہ کلام مؤلف کا محض سلفہ سے قرینہ سیاق سابق کا اور لائق الحال کلام میں ضروری ہوتی ہے اگر مؤلف اصول شاشی --- بھی پڑھا ہوا ہوتا تو ایسی بات منہ نہ نکالتا قولہ نوی الخ اقول یہ کہانی محض غلط ہے اور افسوس کہ ایسے قصص قابل حجاج نہیں ہوتے اور جناب حاجی صاحب کا جانا بھی غلط ہے اگر وہ تشریف لے گئے ہوں تو وہ ایسی محفل ہوگی کہ شرمناک مباح ہو جائے از منکرات صلی اللہ علیہ وسلم سید صاحب مرحوم کا قصہ بھی ایسا ہی قصہ شاہ عبدالعزیز صلی اللہ علیہ وسلم کا قصہ صاحب رحمہ میں آوہام شیعہ فرماتے ہیں کہ یوم موت یا یوم ولادت کو وزن و سرو کا دن ٹھیکرانا اوہام شیعہ سے ہے مؤلف صاحب ملاحظہ فرمادیں اور شاہ ولی اللہ صاحب قول جمیل میں لکھتے ہیں کہ بلا اور داد وغیرہ کا قصہ موسم میں بیان کرنا بھی آفات و انظہین سے ہے پھر شاہ عبدالعزیز صاحب کی طرف یہ قصہ نسبت کرنا، کس قدر بہتان ہے، حکایت کا مال ایسا ہی جوتا ہے کہ بے اصل خبر شہرت

شاہ عبدالعزیز صاحب دہلوی کا حال سینے کے کتاب ہادی المصلین اور نور العین وغیرہ سے لکھا جاتا ہے علیٰ ہذا محمد خاں صاحب
 رئیس مراد آباد نے ان سے محرم میں بیان شہادت کر لیا حال پوچھا تھا تو اس کا جواب بطور خلاصہ لکھتا ہوں شاہ صاحب نے جواب
 دیا کہ میں اس فقیر کے مکان پر سال بھر میں دو مجلسیں ہوتی ہیں محرم کے دسویں دن یا ایک دو دن پہلے قریب ہزار آدمی کم و بیش آتے
 ہیں، فضائل حسین بیان کرتا ہوں بعد غم کو بیخ آیت پڑھ کے جو کچھ پاس موجود ہوتا ہو اس پر فاتحہ کر کے تقسیم کر دیا جاتا ہے اور بارہویں
 تاریخ ریح الاول کے اسبق آدمی ہوتے ہیں حال ولادت شریف و رضاع و حلبہ بیان کر کے جو کچھ کھانا یا شیرینی ہوتی ہے اس پر
 فاتحہ دیکر تقسیم کر دیا جاتا ہے، انتہی کا نام اب شاہ عبدالعزیز صاحب کا استاد اور مرشد اور والد حضرت شاہ ولی اللہ دہلوی کا حال
 سینے وہ فرماتے ہیں کہ مکہ معظمہ میں موافق تاریخ روز ولادت یعنی بارہویں ریح الاول کو مولد شریف تھا حضرت کے آثار اور عجائبات
 کا جو وقت ولادت شریف ظاہر ہوئی تھی بیان ہو رہا تھا میں اس میں شریک ہوا میں جو دیکھا تو انوارِ رحمت علی اور انوارِ ملائکہ تھی، یعنی وہ
 ملائکہ جو ایسی مجالس کے واسطے اللہ تعالیٰ نے مقرر فرما رکھے ہیں، اب شاہ ولی اللہ کے پیران پیر جو چھ طبقہ میں شیخ المشائخ ان کے
 ہیں، یعنی مولانا جلال الدین سیوطی جو مجدد اپنی صدی کے تھے وہ خود فرماتے ہیں مستحب لنا اظہار الشکر مولانا علیہ السلام بالاجتناب
 والا طعام و خیر ذلک یہ عبارت سیرت شامی اور روح البیان وغیرہ میں مرقوم ہے، اب جلال الدین رحمۃ اللہ علیہ کے پیر کے پیر
 شیخ ابن جری مؤلف حصن حصین کا حال سینے وہ بھی محافل مولود شریف میں شریک ہوتے تھے اور مواہب لدنیہ وغیرہ میں ان کا
 کام درباب ترغیب محفل مولد شریف منقول ہے ان کا خود یہ بیان کہ وہ بادشاہ مصر کی محفل مولد شریف میں شریک ہوئے اور خوش ہوئے
 ملاں کھائیں روشنی اور خوش الحان پڑھتے والے اور زیب زینت وغیرہ قیود جو مفتیان فتویٰ انکاری کے نزدیک ناجائز ہیں وہ سب موجود
 تھے، انوارِ اول کے لکھنا میں ہم حال ان کا ملاطفت قاری سے نقل کر چکے ہیں بھلا یہ بات کس طرح جائز ہو کہ مولوی رشید احمد صاحب کے
 مشائخ طریقت جن محفلوں میں شریک ہوں ان کو یہ خود گناہ اور کفر اور بدعت قرار دیں استغفر اللہ ہم تو ایسا ان پر نہیں لیجاتے
 غلطو المؤمنین خیراً اور جو کوئی نہ خواہی اس عبارت کو ان کے نو مر لگا لے اور نشانہ اعتراض کا اس کو بنا دے اس کو اختیار
 ہمایوی مما تعدون بلعہ سادسہ نقل عبارت مولوی امیر باز خاں واعظ جامع مسجد مہارنپور، بعد حمد و اہلۃ کے

جائی ہیں اکثر قاصد شاہ عبدالعزیز صاحب اور دیگر بزرگان کے ایسے ہی ہیں پس ایسی حکایات و اہبہ قابل انخلاج اہل علم کی نہیں ہوتی
 نہ شاہ ولی اللہ صاحب روز وقات کے مولد البنی میں جانا جو کچھ لکھا ہے وہاں سے مولد سے مکان ولادت مراد فیوض الحرمین کی عبارت
 سے شاہ ہے مجلس مولود مگر سلیقہ علمی مؤلف میں مفقود اور ہم مراد معلوم جو چاہا لکھ دیا اور علیٰ ہذا جلال الدین نے جو اظہار شکر قرآن
 ولادت و اطعام طعام کو جائز فرمایا اس وقت میں کوئی محمد اس میں خلط نہ ہوا تھا نہ تشبہ کا خدشہ نہ تعقید اطلاق کا اندیشہ
 نہ وجوب مباح کا تردد تھا لہذا جائز فرمایا اب سب اباحت بجا ہست تبدیل ہوتی اور لزمت بہ بدعت سنی مجلس مراد بدعت ہو گئی حکم
 سب احکام کا تبدیل زمان تبدیل ہو جاتا ہے لہذا جو ابن جری سے منقول ہے اس پر حسن ظن ہی کیا جاتا ہے کوئی امر غیر مشروع اس
 سے نہ تھا اگر مؤلف نہ ملے اور اسراف کے درجہ کی روشنی وغیرہ کا اقرار کرتا ہو تو ابن جری کے فعل سے ممنوع منصوص جائز نہیں ہو سکتا
 نہ خصوص کے مقابلہ میں کسی کا قول اعتبار التفات کے نہیں ہوتا پس شمس اسرار علیہ السلام کا کرنا محض لا حاصل ہے قول لعلہ سادسہ نقل عبارت

ہو یا جو کہ التزام مجلس میلاد بلا قیام و روشنی و تقاسیم شیرینی و قیودات لائینی کی ضلالت سے خالی نہیں ملے اسی لیے القیاس سوم و فاعل
بر طعام کہ قیود ثلاثہ میں نہیں پائی گئی چنانچہ ملا علی قاری فرماتے ہیں، قال ۱ لطلبی فیمن اصر علی امر مستند و جعل عزما و دیر علی
بالرخصۃ فقد اصحاب عند الشیطان من الاضلال فیکف من اصر علی بدعة او منکر حللہ عن تذکر الذین یصرون علی الاجتماع
فی الیوم الثالث للہیت و یرونہ ارجح من المحذور للجماعۃ و غولہ پس ایسے مقامات میں القیاس کیا عوام مسکین کو بھی شامل ہونا جائز نہیں
ہے، ان امور کے بدعت ہونے میں کوئی شک نہیں [محمد امیر بازاخان] قولہ بعد حمد و الصلوٰۃ کے اقوال سبحان اللہ دیکھنا آپ کی فصاحت
کلام جب بعد الحمد و الصلوٰۃ میں دونوں الفاظ ترکیب عربی سے متضاد لایا گئے اضافت عربی پیدا ہو چکی اب لغو لے کا لانا جو ہندی میں
اضافت کے لئے آتا ہے کیا ضرور تھا ایک کلمہ مرکب میں دونوں اضافتیں عربی و ہندی کا جمع کر دینا آپ ہی کا کمال ہے یہ تو آغاز و ابتدا
ہے آگے آگے دیکھتے ہوتا ہے کیا لیکن آپ ایک اس کا جواب معقول رکھتے ہیں کیونکہ آپ جامع مسجد کے واعظ ہیں فرمادیں گے کہ مسجد
کے ملا کو حسن ترکیب الفاظ سے کیا علاقہ قولہ التزام مجلس میلاد بلا قیام و روشنی و تقاسیم شیرینی و قیودات لائینی کی ضلالت سے خالی نہیں
اقول ارباب تعین کا اس عبارت سے مقصد حاصل ہوا اس لئے کہ جب ملا ان قیود کے ضلالت سے خالی نہ ہو تو مع ان سب قیود کے
ضلالت سے خالی ہوگا پس چاہیے کہ التزام اس مجلس کا مع القیود کیا کریں تاکہ ضلالت سے خالی ہووے لیکن ہم جانتے ہیں کہ آپ کا مطلب
دی تو یہ ہمیں کیا کیجئے عبارت کا بنانا نہ آیا مشکل یہ ہے کہ اردو عبارت کے لئے بھی متانت اور مادہ علمی چاہیے اگر آپ کو اپنے مطلب کے
موافق عبارت بنانے کی طاقت ہوتی تو لفظ بھی بعد لفظ قیود لائینی کی ضافہ کرتے یعنی التزام اس مجلس کا بلا قیود بھی ضلالت سے خالی
نہیں خطا لفظی اگرچہ گناہ شرعی نہیں ہے لیکن اسلئے نصیحت کی گئی، کہ جب ہندوستانی ہو کر اپنی زبان میں بھی قصہ کلم کی قدرت نہیں
ہوتی، تو سدا عام آدمیوں کو اعتقاد علیت کا بھی اٹھ جاوے یا کوئی قسخر کرے تو یہ شان علم و کجالات ہوگا پس یہ خطا لفظی پر ہنگامہ کر دینا
سببی دین پر سمجھو اب ہم خطا رسمی پر مواخذہ کرتے ہیں، آپ کا جو یہ مدعا دی ہے کہ مجلس بلا قیود بھی ضلالت سے خالی نہیں، اپنی برادری کا
اجماع بھی آپ نے تو دیا، آپ کے سب ہم مشرب تشریح کرتے ہیں، کہ حضرت کا ذکر بلا قیود - عبادت میں داخل ہے، آپ نے یہ قیاس کیا
ہوگا، چونکہ میرا نام امیر بازاخان ہو تو مجھ کو لازم ملہد پر وار ہے وہ بات کہوں کسی نے نہ کہی ہو تو حضرت امور دنیا میں ملہد پر وازی اگر کرتے ہو کر

مولوی امیر بازاخان الی قولہ اقول سبحان اللہ دیکھنا آپ کی فصاحت کلام الخ اقول مولوت کا غایت علم و موافقات الفاظ ہے اور کلمتین
کے نزدیک یہ امر مفصل ہے لہذا اگر تکلم اضافت کو اپنے کلام میں اعتبار نہ کرے تو کسی کو یہ حیر کرنا کہ یہاں اضافت ہو کس قدر لغو حرکت ہو مولوت کو اپنے
خطا ہائے معنوی کی بھی خبر نہیں اور ول پر حرف لفظ کی واروگیر ہے قولہ اقول - ارباب تعین اس عبارت الخ اقول مولوت دلالت النص اور
مفہوم موافق بالتعین کو تو ہرگز جانتا ہی نہیں کہ کیا چیز ہوتا ہے در نہ اعتراض ذکر تا کاش شائشی ہی پڑ لیتا چلے بھی استاد اس کا کیسے اب
پھر لکھتا ہو کہ عجیب کہتا ہے کہ ہر گاہ کہ بدون قیام و روشنی و شیرینی یہ محض جائز نہیں تو دلالت واضح ہو گیا کہ ان قیود کے ساتھ بطریق اولیٰ درست
نہ ہوگی پس لفظ بھی کی کچھ ضرورت نہیں مگر مولوت علم سے بہرہ نہیں کھتا تعظیم اور تہذیب نہ نظر ہے اپنا فقر ظاہر کرتا اور نصیحت کا کاذب بہانہ
اگر نصیحت منظور ہوتی تو بذریعہ خط دوستانہ خفیہ مطلع کرنا عرض مولوت کی سب باہم خلاف ہی خلاف ہیں قولہ اپنی برادری کا اجماع بھی الخ
اقول عجیب برادران ذکر مولود کو مندوب کہتے ہیں بشرطیکہ ندائی و استہام سے بھی خالی ہو ورنہ کراہت کے منکر ہیں مولوت کے ہم پر اصرار ہے کہ سب

کی تعریف لکھتے ہیں قانہ شہداء حرمنا باظهار الجود فیہ جمل عام یعنی ذی الحج الاول ایسا مہینہ ہے کہ ہم حکم کو بھیجیں اس بات کا کہ خوشی ہو
 ہو کام ظاہر کیا کریں اس میں ہر برس یعنی مولد شریف سال بسال کیا کریں اس سے بھی التزام دائمی ثابت ہے قولہ قال الطیبی فی قولہ
 منکر اقول یہ قول طیبی کا بھی مولد شریف اور یوم اور فاتحہ وغیرہ کی بابت ہرگز نہیں بلکہ مشکوٰۃ شریف میں عبد اللہ بن مسعود صحابی کا یہ
 قول ہے انہوں نے فرمایا نہ کہ کوئی تم میں سے اپنی نماز میں حصہ شیطان کا کہ اعتقاد کرے نماز میں یہ بھی واجب ہو کہ بعد سلام پھیر دیے کہ
 نہ پھیرے مگر اپنے ہاتھ کی طرف سے اس واسطے کہ میں نے دیکھا ہے بہت دفعہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو کہ سلام پھیر کر پھر جاتے تھے اپنی
 بائیں طرف سے پس اس قول صحابی کی شرح میں طیبی نے ایک حکم اپنی عقل سے نکالا کہ جسکو امیر بازخان نقل فرماتے ہیں ذیہ من اصرو علی حندو
 الی اخرہ اس کلام طیبی کے معنی ہیں کہ اس صحابی کے قول میں دلیل ہے اس پر جو کوئی اگر چاہے اس کا ایک امر مستحب پر اور جان لیا اس کو واجب
 لازم اور نہ عمل کیا رخصت پر پس تحقیق پہنچا اس کام میں شیطان پھر کیا حال ہے اس کا کہ اصرار کرے بدعت اور خلاف شرع کام پر اتنی
 کلام طیبی اب اہل اسلام کو فکر کرنا چاہیے کہ کہاں کا ذکر کہاں کی بات کیا دعویٰ کیا دلیل اب ہم سے تحقیق اس کی سنو خدا کے بعد اس کی طرف

سبحان اللہ کیا ہم صاحب پر قولہ مجمع البحار کے حصہ میں اللہ اقول اظہار الجود کا ترجمہ کر کے مؤلف کہتا ہے یعنی مولود سال بسال کیا
 کریں شرم نہیں کرنا اظہار سرور سے مولود کس طرح نکلا شاید جو کلام یہ ترجمہ کسی شاخ کی لغت کی کتاب میں مؤلف نے دیکھا ہو گا ورنہ ایسے معنی کا
 یعنی کوئی عامل نہیں ہو سکتا اظہار معنی سرور کا ظاہر کرنا جو جس کا شارح نے امر فرمایا نہ اور غیر مشروع کا کرنا اس عبارت کو کل کو راگ ناچ بھی
 مؤلف نکال سکتا ہے کیونکہ وہ بھی عرف مشاق میں وقت سرور کے ہوا کرتا ہے مآذ الشہاب اگر کوئی مؤلف سے پوچھے کہ صاحب مجمع البحار کا
 یہ قول امر بن الجود کس نص سے ثابت ہو اور کون سی نص سے امر جو رکھا ہوا ہے تو مؤلف کو اس کا اثبات بھی مشکل چڑھاوے گا یہ دہی کم فہمی مؤلف
 کی سنو کہ فقط کل عام سے دوام ثابت ہوا نہ التزام اصرار تو خوش ہو کر مؤلف کا کہنا اس سے بھی التزام دائمی ثابت ہو محض کم فہمی ہے

سوری امیر بازخان کے جواب کے رد کا رد اقولہ قال الطیبی الی قولہ ومنکر اقول یہ قول طیبی کا بھی مولود شریف اللہ اقول یہ کمال نادانی مؤلف کی
 سے ہی واسطے کہ قرآن و حدیث و قول صحابی سے اگر یہ جزیئہ ہی ہو فقہا کفایت نکال لیتے ہیں اور پھر اس کلیہ سے حد ہا مسائل جزیئہ جملہ ابواب
 فقہ کے ثابت کرتے ہیں اس کا ہی نام تفتہ ہے سب ادنیٰ اعلیٰ اہل علم اس کو جانتے ہیں تمام بخاری وغیرہ کتب کو ابواب اس کو شاہدیں ایسا
 ہی طیبی نے اس قول حضرت عبد اللہ بن مسعود سے کلیہ پیدا کیا اور پھر وہ کلیہ ابواب میں مفید حکم ہوا عبادت و معاملات میں اور خلاصہ
 کلیہ کا یہ ہے کہ حکم شارع کا اپنا عمل و مورد پھر کرے اس کے درجہ سے تعدی نہ کرے اگر کرے گا تو تغیر حکم شرع کا ہو جاوے گا اور تغیر حکم شرعی
 کو ہی بدعت کہتے ہیں پس مؤلف کا فہم ملی کہ یہ کلیہ صلوٰۃ کا ہے کہاں مولود اور کہاں صلوٰۃ سبحان اللہ ایسے فہم پر تقریر کتاب جری نہیں جانتا کہ
 تعدی عدالتہ اور تغیر حکم شرع اس سے ثابت ہوا اور تعدی تبدیل حکم سب جگہ بدعت ہو اور ظنیہ ہو کہ خود ہی تعدی کو اور تغیر کو ثابت بھی کرتا ہو
 کہ بدعت ہے مؤلف کی نہایت محب العجب عقل ہو قولہ اب ہم سے تحقیق اس کی سنو اللہ اقول مؤلف اس تحریر میں صاف اقرار کرتا ہے کہ دہی
 طرف پھر راستہ ہو اگر اس کو کوئی واجب اعتقاد کرے گا تو حکم شرعی بدلے گا یہ سلی بات مؤلف کی ہے اور دوسری یہ کہ
 بائیں طرف پھر تا بھی سنت ہو تو دعویٰ کو تعین کرنے میں کراہت چھٹنے کی لازم ہووے گی تو سنت کراہت سے بدل ہوئی یہ تبدیل حکم شرع
 کی ہو یہ حال تبدیل حکم شرع کی بدعت ہو گئی تو طیبی نے یہ قادمہ نکال لیا کہ کسی حکم شرع کو تبدیل نہ کرنا چاہیے خواہ وہ حکم کسی باب فقہ

پھر جانے سے جو عبد اللہ ابن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے منع کیا اس میں وہ باتیں خلاف شرع تھیں، ایک تو یہ کہ اہل حق سے پھرنا سنت ہے اگر اس کو کوئی واجب اعتقاد کرے گا تو ظاہر ہے کہ بدل دے گا حکم شرع کو دیکھو نہتہا ہے عالم مسلم الثبوت مولوی قطب الدین خاں صاحب اس حدیث کی تحقیق میں لکھتے ہیں، سنت میں اعتقاد واجب ہونے کا نہ کرے اتنی کلام، دوسرے یہ کہ جب عبد اللہ ابن مسعود نے فرمایا کہ میں نے بہت دفعہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو بائیں طرف سے پھرتے دیکھا ہے اس کی معلوم ہوا کہ بائیں طرف سے پھر جانا بھی سنت ہے حالانکہ جو شخص دائیں طرف سے پھر جانا واجب اعتقاد کرے گا اس کے نزدیک بائیں طرف سے پھرنا موافق قانون شرع کے مکروہ تحریمی تفسیرے گا کیوں کہ واجب ترک مکروہ تحریمی ہو سکتا ہے اس کے اعتقاد کے موافق رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا فعل معنی بائیں طرف سے پھرنا جو کہ سنت تھا وہ مکروہ تحریمی تفسیر تھا، ان دو قیاسوں پر صحابی موصوف نے منع فرمایا تھا کہ تم ایسے اعتقاد کر کے شیطان کا حصہ بنو گے مگر اہل اپنے دین میں پیدامت کرو ایسی تحقیق پر طیبی نے کلام صحابی سے یہ بات متعلق سے پیدا کی کہ جب مستحب کلام کو واجب اعتقاد کرنے کے شیطان کا حصہ ہو جائے تو بدعت اور خلاف شرع کو واجب ہو گا کہ جاننے اور اس پر دائمی عمل کرنے سے کیوں شیطان کا دخل ہو گا پس طیبی نے بدعت اور خلاف شرع ام کے واجب جان کر عمل کرنے پر انکار کیا ہے یہ تو نہیں لکھا کہ اولو مشرکین اور فاتحہ بدعت ہے اور خلاف شرع ہے تم نے اس کو آپ ہی آپ خیالی یا وپکا کر بدعت اور خلاف شرع تجویز کر لیا پھر اس کو طیبی کے کلام میں درج کر لیا، اللہ تعالیٰ ایسے مخالطات کو بناء دے اب بگوش ہوش سفنا چاہیے کہ جو التزام امر مستحب کو کلام طیبی سے غفلت میں داخل کرتے ہو یہ امر بالکل لغو خلاف حق پر ہم خاص خیر اہل حق کے لوگوں میں اور نیز مابعدان کے محدثین فقہاء و مشائخ اولیاء میں بہت اور مستحب اور مستحسن پر التزام ثابت کریں گے لیکن ان کی قصص نگاری میں طول ہے اس لئے ہم فقط رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم ہی کے ارشاد پر متم کرتے ہیں بخاری اور مسلم میں حدیث مستحق طیبی ہے

جو عبادات عادات اخلاق و معاملات کوئی ہو اب نہایت تعجب ہے کہ مؤلف خود یہ کہہ رہا ہے اور پھر کہتا ہے کہ طیبی نے یہ تو نہیں کہا کہ مولود طہر بدعت ہے اور خلاف شرع ہے لاجل ولاؤۃ الا بال اللہ اسے کو فہم جب اس نے تفسیر حکم شرع کو بالکل بدعت کہہ دیا تو فاتحہ مروجہ جو ایک سنت کا ضرور جانتا ہے مباح سنت یا واجب ہی تو جانتا ہے اور علیٰ ہذا اصول کی سیئت جو مکروہ ہے یا بدعت موجب ثواب اور مستحب جانتا خود تفسیر حکم شرع کا اس میں بھی موجود ہے پھر خاص نام مولود اور فاتحہ کا اس میں لینا کیا حاجت ہوئی، اور کلیہ میں کسی جزئیہ کا نام کہیں آتا ہے جو یہاں نہ ہو اس قدر غلاوت ہے، الغلۃ لشر، انسان کلی پر حکم صلوٰۃ و صوم وغیرہما کا ہے، عبد السمیع کا نام کہیں کہاں ہو گا انکار فریضہ عادات گردینا کہ میرا نام اس میں کہاں ہے لاجل ولاؤۃ الا باللہ، یکس ہے ایسی مخالطات سے حق تعالیٰ پناہ دیوے اس میں تو تمام باتیں ہی برہم ہو جاوے گا، انجیل کیا عجیب علامہ ہے کہ خود مؤلف تفسیر حکم شرع کو ثابت کر رہا ہے اور آپ ہی اس قاعدہ کو بلا وجہ باب صلوٰۃ میں مستحب کرتا ہے اور تفسیر حکم شرع کی غمی میں بحث کر رہا ہے سبحان اللہ دعویٰ اور دلیل اور تقریر مؤلف کی عجائبات نہ میں پیش کرنے کے قابل ہے التزام بدعت ہے اور کون جائز و مستحب ہے۔ قولہ اب بگوش ہوش الخ اقول مؤلف کو تو کچھ خبری نہیں کیا کہبتا ہوں اس سب اس کی حیرت سے استجاب دوام لکھا ہے اور پہلے معلوم ہو چکا کہ دوام اور التزام اصرار میں فرق ہے جو بدعت ہے وہ التزام بمعنی اصرار ہے اور مستحب ہے وہ دوام بلا التزام ہے مگر مؤلف نے ایک مقدمہ اپنے ذہن سے تراش لیا کہ التزام بمعنی اصرار ہے اور دوام دونوں ایک شے ہیں پس دلیل نہ کر مٹی سمجھ لیا پھر بگوش ہوش سے سنے کہ التزام جس کو بدعت کہتے ہیں وہ ہے کہ مباح یا مستحب کو واجب یا سنت مکروہ اعتقاد کر کے

کہ حضرت صلے اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا: احب الاعمال الى الله ادومها یعنی اللہ کو وہی عمل سب سے زیادہ پسند ہے جو سدا کو جو دے اور کبھی چھوڑنے نہیں تمہارے ثواب قطب الدین خاں صاحب اس کی شرح میں لکھتے ہیں کہ سبب اس حدیث کے راجحانہ میں اہل تصوف ترک اوراد کو جیسا کہ راجحانہ میں ترک فرما لکھن کو اور ظاہر تریہ ہے کہ ترک اولیٰ ہوا لیٰ آخرہ اب دلیل کا تفاوت دیکھو کہ تم کلام طیبی کو التزام امر مستحب کے ضلالت ثابت کرتے ہو اور ہم مدامت اور التزام کو محبوب عند اللہ و عند الرسول ہونا خود صحیح حدیث رسول کو ثابت کرتے ہیں مع یہیں تفاوت راہ انکجاست تا بکجاست اور کاش تم غور سے دیکھو تو معلوم کرو کہ طیبی کا کلام خلاف حدیث نہیں کیوں کہ طیبی کی مراد یہ ہے کہ اس امر مستحب کو واجب من عند اللہ اعتقاد کر کے التزام کرے تو وہ باطل ہے اور اس بات پر یہ دلیل نہایت قوی ہے کہ جس قول صحابی سے طیبی نے استنباط کیا ہے اس قول میں خود شارحین وجوب اعتقاد مراد لیتے ہیں بناؤ علیہ واجب ہو کہ کلام طیبی میں لکھا کہ وجوب اعتقاد مراد لیں یعنی جو کوئی مستحب کو واجب اعتقاد کر کے مداومت مثل واجب کرے گا وہ ضلالت ہو اور جبکہ اس فعل کو واجب نہیں بلکہ ایک امر اور مستحب سمجھ کر مداومت کرے تو وہ نہایت محمود اور مقبول ہے، کما فی الحدیث، اس بنا پر سمجھو جو لوگ محفل میلاد و شریعت یا اپنی اموات کی ثواب رسائی کو فرض واجب اعتقاد نہ کریں بلکہ ایک امر خیر سمجھ کر تمام عمر کرتے رہیں اور کبھی نہ چھوڑیں شریعت میں وہ اور ان کا کام محمود اور محبوب عند اللہ ہو گا رسولؐ سے لے کر فرمایا، احب الاعمال الى الله ادومها بلکہ اگر چھوڑ دیں گے تو وہ محفل عتاب ہوں گے کہ تلک الورد صلحون یعنی جس ذریعہ امر خیر اپنا اور دیکھا پھر وہ اس کو چھوڑ دے تو وہ ملعون یعنی اللہ کی رحمت سے بعید ہوتا ہے قولہ هذا من تنکر الذین الی اخرہ اقول۔ اس کو اپنے ظاہر نہ فرمایا کہ کس کا کلام ہے طیبی کا کلام تو علی بدعت اور منکر پر تمام ہو چکا جیسا کہ مولوی اسحاق صاحب نے اس

یا مثل سوکدالت کے غلط رائے ذکر کرے اور دلیل اس معاملہ کی یہ کہ تارک پر اس کو مثل تارک واجب کے مداومت و شاعت ہو چنانچہ اب ترک موہود و فاجر مشہور ہے اور ایہ تمام اس کے فعل واجبات جیسا ہو چنانچہ ظاہر و موجود ہے بعد اس کے جو طیبی کا قول کو مؤلف حدیث سے موافق کرتا ہے وہ خود کو کلام ہو گئی اپنے فخر کو منگو کرتا ہے اور پس مگر یہاں مؤلف نے اقرار کر لیا کہ مؤلف کو واجب اعتقاد کر کے مداومت کرے گا تو ضلالت ہے، امر کی مدعا جیسا کہ تھا، مگر مؤلف مطلب نہیں سمجھا، دھوکے میں بول اٹھا ہے واجب جیسا معاملہ کرنا بھی واجب جانتا ہی ہوتا ہے تلک الورد ملعون و صاحب الورد ملعون اقول اگر چھوڑ دیں گے تو محفل عتاب ہوں گے، البتہ اقول یہ معلوم کہ تلک الورد ملعون کو کسی حدیث اور کس کتاب کی حدیث ہے معاذ اللہ مؤلف کے استدلالات کس قدر چرچہ بردار ہیں یہ دل تصوف کا مقولہ صاحب الورد و ملعون و تارک الورد ملعون اور لکلکلیک معنی مصطلحہ ان کے ہیں کاش کے بیان میں بول اور کلام خارج بحث ہے مؤلف اس کو استدلال میں ذکر کر کے اپنا جمل ثابت کرتا ہے بھلا کہیں شرع میں وارد ہو اسے کہ تارک مستحب کا ملعون ہو استغفر اللہ مؤلف کو کچھ آگے پیچھے کی خبر نہیں رہی اب تمام دنیا کو ملعون بنایا اور ترک مستحب کو حرام پھیرا کیوں کہ لعنت حرام کام پر ہی ہوتی ہے تبدیل حکم شرعی کا کر کے خود مبطلین میں داخل ہوا اپنی تبدیل حکم کو حرام ثابت کیا، پھر جس کا انکار تھا، اس کا اول اثبات کیا اور پھر اس کو اپنا ہی عقیدہ بنالیا، الہی توبہ یہ ہذیان کہیں کسی سے نہ سنا ہو گا مگر ہاں اس قول کا دوسرا فقرہ کہ صاحب الورد ملعون جو ہے اس کی سبب فعل مستحسن کر ہوا اول کو اور فعل مولود کرنے والوں کو بھی مؤلف محفل عتاب بنا دے تو شایاں اس کے علم و عقل کو ہے معاذ اللہ تعالیٰ کسی کج فہمی ہے قولہ اقول اس کو ظاہر نہ فرمایا اقول یہ فقرہ خواہ کسی کا ہو مطلب عجیب کا تو علی بدعت و منکر پر تمام ہو چکا کیوں کہ انکار طیبی

قد عبارت طیبی کی لکھ کر گئے لکھ دیا ہو اہل اہل اور ان کو شاگرد مولوی قطب الدین خاں صاحب نے یہی ترجمہ مشکوٰۃ میں اسی قدر بیان کیا ہے اب یہ قول جو چلا کہ ہذا محل قد ذکر الدین بصورون الی آخرہ خود معلوم نہ ہو اگر کس کا ہر کیفیت یہ قول اگر آپ کا ضمیر لکھائی ہے یا کلام قاری و مفسر الشر علیہ کا ہے یا طیبی رحمۃ اللہ علیہ کا ہم کو کچھ مضر نہیں اس لئے کہ وہ انکار فرماتے ہیں ان لوگوں پر جو سیوم کے کرنا جو جہا اور عیدین اور فرائض - پنجگانہ کی جماعت میں حاضر ہونے سے زیادہ نزدیک اعتقاد کریں چنانچہ ان کی یہ عبارت آپ ہی نقل فرماتے ہیں بروندہ ارجح من مخصوصہ لکھنا افسوس عبارت نقل کریں اور معنی نہ سمجھیں جو حضرت آپس کو کلام ہے کہ ایک اعتراض اور کارٹواں ہے کہ مستحب ہو جو کوئی اس کو واجب واجب بھی یا وہ اعتقاد کرے گا لا بد اس کے حق میں منع کیا جائے گا کیونکہ اس نے قاعدہ دین بدل دیا کہ مستحب واجب اعتقاد کر لیا لیکن یہ بات تو اس عبارت منقولہ جناس سے بھی گئی کہ جو لوگ اس اجتماع سیوم کو جماعت کی نماز پڑھنے سے زیادہ ترجیح دیتے ہیں وہ اس قاعدہ منع میں داخل نہیں ہیں پھر کہوں آپ حکم منہی کا علی العموم دیتے ہیں قولہ اس ایسے مقامات میں اتقوا تو کیا عوام مومنین کو بھی شامل ہونا جائز نہیں الی آخرہ اقول فاسق آدمی اور مبتدع لوگوں پر کتب فقہ عقائد میں اطلاق لفظ مومن کا آیا ہے کافران کو بھی نہیں کہتے ہیں وہ سب اگرچہ تتبع سنت اور مستحق تہ ہوں لیکن عوام مومنین میں عند الشرع داخل ہیں جب ان عوام مومنین کو بھی مجلس مدح رسول بقول صلی اللہ علیہ وسلم اور محفل قرآن خوانی لا الہ الا اللہ پڑھنے میں شامل ہونا جائز نہ ہو تو شاید مولوی صاحب کو نزدیک یہ باتیں لکھا کہ جائز ہوگی جس طرح مولوی رشید احمد صاحب کے فتوے میں لکھا ہوا ہے کہ یہ سب ہنود کی رسوم ہیں سبحان اللہ مع مفتی تھے ہیں مسلمان تھے تھے اور اسی طرح مسئلہ سماع میں بھی فتویٰ انکاری کے ساتھ میں اپنے برعینی مولوی امیر یاز خاں صاحب بلند پر دازی باتھقائے اسی فرمائی ہے آپ مکتوبات مجدد الف ثانی سے سعد لانے ہیں حکم حق بن ابی نصر الدیوسی عن القاضی ظہیر الدین الخوارزمی من سمع الغناء من المغنّ وغیرہ اور یری فحلاً من الخوام فیحسن ذلک باعقاد وغیرہ اعتقاد بصیور متقداتی الحال الی آخرہ اب دیکھئے اس روایت میں چار تعمیر ہیں ایک تو جملہ من سمع الغناء میں لفظ من عام ہے یعنی جس کسی نے سنا عقائد واضح ہو کہ فارسی میں سرود اور عربی میں غناء اور سماع ایک سنی میں مستحسن ہیں اس اعتبار سے کہ گائیوالے کی منہ سوکتی ہے اس کو غنا کہتے ہیں اور چونکہ سنتے ہیں اس کو سننے والا اس اعتبار سے اس کو سماع کہتے ہیں خلاصہ یہ کہ وہ غنا و سماع و سماع و سماع کے نفس ہو بطریق ہو لعب سے یا کوئی اہل قلبہ سکروہیجان عشق الہی میں سے آپ کی اس روایت میں دونوں کا حکم ایک ہی ناجائز اور حرام کچھ فرق نہیں حالانکہ امام غزالی و احیاء العلوم میں اور شیخ شہاب الدین سہروردی نے عوارض میں در فقہ شامی نے شرح در مختار میں اور شیخ عبدالحق محدث دہلوی نے مدارج النبوة میں اور شرح سفر السعاده میں اور ملا جیون نے تفسیر کمالیہ میں فرق بیان کیا ہے بطریق ہو ممنوع اور اہل لکھنؤ میں سکوت اور قاضی صدر بن رشید تبریزی نے دستور العقائد فتاویٰ حنفی میں جس مولوی اسحاق صاحب بھی اپنی تصنیفات میں سند پکڑنے ہیں سماع کے حق میں یہ لکھا ہے ولا تنکروا فان لا اولیاءا والسماء لا یبصر

مر کا ان لوگوں پر ہے کہ ان رسوم کو مثل جمعہ اور جماعت و عیدین کے اہتمام و ملاست میں بتاتے ہیں اور وہ لوگ جملہ عوام اور مولف کے ہدم خواص میں باقی غلط بہالے خلاف بیانی ہے اور لفظ لفظ کا جواب دینا کیا ضروری مطلب واضح ہو چکا کہ فی مولف کی روشن ویرگاہ کہ تارک و رد ملعون عقیدہ مولف کا ہے تو واجب ہونے میں کیا کوتاہی رہی مگر مولف کو حواس نہیں لفظ قولہ اقول فاسق آدمی و مبتدع اقول مولف کو فہم پر صد آفرین مجیب ہے جو ان مواقع میں حاضر ہونے کو منع کیا ہے تو بوجہ حضور فساق و بدعات کے منع کیا ہے

الامن كان قله حيا ونفسه وميتا، دوسری نظم لفظ غنائی ہو تا موسیٰ میں لکھا ہے الغناء وحسنه من الصوت ماطرب به اور منتخب میں غناء کے معنی سرود لکھے ہیں اور برہان قاطع میں سرود کے معنی لکھے ہیں خواندی و گویندی مرغان و آدمیان اور مجمع البحار میں بحر صحت رفع فضا و عند العرب غرضیکہ محاورہ عرب میں معنی لفظ غناء میں مرہیر کا ہونا داخل نہیں البتہ شعرا جائزہ ہوں یا قاضی سب کو غناء کہتے ہیں فتح القدر بشرح ہدایہ میں ہے الغناء حکما یطلق علی الموعود یطلق علی غیرہ صلی اللہ علیہ وسلم من لم یغن بالقرآن لیس منا پس حدیث شریف میں لفظ غناء کا قرآن شریف کی نسبت بھی واقع ہو اور اشعار مدح و حکمت و نعت و حمد خدا کو جو شخص خوش آوازی سے پڑھے اس کو بھی فقہاء غناء کہتے ہیں اول اس غناء کو جائز کہتے ہیں آپ کی روایت میں غناء عام یا اور گل ناجائز اور اس کو اچھا سمجھنے والا مرتد نفوذ باللہ منہا تیسری نظم میں المعنی وغیرہ یعنی غلو معنی ہونے جو قواعد موسیقی کے موافق نظریہ تطبیق و تشویق سے گاتا ہو یا غیر معنی سے جسے کچھ بھی قاعدہ معلوم نہیں جس طرح دولہا حضرت عائشہؓ کے پاس گانا گاتی تھیں بخاری کی ایک روایت میں آیا کہ دینسنا مخلصین یعنی وہ دونوں رکھیاں قواعد گانے کے بطور موسیقی کے جانتے والیاں تھیں اب آپ کی روایت کی غیر نادر باللہ منہا دیکھئے کہاں کہاں لگ جائے گی جو کئی نظم فحش ذلہ و باعتماد بغیر اعتقاد یعنی اس غناء کو اور حرام کام کو اچھا کہے اعتقاد سے یا بغیر اعتقاد مرتد ہو جاتا ہے نفوذ باللہ منہا اتنی، ان چاروں تعلیمات کی جمیع شقوق کو تشریح کرنے سے دنیا میں کوئی شخص مرتد ہونے سے نہیں بچے گا مگر وہ شخص جو قرآن کو بھی صوت حسن اور لہجہ پاکیزہ سے مسکرائی زبان کو دبائے رکھے یہ منہ سے نہ نکالے کہ اچھا پڑھا کیوں کہ قرآن کو خوش آوازی سے پڑھنے کو بھی حدیث اور فقہ میں غناء فرمایا ہے کما فی البخاری و خزائن الروایات وغیرہ اور آپ کی روایت مستقول میں ہو جو کوئی غناء کو سن کر اچھا کہدے وہ مرتد ہو جاتا ہے افسوس صد افسوس کہ واعظ بن گئے مفتی بن گئے شروط افتخار کی خبر بھی نہیں کہ فتویٰ کتب فتاویٰ سے لکھا کہتے ہیں یا مکتوبات سے اور پھر یہ بات کہ فتاویٰ میں بھی احوال متعارضہ ہیں ان میں سے وہ قول جن کا ماخذ صحیح اور قواعد اصول کے مطابق ہو اس کو اختیار کرتے ہیں دوسرے کو نہیں اور جس قول کے اختیار کرنے میں ایک جہان کی تضیق و تنزیل یا کسی مرد مسلمان کی تکفیر لازم آوے اس سے احتراز کیا کرتے ہیں اور اس پر بھی نظر کیا کرتے ہیں کہ حرام بعینہ یا بغیرہ اور حرام بعینہ کو حلال کہنے والا کافر نہیں ہوا کرتا یہ مسئلہ فتاویٰ عالمگیری وغیرہ میں مصرح ہے اور آپ نے جو روایت نقل کی تو کیا نقل کی حکمی عن ابی نصر ابن ابی نعیم لفظ علی غزوہ معنی مجہول ہے اس کا حکایت کرنا الا معلوم نہیں پھر ایسی مجہول روایتوں کو مقام اقتدار میں لینا کس قدر رسم مفتی سے جہالت ہے اب التماس یہ ہے کہ جس طرح آپ اس روایت کو فتویٰ انکاری میں اس غریب پر روانہ کر چکے اور یہ لکھا ہے کہ اس کے ایمان ہی میں غلط ہے پھر نثار اس کے پیچھے کیسے جائز ہوگی اب اسی طرح صاحب مکتوبات مجددیہ پر بھی اس روایت مکتوبات مجددیہ کو متوجہ فرمائیے، اور ان کا ایمان اپنے فہم ردی کے موافق غلط سے سنبھالیے جلد اول مکتوب و دست و ہشتادویں نمبر میں لکھتے ہیں، سماع و وجہ حادہ بانی است کہ تشکیل احوال متصنف اندک پھر سائے سطر کے بعد لکھتے ہیں، قسمی از منہما انکہ سماع باوجود استمرار وقت ایشان را نیز نافع است پھر انیس سطر کے بعد لکھتے، باوجود برکت میل عروج دارند در صورت سماع ایشان را سود منداست حرارت بخش ہر زبان بہد و سماع ایشان را عروج بمنال قریب میسر میبودالی آخر

کہ کوئی کون نہ جاوے کسی کو جانا درست نہیں نہ بوجہ ذکر فقر عالم اور کلمہ علیہ اور قرآن کے سبحان اللہ حق تعالیٰ نے فرمایا فلا تقعد و بعد الذکر مع العزائم الظالمین الایۃ، جہاں کوئی مسکرا ہو اگرچہ محض بکراستج ہو وہاں جانا منہ سے اور قاعدہ مقررہ فقہ کا ہے افا جمیع الحلال والحرام

نہ موسیقی کے اصول و قواعد کے فاسق اور گمراہ بنانا سکے یعنی وہاں پر امر مستحب اور امر منوع دونوں کا اخلط ہو رہا ہو

ہے۔ یہ سماع اچھا کہنا سماع و غنا کا کیا ہوگا کہ اس سے عروج منازل قریب الہی ثابت کرتے ہیں اور اگر یہ کہو کہ یہاں حضرت مجدد و توحید
 نے دوسری جگہ برائی سماع کی لکھتے ہیں تو اعتقاد ان کا برائی پر ہے نہ تحسین پر جواب اس کا یہ ہے کہ دوسری جگہ برا کہنا ہرگز نفع نہ
 دیتا ہے۔ یہاں سے نقل کر چکے کہ جو آدمی اچھا کہے سماع غنا کو اعتقاد سے یا بغیر اعتقاد فوراً مرتد ہو جاتا ہے۔ افسوس ہے کہ اس وقت
 کے محفل سماع کو اچھا کہنا اس معنی کر کہ وہ اپنی تصوف سے ہے حرارت آواز نغامت سے اس کی روح ایمانی کو ترقیق ہو کر اس
 سے روح انسانی متاثر ہوتی ہے اس پر کب حکم مرتد ہونیکا لگاویں اور اس کے ایمان میں خلل بتا دیں اور مجدد صاحب نے بھی
 یہ نہ فرمایا ہے کہ جو سماع کا اور عروج منازل قریب الہی حاصل ہو یا بیان کیا ان کو آپ لکھتے ہیں حضرت مجدد علیہ الرحمۃ اور ترجمہ ان
 صاحب نے لکھے ہیں۔ انتہی ترجمہ کلام امام ربانی یہ کیا ہے انصافی ہے ایک تو تعریف سماع کے کہ مرتد ہو گیا ایک امام ربانی علیہ الرحمۃ
 نے فرمایا ہے کہ جو کس کو اب اپنے مجتہد مولوی اسماعیل صاحب ایمان سنبھالو صراط مستقیم میں جو مومنات عشق الہی کو بیان فرماتے
 ہیں۔ بجز مومنات ان استماع الحان خوش آواز دلکش و قصص شوق آمیز اشعار عشق انگیز است۔ اب دیکھئے معنی غنا کے
 یہ ہے کہ غنا سے لکھ چکے پھر اشعار عشق انگیز کو جب اصوات دلکش اور الحان خوش میں پڑھیں گے۔ یہ سننا ہو گیا، مولوی اسماعیل
 صاحب نے یہ بت اپنے پیر سید احمد کے اس غنا کو مومنات عشق الہی میں شمار کرتے ہیں یہ غنا کی تعریف ہو گئی پھر ان آوازوں کو خوش
 کہنا یہاں بھی تعریف ہے اب مولوی اسماعیل صاحب کہیں دوسری جگہ برائی سماع و غنا کی لکھ دیں تو مضید نہ ہوگی یہاں تو تعریف
 ہے۔ یہ نفع دہی کی روایت فیحسب لک باعتقاد و اختیار اعتقاد بالضرورتان پر علیجاوے کی اب مولوی اسماعیل صاحب کے دادا پیر شاہ
 نے حضرت علیہ کے کلام کو ملاحظہ کیے کہ وہ سماع اور غنا کو درست فرماتے ہیں و حیلۃ النجات یعنی دس سوالات مسئلہ شاہ بخارا کے
 میں ہے۔ جواب سوال ثامن آنکہ تلافی النحری والبدیع والسماع لی اوقات السرور و تاحید السرور و صاحبان کلان ذلک السرور و تاحید
 سعید و فی العز و حریف و فی وقت فی الغائب و وقت الیومہ والعقیقہ و عند الولادة و لغتاتہ و حفظا لقرآن استثنی کلام شاہ
 صاحب جسے بھی جو اس سماع و غنا صاف ظاہر ہے اب فقہار اہم الشریک خبر لور غنا کی کتاب الشہادہ میں مسئلہ غنا اس طرح لکھا
 ہے۔ ح مطلقا ومنہم من کفرہ۔ مطلقا یعنی علماء اہل سنت میں بعضوں نے غنا کو مباح رکھا، مطلقا اور بعضوں نے مکروہ
 کہا۔ یہ دیکھتے ہیں کہ وہ علماء جن کا قول درختار میں اباحت کے لئے منقول ہے کیا وہ مرتد تھے نفوذ باللہ منہا اور مجدد الدین صاحب قاموس
 میں لکھا ہے کہ باب سماع حدیث صحیحہ دار و دہشدہ، انتہی، اب ان فقہار کرام کو کیا کہو گے دستور القضاۃ میں جو من انکس
 صاحب نے لکھا ہے سبعین صدیقاً اور صاحب قاموس بالکل سماع کی مذمت یعنی کراہت تک ثابت نہیں کرتا اور ابو محمد بن خرم متاخر
 میں یہ بڑا ضل محدث گذرا ہے وہ صاحب قاموس کو بھی زیادہ بڑھا ہوا ہے کہ مذامیر تک کو اس ذمہ بارج اور جائز قرار دیا پھر بھی
 جو مکرر تہذیب اور کافر نہیں کہتے امام ہندی نے شرح مسلم کے مقدمہ میں اس قدر اس کو لکھا ہے۔ حدیثیہ ابو محمد ابن خرم
 ابو محمد سطر کے بعد لکھا و ہذا خطاء من ابن خرم یعنی ابو محمد لکن خرم جو مزامیر ملائی کو علی الاطلاق مباح کہتا ہے یہ اس کی رائے

ہے۔ یہ سماع و غنا کا حضور منکر کے سبب کتب میں لکھا ہے پہلے اس کا حال لکھا گیا پس اب مولف احتیاطاً حق تعالیٰ
 سے دعا ہے کہ سب فقہار پر کرے کہ جب مسلمان ضیافت مسنونہ میں نہ جاویں تو کیا کافر جا کر صفت ادا کریں کہ معاذ اللہ

مواہب نہیں یہ خطا ہوئی ابن حزم سے پس اس کی خطا کو تو قائل ہوئے، لیکن اس کو کافر مرتد فاسق فاجر لکھا پہلے صلحاً تو اس قدر زبان کو سنبھالیں تم ایسے بیباختہ لوگوں کو ایمان کی گھاس کی طرح کاٹتے چلے جاتے ہو بیشک سچ فرمایا ہاے نبی کریم خبر صادق و مصدوق نے علیہ الصلوٰۃ والسلام کہ اللہ تعالیٰ آخر زمانہ میں حکم سفید ملازمین سے نہ کھینچے گا بلکہ علماء کا طعن حق شناس مر جائیگے تب آدمی اپنا سر وار جا ہو نگو بنالیں گے ان سے مسئلہ پوچھیں گے فافتو بغیر علم فضلو افاضلوا یعنی وہ جاہل مفتی فتویٰ دیں گے بغیر علم اور بغیر دریافت کہ نہیں خود گمراہ ہوں گے اور لوگوں کو گمراہ کریں گے، روایت کی یہ مسلم اور بخاری کے لئے بھائی اگر مفتی بننا چاہتے ہو تو شرطیں قنار کی پیدا کرو رسم الفتی سے آگاہ ہو اور احکام کے ماخذ پہنچا لو اور خدا کا خوف دل میں کھویہ نہیں کہ خلعت کو مرتد بناؤ اور آپ بڑے کھالچ بن بیٹھو اللہ تعالیٰ فوہا کہے فلا تزکو انفسکم ہوا علم عن الحق اور اسی طرح آپ حق کے مسئلہ میں حق کی برائی کرنے کے لئے معنی قرآن کے ایجاد کر کے خود مستحق عذاب ہو گئے کیوں کہ آپ سالہ النکار القلیان مطبوعہ ہاشمی کے ص ۱۱ میں لکھتے ہیں یم تاق السماء بدخان مبین فیضی الانام یعنی لاویگا آسمان و حواں ظاہر ہے کہ آسمان سے مینہ برہے گا اور ستارے ایک درخت پیدا ہوگا کہ وہ لوگوں کو مادی ہوگا یعنی بہت سے لوگ حقہ لوشی کے وقت میں اس کو اٹھائیں گے فرمایا ہذا عند آیہیم یہ عذاب درودینے والا ہے کہ مرہ اس کا کڑوا ہے اور آخرت میں باعث مافزگی کہ ہے الی انہم اب خیال کرنا چاہیے کہ اس وقت ہماری نظر میں تفسیر کبیر اور کساف روح البیان وغیرہ چند تفسیریں پہلی اور پھلی ہیں کسی نے یہ معنی نہیں کھے بلکہ مفسر دو طرف گئے ہیں، بعض کہتے ہیں قرب قیامت میں ایک حواں آوے گا، وہ تمام دنیا میں بھر جاوے گا اور جا لیں دڑے گا یہ قول حضرت علی کریم اللہ وجہہ اور حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہ اور حضرت حسن کاہر اور ابن عباس کا قول مشہور ہے اور بعضے اس طرف گئے ہیں کہ جب قریش بنجدیب کرنے لگے تب ان پر ان حضرت صلعم نے دافرمائی تب یہ دخان نظر آیا یعنی قحط سالی شد بدطاری ہوئی اور کافروں نے مردار اور کھے اور ہڈیاں اور بال اور پھیر اور بکریوں کے اور خون وغیرہ کھایا تب مین و آسمان کے بیچ میں ان کی آنکھوں کا آگے حواں نظر آتا تھا یہ قول ابن مسعود اور مقاتل اور مجاہد وغیرہ کہ ہے جس کا ہی چاہے تفسیر بنی بان عربی و فارسی و ہندی اردو کی محال کر دیکھے کسی نے حقہ مرو نہیں لیا پھر اس شخص نے جو معنی قرآن کے نکاردیئے تو کبھی کسی کا نقصان نہیں کیا اپنا ہی ٹھکانہ دوزخ میں کیا حدیث میں ہر من قال فی القرآن براۃ ملبقوہ مقعد من النار جو کوئی قرآن میں اپنی رائے سے معنی نکالے اس کو چاہیے اپنا ٹھکانہ دوزخ میں کرے بھلا یہ صاحب خدا کا خوف کو کیا کرنے خدا سے بڑے دیندار کرتے ہیں انھوں نے آدمیوں کی شرم بھی نہ کی کہ کوئی بھلو کیا کہے گا کہ آیت میں ہذا عند آیہیم کا یہ جرم لکھا ہے کہ مرہ اس کا کڑوا ہے، اسے با شعور و تبصری چیزیں دوا اور غذا میں مکرڑی ہیں، مثلاً کریملا، شاسترہ، جراثیم، رسوت الیوہ، ان چیزوں کے کھانے والے سب عذاب الیم میں مگر فکر میں پھر اس کے بعد یہ شرم نہ آئی جب قرآن پڑھتے والا اس آیت کو پڑھ کر آگے بڑھے گا دنا اکشف ہذا العذاب انما موصون، یعنی اسے پروردگار کھول دے ہم سے اس عذاب کو ہم اب ایمان لاتے ہیں دیکھو مفسرین و جو بیان کیا ہے اس سے تو اس دعا کو مناسبت ہے کہ نہ کہ جب وہ قحط پڑا تھا تب ابوسفیان نے حضرت صلعم علیہ وسلم سے دعا کرانی تھی کہ کھرا اس دخان کو دفع کر دے اور جو لوگ قرب قیامت کا دھواں مراء لیتے ہیں اس قول پر بھی یہ دعا صحیح ہے کہ آدمی اس دن گھبرا کر دعا کرے لیکن لو کہ اسے پروردگار کھول دے ہم سے یہ عذاب خان کا لیکن یہ جو تم نے معنی لئے ہیں کہ دخان سے مراد آیت میں حقہ کا دھواں ہوا اول تو پیٹنے

اور سابق گذر چکا کہ حضرت فخر عالم حضرت فاطمہ کے گھر سے ترک دعوت کر کے لوٹ گئے اور ابو الدرداء نے مدد دعوت کر دیا اور فقہا کی

والوں کو خان حقہ سے سرحد تکلیف نہیں پہنچی جو اس کو گھبرا کر بول اٹھیں خدا تعالیٰ اب الیم یعنی یہ ہم کو عذاب دے دینے والا ہے ان کو تو تخفیف
ریاح اور قبض کشائی کا فائدہ دیتا ہے جو درد شکم کو داک کر کے اس کو کس طرح کہنے لگیں کہ یہ درد پیدا کرتا ہے دوسرے یہ کہ حقہ پینے والا مسلمان
ہندو جو کس یہود و نصاریٰ ہر قوم کے آدمی موجود ہیں کوئی بھی یہ دعا نہیں مانگتا رہنا حشفن عذاب الیم منون یعنی اسے رب گھول دے
ہم سے یہ عذاب خان اب ہم ایمان لاتے ہیں پھر کیا سمجھ کر یہ آیت حقہ کی شان میں بیان کی پھر ملا میں دوسری آیت کہ منے بدل دیئے جہاں یہ
لکھا ہے کہ حقہ نوشی سے دل سیاہ ہو جاتا ہے کیونکہ جب دھواں تابا اور کڑا ہی پر لگتا ہے وہ سیاہ ہو جاتی ہے جب یہ دھواں خلق اور مگر اور دل اور
استریوں پر پہنچا تو وہ کیسے سیاہ نہ جائیگی گی و نعم ما قبل سے کہ حقہ نوشی اقلب سیاہ است: اگر باور نہ داری نے گواہ است: اسی کا اشارہ
فرمایا حکیم علی الاطلاق نے خلاصہ دین علی قلوبہم ما کانو یکسبون ایسا نہیں جو یہ کہتے ہیں بلکہ رنگ لگا دیا یعنی سیاہی جاوی ان کے دلوں پر
اس پیر نے کہ دور کرنے مثل حقہ نوشی اور دھواں کچی کے الی آخر ہم میں کہتا ہوں کیا عمدہ شعر آپ سند میں لائے سے کہ حقہ نوشی راقلب سیاہ
است کوئی پوچھے یہ کاف کیسا اور حقہ نوش کیا لفظ ہے محاورہ ایران و توران میں تو قلیان کشیدن پر حقہ نوشیدن ایک لفظ ہندیوں کا نقل
ہو ہے فارسی بولنے کو دل چاہو ان کی بولی سے خبر بھی نہیں قطع اس سے لفظ حقہ نوش کے آگے جو لفظ آ رہا ہے یہ ملاست اصناف ہو کہوں کہ
قلب مصناف ہو اور حقہ نوش مصناف الیہ مقدم ہے اور لفظ سیاہ خیر اور راست حرف ربط یعنی حقہ نوش کا دل سیاہ ہو خیال کرنا چاہئے جب
ملاست اصناف آجی تو پھر لفظ قلب پر کسر بقاء عدد کیوں ہے اور اگر کسر نہ پڑ جو گے قاعدہ کے پابند ہو کر تو وزن شعر صحیح نہ ہو گا سبحان اللہ کیا کیا
خوبیاں بھری ہوئی ہیں میر قیاس کیا عمدہ اسے اگر باور نہ داری نے گواہ است نیچہ کی سیاہی سے دل کی سیاہی ثابت کرنا کمال قوت نظری کی
دلیل جو اسی طرح اپنے بھی دل کو تو سے اور کڑا ہی سے نظیر دی ہے اے حضرت دل ایک ٹکڑا گوشت کا ہے تروتازہ اس کو تو سے کڑا ہی اور نیچہ
سے کیا نسبت ہاں مناسب یہ ہے کہ حقہ نوشوں کے لب اور زبان مالا اور کوا اور گلا دیکھا جاوے کہوں کہ اعضاء گوشت کے کھڑے ہیں تروتازہ
مثل قلب کے اور اول دھواں لب زبان و دندان کو لگتا ہے پیچھے دل کو جب یہ اعضاء حقہ نوشوں کے سیاہ نہ ہوئے بلکہ اسی طرح شاداب اور پر
رونی میں جس طرح اور سب آدمیوں کو تو معلوم ہوا کہ دل ہی ان کا ویسا ہو گا جیسا سب کا دل ہے یہ تو یہی کی میں عقلی کا حال ہے اب دلیل نقلی کا حال
سینے حقہ کی مذمت میں آیت لائے خلاصہ دین علی قلوبہم ما کانو یکسبون جو کوئی کچھ بھی عربی پڑھا ہو گا وہ جانتا ہو گا کہ قلوبہم میں ہم کی ضمیر
جمع ماضی کی طرف ہے اور اوپر ان لوگوں کا ہے الذین یکنون بیروہم الذین یعنی جو لوگ قیامت کا انکار کرتے ہیں اور قرآن کی آیتوں کو کہہ
تے ہیں اساطیر الاولین یہ تو لکھے لوگوں کی کہانیاں اور قصے بنائے ہوئے ہیں تو اللہ تعالیٰ ان کو فرماتا ہے خلا یعنی یوں نہیں جو یہ
کہتے ہیں بدین علی قلوبہم ما کانو یکسبون بلکہ رنگ بگڑ لیا ان کے دلوں پر وہ جو کہتے ہیں یعنی اعمال و عقائد اب یہاں آپ نے دو
سوئیں عظیم کی ہیں ایک تو یہ کہ کفار میں حقہ نوشوں کو داخل کیا اور داخل بھی کیسا کہ حشر کر دیا آپ نے یہ لفظ لکھے ہیں کہ اسی کا اشارہ

حالت خود مشہور ہیں اور نوافل میں جو تعدادی جماعت ہر ایسے شرکت کو فقہائے مکرر لکھا ہے یہ سب واضح ہے مگر کو لغت پر سور فہم جو لیا تو یہ توبہ
میں بڑا مولوی رشید احمد صاحب نے جو رسم منہو کہا ہے تو بعین اجتماع برادری روز سیوم کو اور طعام سلسلے کھکر با تھا تھاٹھانے کو کہ یہ رسم
سورہ ہے نہ قرآن اور کلمہ پڑھنے کو چنانچہ اس کی کلام بالبعد میں موجود ہے کہ لکھتے ہیں البتہ تو اب پہنچا بلا قید و راجہ مگر کو لغت اپنے فہم سے
توبہ ہے البتہ اگر ایسے کلام خط سے مرفوع لکھ کر کیا جاوے تو بجائے باقی کلام تشبہ کی نور سوم میں آتی ہے بعد اس کو جو کلام سلع اور حقہ

فرمایا ہے حکیم علی الاطلاق نے کلاب و نعل و قلوبہم ماکا فریکسبون واضح ہو کہ ہمارے زبان میں لفظ اس اور اسی میں فرق ہے اس کا لفظ ص
کے واسطے نہیں اور اسی کا واسطہ حصہ کے ہے تو مطلب حسب تحریر آپ کے ہو گیا کہ اللہ تعالیٰ کا اشارہ اس آیت میں کسی کفر و فسق کی طرف نہیں
اللہ تعالیٰ نے آئیں بس اس کا اشارہ کیا ہے کہ حقہ نوشوں کے دل پر دھوس کی سیاہی بکھری ہوئی ہو دوسری غلطی یہ کہ وہ جو کفار کے دل پر بکھری ہوئی ہو جس کا
ذکر اس ہیئت اور احادیث میں بھی آیا ہے وہ رنگ اور وہ سیاہی محسوس ظاہری نہیں ہوتی وہ ظلمت معنوی ہوتی ہے اور قلب کے دو معنی ہیں ایک تو
یہ کھوکھلا گوشت کا صنوبری شکل غنچہ اور دوسری معنی یہ کہ قلب ایک لطیفہ سوا عالم سے قلب حقیقی وہی ہوا فعال نیک بے تاثیر اسی میں ہوتی ہو
نہ قلب بارہ گوشت میں جب یہ معلوم ہو چکا تو شاہ عبدالعزیز صاحب کی عبارت تعریف جریزی میں دیکھنی چاہیے بلکہ اس آیت کی شرح میں لکھتے
ہیں ہر فعل بدیہی ظہانیہ در لطیفہ قلب احداث کی کنندہ انکہ بریں معتقد صنوبری رنگے محسوس نموداری شود وزیر الکرامی مصنفہ صنوبری قلب
حقیقی نیست انتہی اب دیکھئے مفسرین تو اس آیت میں رنگ سے ظلمت معنوی مراد ہے ہر ادا آپ ہی خان متبا کو کی چنانچہ آپ انکار
الغلیان کے حلال میں لکھتے ہیں اس دھوس کا داغ دل پر سے نہیں جاتا سولے توبہ کے اور نیز مفسرین دل سے مراد وہ دل لیتے ہیں جو ایک
لطیفہ غیبی ہے اور آپ دل کو مراد ہی گوشت کا ٹکڑا لیتے ہیں عبارت آپ کی یہ ہے جب ہواں حقیقی اور بکرا دل اور استر یونیونیجا تو وہ کیسے سیا
ہ ہو جائیگی انتہی اب حقہ کا مسئلہ سنئے کہ حقہ کی حرمت تو شاہ عبدالعزیز رحمۃ اللہ علیہ توڑ چکے فرمایا کہ حرام ہونے پر کوئی دلیل نہیں اب دو
قول باقی رہ گئے شاہ صاحب مکرمہ ہونے کے قائل ہوئے اندر متبیر و علماء مثل بحر العلوم و علامہ شامی وغیرہ اس کے مباح ہونے پر فتویٰ دینے
ہیں بھلا حقہ نوشوں کے لئے تو امانت تک کے بھی اقوال موجود ہیں تو قرآن میں معنی عقلی بے محل مراد اہل کے برخلاف اور عقل نقل کھیلان
تجزیہ کئے یہ تو حضرت بغیر و ذرخ کی آغوش کھائے آپ کو نہ چھوڑیں گے اگر آپ اس سے توبہ نہ کی ہم حدیث نقل کر چکے من قال فی القنات
برائے خلیفہ مقلد من انداز اور تماشہ یہ کہ آپ داعظ بنے معنی بنے مفسرین اب عربیت میں بھی مہالاکہ اسی سالہ کے آخر میں لکھا قصید
حقہ کی مذمت میں لکھا جس کا مطلع یہ ہے اب تم بھی بولو سب بالاتفاق سے ہم بھی کہیں گے اب تو حقہ حرام ہو یہ اس کا کافیہ صحیحہ نہ وزن
صحیح نہ بحر نہ ترکیب نہ فادرا سے صحیح بھی اس قصیدہ کو چھ کر قہر مارنے ہیں ادویہ کہتے ہیں سے تمل کہ کہ ہم کی نہ سرکہ عربی نہ فارسی نہ ترکی
نہی جو کتاب اس لا لڑکی نہ لکھ لکھ وہی تباہی پر کی ذخیرہ دو تحریریں بابت سماح اور امانت حقہ کے اسطراد مولوی امیر باز خاں صاحب
ذیل میں لکھیں اب ہم اس ہی عن المنکر سے عند اللہ بری الذمہ ہو کر اصل مسائل محبت عہدانی طرف رجوع کرتے ہیں بتلیم یہ سب صاحبونکو
اعلان دیا جاتا ہے یہ جو خیرات مبرات اور باقیات صالحات یعنی محل میلاد سرور کائنات اور فاطمات اموات سلف صالحین سے اس وقت
تک جاری ہیں اگر حضرات مانعین ان امور کی تشیع و ترویج میں بیٹے بڑے مخصوص کی مہروں سے فتویٰ دے دیے بھاپ کر اس خیرات و حسنات
کو لوگوں سے چھڑوانا چاہیں تو یہ خیال خام اور سوداے تاجر جام دل و داغ سے دور نہیں یہ نہ ہو گا کہ تہائے مسائل لا طائل کا کوئی جواب
نہ دے ورنہ یہ ہو گا کہ ان امور صالحہ متواتر نہ کو تمہاری نرا زخانی سے کوئی چھوڑے علی الخصوص محل میلاد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

میں مولف نے کی ہے یہ بحث خارج از بحث ہر اس میں وقت و مشغلتہ خالص کرنا مناسب نہیں لہذا ہے مشرب کے بھی یہ تحریر خلاف ہے
نقد المثلہ کہ برہان دوم نے فور ثانی کے لمعات باطلات کو مطبوس کر دیا اور ظلمات بھی اس کی مبرہن ہوگی فہ الحمد قولہ نور سوم الخ اقول
لے ضحاک ہے ہمدہ کوئی سے بھلائیہ تک مدال

مومنین سے کب چھوٹ سکتی ہے دیکھو کافروں نے چاہا تھا کہ انکے حضرت صلے اللہ علیہ وسلم کو ساحر و جادوؤں کا ایک آدمی قرار دیا جائے تاکہ وہ بھی کافر ہو جائیں لیکن اللہ تعالیٰ نے حکم بھیجا اور یہ دن لفظاً و ذوقاً اللہ باخفا ہم دعا اللہ معلم قدومہ و بصرہ الکفر و دن یعنی چاہتے ہیں کافر کہ مجھ ادا میں اللہ کے نور کو منہ سے کچھ بک یک کر حال یہ ہے کہ لٹر تو پورا کرنا والا ہے اپنے نور کو بڑے برامانا کریں کافر ہیں ہی بنا پر ہائے دل میں تصدیق ہے کہ بیشک اللہ تعالیٰ رسول اللہ صلے اللہ علیہ وسلم کے ذکر اور نام اور دین کو سد جاری رکھے گا۔ واضح ہو کہ یہ بات تک جو کچھ مفتیان فتویٰ افکاری کے خلل زل تھے بیان کئے گئے اب بیان کیا جاتا ہے کہ سلف صالحان نے ان امور صالحہ کو کیوں جایا کیا تھا فورسوم میں چھ لمعہ میں لمحہ اولیٰ بیان جو از فاتحہ بر طعام و شیرینی جو عبادت زبان یا و امواج دارکان انسان کو صادر ہو اس کو عبادت بدنی کہتے ہیں جسکو قرآن مسیح و تبلیغ غیر پڑھنا، اور جس عبادت میں مالیات صرف ہو اس کو عبادت مالی کہتے ہیں جیسے روٹی گوشت روپیہ پیسہ کنیر وغیرہ راہ نہ جس خرچ کرنا اصل سنت والجماعت کا مذہب ہے کہ دونوں طرح کی عبادت کا ثواب اگر کسی کو بخشنا چاہیں تو پہنچتا ہے کتاب ہدایہ میں ہے : ان الانسان له ان يجعل قرب عبد بغيرة صلوٰۃ او صوماً او صدقة وغيرها عند اهل السنة والجماعة یہ ہدایہ علم فقہ میں نہایت بہ معتبر اور مشہور کتاب ہے اور شرح عقائد نسفی میں ہر دفعہ آلاء الاحیاء للاموات و صدقاتہم نفع لهم خلافاً للمعتزلة یہ کتاب مذہبیوں میں مشہور وی معتبر کتاب ہے اور یہ مسئلہ بہت حدیثوں کو ثابت ہے تذکرۃ الموتی میں قاضی شمس الدین رحمۃ اللہ علیہ ان حدیثوں کو نقل فرماتے ہیں : "لہذا جمہور فقہاء محکم کردہ اندکہ ثواب ہر عبادت نسبت می رسد" اور لکھا ملا علی قلائی نے شرح غفہ اکبر میں واسطے عبادت کے ، قتادہ ابو حنیفہ، داہم و جمہور السلف الی وصولہما الی آخرہ پس اس بنا پر یہ عادت اکثر اہل اسلام کی ہے کہ جب کسی نسبت کو سے کچھ کھانا یا شیرینی دینا چاہتے ہیں تو الحمد اور درود شریف پڑھ کر دعا اس میت کیلئے کرتے ہیں اور فقہ اسے درخواست کرنے نہیں کہ جو مجھے پڑھا اور یہ جو کچھ خیرات دیجاتی ہو اس کا ثواب فلاں میت کو پہنچے، عوام میں اس کا نام فاتحہ ہریوں کہا کرتے ہیں کہ آج فلاں میت یا مرنے والے کی فاتحہ ہریوں میں فاتحہ نام ہے الحمد شریف کا چونکہ الحمد اس وقت پڑھی جاتی ہے اس لئے کل عمل کا نام فاتحہ قرار پایا یا بتسمیۃ اعلیٰ باسم اور سنکرین نے اس کا نام فاتحہ مر سوم لکھا ہے اب اس فاتحہ میں دیکھنا چاہیے کہ جو کچھ درود و الحمد پڑھی گئی یہ عبادت بدنی ہے وہ ثابت ہے جو کچھ کھانا یا شیرینی اس وقت دی گئی یا دیکھا گئی وہ عبادت مالی ہے وہ بھی فقہ حدیث عقائد سے ثابت ہے ان دونوں عبادتوں کی نسبت کو پہنچایا جاتا ہے پھر سنکرین کا یہ انکار کہ اس کی کچھ اصل نہیں اس کے کیا معنی اگر یہ کہو کہ عبادت بدنی جدا کرو اور عبادت مالی جدا کریں

محمی کی عبادت کا ثواب حنفیہ اور حنبلیہ کے نزدیک پہنچتا ہے، مگر شافعی و مالک بدعتی کے وصول ثواب کے منکر ہیں۔ پس اسکو منکر کو عموماً مقتر لہ
سوئمندی و اس ہی واسطے شرح ہدایہ اس تعظیم ظاہری ہدایہ میں تاویل کرنے میں قولہ پس اس بنا پر ائمہ عرفت میں بطور مجاز و استعارت قائل
ہیں۔ حال تو اب کیا نام لگایا ہے اگرچہ فاتحہ پڑھی جاوے اور خالص مال کا ہی ثواب ہو قولہ پھر منکرین کا یہ انکار اس کی کچھ اہل نہیں ائمہ او
تبع مؤلف معنی سے بخبر ہے اس کو بتانا چاہیے کہ اس کے معنی یہ ہیں کہ طعام کہہ و رد رکھا جاوے اور اس کو رکھ کر قرآنی پڑھا جاوے اور ملاں
نہ سے ثواب پہنچا دے اور بدون اس کے ایسا طعام کا نہ یہ ہیئت کہیں یقرون ملے میں ثابت نہیں بدعت ہے یہ معنی ہیں پھر
حنس کے خود اپنے ذہن میں معنی تحریر کے کہ مرکب کرنا مانی بدعتی کا مراد ہے سو یہ غلط ہے بلکہ یہ ہیئت حاصل مراد ہے بدعتی ترکیب

دو فوں کا جمع ثابت نہیں تو یہ وہی مثال ٹھہرے گی کہ جب کوئی مصحح شریعت حکم دے کہ بریائی کھانا جائز ہے اس لئے کہ اس میں گوشت ہے گوشت حلال چینی ہے اور برنج ہے وہ بھی حلال اور رنگت زعفران کی جو بعض بہت پرے وہ بھی حلال پس مجموعہ ان مباحات کا مباح ہے تو اس کے جواب میں کوئی بے ہودہ سر سھوڑنے کو تیار ہو جاوے کہ صاحب یہ سب جدا جدا تو بیشک ثابت ہے لیکن ہم تو جب مائل ہیں کہ اس مجموعہ کا ذکر قرآن یا حدیث میں دکھاؤ یہ حرف کہاں لکھے ہیں کہ بریائی کھانا مادہ مستحق ہے جس طرح اس بے ہودہ کو سب عقلاً خفیف العقل اور قابل مضحکہ جانیں گے اسی درجہ میں ان صاحبوں کی یہ بات ہو علاوہ بریں جس طرح اثبات صحیح کو موقوف رکھتے ہو وجود روایت پر اسی طرح چاہئے منع کو بھی موقوف رکھو، وجود روایت پر یعنی اگر عبادت الہی و بدنی جمع کرنے میں کوئی حدیث یا آیت مانعت میں آئی ہو تو منع کر دو ورنہ تم کو سکوت چاہئے حالانکہ ہم دعویٰ کرتے ہیں کوئی حدیث یا آیت مانعت میں جمع بین العبادتین میں نہیں آئی اگر آئی ہے پیش کرو ہاتھ آتا برہنہ کہان ختم ملدین ہم تو جمع بین العبادتین کیلئے قواعد عقلی و نقلی شرع شریعت سے پیدا کروں گے ایک تو یہی کہ جب مانعت ثابت نہیں تو اصل باحت ہے دوسرے یہ کہ سعادت عید عبادت محبوب میں ہے ما خلقت الخن والارض الا لیعبداً و ان العبادت بعضی زبان سے ہے معنی اور اعضاء بدن سے بعضی مال و سبب جو کوئی ہر قسم کی عبادت کرے گا اتنا افضل ہوگا ایک عبادت والے سے شب معراج میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے جو تحفہ جناب باری میں گزارا یہ لفظ تھے، التحیات لله والصلوة والطیبات مفسرین اور محدثین نے اس کے معنی یہ لکھے ہیں، کہ اللہ کے واسطے ہیں سب تمہاری جو زبان سے آواہوں اور جو عبادت بدنی ہیں اور جو عبادتیں مالی ہیں پس جب کہ تینوں قسم کی عبادتیں اللہ کے واسطے خاص ہوئیں تو بے قسمت اس شخص کی کو ان تینوں کو ادا کرے فاقہ مرسومہ میں یہ بات حاصل ہو جب کہ الحمد لله رب العالمین، الرحمن الرحیم، ملک یوم الدین یتیم اور ثناء اور شکر باری اللہ تعالیٰ کا اور جب کہا اھلنا الصراط المستقیم

لے یعنی اللہ ہوا اور جوئی بالکد سے لائے جس نے شاہدیت کسی فرد کے ساتھ فلاں کو ہے ۱۲

کہ ہیئت حاصل میں تشبہ ہنود کا بھی ہے اور تقلید مطلق کی بھی ہے چنانچہ واضح ہو جاوے گا، مرکب کی ہیئت ترکیب حرام ہوگی تو مرکب کا حکم بد جاوے گا اگر یہ تمام اجزاء مباح ہوں، اور پھر مولف نے مثال بریائی کی لکھی کہ سب اجزاء اگر مباح ہیں تو مرکب بھی مباح ہوگا اور یہ مثال خود مخدوش ہو گیوں کہ اگر سب اجزاء مباح سے ترکیب ہوا اور پھر ہیئت حاصل بھی مباح ہو اس وقت اباحت ہوتی ہے، اور اگر ہیئت میں کراہت یا حرمت آجادیگی تو مرکب کا حکم بد جاوے گا جیسا برائی ہو کہ ترکیب مباحات کی ہیئت بھی مباح حاصل ہوئی ہے اگر اس ترکیب میں عفران کا سکر ظاہر ہو جاوے تو سبب سکر شہونے کے حرام ہو جاوے گی حالانکہ اگر سب سبب سے تھے، تمر اور پانی کا بنید بنایا جاوے بعد کثرت دینے کے جو ہیئت حاصل ہوئی حرام ہو گیا، علی ہذا قاحتہ میں طعام و قرآن کی ہیئت میں جو تشبہ حاصل ہوا اور تقلید مطلق کو یا بدعت و مکروہ ہو گیا اگر مولف کو فہم نہ تھا تو کسی سے پوچھ لینا مگر اس کو تو خود مانی خود پسندی سے ذلیل کر لیا خود خفیف العقل قابل مضحکہ بات کرتا ہے اور منع ہونے پر اس ہیئت ترکیب فائزہ کی نفس جو طلب ہے تو سنو ایا کم و محدثانہ اور الحدیث من تشبہ بقوم منهم اجدین، اس سے چشم روشن کرو اور شرح آگے آتی ہے اظہر من الشمس دعویٰ کہ کوئی مانعت جمع بین العبادتین کی نفس نہیں محض کم فہمی سمجھو کہ کلام اس ہیئت بھیجے میں ہے کہ اس کا کوئی اور غیر مشروع پیدا ہو جاوے نہ مطلق ترکیب میں ہے آدمی کلام کو سمجھے پھر بڑے در نہ خواہ ہوتا ہے قولہ ہم تو جمع میں بین العبادتین اہم اقول اباحت اصل یہ اس وقت میں ہوتی ہے کہ نفس مانع موجود نہ ہو یہاں مانعت کی نفس موجود ہے اور ابھی پڑھ سنائی ہے تو یہ دلیل اول مولف کی لغو ہوئی دوسری عقلی دلیل کہ التحیات کی شہ

الحق آخر اور یہ ضرور پڑھنا اور عاجز و لیل بنکر اپنے اللہ تعالیٰ کے سامنے ہاتھ اٹا کر دعا کیلئے دعا سے سخت کرنا یہی عبادت
 برائی اور لسانی ہوتی اور جو کچھ شیرینی یا کھانا اللہ دے گا وہ عبادت مانی ہوگی، پس یہ جو باتوں وقت نمازی نماز میں کہتا ہے اللہ تعالیٰ
 الصلوٰۃ والطہارت اس کا مجموعہ فائزہ میں موجود ہے نہ قسمت میت کی جو اس کو یہ عطر عطر مینے اور جب ان سب باتوں کو ترک کر دیا
 و بدعت کہہ کر چھوڑ دیا جس طرح اب فرقہ منکرین چھوڑے بیٹھے ہیں تو وہی مثل عوام کے کہتے ہیں آؤ گے، مر گے سرور و فائزہ نہ دو
 دوسری بات یہ کہ غور سے دیکھنا چاہیے کہ شرع شریف میں زکوٰۃ ایک عمل جدا گانہ ہے اور نماز کا پڑھنا ایک عمل جدا گانہ ہے ایک عبادت
 ہے ایک بدعتی ایک کے اوقات اور میں ایک کے اور لیکن جس کسی نے ان کو جمع کر دیا اپنی خوشی سے بغیر حکم رسول کے وہ سختی تحریم ہوا
 ہے مستحق عتاب نہیں ہوا، مثال اس کی یہ ہے کہ تفسیر کبیر میں امام ربوی لکھتے ہیں کہ ظہر کے وقت ایک آدمی نے سوال کیا مسجد میں کسی نے
 میرا دیا سائل نے ہاتھ آسان کی طرف اٹھا کر کہا یا اللہ تو گواہ رہے میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی مسجد میں سوال کیا کسی نے مجھ کو کچھ
 حضرت علی کرم اللہ وجہہ اس وقت رکوع میں تھے آپ نے اٹھ کر سے جس میں انگشتی تھی اشارہ کیا سائل بڑھا اس نے وہ انگشتی رسول
 صلی اللہ علیہ وسلم کے سامنے لی، الی آخر، یہ قصہ تفسیر معالم اور مدارک وغیرہ میں مختصراً مذکور ہے، خلاصہ یہ جب حالت رکوع
 میں یہ خیرات حضرت علیؑ نے کی حالانکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کو نہ فرمایا تھا بلکہ اپنی خوشی انہوں نے دونوں عبادتیں خیرات
 سموات ایک زمانہ میں جمع کر دیں تو اب اس باب میں اللہ تعالیٰ نے ان کی تحریم میں آیت نازل فرمائی جو سورہ مائدہ میں ہر الذین

عبدوا لا کرنا بندہ کی سعادت ہے یہ سب مؤلف کے جمل کا قرعہ ہے عبادت اس وقت موجب سعادت اور معتبر ہوتی ہے کہ حسب
 مدشرعیہ کے ہو اگر خلاف اس کے ہووے گی خواہ فراویٰ فراویٰ ہو خواہ بتکلیب ہو وہ موجب شقاوت اور مردود ہوتی ہے اور معلوم ہوا
 اس مجموعہ مرکبہ فائزہ میں مخالفت شارع علیہ السلام کی موجود ہے مگر یہ خبر اس کو جو کہ علم رکھتا ہو مؤلف کو اپنی عقل کی مخالفت کو
 زیب دے ہے کیا مطلع ہووے اس کی دلیل تو بس مثل عوام کے ہی ہے جو خود نقل کرتا ہے اس کو علم شرع سے کیا مناسبت ہو
 س کی تقریر پر جو بوز کھدو کر نا ضروری نہیں کہ خود ہی رد ہوگی، قولہ دوسری بات یہ ہے کہ غور سے اہل اقول مؤلف نے اس روایت
 سبقت کو نقل کر کے کیوں اپنے دماغ ماوت کو تکلیف دی اولاً جمع بین العبادتین کا کوئی سنکر نہیں خود مؤلف کی یہ وجہ تراشیدہ ہو
 جمع میں نکال کر کہ اس سے ہیئت منکرہ پیدا ہو جاوے سو اس قصہ میں کوئی ہیئت منکرہ پیدا نہیں ہوئی خلاف فائزہ مرکبہ کے
 بخفی ناگیا اس قدر حرکت بھی نماز میں مکروہ تنزیہی ہے جیسا فقہ میں مبہین ہے مؤلف منہیہ کو مطالعہ کر لیں گے مگر یہ حرکت حضرت
 محمد بنی اللہ عنہ کی اس وجہ سے ہوئی کہ اگر اس حالت میں نہ دیتے تو اس سائل کے مایوس ہو کر چلے جاتے کا خدشہ تھا اس کی تحصیل کو
 سے کرامت سزیمہ کو اختیار کیا ورنہ یہ فعل بھی مکروہ تھا، فائزہ مرکبہ میں کو امر مہتمم بالشان فوت ہوتا ہے جو اس تشبہ بدعت
 حصار کیا گیا مگر مؤلف کو فہم نہیں، بنا چاری ایسے کلام کرتا ہے، تمہیرے وہ امر اتفاقاً ہو گیا اب اگر کوئی التزام کرے کہ حالت
 نماز میں بالضرور ہر روز ایسا ہی کیا کرے تو مؤلف ہی فتویٰ لکھے کہ اس کا کیا حکم ہے، حق تو کہتا ہے کہ بیشک مکروہ اور بدعت ہوگا
 سب مؤلف کے فہم پر کہ حق تو اس کے ذہن میں عبور کرتا ہی نہیں، راہنما اس قصہ کی تقریر تو لکھنے سے معلوم ہو گئی مگر فائزہ کی تقریر میں

یقیمون الصلوٰۃ ویتون الذکوۃ وھما احکون صریح حضرت علیؑ انما تفریح اور شادمانی کے جمع بین العبادتین کے مستحق شام ہوئے
اسی طرح فاتحہ میر بھی جمع بین العبادتین کرنے والے عند الشرب باجوروں کے اور یہ دعویٰ ان صاحبوں کا جو بعض مسائل میں ہے کبھی حضرت سے
نہیں پایا گیا کہ کھانا سامنے رکھا ہوا ہو اور کچھ جس آپ نے اس پر پڑھا ہو یہ نہایت غلط ہے، چند حدیثیں مشکوٰۃ کی باب المغارات میں موجود ہیں
ازراہجملہ، حدیث ام سلیمؓ کی بروایت سلم و بخاری موجود ہے کہ حضرت کی کرسی کا حال معلوم کر کے اس نے چند روٹیاں جو کی کا کر دوپٹے کے لیے میں
باندھیں یہ قصہ طویل ہے آخر یہ کہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ان روٹیوں کو توڑ دیا علیہ کی طرح جو کچھ اس کے برتن میں بھی لگا ہوا تھا وہ
اس میں ٹپکا دیا پھر حضرت نے الفاظ قسم عام سے اس پر پڑے پھر دس دس آدمیوں کو بلا کر -- کھانا شروع کیا، اسی آدمیوں کو پیٹ بھر بھر کھلا دیا
پھر حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اور ام سلیمؓ کے گھر بھر کے آدمیوں نے کھایا، اور پھر بھی بیچ رہا، یہ دیکھے اس میں کھانا سامنے ہے اور اس پر دعا اور
جو کچھ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے چاہا اس کا پڑھنا ہے ازراہجملہ، اس کی حدیث بروایت سلم و بخاری کہ اس وقت تھے ہی میری والدہ نے
ایک بادہ میں کھانا کھور اور وہی آدمی کا ٹوک بنایا ہوا بھیجا، آپ نے اس پر کچھ پڑھا جو کچھ انشاء تعالیٰ کو منظور تھا، پھر حضرت دس دس آدمیوں
کو بلاتے گئے اور کھاتے گئے، قریب تین سو آدمیوں کو کھلا دیا پھر بلکہ فرمایا اٹھائے اسے اس نے اپنا بادہ میں نے جب اٹھایا حیرت میں رہ گیا

کس نص سے مؤلف نے ثابت کی ہے اگر قیاس مؤلف کا ہے تو وہ تو اب ہی باطل کیا گیا اور نص مباحث کی سنادی گئی اب کوئی نص مؤلف اپنے شک
سے نکالے، خامساً حضرت علیؑ کو پہلے سے بدلائل انفس معلوم تھا کہ اس قدر حرکت اور ایصال نفع صلوٰۃ میں درست ہے خود فخر عالم نے ائمہ
ہدایت ابی العاص کو حالت صلوٰۃ میں کندھے پر چڑھالیا تھا اس کی راحت کے واسطے اور رونے کے خدشہ سے اور حضرت عائشہؓ کی واسطے بجا آت
صلوٰۃ و خیر کھول دی تھی، علیؑ ہذا بزرگ مثل اس امور کے بہت دقائق تھے جس سے معلوم ہو گیا کہ اس قدر حرکت نفع رسائی کو درست ہے مگر مؤلف کو کوئی
سی ولادت اشارت ملی ہے جس سے یہ برکت کو حسہ بتاتا ہے یہاں تو نص بھی موجود ہے قولہ اور یہ دعویٰ ان صاحبوں کا کبھی حضرت سوا لم اقول
یہ دعویٰ کوئی عالم نہیں کرتا جو مؤلف سمجھا بلکہ یہ دعویٰ ہے کہ اس طرح ایصال ثواب کبھی نہیں کیا اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم تو ہر دم فاکر تھے جب طعام آپ
کے روبرو رکھا جاتا تھا قبل شروع کچھ پڑھتے ہوتے تھے اور بسم اللہ کر کے کھاتے تھے سو یہ فہم نامم مؤلف کے کلمات میں کہ مراد انھیں کی نہیں
سمجھا پس اب یہ چند دلیل حدیث منقولہ کی اسکو کچھ بھی نافع نہیں دلاؤ شکر کے دیکھے،

فاتحہ میر کو طعم سامنے رکھ کر عازیاہ فرمائے پر قیاس نہیں کر سکتے کہ فخری موجود ہے قولہ لہذا جملہ حدیث ام سلیمؓ اقول مؤلف نے یہ حدیث
نقل کی کہ جس سے یہ ثابت ہو کہ فخر عالم علیہ السلام نے طعام پر عازیاہ ہو جاتی اس طعام کی فوانی اور حدیث میں ہے قال فیہ ما شکوا اللہ
یعنی سو ہو سکتا ہے کہ کچھ پڑھا ہو کہ جس سے اضافہ قدر طعام کا ہو گیا مگر تیسری حدیث میں دیکھا بالبرصۃ دار وجلسے لہذا ان دو حدیث کو
اس پر کما حقہ کیا جاوے بہر حال طعام قلیل پر عازیاہ ہو جاتی طعام کم دعا فرمائی، اب غور فرمائیے اس طعام کی زیادہ آپ کی دعا پر موقوف تھی
اگر آپ دعا نہ فرماتے تو زیادہ حاصل ہوتی اور جس سے پیر عازیاہ کریں اس کا روبرو ہونا مناسب ہے، پس یہ آپ کا دعا حاضر ورت کے لئے
تھا، بدون اس کے حاصل نہیں ہو سکتی تھی، پس یہ فعل نظیر فاتحہ مرویہ کی ہرگز نہیں ہو سکتا کیوں کہ یہاں اگر عازیاہ ایصال ثواب کی ہے تو بالحق
لغو حرکت ہے وہ طعام جب بنیت ایصال ثواب ہے پکا یا یا بنیت اکل کے سامنے رکھا تو وہ نیت صاحب طعام سے قابل قبول ہو جاتا
نہیں کھانے پر آپ نے جو کچھ خدا تعالیٰ نے جا بجا حاکم بنی دعا مانگی کہ کھانے میں برکت ہو سکتے کھانے والا۔

کہ جب میں لایا تھا اس وقت اس میں کھانا زیادہ تھا، یا اب زیادہ پہلے سے موجود ہے ازاں جملہ حدیث غزوہ تبوک کی مشکوٰۃ میں بروایت مسلم مذکور ہے، جب لوگ گرسٹے ہو گئے حضرت عمرؓ نے دعا پڑھائی چاہی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے تپا کپے دسترخوان بچھوایا اور فرمایا اے اوجو کبھی کسی کے پاس کھانا بچا ہوا ہو تب کسی نے مٹی جو کسی نے مٹی کھجور کسی نے تیزا روئی کا جس کے پاس جو کچھ بچا ہوا تھا لاکر ڈالا بہت ہی تھوڑا سا ذخیرہ جمع ہوا پھر آپؐ نے اس پر عافرائی اور فرمایا بھر لو اپنے برتن پھر جس قدر لشکر تھا سب نے اپنے تمام برتن جو ان کے پاس تھے بھر لئے اور خوب کھایا اور پھر بھی کھانا بچ رہا، شاہین لکھتے ہیں، کہ اس وقت لشکر میں لاکھ آدمی موجود تھے پس معلوم ہوا کہ لاکھ آدمی اس بات گواہ ہوئے کہ کھانا سانسے کئے ہوئے پھر حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے دعا مانگی، باقی رہی یہ بات کہ حضرت نے وہ دعا مانگی جو آپؐ کو ضرورت تھی صاحب فائزہ وہ دعا کرتا ہے جس کی اس کو ضرورت اس وقت ہو، پس دعا ہونے میں دونوں برابر ہیں، یعنی دعا کے معنی شرع میں ہیں السوال من اللہ الخیر یہ دونوں جملہ ایک ہیں اب اہل انصاف کو چاہیے کہ حق پر دلی کو چھوڑ کر ان دلائل میں خوب تامل فرمادیں اتباع حق کریں دینا ایسا تو کریں کہ ناکحہ پڑھتے والوں کو

بآکل بے ہودہ کیا دعا کرتا ہے، فضول حرکت ہے اور جو دعا مغفرت میت کی کرتا ہے اس کا وقت دوسرے بعد حضور طعام کے یہ اس کا محل نہیں، جیسا اب آتا ہے بہر حال فخر عالم کا فعل تو ضرور ہے، اور یہ قول اکئین عدلہ کا نحو، سو قیاس خود بخود تفسیر کے مع الغارق جو دوسرے یہ کرد عافتر عالم کی زیادہ ہو جانے کی اور ازلہ نقصان قدر طعام کی بھی اور یہ دعا مثل اصلاح ظاہر کہ ہے کہ ہم لوگ ہاتھ سے اصلاح ظاہر اور زلہ فساد و نقصان کرتے ہیں اور فخر عالم کے اصلاح نقصان ذاتی طعام کی اپنے کلام سے فرمائی جیسی یہ فعل تعریف نقصان تعالیٰ کا تھیں اسناد و صحت ہے کہ معتد ہوتا ہے اور اکئین اور تندی دونوں کی شہود متعلق طعام سے ہے تو گویا اسناد مخلص اور نیت اکئین کا بھی ہے لہذا فعل اصلاح موقوف علیہ فعل مفید کا بننا فہم مؤلف کا ہی ہے اور کوئی اہل علم ایسی نویات نہ کہے گا، ہمیرے فخر عالم علیہ السلام نے دعا برکت فرمائی یہاں قرآن پڑھتے ہیں قرآن عبادت ہے کہ طعام کے کئے کے بعد مکروہ ہے عبادت کا شروع جاتا رہتا ہے اور طعام کا نقصان اور تقسیم طعام کے یہ امر خلاف ہے مسلم نے روایت کیا الاحدۃ یحضرہ الطعام۔ الحدیث، اور اب طعام میں ہے کہ بعد روئی آنے کے انتظار سائن کا بھی نہ کرے، چنانچہ احیاء العلوم وغیرہ میں مذکور ہے، چوتھے یہ کہ وہ طعام کھانے کے واسطے نہیں تھا بلکہ بڑھانے کے واسطے تھا تو اب تک اس کے کھانے کا وقت نہ آیا تھا جب آپؐ دعا کر کے فارغ ہوئے، تو وقت کھانے کا ہوا اور بعض معجزات میں ممکن زیادہ ہونے کے بعد اس کا مفسر منظر خلاف فاتحہ کے کہ اس وقت کھانا کھا ہے اب دوسرے کام میں لگنا مناسب نہیں پس فاتحہ کو قیاس و قائل ان احادیث پر زیادہ محض فہم و علم سے عاری ہے ایصال ثواب کا اثبات تھا، زیادہ طعام کا سلسلہ پیش کیا پھر سب کے بعد یہ فعل مباح ہوا مگر فعل متعلق تھا بھی جب مشابہت عارض ہو جاتی ہے یا نفین و ناکد کی بدعت ہو جاتی ہے تو وہ مندوب نہیں رہتا غیر مشروع ہو جاتا ہے تو اب کہ یہاں یہ اموغیر مشروع موجود ہیں تو باوصف تسلیم مذہب کے بھی مؤلف کو سم قائل ہو جاوے گا، غرض فہم کلام سے مؤلف کو سفت کلی ہے ہاں اگر قبل طعام کے آنے کے یا کھانے کے بعد کوئی خوشی ثواب میت کو پڑھ کر بینا دیوے بشرطیکہ اس میں ناکد نہ ہو تو کوئی منع سے کرتا یہ کیوں کیا جاوے کہ طعام سانسے رکھ کر قرآن و دعا شروع اور بحیب اور جملہ نفین بدعت لکھتے ہیں کہ ثواب ایصال ذکر و طعام و تسخیر ہے اور مؤلف کا غزوہ تبوک کے واقعہ میں کہ اس پر لاکھ آدمی گواہ ہیں یہ ہدیہ ان غیر مفید ہے کیوں کہ اگر کوئی آدمی کے روبرو یہ قصہ بواہر زوی واحد نے بیان کیا جب بھی خبر واحدی سہے گی متواتر نہ ہو دیگی سو یہ گواہی مؤلف کی کیا مفید ہوئی اور جو لاکھ کی گواہی تھی

لے منہ جب کھانا سانسے آئے گا پھر پڑھیں

وغیرہ میں اسی واسطے بزرگان دین کا اس طریقہ پر عمل رہا ہے عقرب ہم نقل کریں گے۔ باقی رہی یہ بات کہ بعض آدمی جو زیادہ احتیاط کرتے ہیں کہ روئی قبلہ کیسے ہے، اور مکان پاکیزہ و صاف میں پڑھتے ہیں، سو یہ بات کچھ فرض نہیں بلکہ قسم آداب سے ہے آپ کے مسلم البشوت لکھار کے کلام میں موجود ہے شاہ عبدالعزیز رحمۃ اللہ علیہ تعزیر کے پاس درود فاتحہ پڑھتے کیلئے سوالات عشرہ محرم میں نقل فرماتے ہیں، فاتحہ درود فی نفسہ درست است، لیکن دریں قسم جائے نوسے بے ادبی فی ثبوتیہ کہ نجاست معنوی وارد فاتحہ درود وجائے باید خواند کہ محل پاک باشد از نجاست ظاہری و باطنی انتہی، اس کلام سے صاف ثابت ہوا کہ فاتحہ پاکیزہ جگہ میں پڑھنی چاہیے، اور مولوی اسماعیل صاحب صراط مستقیم میں موافق تعلیم اپنے مرشد سید احمد صاحب کے کہتے ہیں، اول طالب باید کہ با وضو و روزانہ بطور نماز مستمند و فاتحہ بنام کارہاں طریقہ معنی حضرت خواجہ معین الدین سنجری حضرت خواجہ قطب الدین تختیار کاکی وغیرہا خواندہ التجا بجناب حضرت امیر و پاک تیسو سٹاپاں بزرگان نمایانی آخرہ، کلمات پاک میں رو قبلہ ہو کر فاتحہ پڑھنا، آداب کے ساتھ ان بزرگوں کے کلام سے جن کو تم مستند جانتے ہو ثابت ہو گیا اب کوئی یہ کہے کہ فاتحہ یعنی الحمد کو مقامات ایصال ثواب میں کیوں اختیار کیا ہے جواب اس کا یہ ہے کہ الحمد کو فضیلت بڑی ہے کل سورتوں پر میرت جلیبی اور تفسیر عزیزی میں ہے، کہ اگر فاتحہ کو ایک بلکہ ترازو میں لکھیں اور تمام قرآن دوسرے پلے میں تو فاتحہ یعنی الحمد غالب آوے گی سات حصہ، اور تفسیر روح البیان میں ہے جس نے پڑھی الحمد دیکھا اسکو اللہ تعالیٰ ثواب کر باطل نکران پڑھا، اور گویا اس نے صدقہ کیا کل مومنین اور مومنات پر انتہی، اس لئے اہل اسلام میں یہ رسم پڑ گئی کہ جب کوئی اپنی میت کیلئے کچھ کھانا یا شیرینی دیتا ہے تو الحمد پڑھ دیتا ہے اس کے پڑھنے سے یہ اجر ہوتا ہے گویا جمیع مومنین و مومنات پر صدقہ دیا خدائی قدرت ہے اصحاب فاتحہ تو کس کس درجات کو پہنچ رہے ہیں، اور منکرین اس فعل پر غیظا کھا کر کیا کیا خاک اڑا رہے

فجری میں پڑھا تھا کہ مقدمہ کا مفسر لازم ہوتا ہے مؤلف نے اس قاعدہ کو ثواب عبارت دہانی کا مقدمہ بنا کر اس پر جاری کر دیا لہٰذا اول وہ قوۃ الا باللہ اس تقریر کے بھی سنتے ہیں، اور بزرگان دین کا یہ طریقہ نہیں، ہاں مؤلف کے بزرگان مبتدعین کا ہو گا قولہ باقی رہی بات کہ بعض جو زیادہ اہم و اہم قبول، ہر گاہ کہ فاتحہ خوانی سرے سے بدعت ہو گئی تو بحث توجہ قبلہ اور نظافت مکان کی غرض سے ہو گئی، اور مسلمان دوسرے حال توجہ قبلہ و نظافت مستحسن ہو اس کے جواب کی حاجت نہیں اور مؤلف کے مدعا کو ہرگز مفید نہیں کہ کلام اس میں ہے کہ طعام کا ثواب درود رکھ کر وجہ قرآنہ جس ہیئت کا سوال مسائل کرتا ہے، کیسا ہے سو ثابت ہو گیا کہ مکروہ بدعت ہے اور شاہ عبدالعزیز کے روایت عشرہ کو اگر تسلیم کیا جائے کہ ان کے ہی ہیں تو وہ فاتحہ درود کوئی نفسہ درست لکھتے ہیں نہ طعام آگے رکھ کر جس کی بحث ہے اور بدعت معنوی بدعت کچھ پڑھنے کو بے ادبی فرماتے ہیں، اور بے ادبی قرآن کی حرام ہے اس سے ثابت ہوا کہ بدعت کے محل پر قرآن پڑھنا ہے، یہاں فاتحہ مرویہ میں بھی باعتراف مؤلف بدعت موجود ہے کہ تنقید مطلق نص کا یہاں موجود ہے اور تشبہ ہنود کا بھی ظاہر ہے سب قیاس اس کلام کا حرمہ اس فعل کو تقاضہ کرتا ہے مگر مؤلف بے خبر ہے علیٰ ہذا ضراط مستقیم میں ذکر تقریب الی اللہ کا ہے اس میں بحث ضروری ہے اہد فاتحہ سے مراد ایصال ثواب بروح صاحب طریقت جو اہم دوڑوں امر نظافت طلب ہیں مگر طعام سامنے دے فاتحہ پڑھنا کہ بدعت ہے اور نجاست معنوی جو اس کو اس سے کچھ مناسب نہیں یہ محض کم فہمی مؤلف کی ہے، علیٰ ہذا تعین قرآنہ کہ نہ ایصال ثواب مکروہ ہے ہر چند کسی نے ہمیں غرض نہ کر مؤلف کی فاتحہ کو اختیار کیا ہو مگر اب اسی وجہ سے زجر و توبیخ لازم ہے کہ ایصال ثواب کیلئے قرآنہ کی تعین نہ اللہ تعالیٰ کا قرب نہ اسی غرض سے ..

ہیں عہد کس سد بد انچ نصیحت لوشہ اند، اب رہا مسئلہ ہاتھ اٹھانے کا سو جواب اس کا یہ ہے کہ فاتحہ میں دعا بھی کیجاتی ہے اور خود احمد شریف بھی من وجہ عا ہے، اس کی تعریف میں لکھتے ہیں ہی دعاء وقتان وصلوۃ جب یہ الحمد من وجہ دعا ہوئی اور اس کو سوا اور بھی دعا اس وقت کیجاتی ہے اور وقت دعا جو کہ خارج نماز سے کیجاتی ہے اس میں ہاتھ اٹھانا مستحب و حصن حصین میں ہے ادب الدعاء بسط المیدین میں مسئلہ دفعہ مع یعنی دعا کے آداب میں یہ ہے پھلانا دونوں ہاتھوں کا روایت کثیر ترمذی اور حاکم نے اور اٹھانا دونوں ہاتھوں کا روایت کی یہ چوں محدثوں مصنف صحاح ستہ کے نے اور مشکوٰۃ میں حکم نبی صلی اللہ علیہ وسلم کا مرقوم ہے اذا سلمت الیہا فاسئلوا ببطون احکمکم اور نیز مشکوٰۃ میں حدیث رسول صلی اللہ علیہ وسلم ان ربکری حکیم یستجی من عبدہ اذا رفع یدیه الیہما بوردہ صغیرا، پس چوں کہ فاتحہ سبت کی امداد ہے اس لئے ہاتھ اٹھا کر دعا کرتے ہیں کہ خدا تعالیٰ بموجب مضمون حدیث شریف کے ان ہاتھوں کو خالی نہ پھیرے بلکہ مراد سے بھر دے اور مسائل اربعین میں مولوی اسحاق صاحب نے مسئلہ سی و دوم کے جواب میں کہ تعزین سبت میں ہاتھ اٹھا کر فاتحہ پڑھنا

جس کو مؤلف اپنے من سے بولی اٹھا ہے دھنی الموحنین انتھان اور یہ ایک دلیل ثبوت ہونے فاتحہ مر سومہ و سوم و چہلم وغیرہ کی جو کہ مؤلف مقرر ہے یا در کھنا اس کا ضرور یہ قولہ اب رہا مسئلہ ہاتھ اٹھانے کا اہم قول، پہلے ہی لکھا گیا کہ مؤلف کو کہیں جنم مطلب نصیب نہیں اپنی تقریر پانچتے سے کام ہے فراوی فراوی امور میں کلام کرتا ہے اس غرض سے کہ اگر ہزار جائز ہوویں گو توجو یعنی درست ہو جاوے گا اور اگر باطل ہو چکا ہو اور یہ بھی ثابت ہو چکا ہو عمل عار کا نہیں طلسم سانسور کھڑکھار ایسا نہ لگو ہے اور دعا مغفرت کا موقع نہیں کہ خلاف ادب طلسم کے ہے اور خشوع کھا عیوانوں کا رفع ہوتا ہے اور پھر سائل فاتحہ خوانی میں ہاتھ اٹھانے کو پوچھتا ہے، پس اگر فاتحہ بہ نیت قرآن ایصال ثواب کی واسطے پڑھتے ہیں تو قرآن کو ہاتھ اٹھا کر پڑھنا کہیں شرع میں وارد نہیں کوع و سجود میں قرآن کو پڑھنا مکروہ لکھا ہے کہ تہذیب ان اقرام را کھا اومساجد ۱۰ الحمد یت، پس چوں کہ کوع و سجود حالت زلت و خجربندہ کی ہے اس وقت میں قرآن مکروہ ہوا، نظر برآں اگر حالت وشت برداشتن میں بھی مکروہ ہو تو لایق ہے کہ حالت زلت ہے، قطع نظر اس کے درود شریع کا اس طرح نہیں، لہذا بدعت ہے اور اگر فاتحہ بہ نیت دعا پڑھی جاتی ہو تو قرآن نہیں اسی واسطے جنب کو بہ نیت دعا فاتحہ پڑھنا فقہ میں درست لکھا ہے اور فاتحہ میں جو دعا ہے وہ پڑھنے والے کے حق میں ہے نہ سبت کے حق میں سبحان اللہ دعا تو سبت کے واسطے کرتا تھا اپنے واسطے کرتے لگا، یہ ضبط عقل نہ معلوم کسکی ہوئی، مانگنے والی کی یا مؤلف کی دعویٰ تو یہ کہ مرہ کے واسطے دعا کرتے ہیں اور اثبات یہ کہ کھانا لانا اپنے واسطے ہدایت ماہ مستقیم کی مانگنا سبحان اللہ اور اول میں یہ لکھ آیا کہ فاتحہ درود پڑھ کر عار ایصال ثواب مانگتے ہیں غرض اس ضبط کلام کو دیکھنا لازم ہو سب کے بعد یہ کہ سب جگہ ہاتھ اٹھانے دعا میں بھی مستحب نہیں، جیسا مؤلف لکھتا ہے بلکہ جہاں ہاتھ اٹھانے ثابت ہوئے وہاں مستحب ہے اور جہاں کچھ ثابت نہ ہوا وہاں بھی مستحب اور جبکہ عدم رفع ثابت ہوا وہاں مکروہ، علی قاری شرح حصن حصین میں لکھتے ہیں کہ یہ رفع وہاں مستحب کہ فخر عالم علیہ السلام وہاں رفع ثابت ہوا ہو ورنہ مکروہ ہو گا اور شرح مناسک میں لکھتے ہیں کہ درود رفع عند روضۃ البیت احوال دعا عند عدم ذکرہ فی المشاہد و کلام الطحاوی ص ۱۸۱ ذکرہ الرفع عند علمائنا الثلثہ ونقل عن جابر انہ فعل الیہود انتہی پھر بعد نقل قرآن اس کو کہ جس نے یہاں رفع بدین کو مستحب کہا ہے لکھتے ہیں کانہما اهتم علی مطلق اذان الد عام لکن السنۃ متبعۃ فی الاحوال المختلفہ امتری اللہ علیہ السلام دی فی الطراف و لہم رفع یدیه انتہی، پس یہ کلمہ مؤلف کا تو باطل ہو گیا پس استجاب رفع بدین وہیں ہر جہاں فخر

جائز ہے بائیں رقم فرمایا جو، اما دست برداشت برکاد کو عا وقت تقریرت ظاہر اجازت است زیرا کہ در حدیث شریف رفع یدین در دو عاملاً ثابت شدہ ہیں در وقت ہم متناظرہ نثار و لیکن تخصیص آں برائے دو عا وقت تقریرت ماثو نیست انتہی، دیکھئے یہ بات تسلیم کے کہ اس سنت خاصہ منقول نہیں یہی حکم دیا تھا کہ ہاتھ اٹھانا کچھ متناظرہ نہیں، کیوں کہ مطلق دعائیں ہاتھ اٹھانا عام ہے اس بنا پر ہم کہتے ہیں کہ خاص وقت، نہ سمیت کہ اگرچہ کوئی روایت ماثور نہ ہو لیکن جب حدیثوں میں مطلق دعا کیلئے ہاتھ اٹھانا آیا ہے تو اس فاتحہ میں بھی ثابت ہو گیا کیوں کہ یہ بھی ہے اب دیکھئے مفتیان فتویٰ انکاری کوئی اس فاتحہ مذکورہ کو کہتا ہے کہ مختصرات تاپند شرعیہ ہے اور کوئی رسم ہندو لکھا ہے اسوس موس جس چیز کے اصول احادیث شرعیہ سے نکلتے ہوں اس کو حرام یا رسم ہندو یا ضلالت کہنا ان ہی بالانصاف آدمیوں کا کام ہے پہلے صلی اور علیؑ ان کو مسلم کہتے آئے ہیں مولانا عبداللہ گجراتی جو بڑے عالم صالح متقی ہم عصر شیخ عبدالحی دہلوی کے تھے، وصیت نامہ میں لکھتے ہیں

ہم علیہ السلام سے ثابت ہو گیا پس وہ تین حدیث مؤلف کی منقولہ طعام پر دعا کرنے کے باب میں دیکھو اس میں رفع یدین پس مؤلف کو لازم ہے کہ یہاں بھی رفع یدین کو مکروہ خلاف سنت جانے کہ یہ محل عار کا ہی نہیں ہے جائز ہے رفع یدین کا رد و دخول خانہ میں اور لباس پہننے میں اور خروج ظہار اور نوم کی حالت میں اور دیگر بہت مواقع ہیں کہ رفع یدین وہاں ثابت نہیں ہے عورت کا پرٹھنا ثابت ہے تو سب جگہ یہاں رفع یدین مکروہ ہوگا۔ مگر مؤلف کو ابھی خبر نہیں ہوئی پڑھ کر خبردار ہو دیں گے پس اس مؤلف کو خدا تعالیٰ من جن جنین و مشکوٰۃ کچھ مفید نہیں یہ ادب محل رفع میں ہے نہ غیر اس محل میں، اور نہ توایات کلیہ قطعیہ یعنی مگر مؤلف کو فہم پر پردہ ہے، علیٰ ہذا روایت سننے کی کیوں کہ اس میں بھی وقت دعا کے رفع مطلقاً ذکر کیا ہے نہ ہر جگہ اور پھر تخصیص کو دعا تقریرت میں غیر ماثور لکھ دیا ہے۔ پس مؤلف کا کیا سے نکلا کہ یہاں تخصیص بھی ہے اور عدم رفع بھی یہاں ثابت ہے اور خود خطبہ العشوار بھی مؤلف کا موجود ہے کہ کہیں فاتحہ میں نہ لکھا کہتا ہے کہیں بعد فاتحہ کے کہیں کچھ عقل قائم نہیں رہو محتار میں ہو دیکھو المنقذۃ ما یفعلہ ف نفسہ قال شارح المینیۃ پس فیہا لان فی الا رفع یدین انتہی، اور یہاں دعا ایصال ثواب میں دعا جہت ہے کہ دل میں غرض ایصال ثواب کی ہو، اسی اگر فقیر مدعو آگے یا میں دعوت کے فاتحہ یا پھر نہ پڑھ کر ثواب سمیت کو پہنچائے تو دل سے نیت ایصال ثواب کی کرے اور طعام کا ایصال کی نیت بھی لغو ہو گیوں کہ اس بیت صاحب طعام کہ چکا ہے یہ کہن ہے جس دعویٰ کلیہ رفع یدین کا مؤلف کا باطل ہوا اور اس محل میں رفع یدین کا نہ ہونا ثابت ہو گیا، اور ایصال کو اس نے غیب کرنا متفق، پس حسب اعتراض مؤلف کی بدعت ضالہ ہوا اور شبہ ہندو کا بھی اس میں مقرر ہو گیوں کہ تمام ہندو میں رسم ہوا اور ان کا شیعہ صلہ سے عدم پر وید پڑھواتے ہیں، جس کا دل چاہو ہندو کو تحقیق کو لکھے مولوی عبداللہ اپنے تحفۃ الہندو میں لکھتے ہیں کہ ہر سال جس تاریخ میں کوئی نئی تاریخ ثواب پہنچاتے ہیں اور اس کو ضرور جانتے ہیں اور نیڈت اس کھاتے پر وید پڑھتا ہے انتہی،

حدیثات مؤلف موسومہ جواز فاتحہ مدہ کسی کو فاتحہ مرویہ ثابت نہیں ہے [پس اب بدعت ہونا اور مکروہ ہونا اس فاتحہ مرویہ کا ثابت منصوص ہے۔ مفتیان دیندہ اگر اس کو مختصر ناما پسندیدہ شرعیہ کہیں، یا رسم ہندو کہیں بہت بجا اور حق ہے کہ اصول منصوص کو اس کی مذمت ثابت ہے۔ قمر مولوی عبداللہ گجراتی ائمہ اقوال، مجدد تہذیب کے کلیات منصوص کو اگر مولوی عبداللہ گجراتی اور جامع الادب اس کو جائز لکھیں، فان عقبار نہیں اور ہم کو ان کے قول کی توثیق کی حاجت نہیں معہذا یہ تاویل کر سکتے ہیں کہ یہ تخصیصات و تعینات رسوم صالحہ اس وقت تک ہیں کہ التزام اس کا نہ ہوا اور عوام کے قلوب میں رسوم کا نہ نشیہ نہ ہو، کبھی کبھی ترک بھی کر دیا کریں کیوں کہ جب مستحب

تخصیصات در اوصاف ترکیب ماکولات و تغذیات در مفردات بغایت و نیاز ہائے بزرگان از رسوم صاحبہ است مکتی، اور جامع الاورد
میں ہے، اگر بر طعام فائزہ کردہ بغفرار و دعا البتہ ثواب می رسد، اور اسی جامع الاورد میں ہے، چون قرآن ختم کند اول پنج آیت خواندہ دست
برائے فاتحہ بردارد و ثواب ختم بارواح ہر کہ خواہد لطفیلان حضرت صلی اللہ علیہ وسلم بچند یہ وصیت نامہ اور جامع الاورد کی عبارتیں صمد
قادی میں ہیں اور زبدۃ النصاب مطبوعہ مطبع محمدی جو شمسہ ۱۲۶۴ھ کی مطبوعہ اس میں مولانا برہان الدین مرحوم کی یہ عبارت ۵۰ پر موجود
ہے، میں سنت مضمون فائزہ مرحومہ پس ثواب درود الحمد و قل ہم ثواب بذل طعام منظور روح ایں جناب خواہد رسید، اب اس فقرہ کے
بزرگواروں کا احوال سنیں، مجموعہ زبدۃ النصاب میں ۳۱۰ پر استغفار شاہ ولی اللہ صاحب کلام قوم و مسائل نے سوال کیا تھا کہ کسی کے نام کا
مرغایا بکرا ذبح کیا جواد درست ہے یا نہیں اور لیدہ یا شیر برنج وغیرہ نیاز اولیاء کا درست ہو یا نہیں، شاہ ولی صاحب نے اس کے
جواب میں اوجیہ کو حرام فرمایا، اور لیدہ شیر برنج کی نسبت یہ الفاظ لکھے، اگر لیدہ و شیر برنج بہتر فاتحہ ہر گے بقصد ایصال ثواب
بروح ایشان پزند و بخورند مضائقہ نیست و طعام نذیر اللہ انبیاء و خردن حلال نیست، اگر فاتحہ بنام ہر گے دادا شد پس اغنیاء
و اہم خردن جائز است البتہ کلام در بچھے کھانے پر فاتحہ دینا خاص فتویٰ شاہ ولی اللہ سے ثابت ہے اور نیز شاہ ولی اللہ صاحب اپنی
کتاب انتباه فی سلاسل اولیاء اللہ میں فرماتے ہیں، پس وہ مرتبہ درود خواند ختم تمام کند و بر قدسے شیرینی و فاتحہ بنام بخور بجان چشت
عموما بخورند و حاجت از خدائے تعالیٰ سوال نمایند الی آخرہ، جائز اور مباح ہونا کیا اور بات یہ یہاں تو امر فرماتے ہیں کہ اس طرح
پڑھیں اور اس سے زیادہ کیا سند ہوگی، اور شاہ عبدالعزیز صاحب سوالات عشرہ محرم کے جواب سوال نہم میں کہ کھانا ان چیزوں کا

بھی ان درجہ سے مکروہ ہو جائے تو رسوم صالحہ مردم کی بطریق اولیٰ مکروہ ہو جائیں گو پس مؤلف کو اس سے کوئی مدد نہیں ملتی
شاہ عبدالعزیز صاحب کی عبارت بدعت جو فاتحہ کا ثابت ہوتا ہے الخ، جامع الاورد کا کہنا اگر بر طعام فائزہ کردہ الخ اس سے یہ معلوم ہے کہ اگر
یہ طریقہ ایصال کا بدعت ہو کہ شرط نیست صالحہ کے ثواب پہنچ جاتا ہے اگرچہ اس فعل کی محصیت بھی ہوتی ہے دوسری روایت جائز
الاورد کی میں یہ وضع بوجہ اباحت کے لکھی ہوگی اور ہر گاہ کہ عوام اس کو مستحب جانے لگیں، چہ جائیکہ مکروہ اس وقت بدعت ہو جائے
بہر حال مؤلف کسی وجہ سے معین نہیں، اولاً ثبوت میں ان روایت کے کلام ہے کہ غلط ہو یا صحیح، دوسرے نصوص کے مقابلہ میں قابل التف
نہیں، تیسرے تاویل کی گنجائش ہے کہ مدعی مؤلف میں ظاہر و مضمر نہیں، پس ایسی آیات کو کیا فائدہ ہوتا ہو صحاح ظواہر کو چھوڑ کر متد
غیر معتبر پر بات فائدہ ان نہایت مجز اور بدیہاتی کی بات ہے، مؤلف مولوی امیر باز خاں کو رسم مفتی تلقین کرتا تھا آپ اس پر عمل نہیں کرتے
کہ ایسے تار عنکبوت سے پتہ چلتا ہے بہر حال مؤلف کا فقط کاغذ سیاہ کرنے کے کچھ نسخ نہیں ہوا امدافین کو ان عبارت کو کچھ حرج نہیں ہے
وہ اس عمل کے بدعت ہونے کے قائل ہیں نہ کہ ایسی صورت میں منکر حصول ثواب کے مگر مؤلف کو کچھ خبر نہیں کہ کیا یہ مؤلف قائل ہو چکا ہے
کہ حکم مفید کا قید پر جمع ہوتا ہے پس اصل ایصال درست اور قیود و بدعت علیٰ ہذا مولوی برہان الدین کا قول مگر بقاب نصوص مؤلف کے
نزدیک مخبر ہے تو اس میں وصول ثواب کا اثبات ہے نہ دفع بدعت کا اور شاہ ولی اللہ صاحب کو کلام میں یہ فقرہ اگر فاتحہ بنام ہر گے دادہ
شد خود معلوم ہو گیا کہ فاتحہ داؤن کے معنی ایصال ثواب کے ہوتے ہیں محاز مسحارف کے طور پر ماعرف عام کی وضع پر علیٰ ہذا عبارت
انتباہ میں مگر مؤلف پر آفریں ہے کہ ان عبارت میں کہیں بھی طعام روبرو رکھ کر ہاتھ اٹھا کر فاتحہ کا پڑھا نہیں نکلتا ہے، فقط مؤلف

جو ذر و نیاز تغزیہ کے سامنے رکھ کر فاقہ پڑھتے ہیں کیسا ہے، لکھتے ہیں، طعامیکہ ثواب اس نیاز حضرت امامین نمایندہاں فاقہ و قل
 و دو خداوند برک می شود خوردن آن بسیار خوب است، لیکن یہ سبب برون طعام پیش تغزیہ بادہا و ان آل طعام پیش تغزیہ با تمام شب تشبہ
 بخمار و بت پرستائی می شود پس ازین جہت کراہت پیدائی کند و اللہ اعلم، دیکھئے کھانے کے اوپر فاقہ کا پڑھنا شاہ صاحب کے کلام میں صاف
 لکھا ہے، واضح ہو کہ سب زیادہ فاقہ وغیرہ منع کرنے میں مولوی اسماعیل صاحب شہر میں حال ان کا یہ ہے کہ وہ تاتار اور دن کی پابندی کو منع
 کرتے ہیں، اور اس پر بھی کبھی آیت یا حدیث سے دانت نہیں کرتے فقط بعضی مصحفیں بیان کرتے ہیں چنانچہ مقالات نفین تاریخ بستم جیل وغیرہ
 میں ہم ان کی عبارت لکھیں گے، لیکن کھانے کے ساتھ فاقہ پڑھنے کو وہ بھی منع نہیں کئے، صراط مستقیم میں لکھتے ہیں، پسندانہ کہ نفع رسانیدن
 اموات با طعام و فاقہ خوانی خوب نیست، جبہ میں معنی بہتر و افضل است الی آخر، ان عبارات منقولہ بزرگان سے اثبات فاقہ مرسومہ کا اہل عقل
 خفاف کے نزدیک صاف ثابت ہو گیا، اب اگر بعض صاحب منکرین میں سو بروسی التزام دیں فاقہ کریں تو ان لوگوں کا اعتقاد یہ ہے کہ
 اب کھانے کا بے فاقہ نہیں چھوٹتا، اور فاقہ اور پنج آیت وغیرہ پڑھنے کو یہ لوگ یوں نہیں جانتے کہ یہ امر خربے اور ثواب کی بات ہے، بلکہ اس کو

ان میں ایک نقشہ عجم ہے اپنے خیال کی لوح سے نقل کرتا ہے، اور فرط حب بدعت کو نہ چشم عبرت ہے نہ جاذبہ، اگر فاقہ کا پڑھنا بھی مسلم ہوتا
 نہ رفع یدین و طعام کا سامنے رکھ کر پڑھنا جس کو کہ امر میں سرگردانی ہو رہی ہو مگر کبھی نہیں سمجھتا، جس کو سائل پوچھتا ہے اور مفتی بدعت کہتا ہے
 اہل کے اثبات سنت میں مؤلف کمر باندھے ہوئے ہے، ڈھیلے پیچھے جمع کرنا، دعویٰ کچھ، دلیل کچھ، شرم ندامت، اور سوالات عشرہ کے جواب شاہ
 مہریر کی حشر سے ہونے میں کلام ہے، اگر ان کے ہی ہیں تو یہ تصرف ہوا ہے کہ طعام نیاز گل فاقہ پڑھنے سے تصرف ہو جاتا ہے، یہ قول ہرگز
 صحیح نہیں، زکوٰۃ کا علی درجہ کا صدقہ فرض ہو رہا ہے تو یہ بھی تبرک نہیں ہوتا، اور کوئی صدقہ تبرک نہیں بخاں نیاز زامین کہ وہ بھی صدقہ جو کس طرح
 ہو گیا، بلکہ سب صدقات کو ادساخ الناس حدیث میں فرمایا ہے، کہی با تم کو منع ہوئی، اور جو قرآن پڑھے جانے سے تبرک ہوا ہے تو چاہیے
 جس گھر میں کوئی قرآن پڑھے، سائے گھر کا طعام تبرک ہو جایا کرے، بہر حال یہ بہتان شاہ عبدالعزیز صاحب پر ہے، اور خلاف حدیث و
 اسے مروج صحیح نہیں، مؤلف کو تنگی ہو رہی ہے، کہ ایسی ایسی روایات سے اثبات دے رہا ہے، سبحان اللہ، مگر درست ہے، اس کا مبلغ علم اتنا ہی ہے
 شہریت کہ الغنی بینہ علی بعض حشیہ علی ہذا صراط مستقیم میں نفع رسانی اموات با طعام و فاقہ خوانی ہے، اس سے جمع کرنا دونوں کا ایک
 حدت جو یا طعام و بروہی فقرات کی حالت میں کہلائے ہو مفہوم ہے واک مطلق کے واسطے ہوتا ہے اور رفع یدین کس نقطہ سے پیدا ہوا ہو صراط
 مستقیم میں اول اس ہیئت کو بدعت فرما کر منع کیا تھا، آخر میں فرمایا، کہ ہمارے اس منع سے ایصال ثواب کا منع کوئی نہ سمجھے لیونے تو اس کو تصریح
 حاصل ایصال مالی بدنی سب جائز ہے، بدعات سے منع کرنا ہے، اب قول مؤلف کا کہ اثبات فاقہ مرسومہ کا اہل عقل انصاف کے
 بوجہ کیا کمال شوخی ہے یا بات ہے کیا کہا جاوے، قولہ اگر بعض صاحب زبردستی علم اقوال زبردستی کوئی نہیں کرتا، عوام کا اعتقاد تجربہ
 سے اور خواص کا معاملہ مثل واجب التزام سے اور ملامت تادک سے مشاہدہ، کچھ کھول کر مؤلف ہی دیکھ لیوے اور فقرات ہر روز
 سے ہے، مؤلف ہی مولوی محمد یعقوب صاحب اور مولوی رشید احمد صاحب پر انفرادی چکا ہے اور اگر فرض کیا جاوے کہ عقیدہ و جوب
 بدعت قبیح ہے اور شاہ عبدالعزیز صاحب تفسیر راہ میں لکھتے ہیں، دسترس است کہ نزد عوام طریق ذبح جائز ہو کر نہ
 بدعت قبیح ہے اور شاہ عبدالعزیز صاحب تفسیر راہ میں لکھتے ہیں، دسترس است کہ نزد عوام طریق ذبح جائز ہو کر نہ

بدعت قبیح ہے اور شاہ عبدالعزیز صاحب تفسیر راہ میں لکھتے ہیں، دسترس است کہ نزد عوام طریق ذبح جائز ہو کر نہ

فرض واجب جانتے ہیں، جواب اس کا یہ ہے کہ منکر لوگ ایسے ایسے زبردستی اقرار باندھا کرتے ہیں شاہ عبدالعزیز رحمۃ اللہ علیہ جو ہر سال اپنے باپ کا عرس کرتے تھے ان پر مولوی عبدالحمید پنجابی نے یہ اعتراض لکھا ہے کہ تم نے عرس کو فرض سمجھ رکھا ہے، سال بسال کرتے ہو اس کا جواب شاہ صاحب موصوف نے لکھا ہے، زبدۃ النصاب مطبوعہ شمسہ الم صلا میں ہے، ایں طعن سببی است بجلل حوال مطون علیہ زیارہ کہ غیر فرض شہ عیہ مقررہ را ہیچکس فرض نمی دانند آئے زیارت و تبرک بقبور صاحبین و اولاد ایشان بامداد ثواب و تلاوت قرآن و محائے خیر و تقسیم طعام و شیرینی امر مستحسن و خوب است باجماع علماء و تعیین روز عرس برائے آن است کہ نزدیک انتقال ایشان می باشد از دارالمحل ہزار ثواب بعد اس عبارت کے شاہ صاحب نے عرس کی اہمیت احادیث سے ثابت فرمائی ہے ورنہ انور نقیہ کبیر وغیرہ سے عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کان یاتی قبور الشہداء علی راس حل فیقول سلم علیکم ہا صلوٰتکم فنعیم حقن الذر و الخلفاء الاممۃ کلن ایضاً

کہ مقرر است متعین است برائے رسانیدن جان جاوہر برائے ہر کسے کہ منظور باشد چنانچہ فاتحہ و قل و در دو خواندن طرق متعین است برائے رسانیدن ماکولات و مشروبات بار و ارحم الخ، اس کو یہ صاف ظاہر ہے کہ عوام کے نزدیک یہ طرق ایصال کا متعین ہے، موقیہ مطلق سے بدعتہ ضالہ ہوا بقول مولف بھی اور جب کوئی طریق نہیں سوائے اس کے تو یہ طریق واجب ہوا، مگر یہ بھی اس کو دیکھ کر شاہ عبدالعزیز کے نزدیک یہ طرق ایصال کا بدعت و ناجائز بھی ہے، بس سوالات عشرہ کی تکذیب ظاہر ہو گئی کہ اس میں جواز و تبرک لکھا۔ تھا حالانکہ یہاں نجاست معنوی بدعت کی باعتراف موجود ہے مولف عورت سے مطالبہ فرمادے تاکہ اس کی آنکھ کھلی جائے الحاصل عوام کے نزدیک تعین طرق ایصال ہونا بغایت مروجہ شاہ صاحب کی تحقیق سے معلوم ہوا اور حسب اقرار مولف یہ قابل زجر توبیخ کے اور بدعت ضلہ ہوا بخواص کو بھی اس کا کام کرنا جس کو عوام کو خرابی ہو دے ممنوع ہو کہ جب موضوع اضلال عوام کا ہو اور یہی مدعا مانعین کا تھا اور مولوی عبدالحمید صاحب نے شاہ صاحب پر اعتقاد فرضیہ عرس کا اعتراض کیا تھا، شاہ صاحب نے اس کا انکار کیا اور ایصال ثواب زیارت قبر کو مستحسن فرمایا، اسکا بھی کسی کو انکار نہیں مگر عوام کو توہری نہیں کیا بلکہ عوام کا یہ عقیدہ تفسیر غریزی میں خود فرمادیا اور بطور الترام کو تعین یوم زیارۃ کو عملاً لکھ کر ایک حدیث لکھ دی، گو وہ ضعیف ہو نہ بطور احتجاج صحیح اس حدیث و محل کی اور دلیل اس کی یہ ہے کہ عملاً نافذ میں خود شاہ عبدالعزیز لکھتے ہیں کہ طبقہ رابعہ کی حدیث پر اعتقادات و اعمال میں دونوں عمل کرنا درست نہیں پس اس روایت در مشورہ وغیرہ پر کہ طبقہ رابعہ میں کس طرح عمل درست ہو سکتا ہو، حالانکہ صحیح حدیث لا تتخذوا قبوی عیداً، اس کی معاذ موجود ہے اور مانع عرس کی ہے قال صاحب المجمع لا تجعلوا قبوی عیداً ای زیارۃ قبوی عیداً و قبوی منظر عیداً لا یجوز الی زیارۃ اجتماعکم للعباد فانہ یوم الممرد و روحال زیارۃ بخلاف و کان داب اهل العقاب و در فہم القسوة و من حججی عیدۃ الاوتان حتی عید الاموات انتہی، اب دیکھو کہ عرس کو صحیحین نے بالکل حرام کر دیا اور مؤلف بھول گیا کہ صحیحین کے مقابلہ میں سنائی کی روایت کو بحث بدعت میں قابل عمل نہیں کہنا تھا حالانکہ۔۔۔۔۔ وہ حدیث صحیح تھی اور معارض بھی نہیں تھی اب اس حدیث صحیحین کو مقابلہ میں ضعیف روایت کہ قابل احتجاج بھی ہو گئی، مولف کو واجب ہے کہ اس کو حسب اپنی فائدہ کے کر دے مگر مقلد مقلد بھولے کہ اس سے نہ معام کیا مراد ہو آیا آخر ہے کہ قدیم عرب میں اس عمل تھا، یاریع الاول کہ اس سال ہجرت ہو یا شہادت کہ شوال تھا پس مجلس عمل درست نہیں، بہر حال شاہ صاحب نے الزام یہ روایت نقل کر دی ہے ورنہ ہرگز قابل احتجاج کے نہیں پس اہمیت عرس کی ہرگز

اختصاصی۔ اس تقریر سے چند باتیں ثابت ہوئیں ایک یہ کہ شاہ عبدالعزیز صاحب نے عرس کی اصلیت حدیث سے پہچانی یعنی بن منذر بن مرقہ اسے
 جو بریک روایتیں جو در فقہ اور تفسیر کبیر سے نقل فرمائی ہیں ان میں یہ بات ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سال بسال شہداء اراحد کی قبور پر ہر برس
 کے سب سے پر شریف لاتے تھے اور اسی طرح بعد آپ کو خلفاء اربعہ کرتے رہے غرض کہ اصلیت عرس کی ثابت ہو گئی اب جو کوئی شاہ صاحب موصوف
 کے خاندان میں ہو کر اپنے بزرگوں کا کلام رو کرے اس کو نڈیا ہے، دوسری بات یہ کہ قبور صالحین کی زیارت موجب برکت ہے تفسیری یہ
 قدیم سے حاسد لوگوں پر ہستی طعن دیا کرتے ہیں اور افتراء باطلہ حاکم کرتے ہیں کہ ان لوگوں نے اس کام کو فرض واجب جان رکھا ہو چنانچہ شاہ
 عبدالعزیز صاحب شاکس ہیں اور فرماتے ہیں، ایں طعن یعنی استبرجہالت الخ، پس اسی طرح جو لوگ فائزہ کرنے والوں پر اور محفل مولد شریف
 اور نیوالوں اور قیام کر نیوالوں پر اعتراض کرتے ہیں کہ یہ بول ان چیزوں کو فرض واجب جانتے ہیں اس کا وہی جواب ہے جو شاہ صاحب فرمایا
 جو سختی، یہ کہ نفی انکاری میں مولوی امیر بازار قاضی التزام امر مستحب کو حصہ شیطان کا ثابت کرتے ہیں تو کلام شاہ عبدالعزیز صاحب اور ان
 کے معمول و انکس سے معلوم ہو گیا کہ مستحب کا بناہ دائمی کرنا مستحب، یا بخوبی یہ کہ ایک وقت میں جمع بین العبادین، یعنی قرآن اور دعا اور تقسیم
 شیرینی و طعام کرنا برا نہیں بلکہ مستحسن اور خوب ہے اور خوب بھی کیسا کہ باجماع علماء ارباب کیسے اجماع علماء اور اتفاق صلحیہ کے آگے تم
 بے بیرون کے اختلافات اور بیعت کو کون سے سمتہ، مولوی یعقوب علی مدرس مدرس نظامیہ نے اپنے تمام پیشوایان مستقیمین اور متاخرین
 کے رسائل سے دلائل انتخاب کر کے فاتحہ وغیرہ کی مذمت میں ایک رسالہ لکھا جس کا باعث اول ایک شخص غیر اللہ ہوا تھا اور دوسرا لکھی ملی مطبع
 ندرتی میں چھپا اس رسالہ کی تحریف صفحہ اول میں یہ لکھی ہے، ایسا یہ مسئلہ مدلل اور محقق ہوا کہ آج تک کہیں نہیں چھپا تھا اور نہ دیکھنے میں آیا
 در نام اس کا سیف السنہ رکھا اتنی کلامہ چون کہ تحریف اس رسالہ کی بقول شخصے اپنے منہ میاں منہ بہت کچھ لکھی ہے، اس میں اندیشہ
 بتلائے عوام کا ہے اس لئے میں تحریر انوار ساطعہ کا جائزہ ہوں کہ اس سبب السنہ کے دلائل کا کند ہونا اور بددیانتی کا رنگ لگا ہونا جو ہر

سنت نہیں جیسا سٹولٹ اپنے حکم میں بنائے بیٹھا ہے، پس قول اس تقریر سے چند باتیں ثابت ہوئیں اور بقول سب لکھو ہو کر کونکر اصلیت
 اس کی اس حدیث سے جب ثابت ہوئی کہ یہ حدیث مفسر صحیح ہوتی اور اس کی معارض حدیث نفس و صحیح نہ ہوتی اور قبور صالحین کی زیارت
 اس وقت موجب برکت و جائز ہے کہ کوئی محمدی شری لازم نہ آوے اور التزام مستحب کا بھی دعوت ہے بسبب تقدیر طلاق کے بقول مولف اس یوم
 میں اگر متعین ہو گا وہی عمدہ در اور بدعت لازم آوے گا اور جمع بین العبادین درست ہے بشرطیکہ اس کی ترکیب کوئی بدعت غیر مشروع نہ پیدا
 ہو جائے، باقی ہزلیات مولف کا جواب محقق پہلے ہو چکا ہے ضرورت اعادہ کی نہیں، اب جو بے پیر اور بے راہ ہے خود معلوم ہو گیا کہ عادت
 سماج کا مخالفت اور اپنے قول کا مخالفت مجتہدین کے جو کہ جو ہو گا وہی بے پیر بلکہ بے دین ہے فقط قول تہ الخ اقول، مولوی یعقوب علی
 کے پیشوایان کا جواب آج تک کسی اہل بدعت کے نہیں دیا، مگر مولف کی طرح سبب و تم کہ جہلا کا طریق سے کرتے رہے ہیں اب مولف نے تمام
 نے پیشوایان کی ساری عمر کی تحقیقات و تحریرات کا انتخاب کر کے یہ انوار ساطعہ لکھا ہے اور تیس سال کی عمر اسی سچی کا خلاصہ اس میں درج
 ہے، مواضع ہو گیا کہ جہل مرکب ہر اس فقرہ ہی رو ہے، نہ سوال کو نیچے نہ جواب کو بوجھے دعویٰ کچھ، دلیل کچھ نتیجہ کچھ اور دلائل کچھ
 بے سند سوائے علم پر ناز اور مولوی یعقوب علی پر اعتراض مولف کی ہے بے شرمی کا کام ہے اور اس قول مولوی مذکور علی میں سیف السنہ کو لکھتے
 بے نام اقول مولف ذرا تو شرم کیے اور سوچے اور معنی شرح غیب کے سمجھے شرح غیب کے یہ معنی ہیں کہ قرآن پڑھنے کو بیت کبریا سے

۔ منوع ت کالی کو چ سہ رو عبادتوں کو جمع کرنا مکہ بیکار رہا

شاسول کو دکھلا دوں مولوی مذکور صحت سنت میں لکھتے ہیں، یہ جو کھانا سامنے رکھ کر ہاتھ اٹھا کر یا بلا اٹھائے کچھ کلام اللہ بطور فاتحہ پڑھتے ہیں فقہار نے مکروہ لکھا ہے شریعہ کبیری میں ہون ان اتحاد الطعام عند قراۃ القرآن یہ صحیح یعنی رکھنا کھانے کی وقت قراۃ کے مکروہ ہے اتنی کلام۔ اب اس مقام پر چند باتیں قابل خیال کے ہیں، ایک تو یہ کہ جاہلوں کے بہکانے کے واسطے اتحاد الطعام کے معنی لکھے رکھنا کھانے کا یہ خلاف لغت عسکر کے ہے، رکھنے کو عربی میں وضع کہتے ہیں اور سبحان اللہ تطبیق وسیلہ عارید دیکھے کیا خوب ہے دعویٰ کرتے ہیں کہ سلسلے کھانا رکھ کر کلام اللہ پڑھنا منع ہے اور دلیل یہ لائے کہ جس وقت قرآن پڑھتے ہوں اس وقت کھانا رکھنا منع ہے دیکھئے دلیل فی الغصہ مسلم ہے یعنی جس وقت آدمی قرآن پڑھتے ہوں عین حالت قزارت میں ان کے سامنے کھانا لانا اور ان کا دل اس

لوگ جمع ہوں اور ان کے واسطے طعام تیار کر دیا جائے تو یہ مکروہ ہے پس سنو کہ ہر گاہ عوام کے نزدیک مقرر ہو گیا کہ ضیافت میت میں لوگ اگر قبل پنج آیت پڑھتے ہیں وہ یہاں بھی اگر پڑھیں گے اور ہونا اس کا ضروری جاننے ہیں تو ہر گاہ اہل میت کی نیت طعام کے ساتھ قرآن پڑھنے کی ہوئی اور طعام حوالہ بھی جانتے ہیں کہ ہم کو وہاں جا کر قرآن پڑھنا ضروری تو اجابت دعوت کے ساتھ قرآن پڑھنے کی نیت مقرر ہوتی ہو پس طرفین میں ضیافت کا ہونا اور قراۃ قرآن کا ہونا محقق ہو چکا اب میت کے واسطے قرآن خوانی کو بلانا اور جانا اس ضیافت پر صادق آگیا ہر گاہ کہ پس اتحاد الطعام عند قراۃ القرآن یہاں موجود ہر گاہ کہ قلیل ہیں ہوں سالہ قرآن نہ ہو کیوں کہ کثرت قلت کا فرق تو مولف نے ساکت کر دیا ہے ایک لڑو کو ضیافت کا حکم دیکھا ہے اور فقط فاتحہ کو قرآن کا حکم یہ یاد اور درست ہے پس قرآن خوانی کے واسطے اتحاد طعام ہو گیا اگر تھوڑی سی عقل بھی ہو تو واضح ہے البتہ یہاں دوسری شے بھی شرح منیہ کی موجود ہے یعنی دان اتحاد و اللفق اخ حلال حسنا۔ ہر حال یہ ضیافت مردہ مرکب ہوئی دونوں شے کے لفق قرار بھی ہے اور قراۃ القرآن بھی ہو پس مرکب سبب مکروہ کو مکروہ ہی ہوتا ہے یہ قاعدہ مشہور ہو پس موافق قواعد فقہ کے اور روایت شریعہ کے یہ اتحاد طعام مکروہ ہو گیا مولف خوب سمجھ کر خود کر لیں۔ اب مولوی یعقوب علی کا استدلال سنو کہ ان کی مراد رکھنے سے تیار کرنا اور پھیرنا ہے یعنی پکڑنا اور یہ محاورہ ہند کا ہے جیسا اتحاد الحرجہ جو باب ترمذی وغیرہ میں آیا ہے اس کا ترجمہ بال رکھنے کرتے ہیں ہر حال مراد ان کی سامنے آکل کے رکھنا نہ تھی کہ کوئی لفظ ایسا ترجمہ میں نہیں ہو مولف نے زبردستی رکھنے کو سامنے رکھنا سمجھ کر اعتراض کیا ہے خواہ پس یہ کم فہمی مولف کی ہے اور اعتراض ہرگز نہیں مولف غلط کر نیک دعویٰ کرتا ہے اور خود اپنی تفسیر نہیں کہ کس قدر غلط ترجمہ اور خیانت نقل عبارات میں کرتا ہے ہم نے خطا پائے لفظی اس کی نہیں لکھی، بطور الزام کے ایک غلط ترجمہ مولف کا بتاتا ہوں کہ صلی تیسرے کی پہلی سطر میں الست کا حکم کا ترجمہ مولف نے لکھا ہے بقول یعنی ایک تم میں میری طرح نہیں۔ اور حالانکہ یہ ترجمہ ہدایت النور پڑھنے والا بھی نہیں کر سکتا اس کا ترجمہ یہ ہے کہ میں نہیں ہوں مثل کسی ایک تمہارے کے پس اپنی خبر نہیں دو سرور کے خواہ مخواہ طعن کرتا ہے اور جو تسلیم کیا جائے کہ سامنے ہی رکھنا ان کی مراد ہے تو بھی استدلال درست ہے اس واسطے کہ در صورتیکہ قرآن خوانوں کو کھانا کھانا بعد قزارت یا قبل قزارت ان کے واسطے کھانا پکنا مکروہ ہوتا تو میں قراۃ میں سامنے رکھا ہونا اور اس کی ہی واسطے کھانا پکانا بطریق اولیٰ مکروہ ہوگا۔ بلالہ انھیں پس یہ روایت کھانا رکھ کر قرآن پڑھنے پر صاف دلالت کرتی ہے مگر مولف کو فہم مطلب غرض نہیں، دو سیکر یہ کہ جب قرآن پڑھتے ہوئے کھانا لاکر رکھنا مکروہ ہے جس کو مولف خود تسلیم کرتا ہے اور اس کی دلیل کو بھی مسلم رکھتا ہے تو بعینہ اس ہی دلیل سے قبل قراۃ بھی رکھنا مکروہ ہو گا اس واسطے کہ شروع کھانا جیسا وقت قراۃ کے طعام رکھنے میں ہے قبل قراۃ رکھنے میں بھی موجود ہے

اشغول کرنا مکروہ ہے لیکن ان کا دعویٰ اس سے ثابت نہیں ہوتا اور تاشیہ کہ دروغ گویا حافظہ بنا شد، اتحاد الطعام کے معنی یہاں سامنے
 کہنے کے لئے پھر تیسری سطح میں جو صحیح و دوسری وغیرہ کو رد کرتے ہیں اتحاد الطعام کے معنی مغز کر لیا کھا لیا اور اس کو زیادہ بدویاتی
 یہ کہ شرح کبیری سے یہ توفیقہ نقل ہو گیا، لیکن صاحب کبیری نے جو اس پر اعتراض کیا ہے دوسری سطح میں وہ نقل نہ کیا وہ یہ کہ ولا یخلو عن
 تغذیہ دین کے لکھا ہے الی آخرہ معنی وہی صاحب کبیری شارح غنیہ لکھتے ہیں کہ یہ مکروہ کہنا اس کھا نیکو بحث سے خالی نہیں اس واسطے کہ
 کوئی دلیل کر سکتا ہے نہیں الی آخرہ، اس کو ... زیادہ حیات اور بلذیری یہ کہ کسی سطح میں شرح کبیری میں لکھا ہے وان اتخذوا طعاما
 سقوا کان حسنا یعنی اگر تیار کریں کھانا غریبوں کے واسطے اچھی بات ہے صاحب سیف السنۃ نے اسی سیف پر گردن دیانت پر پھیری کہ
 ساقیہ کا نام بھی نہیں لیا اور ایسے ہی ملا میں مولوی عبدالحکیم صاحب طوی پرا فترا کیا ہے کہ انہوں نے تفسیر کے صفحہ میں لکھا ہے کہ غزوہ تبوک
 میں حضرت نے نما اور فاتحہ پڑھی ہے حالانکہ یہ سخت بہتان ہے ان کی تفسیر فاتحہ العظیم کا صفحہ دیکھیے جس کا بھی چاہے کہ غزوہ تبوک میں انہوں
 نے فاتحہ کا نام بھی نہیں لیا فقط یہ لکھا ہے کہ عارضی، افسوس ہزار افسوس کہ اس سیف السنۃ میں دو مقام پر مولوی عبدالحکیم صاحب کی
 نسبت العاصیہ لکھی حاشیہ ص ۱۱ میں لکھا ہے کہ اس کی کل تصنیفات و غابازی اور بے ایمانی سے خالی نہیں اور حاشیہ صفحہ ۱۱ میں بھی غراب لفظ
 ہے اب سب ارباب انصاف نظر فرمادیں کہ ان کی دغابازی تو ایک بھی ثابت نہیں صرف دعویٰ ہے دلیل ہے اور حضرت سیف السنۃ کو ایک

ذری کا دل مشغول ہونا دونوں صورت میں موجود ہے بلکہ پہلے سے کہنے میں زیادہ دیر تک مشغول ہو سو وہ بالطریق الاولیٰ مکروہ ہو گا پس مدعا او
 مل تو مطابق ہے، مگر مؤلف کے فہم میں کوتاہی اور محالفت ہے اور یہ دوسری دلیل کر سکتا ہے تاخیر و بہر کی مؤلف کے اقرار سے ثابت ہو گئی کہ دل
 بی کا اور جملہ کلیں کا کھانے میں مشغول ہو اور قرآن کا پڑھنا اور سننا کہ دونوں عبادت میں ہو سکتا ہے قال المؤلف دلیل تو فی نفسہ مسلم ہے
 یہی قرآن پڑھتے ہوئے ہیں حالت قرأت میں ان کے سامنے کھانا لانا اور ان کا دل اس میں مشغول کرنا مکروہ ہے اب دوسری دلیل کر سکتا ہے
 وجہ کی مؤلف نے اپنے منہ سے بولی مگر ہاں پڑھنے میں طعام رکھنے سے دل مشغول ہو اور پہلے سے رکھ کر پڑھنا شروع کرنے میں مشغول ہو یہ
 دن قافل نہیں کہہ سکتا، الغرض یہ کہ جہاں کچھ اسلام کے بھی استدلال میں کوئی عیب و نقصان نہیں مگر ہاں مؤلف کو فہم میں بیشک نقصان ہے یہ طعن
 جو بد خندہ مؤلف کا اس پر متقلب ہوا اور لغت دینی اور علم و فہم مؤلف کا سب پر واضح ہو گیا، مگر خندہ لا یخلو عن نظر باقی ہے وہ بھی
 سیکو بظاہر یہ حیات مؤلف کی ہو کیوں کہ مؤلف کو اس مقام پر مختار پر نظر ہے چنانچہ اس ہی ذیل کی روایت مؤلف اس پر زور سالہیں نقل کرتا ہے
 - محمد بعد نقل روایت شرح منبہ کی اور اس کے قول لا یخلو عن نظر کے لکھا ہے فیہ نظر نہ واقعہ حال لا عموم لہ مع احتمال سبب خاص بخلاف
 - فی حدیث جری علی انہ حجت فی المنقول فی من ہذا و مذہب غیرنا صلا الشافعیہ و المذنبۃ استدل لا لاجد یش جری الذی گور علی الذکر اھل
 - کہ مؤلف کو اس نظر میں کامنظور ہونا معلوم تھا پھر بھی ویدہ دانستہ نقص کیا یہ عین خیانت اور حق پوشی اور ظلمات دیانت کی ہے اور چون کہ نظر
 - ت مذہب کی لایعبار ہوئی تو روایت ہذا زبیر کی سالم و معتبر رہی مولوی یعقوب علی نے اصل روایت کو نقل کیا اور نظر پر کچھ نظر نہ کی کہ خود منظور
 - یہ عین دیانت و علم ہو کہ معتبر روایت کو نقل کرے اور منظور پر اتفاقات نظر نہ کیا کرے مگر مؤلف اپنے خیالات کو عین دیانت جانتا ہے اور دروں
 - ت کو بھی خیانت کو تعبیر کرتا ہے معاذ اللہ قولہ پھر ایسے ہی ملا میں الخ اقول مؤلف اس کو اقرار کیوں کہتا ہے فاتحہ گوین و جہد عام مؤلف
 - کہتا ہے سو بطور عطف تفسیر اسوں نے لکھ دیا ہے کوئی خوشی کی بات نہیں اور شکوہ بد بانی کا بھی مناسب نہیں مؤلف نے اپنے استدلال

ہی فقرہ میں کتنی بدیانتی اور خیانت بھری ہوئی ہے، اسی طرح اگر کوئی دانشمند اس کو دیکھے گا بہت خرابیاں اس میں یاد کیا میں نے اس کا انداز اور جال چلن ایک فقرہ لکھ کر ظاہر کر دیا ہے مشیت نمود خدائے، بلکہ بزرگان سلف کی دانشمندی اور سچی کلام فرمانے کا کمال ذعان و سمجھ اعتقاد اور صحیح تجربہ سے کہتا ہوں کہ یہ بات بزرگوں کی نہایت صحیح ہے الموعظین علیٰ نفسہ یعنی آدمی سب کو اپنا سا خیال کرتا ہے پس اسی طرح مولوی یعقوب علی مذکور نے مولوی عبدالحکیم صاحب کو خطاب اپنے انقاب کے موافق دیا ہے اس کا کچھ گلہ نہیں، اب آپ کے تجربہ علمی کا حال سنیں، کہ غزوہ بتوک کی حدیث جس میں کثرت سے صحابہ تھے آپ صفحہ ۱۱ سبب السنہ میں اس حدیث کی نسبت لکھتے ہیں، اگر کثرت صحابہ تھا تو کیوں یہ حدیث متردک ہوئی یا ہاں اس عاجز نے کتب صحاح سنہ وغیرہ کا درس دیا ہے اس کا سہ بھی نہ پایا اتنی کلامہ، آپ عالم اور محدث ہونیکا دعویٰ فرماتے ہیں کہ صحاح سنہ اور اس کے ساتھ وغیرہ بھی پھر وہ بھی بار بار درس دیئے کا اظہار اور میاں کو غزوہ بتوک کی بھی خبر نہیں، اگر کوئی مشکوٰۃ کا ترجمہ بھی دیکھا ہوا ہو تو ان لینا بیشک باب المعونات یہ حدیث بروایت مسلم موجود ہے، اب حال خوش فہمی اور ترتیب دلائل اور تحصیل نتائج کا دیکھئے، رد فائزہ مرسوم کی بڑی عمدہ دلیل صفحہ ۱۱ کی آخر سطروں میں لکھتے ہیں، جب آپ کے سامنے طعام تناول کے لئے آتا، آپ ان کی انتظاری نہ فرماتے اگر کسی نے کہا یا رسول اللہ! سالن آئے دیکھئے، آپ فرماتے کہ سالن کو روٹی پر فوق دینے ہو اتنی کلامہ، سبحان اللہ کیا حکم دلیل آپ کے رد فائزہ کیلئے تجویز فرمائی ہے قیاس مع الغایق اول تو یہ کہ وہ کھانا حضرت صلے اللہ علیہ وسلم کے خود پوش جان فرمانے کا ہوتا تھا محتاجوں کو بقصد نواہ رسانی کھلانے کا نہ ہوتا تھا جب وہ کھانا اور طرح کا ہوا اور یہ اور طرح کا، تو ایک دوسرے پر قیاس کرنا نہ چاہیے وہی مثال ہوئی جیسا آپ نے

دین کو اور بڑے بڑے جلیل القدر علماء اقلیاء متاخرین و مستفیدین کو نہیں چھوڑا اگر مولوی یعقوب علی نے مولوی عبدالحکیم کو کچھ لکھ دیا تو کیا شکوہ ہے مؤلف کا تو یہ عین مذہب بن ہوا اگر یہ کوئی بڑی بات ہو تو اول خود عمل کرے پھر دوسرے کو نصیحت کرے زیادہ اس سے ہم سیکھنے کا جواب نہیں تو کہ علم کی بات نہیں قولہ، اب حال خوش نہیں الخ اقول خوش فہمی مؤلف کی تو اول رسالہ سے یہاں تک دیکھتے چلے آئے ہیں، کچھ قول ہیں مولوی یعقوب علی کی تخطی میں بھی مؤلف کی خوش فہمی ظاہر ہو چکی بندہ نے سبب السنہ کبھی نہیں دیکھی سنی، اس سال ہی سے یہ عیارات سنی معلوم ہوئی ہیں مگر خوش فہمی مؤلف کی یہاں بھی واضح ہے یہ روایت عدم انتظار سالن کی تو مؤلف قبول ہی کرتا ہے خواہ کیسی ہی ہو، لہذا اس کا طعام فضول ہو البتہ مؤلف نے مایہ الافراق پیدا کر کے! اعتراض کیا ہے کہ طعام اپنے کھانے اور صدقہ کے طعام میں فرق ہے اپنے کھانے کے طعام کا تو ادب ہو کہ انتظار سالن کا بھی نہ ہوا اور صدقہ کا طعام ہو گیا تو ادب رہا کہ پڑا کھائے حالانکہ طعام دونوں ظاہر ادب میں برابر ہیں گو وساح معنوی سے صدقہ طوطہ ہو کر ذی فضل کو مکروہ ہوا مگر ادب طعام میں کچھ فرق نہ آیا پس مولوی یعقوب علی کی عرض یہ سنی کہ طعام کا ہر حال ادب اگرچہ صدقہ کا ہو پس طعام رکھنے کے دوسرے کام میں لگے بلکہ مشغول باکل ہو جاوے جیسا فخر عالم علیہ السلام نے کیا مگر مؤلف نہ سمجھا کر لولا یہ طعام مشد کا ہے پس اگر یہ فرق ہے تو مؤلف اپنی دعویٰ کو کسی ایسی دلیل سے درست کرے کہ طعام صدقہ میں ادب نہیں ہوتا اور نہ کلام مؤلف کا لغو بے پردہ ہو سکی، الحاصل طعام نعمت الہی ہو اگرچہ طعام صدقہ کا ہو، حدیث میں ہو کہ ۱۔ کھو صوالخیز اور بھی اکرام ہے کہ بعد طعام آنے کے دوسرے کام میں مشغول ہو متوجہ باکل طعام ہو جائے اگرچہ عبادت نفل ہی کیوں نہ ہو چنانچہ حدیث مسلم گدزی لا صلوٰۃ بجمعۃ اظلم اور احیاء العلوم میں بھی حضرت علیہ السلام کا فعل نقل کیا ہے کہ انتظار سالن کا بھی نہ کرتے تھے، پس طعام سب برابر ہیں پس قرآن خوانی طعام رکھ کر خود مشغول ہو گئی اور صدقہ کا فرق محض دعویٰ مردود ہے نفس کو یہ ادب طعام صدقہ میں رفع ہونا مؤلف اگر ثابت کر دیوے تو قابل

سابقہ

شیخ عبدالحق رحمۃ اللہ علیہ مولوی اسحاق صاحب نے مائے مسائل پر چند مقام پر سند بخاری اور کتاب خزائن الروایات سے بھی انہوں نے سند بخاری ہے مائے مسائل کے مسئلہ ہستاد سوم میں اور مسائل انہیں کے مسئلہ سی و پنجم میں و مسئلہ سبب و موسم میں اور دستور الفقہات کی بھی سند بخاری ہے مسئلہ سیزدہم مائے مسائل میں ہیں یہ کتابیں ان کے بزرگوں کی مسلم القیوت میں غرضکان کتابوں کی روایت کیلئے معلوم ہوا کہ جو لوگ کچھ خیر خیرات اور عادات و غیرہ نہیں کرتے ان کے گھسے رو میں مولیٰ کی غلین ناما سید ہو کر ان کو کستی بدو عادت کی نکستی میں بنا علیہ سلف میں دستور تھا کہ جمعرات کو صدقہ دیتے تھے لیکن آخری صدی کے علماء نے چھوڑ دیا مولوی اسماعیل صاحب کے تابعین نے

میں روایت موضوعہ و کچھ سے استدلال لاتے ہیں اور چھ محدثین ضعیف حدیث پر جرح کرتے ہیں، دیکھو صحیح سے اس سے پرہیز کر موقوف نے یہ قاعدہ بنایا دیکھ لے کہ اگر کسی نے کسی کتاب کوئی روایت نقل کی تو وہ تمام کتب ناقل کے نزدیک معتبر ہو جاوے یہ آج تک کسی نے نہیں لکھا مثلاً ہا یہ شرح و قایہ غیرہ مکتب سے استدلال لاتے ہیں مغلذ اس کی ضعیف روایت پر جرح کر کے ترک کر دیتے ہیں ترمذی ہوا دو و غیرہ مکتب سے استدلال لاتے ہیں مغلذ اس روایت میں اس کے ضعف پر اس کو ترک کرتے ہیں مغلذی طالعہ علم بھی جانتا ہے مگر مولف کتاب کہ مولوی اسحاق صاحب نے شیخ عبدالحق اور خزائن اور دستور الفقہات سے روایت نقل کی ہیں تو بس سب روایات منقولہ ان کی ان کے نزدیک معتبر اور جواب القول ہو گئی، یہ عجیب العجائب استدلال ہوا اور خود مولف اس کی خلاف عمل کرتا ہے کہ نسائی جو معتبر کتاب ہے اس کی زیادہ ثمن فیشوا لکھتے کو بزم خود خلاف حدیث کی روایت سمجھ کر ضعیف موقوف بنا چکا ہے حالانکہ نسائی کو وہ معتبر جانتا ہے پس دوسروں کو کیوں ایسا جان گیا کہ وہ چار روایت نقل کرنے سے سب کے سب معتبر جان لیتے ہیں اگر مولف کو مخالفت حدیث صحیح کا عذر ہے تو دیگر علماء بھی یہی عذر رکھتے ہیں غرض مولف کی کوئی ہوش کی بات نہیں اب سنو کہ اول تو ان روایات کی توثیق خود کتاب والوں نے نہیں کی کہ ان کے نزدیک یہ روایات صحاح میں یا نہیں اور مردن توثیق کے نفس نقل سے تصحیح نہیں ہوتی، پھر دوسرے ان کی سند بیان نہیں کی جس پر اعتماد ہو تبسیر سے شیخ نے تو حفظ یہ لفظ کہا کہ در بعض روایات آمدہ، نہ معلوم کہ وہ مرفوع ہو یا کسی عالم کا قول ہوا اور خزائن بعض علماء محققین سے ہی نقل کرتا ہے نہ معلوم کہ کون ہیں اور کیسے ہیں ایسی بھی روایت محدثین کے نزدیک معتبر نہیں ہوتی اور بظاہر قول کسی عالم کا ہوا اور دستور الفقہات میں فتاویٰ نسفیہ سے نقل کیا ہے کہ نہ رفع کا حال معلوم ہے نہ کچھ عرف توثیق ہے نہ سند ہے نہ معلوم کہ کس کا قول ہے اور نفس نقل سے توثیق نہیں ہو سکتی نہ از طرف ناقل نہ از غیر پس ایسی روایت کا اعتبار کس مائل کا کام ہے بعد اس کے یہ خلاف قواعد شرعیہ کے اور معارض احادیث صحاح کے ہے اس واسطے کہ ایصال ثواب کا اور ثایر حق واجب نہیں باتفاق امت بلکہ مستحب احسان محض ہے کسی ایک عالم نے بھی نہیں کہا کہ زندہ پر مردہ کا حق واجب یا حق تعالیٰ نے ایصال کو واجب کیا ہے پس اگر کسی نے احسان کیا مستوجب ثواب اور مدح کا ہوا اور نہ کیا تو قابل اور سرزنش کے نہیں ہے۔

لہذا اگر جمعرات کو زندہ نے مردہ کو ثواب پہنچایا تو کوئی ظلم اس نے میت پر شرعاً نہیں کیا، ہاں احسان بھی نہیں کیا، تو احسان نہ کرنے پر بددعا کا کرنا شرعاً حرام ہے اور قابل ہنر اور سرزنش کر ہے کیونکہ یہ بھی ظلم ہے، پس میت سلم باوجودیکہ ظلمت نفس و شیطان سے چھوٹا حقیقۃ الامر خیر و شر اس کو واضح ہو گئی وہ اب بھی بزم مولف گرفتار مصیبت و ترنگب منکرات ہے کہ دیدہ و دانستہ ناحق بددعا کرتا ہے بعد اتان یقین و کشف اختر کے بھی وہ شر نفس میں مبتلی ہے اور کسب معاصی میں گرفتار ہے معاذ اللہ یہ روایت قطعاً مہتمم متروک ہے اور خلاف نصوص صحاح کو ہے

صحاح ستہ میں وارد ہوا ہے اور اگرچہ اس کو بہشت کی ناز و نعمت استراحت ہو لیکن مہر دنیا کی بھی سیر کرتی ہے۔ اہل بہشت ہنستے خارج نہیں ہوتا۔
تحت کھادہ دہلی کا رہنے والا اگر شاہد رہ اور نونی وغیرہ موضع کی سیر کرنے پھر دہلی کو پھر جائے کیا یہ بات اس کو ساکن دہلی کہنے سے روک دے گی حاشا
و کلا وہ کہیں پھر پھر آجائے وہ اہل دہلی کہلاوے گا۔ اسی طرح بہشتی روح دنیا میں کسی موضع اور مواقع کی سیر کرے تب بھی وہ ساکن بہشتی
کہلائے گی الحاصل ارواح کی جنبش اور چلنا پھرنا ثابت ہے حضرت شیخ الشیوخ شیخ شہاب الدین سہروردی رحمۃ اللہ علیہ نے کتاب
عوارف کے باب چہین میں یہ حدیث نقل کی ہروری سعید بن المسیب عن سلمان قال ارواح المؤمنین تنہب فی برزخ عن الارض حیث
شدت یمن السماء والارض حتی یردھا الی احدہا۔ اور قاضی شمس الدین نے تذکرۃ الموتی میں لکھا ہے ابن ابی الدنیا ابی مالک روایت کر دے کہ
ارواح مؤمنین ہر جا کہ خواہند روند الی آخرہ ان حدیثوں سے ارواح کی سیر دنیا میں کرنی ثابت ہوئی۔ اور ظاہر ہے کہ دنیا اپنا گھر سب کو مالوف

حدیث بخاری کی ہے کہ جسکو جنت ملے گی اگر دنیا و مافیہا اس کو دیوں تو دنیا میں آنا قبول نہ کرے۔ مگر شہید دوبارہ فی سبیل اللہ جان دینے کو آنا
چاہتا ہے الحدیث اس حدیث اور دیگر احادیث کی وجہ سے اہل سنت کو تامل ارواح مؤمنین کے کرنے میں تھا ہر چند مراد حدیث میں زندہ
ہو کر آنا ہے مگر نماز آخرت کو اور اگر دنیا کو مقابلہ کر کے بے حقیقت ہونا دنیا کا بھی اس سے روشن ہے اس واسطے یہ تامل تھا تو مولف خوب
سمجھے۔ اور خوب جواب دیا کہ مولف ہی کے موافق ہے اگر مولف یہ جواب دیتا کہ اموات کا عمل منقطع ہو گیا ہے اور ثواب کی عرس بسبب کشف
حقیقت ثواب کے بڑھ گئی ہے تو ثواب حاصل کرنے کو ارواح مؤمنین آتی ہیں تو یہ بات کچھ معقول بھی تھی مگر افسوس کہ جواب کہ ظلم سوال کہ ہے
جوان کا حوصلہ ہے۔ وہی جواب دیا اب جواب اس تقریر کا یہ ہے کہ طمع ثواب کے واسطے دنیا میں آنا اور ان ماحولوں کو ترک کر کے چلا آنا کیا ضرور
ہے۔ ارواح اپنے مغز میں متوقع ثواب مرقی ہیں جیسا احادیث سے معلوم ہوتا ہے تو اگر تاویل ان صفات روایات کی بھی یہی کیجاوے تو
لائی ہے نہ کمان کی وجہ سے صحاح کو ترک کریں اب سنو کہ جیسا ارواح کھادہ و مساق کرتا عذاب کا یہاں آنا ممنوع ہے اور ملائکہ کے ہاتھ سے
چھوٹ آنا مکروہ ہے لا یصلون اللہ ما امرهم فیعلوا ۛ ۛ ایسا کہ ارواح انبیاء و صدیقین و شہداء و اولیاء کا بھی آنا خلاف ہے کہ ایسی حالت
ذلت کا اختیار فرماویں اب عامہ مؤمنین باقی رہ گئی سوا اگر تخصیص ہو جو اگرے اگر صحیح بھی ہوں اور کوئی حدیث صحیح معارض بھی نہ ہو فرضاً تا حسم
قیاس اس کا تخصیص ہو سکتا ہے یہاں تک کہ ایک دو فرد اس میں رہ جائے جیسا قاعدہ عموم اصول میں بہترین ہے پھر یوں بھی یہ روایات خدا
ازا اعتبار ہو گئیں۔ اگر علم و فہم ہو تو سب کچھ دور نہ ایساں کا خدا تعالیٰ ہی حافظ ہے جو لکھا دیکھا اس پر ہی ایساں لے آئے سچ ہے نیم ملاحظہ کیا
قولہ الحاصل ارواح کی جنبش الخ اقول کلام تو دنیا میں اپنے گھروں پر آنے میں ہو اگر دنیا میں آنا مطلقاً ثابت ہو جب بھی مولف کا کام نہیں
نکلتا چہ جائیکہ مطلق حرکت و جنبش ثابت ہو جس روایت عوارف سے برزخ میں چلنا پھرنا ثابت ہوا برزخ لغت میں وہ شے کے عاجز کو کہتے
ہیں اور شرع میں دنیا اور آخرت کی درمیان کی حالت کہتے ہیں۔ پس عالم برزخ کی حرکت ارواح کی تو صحاح حدیث میں بھی موجود ہے
مگر اس سے بحث نہیں عوارف سے بھی یہی نکلا مگر دعا مولف کا دنیا کے گھر میں آنے کا تھا اور دلیل برزخ میں حرکت کرنے کی اس فہم پر اگر فرما
مولف زمین آسمان کے لفظ سے شبہ میں پڑا ہوا ہے سو یہاں زمین آسمان برزخ کا مراد ہے علیٰ ہذا تذکرۃ الموتی کی روایت میں ہر جا کہ خواہند
روند برزخ مراد ہے اور جو کوئی بخاطر مرقن عموم قبول کرے تو اس روایت سے اختیار سیر کا ثابت ہے نہ آنا کہ آیا کرتے ہیں آگے قیاس سے
اثبات ہو گا اور امور آخرت اعتقادات میں عقل و قیاس کو دخل نہیں مگر مولف بعض لاعلم ہے اب مولف کا کہنا کہ ان حدیثوں سے سیر دنیا کی

جوتا ہے پھر اپنے گھر کی طرف روح کیوں نہ آتی ہوگی اور اس فرقہ کی بڑی بے منصافی ہو کر اپنے پیر مرشد قبلہ کے منہ سے جو بات نکلے وہ تو بہتر
 کی لکیر ہو جاتی ہے اور جو دوسرا کوئی احادیث سے بھی ثابت کرے تو اس پر ایمان نہیں لاتے اب دیکھئے اسی مسئلہ میں مولوی اسماعیل صاحب نے
 جو صراطِ مستقیم کے اخرواق میں اپنی پیر و مرشد کی تعریف میں لکھا ہے کہ حضرت غوث الثقلین اور خواجہ بہار الدین نقشبند کی روحیں ان کی طرف توجہ
 ہو گئیں اور ایک بیسہ تک ان میں چھینا چھینتی رہی یعنی ایک کھیتی بھٹی کہ ہم سید احمد کو اپنی طرف لیں، دوسری کھیتی بھٹی کہ ہم لیں آخر دونوں پاک روحوں
 نے آپس میں صلح کر کے یہ بات بھرائی کہ اچھا سید احمد صاحب میں ہمارا تمہارا دونوں کا سا جھاپا ہے ایک دن دونوں روحیں ان پر ظاہر ہوئیں اور
 توجہ قوی ایک بہتر کھیتی ماننی دیر میں دونوں طریقوں کی نسبت حضرت کو نصیب ہو گئی، انہی کلامہ، اب دیکھئے کہاں غوثِ اعظم کا مزار بغداد شریف
 میں اور کہاں خواجہ عالی شان نقشبند کا مزار بکرا میں پھر ان کی روحیں خبر نہیں ملیں کہ کس طبقہ اور جنت کے کس درجہ میں ہوں گی اور یہ بھی ہے
 کہ ان دونوں حضرات مقدس کے مریدوں میں سیکڑوں اولیاء رکائیں کیا کہوں بلکہ ہزاروں لاکھوں مقبولین ہوں گے تیسرے بھی ان کی ہوس نہ سمجھی
 اور سید احمد صاحب کی ان کو خواہش پیدا ہوئی، کہ سید احمد صاحب کو اپنی نسبت مریدی میں لےجے اور اسی آؤ میں علیین یا بہشت کو چھوڑ کر
 روحیں ہندوستان میں اترائیں ہم اس کو رو نہیں کرتے لیکن ان دانشمند منصفوں کی دینداری پر انشوس کرتے ہیں کہ یہ مولوی اسماعیل صاحب
 کی تحریر یا وجود کچھ از روئے عقل اس میں چند باتیں غلط عادی معلوم ہوتی ہیں لیکن تم اس کو مسلم رکھتے ہو اور اس عقیدہ کو سب ان کو
 جرتی نہیں کہتے اور ہم روحوں کا آپسے گھروں پر باوجود مقتضائے عقل ہونے کے کہ لبتہ اپنا گھر کسی کو مالوف ہوتا ہے اور روح کو بعد مکانی

ثابت ہوتی مگر قدرِ خطا ہے کیوں کہ ثابت ہوتی سیرِ برزخ کی اور میان کرتے ہیں کہ سیر دنیا ثابت ... ہوئی پس اب مولف کا قیاس
 دس کے تمام کو شروع ہوا کیوں کہ ان روایات سے نفس جنبش ثابت ہوئی تو ایک مقدمہ قیامی لگا کر مطلب تمام ہوتا ہے اور یہ شخص جس
 قیاس کو ان امور میں دخل جانتا اور مطلب ثابت کرنا الحاصل یہ دعویٰ و دلیل مولف کا سب سے سو ہے اور اصل ایصالِ ثواب ہر روز
 وہ شب جائز ہے اور موجب برکت و ثواب کہے مگر قیدِ ایمان بدون اذن شارع لگانا بدعتِ محدثہ ہے قولہ اس فرقہ کی بڑی بے منصافی ہو
 کر اول یہ بے نصیبی و خسران مولف اور اس کے ہم مشربوں کا ہے کہ اولیاء کی شان میں استہزاء و شوخ کلامی کریں، طریقہ اولیاء سے اور علم
 نہ حجت سے بے بہرہ ہونا اس کا ہی ثمرہ اور ضبطِ عقل ہونا اور کلام بے ربط ہونا اس کا ہی نتیجہ ہے، اس کے کلمات ناشائستہ کا جواب نہیں لکھنا
 میں حق تعالیٰ خود کافی ہے مگر اس کے جمل حقیقتہ الحال کو ظاہر کرتا ہوں کہ اولیاء کے مثل انبیاء علیہم السلام کے کثرت اتباع کی ہر روز
 خواہش رہی، حضرت مولیٰ علیہ السلام کے کروڑوں اتباع ہوئے اور پھر کثرت امت فخر عالم علیہ السلام پر غلبہ کر کے روئے بخاری میں یہ قسم
 ہے کہ ہے فخر عالم علیہ السلام کثرت امت پر مباہلت فرمادیں گے اور ہر روز طالب کثرت امت کے ہے اس کی تمنا میں امت کو دلوں عورتوں
 سے حاج کی تاکید فرمائی، پس اسی طرح حضرت غوثِ اعظم اور خواجہ بہار الدین کو چونکہ معلوم ہوا تھا کہ سید احمد صاحب کی شانِ بزرگ
 ہے و کثرت سے ان کے مرید و اتباع ہوویں گے، جیسا کہ مشاہدہ ہے کہ لاکھوں سے تجاوز کر گئے ہیں اس واسطے ان کی پسے خاندان میں
 نے کی رغبت بھٹی حالت میں اولیاء ایسے مرید کے طالب ہیں پس یہ امر ظان عقل سلیم کے ہرگز نہیں کہ مولف کو عقل نہیں کہ سمجھے اور عالم
 روح جو عالم غیبی ہے، ہندوستان میں ہوا اور نہ بغداد و بخارا میں سوجھا، ان ارواح کا عالم غیب میں تھا نہ سید صاحب بغداد و بخارا
 تشریف لے گئے، اور نہ یہ حضرت ہندوستان میں تشریف لائے، بلکہ جناب روحانی ہوا جیسا روایا میں عوام کی ارواح کو بھی ہوتا ہے

مانے نہیں، کیوں کہ وہ مجربات سے ہے اگر ثابت کرتے ہیں اور اس پر حدیث بھی پیش کرتے ہیں اور روایت فقہاء اہم الشری سند گذارتے ہیں، اس پر انکار کرتے ہو اور اس اعتقاد کے باعث ہم لوگوں کو بدعتی کہنے لگتے ہو یہ وہی مثل ہے جس طرح فرقہ معتزلہ اپنے کو اصحاب العدل والنوحید نام کرتے ہیں اور اہل سنت و جماعت کو وہ بدعتی اور باب الہوا کہتے ہیں، اب قلوب قاسیہ نرم کرنے کو ایک قصہ نہایت معتبر کتاب ہے جس کے مصنف کو نو سو برس سے زیادہ ہوئے چار واسطہ سے امام ابو یوسفؒ کے شاگرد ہیں لاکھ حدیث ان کو حفظ تھی ان کا خطاب امام المہدی ہے اور نام ان کا نصر بن محمد اور لقب ان کا فقیہ ابو الطیث مرقندی مشہور ہے وہ اپنی کتاب مرقندی میں باب فضل جمعہ میں فرماتے ہیں کہ میں نے اپنے باپ سے سنا اور وہ فرماتے تھے کہ پہنچا مجھ کو قصہ صالح مری کا کہ وہ جمعہ کی رات کو جامع مسجد میں آئے کہ نماز پڑھیں آئے راستہ میں ایک مقبرہ ملا دل میں آیا کہ صبح صادق ہو جاوے گی اس وقت مسجد کو چلیں گے مقبرہ میں پھرن گے، دو رکعت نماز پڑھی اور ایک قبر سے کچھ سہارا لگا لیا نیند آنکھوں میں بھرائی دیکھتے کیا ہیں سب اصحاب قبر قبروں سے نکل کر قطعہ قطعہ بیٹھ گئے باتیں کرنے لگے ایک جوان کو دیکھا اس کے کپڑے میلے اور اس مخموم بیٹھا ہے اتنے میں بہت خوان ڈھکے ہوئے آئے ان میں سے ہر آدمی اپنا اپنا خوان لینا گیا اور چلتا گیا آخر وہی بے چارہ جوان رہ گیا اس کو پاس کچھ نہ آیا، اور اس غم کا مارا مارا کھڑا ہوا جب قبر میں داخل ہونے لگا صالح مری کہتے ہیں کہ میں نے اس سے کہا اے اللہ کے بندے تو کیوں اور اس ہے اس نے کہا تم نے دیکھا کس قدر خوان آئے تھے، میں نے کہا ہاں، وہ بولا یہ تجھے تکلف تھے جوان کے واسطے خیر خواہوں نے بھیجے تھے جو وہ صدقہ ما وغیرہ کہتے ہیں، ان کو پہنچتا ہے جمعہ کی رات کو اور میں رہنے والا ملک سندھ کا ہوں اپنی ماں کو لیکر واسطہ حج کرنے کے آیا تھا جب بعد میں پہنچا میں مر گیا میری ماں نے میرے بعد جناح کر لیا اور دنیا میں مشغول ہو گئی مجھ کو بول گئی نہ منہ سے کبھی نام حتیٰ ہے نہ زبان سے دعا، اب میں عکین نہ ہوں تو کیا کروں میرا کوئی نہیں جو یاد کرے تب صالح مری کہتے ہیں میں نے اس کو پوچھا تیری ماں کہاں ہے اس نے پتہ دیا پھر صبح ہو گئی نماز پڑھی اور اس کا گھر ڈھونڈنا ہوا گیا اس نے اندر سے آواز دی تو کون ہے میں نے کہا صالح مری اس نے بلایا میں گیا، میں نے کہا بہتر ہے تیری اور میری بات کوئی نہ سنے تب میں اس سے ترمیم ہو گیا، فقط ایک پردہ بیچ میں ہ گیا، میں نے کہا اللہ تعالیٰ تجھ پر رحم کرے کوئی تیرا بیٹا ہے؟ بولی کہ نہیں میں نے کہا کبھی ہوا تھا تب وہ سانس بھر لے لی اور بولی ایک بیٹا تو جوان تھا مر گیا، تب میں نے اس کا قصہ مقبرہ کا بیان کیا اس کا سنو پہننے لگے اور کہنے لگی، اے صالح مری وہ میرا بیٹا میرا گھبرا گیا تھا پھر اس عورت نے مجھ کو ہر روز دم دیئے اور کہا میرے نور چشم کی طرف خیرات

عالم مثال میں مولعت اور اس کے مقتدیوں کو عقل نہیں بے سمجھے طعن و استہزاء کر کے اپنی آبرو کھوتے ہیں اور اس قصہ سے مطلب مولعت کا بھی کچھ ثابت نہیں ہوتا کیوں کہ مقصود مولعت کا دنیا میں ارواح کا ثابت کرنا تھا وہ خود معقول ہے اس کم فہمی سے یہ قصہ لکھا تھا کہ اہل ایمان پر یہ قول محبت ہو جاوے گا اور ہمارا استہزاء حاصل ہوئے گا ان حضرات کی روح کا آنا سید صاحب کے گھر پر قبول کر لیوں گے مگر آفریں ہے ایسی ہی سمجھ جائیے باقی کلام کا جواب خود ہوا اور دیگر فضول گستاخ کلام کا جواب مطروح ہے کہ علم کی بات نہیں، قول صالح مری کا قصہ عکین کو معتز نہیں مجوز نہیں اور اس کی حجت میں بھی کلام ہے، قول اب قلوب قاسیہ کو نرم کرنے کو الخ اقول مولعت نے اس قصہ کو اپنے دعویٰ باطل کی تائید کے خیال سے لکھا تھا، مگر غافل کو خبر نہیں یہ اس کو دعویٰ کو برہم کرتا ہے اول تو دیکھو کہ اس قصہ میں نہیں لکھا کہ اہل مقبرہ اپنے اپنے گھر گئے بلکہ قبروں کے پاس جمع ہوئے اور ان کے گھروں سے خوان لائے اور مولعت کہتا ہے

کو بچو اور اب سے دعاؤ خیرات نہ بھولوں گی جب تک دم میں دم ہے۔ صالح مری فرماتے ہیں پھر میں نے وہ ہزار درہم خیرات کر دیئے، اُنکی جمعہ کی رات اس مقبرہ میں گیا۔ دو رکعت پڑھی ایک قبر کے سہارے سے بیٹھ گیا سر جھکا کر پھر میں نے ان لوگوں کو قبروں سے نکلنے دیکھا اور اس جوان کو دیکھا سفید کپڑے پہنے نہایت خوش وہ میرے پاس آ کر کہنے لگا اے صالح مری اللہ تیرا بھلا کرے مجھ کو ہدیہ تحفہ پہنچ گیا، میں نے کہا تم جمعہ کو بھیجائے ہو کہا جاؤ تک پہنچاتے ہیں۔ یہ کہا کرتے ہیں سلام لیوم صالح یعنی یوم الجمعہ۔ سنتی۔ اے بھائیو اگر ایسے امام الہدی کا نقل کیا ہوا قصہ درد آمیز تمہارے دل کو خوف الہی سے نہ ہلاوے تو کمال حسرت کی بات ہے پھر بھی اللہ کے ڈر سے نرم ہو جاتے ہیں ان من الحجارۃ یتفجی منہ لانیۃ ملگے آدمی جمعرات کا اس قدر خیال رکھتے تھے کہ دواۓ کا مزدور جس کے پاس کچھ بھی دینے کو نہ ہوتا تھا وہ بھی جو سیر پھر اُٹا بال پھوں کے واسطے لانا اور شام کو پکڑا تا اس میں نیت کرتا تھا کہ یا رب العالمین یہ جو بال پھوں کا نفعہ میرے ذمہ تیرے حکم سے واجب ہے اور ادائے واجبات الہی میں دمی سختی ثواب ہوتا ہے آج جو یہ سیر پھر کی روٹیاں اپنے من پھوں کو دیتا ہوں اس نفعہ واجب میں میری یہ نیت ہے کہ اس میں جو جھکو ثواب ہوتا وہ میری طرف سے میرے فلا نے عزیزیت کو پہنچے غرض کہ روز تندرست آدمی اسے روزمرہ کے نفعہ واجبہ عیال میں نیت ایصال ثم اب کرتے تھے اور فاتحہ درود پڑھ کر بعد ازاں وہ بال پھوں کو دے دیتا تھا جیسے تھے۔ اموات کو محروم نہ رکھتے تھے اور تو انگر آدمی تو بہت کچھ دیا کرتے تھا چاہے کسی میتیں لوگوں کی پست ہو گئیں اور اس بخیلی کے ساتھ یہ بھی بہانہ آگیا کہ اس کو تو مولوی لوگ مسرت کہتے ہیں پس باطل آدمی چھوڑ بیٹھے اور نکلنے کو ٹھیلے کا بہانہ مثل مشہور ہے، اب ہم نے تم کو بڑا نکتہ مستحبہ کی سنادی چاہیے کہ اب اس سے سستی نہ کرو اور صدقات و خیرات اندر درود فاتحہ سے اپنے عزیزوں کو یاد رکھو ایک مسئلہ سنا ہوں۔ جب درہم اموات کے نام دو گے یا پڑھ کر بخش گے اموات کو سب پہنچے گا، اور اسی قدر تم کو بھی ملے گا۔ کچھ تمہارا ثواب کٹ نہ جاوے گا۔ نہ در موتی دونوں کامیاب ثواب ہو گے، خزانہ الہی میں کچھ کمی نہیں، وہ دونوں کو دیتا ہے ان ربیث واسع المحضرة فقط تمہاری بیت کا گھانا ہے لمحہ ثالثہ عبیدین اور شب برات اور عشرہ محرم میں فاتحہ فی خزانۃ الروایات عن ابن عباس

۔ رواج اپنے گھر جاتی ہیں دوسرے یہ کلا ایصال ثواب اول شب میں ہوتا ہے اور یہ وصول قریب صبح کے ہوا حالانکہ ملائکہ فوراً پہنچاتے ہیں نہ کو مجتہد سائنات مانع نہیں کہ سفر کریں اور نہ دیر سے پہنچا دیں اور نہ تاخیر کریں پس یہ دونوں مرغلط مذہب مولف کے ہوتے۔ مکر شاہد بوقت عذر کرے کہ ان اہل قبور کو گھر جانے کا حکم نہیں تھا، اور سبب بعد سائنات کے دیر میں ثواب پہنچانا استغفر اللہ استغفر اللہ تیسری کہ جو ان جس کو ہدیہ نہ آیا اس نے اپنی والدہ کو بددعا نہیں کی ہاں مغموم ہوا تو یہ بھی مؤلف کی لہیات کے خلاف تھا، چوتھے ہزار درہم کا صدقہ کر کے جو سب جمعہ کو حضرت صالح نے مقبرہ دالوں کو دیکھا تو آخر ہزار درہم کا جو ان پر پایا، مگر اس جمعہ میں قبروں سے نکلنے دیکھا مگر ہدیہ کیس کو نہیں ملا۔ اس جوان نے کہا کہ آج مجھ کو ہدیہ ملا بلکہ پہلے ہدیہ کا اثر اور شکر بیان کیا، تو اس جمعہ کو ہدیہ نہ ہوئے کسی نے بددعا کی اور نہ کوئی ہدیہ لینے کو آیا جس سے معلوم ہوا کہ نہ کوئی گھر جاوے اور نہ عدم وصول پر بددعا کرے۔ ہاں وصول سے ترقی میت کو ہوتی ہے پھر حال یہ قصہ مؤلف کے دعویٰ استم ہے اور اہل سنت کو کچھ معذرتیں اول تو خواب روایا سے حکم شرع کا ثابت نہیں ہوتا اور پھر اس روایا کی تاویل ہو سکتی ہے اور اگر بلا تفسیر جو جب بھی کوئی حرج نہیں مگر مؤلف کو بجز افسوس و حسرت کے کیا حاصل ہوا یہاں مؤلف تین اور حاشیہ میں کہتا ہے کہ اپنے بال پھوں کو دیتے تھے حاشیہ میں شبہ کیا اور اپنا علم ظاہر کیا اور غلط فہمی کا اظہار فرمایا مگر ایسی شکل میں ثواب عام صدقہ کا نہیں ہوتا بلکہ اس فعل کا

رضی اللہ عنہ یقول: فان کان یوم عید او یوم جمعہ او یوم عاشورہ اولیٰلہ نصف من شعبان تا قیام الارواح الاموات ویقولون
 علی ابواب بیوتہم فیقولون هل من احد یلزم علینا هل من احد یدخرنا بقنا یا من سکتتم بیوتنا ویا من سعدتم بما شقینا
 ویا من اقمتم فی اوسع تصرونار نحن فی ضیق قبرنا ویا من استدلننا لیتامنا ویا من نکتم نسائنا هل من احد یتفکر
 فی غیبتنا وفقنا ناکبتنا مطویۃ وکتبتکم منشورۃ واضح ہر کہ یہ کتاب خزائنہ الروایات پرانی کتاب ہے جس نسخہ سے یہ عاجز نقل کر رہا ہے وہ
 چار سو برس سے کسی قدر کم کا لکھا ہوا ہے اب دیکھیے تعصیف کب ہوئی ہوگی صاحب کشف الظنون نے اس کے مصنف کا مال یہ لکھا ہے
 کہ یہ قاضی جگن مہندوستان کے حنفی المذہب کے ساکن بھارت تھے تمام عمر فتویٰ دینے اور لکھنے میں گذاری انتہائی کلام پس معتبر ہونا اس کا ظاہر ہو گیا
 اور نیز ہم بیان کر چکے ہیں بیان فاتحہ جمعرات میں کہ مولوی اسحاق صاحب نے مائے مسائل میں اور مسائل السیاح میں اس خزائنہ الروایات کی
 سند پکڑ لی ہے، مستند علیہ ہونا اس کتاب کا اور پورا ہونا معلوم ہو چکا اب ترجمہ اس کی روایت کا معلوم کر دیکھتا ہوں صاحب خزائنہ الروایات
 کہ حضرت النبیؐ اس روایت پر کہ جب ہوتا ہے دن عید کا یا جمعہ یا عاشورہ یا محرم کا یا شب برات، تب آتی ہیں رو جس سوئی کی در کھڑی ہوتی
 ہیں اپنے دروازہ پر اور دیکھتی ہیں کہ کوئی ہمارا جو ہم کو یاد کرے اور ہم پر رحم کرے ہاری غربت کو یاد کرے ہم چارے گھروں میں رہتے ہو
 ہمارے مال سے چین کرتے ہو تم کٹا رہے مکانوں میں بیٹھے ہو تم تنگ قبروں میں پڑے ہیں ہمارے تم بچوں کو تم نے دلیل کر رکھا ہے اور
 ہمارے بیویوں کو تم نے نکاح میں کر لیا اب تم میں کوئی ہے جو فکر کرے دھیان کرے ہاری غربت اور محتاجی کا ہمارے نامہ اعمال لٹ چکے تمہارے
 نامہ اعمال کھلے ہوئے ہیں انتہائی مادی واضح ہو کہ جس طرح یہ روایت خزائنہ الروایات میں ہر اسی طرح وقائع الاخبار میں بھی ہر اسی طرح وقائع الاخبار
 غسویۃ امام نزال کی طرف اور تفسیر کریمہ تفسیر المملکۃ والروح میں مفسرین کے چند اقوال میں بعضوں نے کہا روح ایک فرشتہ ہے اور بعضوں
 نے کہا کہ جبریل ہیں اور بعضوں نے کہا کہ روح حضرت عیسیٰ ہیں جو فرشتوں کے ساتھ اترتے ہیں اور بعضوں نے کہا حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم
 مراد میں اور وقائع الاخبار میں ہے کہ بعضوں نے کہا ارواح بنی آدم مراد ہیں عبارت اس کی یہ ہے ویقال روح الاقرباء من اموات

باب پنجم ہذا فیما یلزم رو کر مؤلف کو اپنے اشک شک پر کھینچے جائیں، کہ عیدین و شب برات کا لمحہ آیا اللہ الحمد
 عیدین اور شب برات اور عشرہ کی فاتحہ میں کوئی روایت قابل احتجاج نہیں ہے، قولہ لمحہ مالئہ الخ اقول بان سوچ سو برس کی کتاب
 ہونا کوئی وجہ اعتبار نہیں ہے یہ تو مؤلف کی کم علمی کی بات ہے، غیر معتبر کتب قدون سابقہ میں بھی ملتی اور مولوی محمد اسحاق صاحب کی نقل پر
 سے ہر روایت اس کی معتبر ہو جانا بھی کوئی حجت نہیں پہلے ذکر اس کا ہو چکا اور مومن کی قبر میں لمحتہ مدبھرتک ہوتی ہو اور روح درمیان جنت
 کی آتی ہے اور فورہ ہوتا ہے یہ سب حادثہ میں موجود ہے اور دنیا کے گھروں کا حال سب کو معلوم ہو لیں باوجود اس کے ارواح کا یہ کہنا کہ تم کھلے
 کٹا رہے گھروں میں اور ہم تنگ قبروں میں خلافت مل کے ہمارا صحیح حدیث میں ہے کہ مومن کو حکم ہوتا ہے فخر کمومۃ العروس اور اس روایت
 میں کہ ربہ کا رونا ذکر ہے اور اعمال صالحہ اور روح جنت سے اس مومن کا صحاح میں مذکور ہے اور اس میں غربت و دحشت کا اظہار ہے
 پس مؤلف ناواقف صحاح کی خلافت اس حدیث کی توفیق میں کس قدر سرگرم ہے کہ کچھ پس دیش کی ہوش نہیں اور پہلی روایات میں جو کچھ
 بحث ہو چکی ہو وہ سب یہاں بھی ہر اور بھر عقیدہ کے باب میں یہ حدیث ہو سبحان اللہ کیا عہدہ طرز تشریح ہو کہ بے شرمی محض ہے

تنزل للملکۃ والروح سے شب برات وغیرہ میں ارواح کا گھرانا ثابت نہیں ہوتا، قولہ اور تفسیر کریمہ تنزل الملکۃ والروح الخ اقول
 مؤلف اقوال بارہ کی نقل سے اپنا دل سر در گتہ ہو دیکھیے کیا محب استدلال ہو کہ دعویٰ تو نزول ارواح کا عیدین و شب برات اور عشرہ محرم

- مسین یقرون رہنا انکے لہا بالقرول لی منا زلنا حقه نری اولاد نادھیا لہا لیقرول فی لیلۃ القدر لانتہی اب گوش ہوش سے
 - پوچھتے کہ باپ کو اولاد صالح کی دعا سے نفع پہنچتا ہے صحیح مسلم کی حدیث ہے دلدادہ صالح بدھو لہا اس حدیث میں تم کو گوشت کا اشارہ ہوا کہ
 - جنت کی اولاد میں ہونے حق میں دعا کرو فاقہ درود پر خود دوسری حدیث پہنچتی ہے کہ ما المیت فی القبر الا کالغریق المتخوف یتنظر حوۃ
 - حہ من ابناہ اذ صدیق فاذا لحقتہ کان احب المیت من الدنیا وما فیہا اس حدیث میں اشارہ ہو گیا ماں یا کچے کردہ اپنی
 - نود دعا سے میرے یاد رکھیں اور یہاں کھائی کو اور دوست دوست کو اس واسطے کہ اس حدیث میں اشارہ ہو گیا کہ مردہ ان سب کی نظر
 - پر نہ لگائے مگر ہوتا ہے غرض دونوں حدیثوں کے مضمون کو یہ بات ثابت ہو گئی کہ سب دوستوں اور اقربا کو چاہیے کہ اپنی دوست اور
 - یاد رکھیں اور آدمیوں کا حال یہ ہو کہ دنیا کو جمال میں پھنس کر اپنے عزیزوں کو جو کم رنگے بالکل بھول جاتے ہیں روزمرہ کی یاد تو کہاں
 - رہے۔ دونوں کو یعنی عید بقرعید شب برات محرم میں بھی یاد کریں تو غنیمت ہے کیونکہ تیرہ دنوں میں کھانے کی کثرت ہوتی ہے طرح طرح کی چیز
 - کھا کر دوست آشناؤں میں تحفہ دے دیکھا جاتا ہے ہائے افسوس! مدہ آدمیوں کو تحفہ دینے بھولیں، حالانکہ مدہ آدمی خود بھی کچھ کر کھا سکتا
 - ہے ورنہ کو جو کہ بالکل عاجز ہے بس ایکس ایک غارتگر تاریک میں پڑے ہیں اور اعمال ان کے منقطع ہو چکے اب کچھ نہیں کر سکتے ان کو فدا
 - ہے نہ کریں کس قدر غفلت کی بات ہو اور جو کئی عالم ملامت کو کر لیں گے اس کام سے روکے کس قدر غفلت مری کا اپنی گردن پر لیتا ہے، یا اللہ ایک
 - تینوں کے عالم فاضل تھے کہ خیرات و حسنات کی غنیمت دلاتے تھے مصنف خزائنہ الروایات کا لکھتا ہے کہ میں شروع شروع سے قادی
 - نبی فقہ اور مسائل میں کوشش کرتا رہا اور جب مقتضائے پیش ہوتے تھے جب تک جواب الکی کتابوں تک نہیں نکالتا تھا چہن نہیں آتا تھا
 - یہ کسی وقت خالی مباحثہ اور مطالبہ کتب نہیں ہوتا تھا اور شکلیں حل کیا کرتا تھا تمام عمر فتویٰ دینی میں گذاری اور جب قدر فتویٰ دینا
 - سب مسائل اس کتاب میں لکھ دیتا انتہی کلام دیکھو شخص ہندوستان کا قاضی سیکڑوں برس کا عالم فقیہ گذرا ہوا ہندوستان میں
 - جاری کرنے والا اپنا فتویٰ اس کتاب میں لکھتا ہے اور روایت کرتا ہے کہ تیرہ دنوں میں روچیں تو میں چنانچہ روایت ان کی بیان کی
 - مسموم ہوا کہ یہ جو قدیم الایام عیدین وغیرہ تیرہ دنوں میں دستور فاقہ کا چلا آتا ہے ایسے ہی بزرگوں کا حکم دیا ہوا اور جا کر رکھا ہوا اور احادیث
 - سننا لکھا ہوا، جاہلوں کا ایجا دکیا ہوا نہیں جاہل کسی قاعدہ دینی اور شرعی کا موجد نہیں ہو سکتا اور نہ کوئی جاہل کا اتباع کسے یہ
 - صاحب این اسلام میں علماء صالحی کی تلقین فرمائی ہوئی نہیں زان جملہ یہ بات کہ ہم اکثر دیکھتے ہیں کہ عیدین وغیرہ میں جو فاقہ دیتے ہیں تو حضرت
 - سر ملیہ وسلم کے نام کا جدا نکالتے ہیں یہ سلسلہ بھی نام ربانی مجدد الف ثانی کے کلام میں موجود ہے مانعین اس نام کے معتقد ہیں وہ اپنے
 - شب قدر کی اور پھر غرض تو ان شبات مکملہ کا صدقات و خیرات کے آتے ہیں اور دلیل میں یہ کہ نیارت اولاد کے واسطے نزول ہوتا
 - - - - - صد استدلال ہے پھر جب مؤلف کو تنبیہ ہو اس کو مدعا سے لگاؤ نہیں تو حاشیہ میں عذر کیا اور جمع کیا کہ شاید اس رات میں نیارت
 - - - - - سے ہی آتے ہوں گے سبحان اللہ تو پھر اس کا یہاں لانا محض تطوین ہوا اس کو کیا نفع تھا معہذا ایسے صناعات اقوال پر مدار اعمال
 - - - - - نہ ہو سکتا کہ جسکو محدث و فقیہ قبول نہیں کرتے محض سخن پروری ہے در نہ ہم کو عجاہ نافعہ و نقل ہو چکا کہ طبقہ تابع کی کوئی حدیث قابل
 - - - - - ہے کہ جائیکہ عقائد میں معتبر ہوں، غرض مؤلف کی کوئی گل درست نہیں تو لب گوش ہوش سے سنا چاہیے انہی اقوال و دلدادہ صالح کی
 - - - - - مدد نفع مسلم ہوا اور ایصال ثواب ہمت کو مستحسن مگر مدعا مؤلف کا کیا مقررہ میں ارجح کا آنا ہے اس کو اس کو کچھ مدد نہیں ملتی
 - - - - - ہے پہنچانا اور عیدین کو اور شب برات کو بھی درست ہے، مگر مقید کرنا اور زیادہ مکرر و موجب ثواب کا جو ناغیر مسلم ہو بہر حال

نزول الملائکہ وادراج سے شب برات وغیرہ میں ارجح کا گھرا نا ثابت نہیں ہوتا۔

اپنے مکتوبات کی جلد ثالث میں لکھتے ہیں، باید کہ ہر گاہ صدقہ سمیت نیت کند اول باید کہ بنیت آن سرور علیہ علیہ الصلوٰۃ والسلام مدبر یہ جدا سازد بعد ازاں تصدیق کند کہ حقوق آن سرور علیہ علیہ الصلوٰۃ والسلام فوق حقوق دیگران است و نیز بریں تقدیر احتمال قبول کند است بطریق آن سرور علیہ علیہ الصلوٰۃ والسلام، انتہی سبحان اللہ ایک ایسے ایسے علماء دیندار تھے کہ کیا کیا ہدایت کے طریقے قیلم فرماتے تھے اور ایک اب پیدا ہوئے ہیں کہ بالکل عمالِ عمولہ قدیمی اور خیراتِ سترہ سلف کو بند کرتے جلتے ہیں، نودہ بالسر نہما اور یہ جو مولوی اسحاق صاحب نے مائتہ مسائل میں تحریر فرمائی ہے کہ آمدنِ اربع درہم شہباز احادیث صحیحہ مرفوعہ متصل لاسناد ثابت نگشتہ، اور مسائلِ اربعین میں ان حدیثوں کو لکھا، بعض علماء محدثین اس روایات را تضعیف ہم فرمودہ اند و بیان غربت آل درودہ اند انتہی کلام میں کہتا ہوں کہ اس فاضل کے کلام کو بس اس قدر ثابت ہوا کہ یہ حدیث صحیح الاسناد نہیں بعض محدثین نے اسکو ضعیف بھی کہا ہے سو اس حدیث میں یہ بھیڑ چکا ہو کہ حدیث صحیح نہ ہونے سے یہ لازم نہیں آتا کہ وہ حدیث جھوٹ بنائی ہوئی موضوع ہو چنانچہ ملا علی قاری اور صاحب جمع البحار اپنے رسائل موضوعات حدیث میں لکھتے ہیں قال اللہ کشتی بین قولنا لم یصح و قولنا موضوع وین واضح فان الوضع اثبات الکذب و قولنا لم یصح لا یلزم منه اثبات العلم الخ ہاں البتہ صحیح نہ ہونے سے یہ ضرورتاً ثابت ہو جاتا ہے کہ ضعیف نہیں حدیث ضعیف کا ہم کو حکم سنو تفسیر روح البیان کی دوسری جلد مطبوعہ مصر کے مکتبہ میں ہر مان کانت ضعیفۃ الاسانیداً فقد اتفقوا علی انہ علی ان الحدیث الضعیف بخود العمل یعنی فی النزغیب والنزغیب یعنی اگر حدیث ضعیف میں توافق کیا ہو گا بل حدیث نے کہ حدیث ضعیف پر عمل جائز ہے جس مقام میں غبت دلاتے ہیں نیک کام پر یاد دلاتی ہیں ہر کام سے ان نقل کیا اس کلام کو صاحب روح البیان نے امام نووی اور علی اور ابن فریون رومی وغیرہم سے اداسی طرح منقول ہے فتح المبین مولانا علامہ ابن حجر اتفق العلماء علی جواز العمل

بمدعا مولف کا کوئی ثبوت نہیں لہذا مولف ناز ناز رو کر اسوسن اپنی کم علمی پر کرتا ہے ہر گاہ کہ کوئی روایت مثبت مدعی کی نہیں اور خراب کی روایت خود بخود دوش بننا چاہی اس کی مولف تو شیخ شروع کر دی کہ عوام کو اس سے ہی کچھ ٹھانیت ہو جاوے اور خواص تو جان چکے کہ یہ ہرگز قابل اعتماد نہیں اور جب اس کا واضح ہو گیا اب مولف انوس کیے جادے قولہ نا بجلہ یہ بات الخ اقول مولف کیوں اس کلام کو طول لے کر حاصل دیتا ہے امام سبائی نے یہ فرمایا کہ مطلقاً جب صدقہ کرو تو فخر عالم علیہ السلام کو ضرور یاد رکھو کہ آپ کا حق اقدم ہے اور یہ حکم عہدِ اربعہ کی بات ہے اس میں کوئی غلط نہیں مگر اس میں نہ عید نہ شب برات نہ محرم بس مولف کے اس سو کیا نفع ہے مولف کا مدعا اس کتابت نہیں پھر کیوں نظریہ کرتا ہے قولہ اور یہ جو مولوی محمد اسحاق الخ اقول مولوی اسحاق صاحب ان روایات کو ضعیف ہی فرمایا ہے موضوع نہیں فرمایا اگر بعض روایات جن کا ذکر ہوا شروع معلوم ہوتا ہے مگر نہ بحث مولف کی بالکل لغوی ہے نہ وضع کی تحقیق بدون اقرار واضح کے دشمنانہ اور بعد اقرار کے بھی قطع نہیں ہوتا مگر طریق علم اس کا خلاف قواعد شرعیہ کہ ہوتا ہے سو اثبات کیا گیا کہ صحاح کے خلاف ان روایت کا مضمون ہے اور یہ لیس متروک حتم ہو چکی ہے اور پھر بعد اس کو یہ مسئلہ عقائد کا ہے اس میں مشہور و متواتر صحاح کی حاجت ہے چنانچہ لکھا گیا اور مولف خود قرہ کہ اعتقادات میں روایات ضعیف معتبر نہیں ہند کہتا ہے کہ اس حدیث صحیح بھی معتبر نہیں چنانچہ فی اصول میں مبرہن ہے پس یہ روایات ہرگز معتبر نہیں۔

مسئلہ قاضی اعتقاد ہے اس میں ضعیف تو کیا احاد صحاح بھی قابل اعتماد نہیں قولہ حدیث ضعیف کا الخ اقول مولف اس حدیث ضعیف : حکم سنو وہ خود واقف ہے روح البیان اور فتح المبین اور اصول سید شریف وغیرہ کی عبارات جمع کر دی گئی مگر مطلب نہیں سمجھا اور چھاپا علم ایسا ہے خراب کرتا ہے ان سب کا مدعا ہے کہ فضائل اعمال میں ضعیف پر عمل درست ہے و کچھ ترغیب ترمیم یا فضائل اعمال کے الفاظ سب عبارات

بالحدیث الضعیف فی فضائل ... الاعمال اور میر سید شریف رحمۃ اللہ علیہ اصول حدیث میں لکھتے ہیں دیکھو عنہما العلم السائل
فی اسانید الضعیف فی فضائل الاعمال اور اعضا وضو کے دھوئے میں جو دعائیں وارد ہوئی ہیں وہ سب ضعیف ہیں با اینہما لکھا صاحب
دعوت نے فیعل بہ فی فضائل الاعمال اور سنائی کا یہ طریق تھا کہ جس آدمی کو بالاتفاق علماء حدیث نے چھوڑ دیا ہو اس کی حدیث نہ لیتا تھا
باقی سب حدیث ضعیف ہر قسم کی لے لیتا تھا اور ابوداؤد کا مذہب یہ تھا کہ حدیث ضعیف کو امام مجتہد لکھے اسے افضل جانتا تھا اور یہ
سنائی اور ابوداؤد مصنفین صحاح ستہ کے دو امام ہیں اور شرح سفر السعادة میں ابن حزم نے نقل کیا ہے کہ امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کے سب صحاب
ستفق ہیں اس بات پر کہ حدیث ضعیف مقدم ہے قیاس اور اجتہاد پر انتہی پس حدیث ضعیف کی یہ شان نہیں کہ ہر طرح اس کو رد کیا
کرے اور کسی موقع میں قبول نہ کریں اور سالہ نقباء میں شاہ ولی اللہ صاحب لکھتے ہیں دودو فی فضائل رجب الاحادیث با سمانید
ضعیفہا لا باس بالصل بھا فان وجد فی نفسہا ذوق قلبی بھا اور مولوی قطب الدین خاں صاحب نے مغاہرات میں چھ رکعت
صلوۃ الاوابین کو لکھا ہے اگرچہ ترمذی وغیرہ نے اس حدیث کو ضعیف لکھا ہے لیکن فضائل اعمال میں عمل کرنا حدیث ضعیف پر جائز ہے انتہی
مؤلف کہتا ہے کہ صلوۃ الاوابین کی حدیث ایسی ضعیف ہے جس کی بابت مشکوٰۃ میں ہر لائق ظہ الامن حدیث عمر بن ابی شحیم
محمد ابن اسماعیل بقول ہونکو الحدیث وضعفہا جدا پس مولوی قطب الدین خاں صاحب نے اس درجہ کی حدیث پر بھی عمل کرنا ثابت
کیا ہے شرح ملا علی قاری کو اور مثالیوں کی یعنی مقبول رکھنا حدیث ضعیف کا اعمال میں بہت مسائل فقہ میں ثابت ہے باعث طول فقط
نہی عبارات منقولہ بالا پر اکتفا کر کے اب قاعدہ کلیہ جو اصول حدیث اور اصول فقہ میں درباب حدیث ضعیف لکھتے ہیں نقل کرتا ہوں کہ
حدیث ضعیف کو صفات باری تعالیٰ اور تحریم و تحلیل و اعتقادات میں نہیں لیتے البتہ معجزات اور احوال قیامت اور معظمت اور فضائل اعمال
میں مقبول لکھتے ہیں اور فضائل اعمال کے معنی علامہ شامی شارح در مختار نے یہ لکھے ہیں کہ کسی عمل کی فضیلت حاصل کرنے کے لئے حدیث ضعیف کو لے
لینا جائز ہے انتہی کلام اور ضعیف پر عمل کرنے کی شرط یہ ہے کہ وہ عمل ایسا ہو کہ ایک قاعدہ عام شرعی میں داخل ہو اور اس شرط کا فیہ حکمت یہ ہے کہ
حدیث ضعیف کے بعضی تو نہیں ہیں کہ وہ جھوٹی ہے اصل ہو بلکہ ممکن ہو صادق ہونا اس کا پس اگر وہ حدیث ضعیف نفس الامر میں عند اللہ صحیح تھی تو اس
عمل پر نہایت اچھا ہوا اور اگر وہ نفس الامر میں ثابت نہ تھی تو اس پر عمل کرنے سے کچھ نقصان نہ لازم آیا کیوں کہ وہ قاعدہ کلیہ عام شرعی میں داخل ہے
تہ مقبول میں بھلا اب کوئی مؤلف کو پوچھے کہ لیتا الحمد اور شب برات و عیدین کے صدقہ میں کوئی فضیلت دے تو اب عظیم مذکور ہے جس پر عمل کرنا جائز
ہے ذرا شکھ کھو تو ہوش کرو ان روایات منقولہ الشیخ اللغات و خزائن الروایات و دستور القضاۃ میں کسی میں کوئی فضیلت و ثواب مذکور
ہے فقط ارواح کا آنا اور حسرت ناک بات کرنا اور طلبہ قاتل کرنا ہو پس یہ فضائل اعمال کس طرح ہوتے ہاں علامہ ان کے آئے کا ہے پھر
نہ کوئی فائل فضائل اعمال کہے گا ہاں حدیث صوم رجب اور صلوۃ الاوابین میں مثلاً فضل عمل جو سوائس کو اس پر قیاس کرنا علم یا جہل وہ
باب اور بیعت، سبحان کیا کہنا اور پھر جو بدو عادی نامردوں کا بعض روایت میں ہو اس کو کوئی تزیینت جاتے سو یہ بھی غلط کیونکہ محقق
ہے کہ یہ مردوں کا ظلم ہو گا اور خلاف امر حق تعالیٰ کے ہو گا یہ ہرگز نہیں ہو سکتا پس غلط ہے کہ تزیینت بنا سکے کہ مؤلف تزیینت ہے
خلاف اعمال کو بھی نہیں سمجھتا کہ کیا ہوتا ہے فقط لفظ یاد کر لے ہیں اور بدو نامردوں کا مطلب بل اصول کا نتیجہ ہے نہ عا پر دلیل غیر مطابق لکھتا ہے اور کچھ بدو
سب انوار کا ایک قاعدہ منقطع اصول کی تخیل ہے قول مؤلف کہنا ہوا ان قول منکر اصطلاح محدثین میں اس کو کہتے ہیں کہ آدمی اس کا ایسی
ت کہے کہ اپنے اوتی دقوی کے خلاف ہو سو یہ بھی ایک قسم ضعیف کی ہے اس میں کوئی بہت زیادہ درجہ ضعف کا نہیں ہوتا پس مؤلف کا یہ کہنا

مثلاً ہی دعائیں جو وضو کے اعتقاد حوصلے میں جو ضعیف حدیثوں سے ثابت ہوئی ہیں اگر نفس الامری میں عند اللہ صحیح ہیں تو حق ان احادیث کا ادا ہو گیا، اور ثواب موعود مل گیا اور اگر یہ حدیثیں عند اللہ صحیح نہیں تو ہر عضو پر جدا جدا کڑا پڑھنے سے گنہ گار بھی نہیں ہوتا، کیوں کہ اس کو عاقل وحی ہے کچھ اور مجناہ تو نہیں کیا، اور مطلق دعا کا مانگنا شرع میں ثابت ہے اور ایک حدیث ضعیف میں بھی حضرت سرور دایت کیا گیا ہے کہ آپ نے فرمایا، جس شخص کو میری طرف سے کوئی حدیث پہنچی اس نے اس پر عمل کیا تو اس کو ثواب ملے گا اگرچہ فی الواقع وہ حدیث میری نہ ہو چنانچہ یہ مضمون شامی شارح درمقارنہ علامہ ابن حجر و نقل کیا ہے، یعلیٰ بالحدیث الضعیف فی فضائل الاعمال لاندان کان صحیحاً فی نفس الامر فقد اعطی حقاً من العمل والا لعمدہ یتقرب علی العمل بہ، مفسدۃ تحلیل دلائل تحویم ولا ضیاع حق الغیور فی حدیث ضعیف من بلغنا معنی ثواب حاصل لمجرأ وان لم یکن حدیثاً اور اسی طرح شاہ ولی اللہ صاحب نے جو ماہ رجب میں ہزاری روزہ ادا اس کی رات کو جاگنے کا حکم دیا وہ بھی یہی اسی قاعدہ پر ہے یعنی اگر شخصیں دن اور رات کی ضعیف حدیث سے ثابت ہوئی، لیکن مطلق روزہ رکھنا اور شب کو عبادت کرنا تو دین میں ثابت ہے اور اسی طرح کچھ کہیں ادا بن کو قطب الدین خاں صاحب جو لکھا ہے اس میں بھی یہی قاعدہ ہے یعنی اگرچہ یہ حدیث بہت ضعیف اور منکر ہے لیکن اگر کوئی اس تعین و مان اور تخصیص رکعات پر موافق اس حدیث ضعیف کے عمل کرے گا، تو کچھ برائی نہ ہوگی کیوں کہ مطلق نفل کا پڑھنا تو ہر وقت جائز ہے اور یہاں ایک اور مسئلہ سمجھنا چاہیے کہ فقہاء رحمہم اللہ اس عمل کو جو حدیث ضعیف و ثابت ہو تا ہو سکتا لکھا کرتے ہیں، چنانچہ اسی صلوٰۃ الاوابین کو یا وجود حدیث منکر ہونے کے مستحب اور مندوبات میں فقہاء لکھتے ہیں اور اسی طرح گردن کا مسح و غیرہ میں ضعیف حدیث کو ثابت ہوا ہے اس کو بھی مستحب لکھتے ہیں اور ماہ رجب روزہ کو قادی عالم گیری میں مرغوبات و مندوبات کے ذیل میں لکھا ہے، جب یہ قواعد اور فوائد ذہن نشین ہو چکے تو اب ہم اس قاعدہ مقررہ فقہاء و محدثین کو مسئلہ متنازع فیہ یعنی رجوں کے گننے میں جہاد کی کو کر دکھا کر صلوٰۃ ادا بین کی ایسی ضعیف حدیث ہے کہ جس کو منکر کہا اور مؤلف نے اپنا اصول دانی بتلائے یہ بالکل ناواقفیت و عیث مؤلف نے اپنی نا علم فیہ کی اور ان روایات میں عمل ہی نہیں بلکہ علم ہے اور پھر اگر کوئی یہ پاس قاطر مؤلف کے عمل کو تسلیم بھی کر لے تو فقط عمل ہو نہ فضل عمل مؤلف کی چشم بننا ہو تو دیکھ بعد اس کے جو مؤلف نے لکھا ہے وہ جواب طلب نہیں خواہ مخواہ تطویل کی کہ اس کے مدعی کو کچھ ساس نہیں قولہ اور یہاں ایک اور منکر سمجھنا اہم اقوال یہ مؤلف کی نہایت غلط فہمی و چہل اوبال کا سر پایا غلط ہے کسی نے یہ نہیں کہا محض جہاد و ایجاد اصواب مؤلف کا ہو کیونکہ مستحب فعل ہے کہ فخر عالم علیہ السلام نے بھی کیا اور بھی ترک کیا یا رغبت اس لی دلائی ہو چنانچہ حد اس کی یہ لکھتے ہیں فعلہ مروتہ و ترکہ اخلائی اور غیبہ اور مستحب بھی حکم من الاحکام ہے تو اس کا ثبوت بھی حدیث صحیح یا حسن یعنی بالغیرہ ہو ہوتا ہے ہرگز کوئی حکم ثابت نہیں ہوتا جب تک کہ وہ ضعیف ہے نہ غیرہ ہو جائے، پس استحباب ان امور کا جو ثابت ہوا ہے تو آپ کے فعل ترک کو یا رغبت دلائے سے ہوا ہو اور روایات ضعیف کہ ان ابواب میں ہیں وہ قطعاً طرق حسن لغیرہ ہوگی ہیں مؤلف نادانفت یہ سمجھ گیا کہ یہ استحباب ضعیف حدیث کے سبب ہوا ہو لا حول ولا قوۃ الا باللہ کہ علم و اصول دانی ہے، قال الدائم المختار رواہ ابن حبان و طیبر من طرق قال فی روا المختار ذی یعقوب بعضہا بعضاً فارتقی الی مرتبنا الحسن اقول لکن هذا انا کان منفعہ لمسوع ضابط الراوی للصدق الاہلین اور لارسالہ ونداد جمالہ الحال مالیس لو کان لفسق الراوی ادکن با فلا توثق بہ مرا فقہ مثلاً ولا یرتقی بذلک الی الحسن۔ مفتی ایس یہ جعفر زکاء مؤلف نے لکھی ہیں اور جتھہ کتب فقہ میں وارد ہیں سب احادیث حسن لغیرہ کتابت ہوئی ہیں اور استحباب ان کا یا ترغیب کے سبب ہے یا فعل ترک کی وجہ سے۔ ضعیف حدیث کے سبب جیسا مؤلف الثا سجد، تعجب کرتا ہوں کہ آدمی ایسا سکھ بند کر کے تمام دنیا کے خلاف دین میں قول لکھا اور شرم نہ کرے

ہوا اول گفتگو ہماری اس بات میں ہو کہ وہ جو فاضل مذکور نے لکھا ہے کہ بعض محدثین نے احادیث آئے ارواح کو ضعیف کہا ہے ہم کہتے ہیں کہ بعض محدثین کے ضعیف کہنے سے لازم نہیں تاکہ کل کے نزدیک ضعیف ہو مطلقاً قاری وغیرہ لکھتے ہیں اختلاف ان یغون الحدیث موضوعات میں طریق صحیحاً من انہ پس اس بنا پر ہم کہتے ہیں چونکہ صاحب خزائن الروایات نے جس کی سند ہی فاضل ذاتی تصنیفات میں پکڑی ہو اور فضائل اس کے ہم اور وجہ کو بھی بیان کر چکے ہیں، یہ حدیث نے ارواح کے اپنے قنادی میں درج فرمائیں لایہ بات دلیل ان کی صحت اور قوت اور معنی بہ ہونے پر جو مقتیان دین کا ایک حدیث کو لے لینا مقلدین کے نزدیک دلیل قوت ہو اور بالفرض والتقدیر اگر ہم موافق قول اس فاضل کو ضعیف ہوتا ان احادیث کا تسلیم کریں تو حدیث ضعیف ہونے کا نافرور مسائل اور فضائل اعمال میں خوال فقہاء و محدثین سے بالاتفاق والایماع ثابت ہو پس جو آدمی ان حدیثوں پر اس بات میں عمل کرے گا کہ کچھ صدقہ فاقہ درود تیاروں میں کرے گا تو بلا شک امر جائز بلکہ مستحب ہو گا اس لئے اگر کوئی وہ روایت کی تحقیق تو سبحان اللہ اصل مدعا ثابت ہو اگر وہ خوش خرم نہیں یہ آدمی ان کی بددعا سو بچ گیا اور ان کو ثواب پہنچ گیا مادہ بالفرض والتقدیر اگر وہ میں نہیں کی تحقیق تو بھی یہ صدقہ اور فاقہ درود تو ان کو پہنچ ہی جاوے گا ان کا پہنچ جانا تو اصل قاعدہ شرعی ہو ثابت ہو عند اہل السنۃ والجماعۃ بناثر علیہ تیاروں میں صدقہ اور فاقہ درود کرنے کو نہ فقط جائز بلکہ امر مستحب کہنا چاہیے چنانچہ ہم اس کی چند نظائیں کلام فقہاء و صلوۃ الامین اور سج رقبہ اور صوم رجب کی بابت لکھ چکے ہیں اور علاوہ اس کہ بہت نظائیں اس کی کتب فقہ میں موجود ہیں جس کی نظر متون و شرح قنادی پر جو یہ بات اس سے مخفی نہیں، اللہ تعالیٰ دنوں میں انصاف دے آمین یا رب العالمین آمین لموعدا بعد بیان طریقہ مسووم کا اس عمل میں پانچ چیزیں ہیں، اول طیبہ پڑھنا، شمار کے لئے دانہ ہائے نخود کا معین کرنا، ختم قرآن کرنا، برادری اور دوست آشناؤں کا واسطے قرآن اور کلمہ پڑھنے کے لئے جمع ہونا، اس کام کے لئے تیسرا دن ٹھہرانا، بیان امر اول، اختیار کرنا کلمہ طیبہ کا اس لئے ہو کہ حدیث میں وارد ہوا ہے لا الہ الا اللہ صفتنا الجنتا اور امام ابو اللیث سمرقندی نے روایت کی ہے انس سے عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم انہ قیل لہ یا رسول اللہ هل للجنة ثمن قال نعم لا الہ الا اللہ جب معلوم ہوا کہ طیبہ کبھی ہے جنت کی اور قیمت ہے جنت کی تو ثواب سانی ایسی چیز کی نہایت درجہ اولیٰ والنبیٰ قولاب ہم قاعدہ مقررہ فقہاء ائمہ اقول ہرگز جاری نہیں ہو سکتا ہر گاہ کہ محدثین نے اس کی تضعیف کر دی بلکہ بعض روایات کے اوپر متروک ہونے کا خیال ہے تو جب تک اس کو سند صحیح سے ثابت نہ کیا جاوے مجروح ہی رہے گی والجرح مقدر علی التعلیل اور یہ روایات تو بلا سند ہیں اور مسند میں ان کے خلاف صحاح احادیث کے ہیں یہ بھی دلیل جرح کی ہو اور یہ باب علم کا ہر نہ فضل علی کا پس اس میں ہرگز یہ روایت کا آمد نہیں اور صاحب خزائن کے نقل کر دینے سے تعدیل نہیں ہوتی اور یہ احتمال کہ کسی نے توشیح کی ہوگی یہ فن حدیث میں معتبر نہیں اگر سانی ابن ماجہ مثلاً بلا توشیح ذکر کریں باوجود بیان سند کے وہ بھی توشیح نہیں، چہ جائیکہ نقل خزانہ بلا اسناد و توشیح معتبر ہو جاوے خود بخاری کی تعلیقاً باوجود التزام صحت کے اور اتفاق اس کی صحت کے سند کے برابر نہیں، پھر خزانہ کا کیا ذکر ہے اور یہ سب اصول فقہ و حدیث میں بدیہی ہے مگر جاہل ان علوم سے نہیں جانتا پس یہ روایات ہرگز کسی کے نزدیک معتبر نہیں اور نہ ان پر عمل درست ہو کیوں کہ یہ باب علم سے ہے نہ فضل علی کو پس استجاب تو کیا اباحت بھی ثابت نہ ہوئی، بلکہ یہ فعل بدعت ہی رہا اور مؤلف کا جاہل با صرح الوجود ثابت ہو گیا، سویم کی بحث اقول لمعد الجع ائمہ اقول، پہلے لکھا گیا کہ ایصال ثواب کلامہ در قرآن کو کوئی منع نہیں کرتا مؤلف بے سود تطویل کرتا ہے مفتیر لے جواب میں ایصال ثواب کو مستحسن لکھا ہے، مگر مؤلف آنکھ نہیں رکھتا اور مؤلف نے یہ قاعدہ ذہن نشین کر لیا ہے کہ جو حکم اجزاء کا ہوتا ہے وہی مجموعہ مرکبہ دیکھتے ترکیبہ کا ہوتا ہے اور اس کا پہلے بطلان ہر چکا ہے، پس اب جو فضائل کلمہ کا در ایصال

اور علاوہ اس کے یہ بھی ایک حدیث میں آیا ہے کہ جو کوئی میت کی نیت سے ایک لاکھ بار لا الہ الا اللہ پڑھے اور ثواب اس کا میت کو بخشے، اگر وہ قابل عذاب ہوگا اس کو عذاب نہ کریں گا اور اگر وہ قابل عذاب نہیں تو اس کے درجات بلند کر دیئے جائیں گے اور ایک روایت میں ستر ہزار بار پڑھنا لا الہ الا اللہ کا آیا ہے چنانچہ بزرگان دین کو اس پر عمل پایا گیا ہے حضرت امام ربانی مجدد الف ثانی مکتوبات

میں حکم فرماتے ہیں، یہاں راب و دوستان فرماید کہ ہفتاد ہزار بار کل طیبہ لا الہ الا اللہ پڑھنا بروحانیت مرحوم خواجہ محمد صادق و بروحانیت مرحوم ہمشیرہ ام کلثوم بخواند و ثواب ہفتاد ہزار بار بروحانیت بخند و ہفتاد ہزار بار دیگر بار بروحانیت دیگرے از دوستان دعا و فاتحہ سوال ستائیں، اور حضرت سید الطائفہ جنید بغدادی رحمۃ اللہ علیہ بھی اس باب میں ایک قصہ منقول ہے جس کو مولوی محمد قاسم نانوتوی نے اپنی کتاب تحفیر انسان مطبوعہ بریلی کے مذا میں لکھا ہے کہ حضرت جنیدؒ کے کسی مرید کا رنگ یکا یک متغیر ہو گیا آپ نے سبب پوچھا تو بروئے کاشفہ اس نے یہ کہا کہ اپنی ماں کو دوزخ میں دیکھتا ہوں حضرت جنیدؒ ایک لاکھ یا پچھتر ہزار بار بھی کلمہ پڑھا یوں سمجھ کر کہ بعض روایتوں میں اس قدر کلمہ کے ثواب وعدہ مغفرت ہے اپنے جی ہی میں اس مرید کی ماں کو بخش دیا، اور اس کو اظہار نہ کی، مگر شے ہی کیا دیکھتے ہیں کہ وہ جوان ہشاش ہو آپے پھر سبب پوچھا اس نے عرض کیا کہ اب اپنی والدہ کو جنت میں دیکھتا ہوں، آپ نے اس پر یہ فرمایا کہ اس جوان کے مکاشفہ کی صحت تو مجھ کو حدیث سے معلوم ہوئی اور حدیث کی تفہیم اس کو مکاشفہ سے ہوئی، انتہی کلامہ دیکھوان روایات احادیث اور ستور العمل ہونے سلف صالحین سے و تخصیص کلمہ طیبہ کی عمدہ طرح پر قاپہ ہوئی، پس بدعت اور ضلالت کہنا اس کا رد ہو گیا دوسرا امر تخصیص دانہ نخود کی وجہ یہ کہ دانہ نخود اگر متدہر نہ ہو نہ بہت چھوٹا نہ بہت بڑا، پہلے دن سے کہ وہ اسی روپیہ زیادہ تھا، ساڑھے بارہ سیر نخود از روئے شمار ایک لاکھ دانہ ہو جاتا ہے اس عاجز نے بھی اس کو آزمایا ہے، اور دو شمار جو حدیث میں آئے ہیں ایک میں ستر ہزار دوسرے میں سو ہزار احادیث اس سے ہزار یعنی ایک لاکھ مرسل کیا گیا ہے اور ہر سیکو قدرت

ثواب اس کا لکھا تھا کسی کو مضرب نہیں لہذا اس میں کلام کرنا بھی حاجت نہیں مگر یہ قول مؤلف کا کس قدر غفلت اور خیانت ہے، پس بدعت اور ضلالت کہنا اس کا رد ہو گیا کیوں کہ کلمہ کو کس نے بدعت کہا ہے البتہ اس ہیئت کو بدعت کہا ہے نہ گرنہ بنید بروز شیخ چشمہ چشمہ گناہ ..

سوم کی ہیئت ترکیب بدعت ہے نہ کہ لکھ دیکھ جزا **بقولہ دوسرا امر تخصیص دانہ نخود** اقول فی الواقع اول میں دانہ نخود کے اختیار کی یہی وجہ تھی، اور پھر صدقہ کر دیا کرتے تھے انال بعد بریاں کرنا نخود کا تجویز ہوا کہ نظر کہاں بھجائے پھر میں گئے پھر یہ عادت ہوئی کہ جس نے جعفر بڑھے دیکھ کر بھی لکھا پھر تجویز ہو گئی کہ بعد فراغت کے سب کو جمع کر کے تقسیم کیا جاوے تاکہ قرآن خواں بھی محروم نہ رہیں اب یہی دستور رہ گیا ہے اب سو کہ مولف سابقاً خوب وثوق کے ساتھ لکھ چکا ہے کہ جب طعام کا ہوا ثابت ہو گیا تو شیرینی بھی طعام ہے اور قلت کثرت کا اعتبار نہیں پس جب ایک دولہ کی ڈلی ضیافت ہو تو دوسری بھی طعام ضیافت ہو کر آدمی کو ایک وقت کھانیت کر جاتے ہیں ماداب عرف میں یہ نخود حاضرین بیوم کی ہی واسطہ تیار ہوتی ہے کہ بعد ختم ان کو دیئے جائیں گے المعروف کالمشروہ اہل بیت بھی اسی واسطہ کرتے ہیں اور حاضرین بھی اس کو تناول کی نیت رکھتے ہیں پس ضیافت ہونے میں کیا مانع ہے، اور اجتماع بزرگان کا بیت کے واسطہ اہل بیت کے پاس ہوتا ہے لہذا حدیث جریر عبداللہ گناہی الاجتماع الی المیت وضعہم لطعام من النبی ^{صلی اللہ علیہ وسلم} الحدیث اس پر برابر صادق آگئی کیونکہ اس حدیث میں اجتماع کو مطلق فرمایا ہے کوئی قید نہیں کہ کس واسطہ جمع ہونا تھا خواہ شخص

مقتی، کہ اس قدر سببیں جمع کرنا یا بھل اور بازار وغیرہ سے گٹھلیاں بھجور یا جامن وغیرہ کی چٹنا ہو اور جا بجا سے سمیٹتا ہوا پھر تا
 خود میں یہ فائدہ ہوا کہ سہل الحصول میں جہاں سے چاہا جس نے بے تکلف مولے لئے شمار کی شمار اس میں قائم رہی اور بعد فراغ و حصول کا
 ان کو تقسیم کر دیا یہ دوسری منفعت حاصل ہوئی اس کا بھی ثواب میت کو پہنچے گا اور اس قسم کی تعینات کو منع اور کراہت ثابت نہیں ہو سکتی
 دلیل اس کی یہ ہے کہ دایت ابو داؤد و ترمذی و نسائی و ابن حبان و حاکم سے یہ حدیث بطور ثابتہ ہر حلقہ اس کا یہ کہ اس حضرت صلے اللہ علیہ
 وسلم نے ایک عورت کو دیکھا تھا کہ گٹھلیاں یا کنکریاں لئے ہوئے ذکر الشربے شمار کر رہی تھی، آپ نے اس کو منع نہ فرمایا اس قدر ثبوت
 اختیار رحمہم اللہ نے مسئلہ نکال لیا لا باس باختلاف البیعتہ یعنی کچھ معانکہ نہیں تسبیح ہاتھ میں لینے کا حال کہ کنکریوں یا گٹھلیوں کی کتنی اور
 تسبیح میں بڑا فرق ہو یعنی دانوں کا گول کرنا اور پھر دانے بھی عقیق مین کے عقیق البحر کے صندل زیتون سنگ مقصود و استخوان شتر شینہ و خا
 شفا وغیرہ کے ہوتے ہیں اور ان میں سودا خ کرنا پھر ان کی شمار ٹھکانہ پر رکھنا پھر ان میں تاکا پروانا ان میں ایک دانہ کو امام سب دانوں کا
 مقرر کرنا یہ سب امور مسلم الثبوت اور اہل اسلام کے عمل میں ہیں حالاں کہ ثبوت فقط کنکریوں پر شمار کرنا ہوا ہے اور ان فردعات زائدہ
 کے جواز پر صاحب بحر الرائق اور جلیہ اور علامہ شامی شارح و مختصر اس طرح اشارہ کرتے ہیں لا تذید البیعتہ علی مضمون ہذا الحدیث
 الا بضم النوی فی خیط و مثل ذلک لا یظہر تا ثبوتہ فی المنع اب دیکھئے ضم النوی فی خیط کا لفظ لکہ کہ جمع تخصیصات اور تعینات
 تسبیح کی طرقت جو اوپر مذکور ہوئیں فقہارا اشارہ کر گئے بقولہم مثل ذلک الی آخرہ یعنی ایسی باتوں کی جمع میں کچھ دخل نہیں تسبیح کو مقصود
 شمار ذکر سو شمار ذکر کا جو حدیث سے پایا گیا بناءً علیہ دانے ہائے خود پر شمار کرنا بھی بمقتضائے قاعدہ شرعیہ مستحب فقہا رحمہم اللہ جاز

خیرت مکررہ کے واسطے خواہ قرآن پڑھنے کو اور مطلق کو مفید کرنا الای حرام ہے اور طعام بھی مطلق ہو کہ خود شیرین کو سب کو شامل ہو اور
 س زانہ میں قطعاً تقسیم خود میں صدقہ کی نیت نہیں رہی کہ فقیر و غنی جملہ حاضرین کو دیا جاتا ہے گویا صلہ کلہ اور قرآن پڑھنے اور حاضرین
 ہوا اور یہ سب واضح ہے کہ اس کا انکار بناہت کا انکار ہے یہی مورد اس حدیث کے ہونے میں کوئی تاہل نہیں ہا اور دایت شرح
 نہ وغیرہ کی بیگزہ اغذا الطعام بھی اس پر صادق ہے اور یہ عذر کہ فقرا کو اسلئے یہ خود ہیں لہذا یہ صورت داخل اس دوسری روایت
 شرح میں ہے کہ کہتا ہوں ان اتحن للفقراء کما حسننا بالکل لغوی اس میں اب فقرا ہر کوئی فقیر نہیں بلکہ حاضرین سیوم مقصود ہیں قرآن
 خواں و کلہ خواں کو اور حاضرین کو خواہ غنی ہوں خواہ فقیر تقسیم ہوتے ہیں اگر صدقہ ہوتا تو اغنیاء کو کیوں دیا جاتا اور اعتراض و نظیر شارح
 میں کہ باطل ہو چکی کہ نفس مطلق کو مفید کرتا ہے چنانچہ در مختار سے منقول ہو لیا اس بحث سے کہ مؤلف نے جو لکھی ہے محض لغو ہو گئی اسی واسطے
 طر مساعداً میں کہا کہ عادت نبویہ کے لئے میت جمع شہداء و حاضرین کو مؤلف آگے رو کر تاہو اور یہ نہیں اور بعد دیا نئی اپنی ظاہر کرتا ہو کیوں کہ
 س کا رو حدیث کا رد ہے ہر حال اس اجتماع اور تقسیم طعام کا حدیث اور فقہ سے کراہت و معصیت ہونا ثابت ہو گیا پس بایں وجہ نفس
 خود اب بدعت و قباہت ہوئی اور خود اجتماع تو نیاست ہی ہے اور پھر اب عوام کے نزدیک خود کا ہونا ضروریات میں ہو گیا ہے کہ بدن
 کے سیوم ہوتا ہی نہیں کچھ بھی شیر و سیر خود ہو جس کو تقسیم کے جاویں تو یہ دوسری وجہ بدعت ہونے کی ہے جس کو مؤلف قبول کر چکا
 ہے یہ نفس مطلق کو مفید کرنا قابلِ جبر و تزیج کے ہے ہاں البتہ اگرچہ خود سال مرتا ہو تو ارازل قوم میں اس کا سیوم فقط بخانہ اہل بیت
 سے ہوتا ہو اور جو جوان بڑھام تاہر تو جمع ہو کر کلہ قرآن بھی پڑھتے ہیں اور پھر دروازہ میت پر جاتے ہیں اور شراف میں بچہ کا سیوم موقوف
 ہے اور جوان کے سیوم میں دروازہ کا جانا اب موقوف ہو گیا ہے۔ الغرض مقصود اجتماع سے وہی تکرار تعزیت ہے اور قرآن کلہ ضامن

ہوا بلکہ دانہ ہائے خود کے شمار کو واقعہ فقہ حدیث سے زیادہ تر مشارکت ہو بہ نسبت تبییح کے کیوں کہ تبییح میں قیود زائد بہت ہیں
 کما ذکرنا فی سلاسل امریہ چنانچہ قرآن کا ہر جو لوگ قرآن خوانی کو منع کرتے ہیں وہ کسی ایک علامہ کی عبارتیں پیش کرتے ہیں یہاں اس کو نہایت مستحکم بنا
 کر اپنی کتابوں میں درج کرتے ہیں سند اول یہ ہے کہ سفر السعادت کی عبارت سیف السنتہ کے مٹا میں نقل کی ہے اس طرح کہ عادت
 نبوی بنود کہ بلائے میت جمع شوند و قرآن خوانند و خوات خوانند نہ بر سر گور و نہ غیر اہل و این مجموعہ بدعت است متفق ہیں کہتا ہوں
 حضرت علیہ السلام صحابہ کے جنازہ کی نماز بذات خود پڑھتے تھے یہ نماز نجات کے واسطے کافی ہوتی تھی فتح القدیر میں ابن حبان
 اور حاکم سے روایت کی گئی ہے حضرت علیہ السلام نے ارشاد فرمایا جو کوئی تم میں مرجایا کرے مجھ کو ضرور خبر کیا کرو فان صلواتی
 علیہ رحمۃ بیٹیک میلنا و پڑھنا اس پر رحمت ہو اور قرآن شریف سے بھی یہ بات ثابت ہوتی ہو کہ فرمایا اللہ تعالیٰ نے وصل عظیم
 ان صلواتی سبک لہم تفسیر اس کی ابن عباس نے یہ کہہ کر دعا کران لوگوں پر بیشک تیری دعا ان کے لئے رحمت ہو اور امام
 رازی نے اپنی تفسیر میں لکھا ہے کہ روح محمد علیہ السلام وسلم بہت قوی نورانی روشن تھی جب آپ دعا کے لئے خیران کے لئے کرتے
 تھے آپ کی قوت روحانی سے ان کی روح پر فیضان ہوتا تھا اور چمک جاتی تھی ان پر تو نورانی سے ان کی روحیں اور ظلمت مٹ کر

ہے چنانچہ بعض لوگ ایسے بھی جمع سیوم میں برادری کے آتے ہیں کہ کل قرآن سے کچھ کام ان کو نہیں محض رفع شکایت برادری کو آتے ہیں
 تو غرض اصل حاضری ہی ہے اور تعزیت اور اجتماع الی اہل المیت مراد ہے اور اس میں تشابہ ہنود کا بھی حاصل ہوتا ہے کہ ان کو
 یہاں بھی یہی دستور جمع ہونے پر برادری کا در سیوم ہے تو یہ تین وجہ بدعت و کراہت سیوم کی اور تخصیص و تقسیم خود کی واضح ہیں
 کہ کوئی عاقل اس کا انکار نہیں کر سکتا

سیوم کے قرآن خوانی کی بحث متضمن بر فوائد قولہ تیسرا امر الخ قول کیا صدق دیانت مؤلف کا ہے کہ کہتا ہے کہ قرآن کو منع کرتے ہیں جیسا
 اور کہا کہ تخصیص کل کو بدعت صلا کہتے ہیں حالا کہ جواب میں مصرح ہے کہ ایصال ثواب تحسن ہو منع کرنا علماء کا ہیست نہ کہ ہر
 ایصال ثواب کو مگر محمد اللہ صلی علیہ وسلم منع ان کا حدیث و فقہ سے ثابت ہو گیا قولہ سند اول الخ قول یہ روایت سفر السعادت بغینا حدیث جریر
 کی ہے پس فرق الفاظ کا ہی ہے اور اس حدیث کو تمام فقہاء نے قبول فرمایا دیکھو کہ حدیث جریر میں دوام کا ذکر ہے اجتماع الی اہل المیت اور
 صنفہ الطحائم جس کو معلوم ہوا کہ دونوں امر کو صحابہ متفق جاتے تھے اور ہر ہر امر کو بدعت و مصیبت فرماتے تھے نہ کہ مجموعہ من حیث المجموع کو
 مگر مجموعہ کی کراہت اس سے لازم ہو دلیل اس کی یہ ہے کہ شرح منیہ ادر فتح القدیر میں اتحاد ضیافت کو اس حدیث سے نیچ لکھا ہے پس ضیافت
 کی واسطے حاضر ہونا اجتماع للضیافت ہو نہ کہ اجتماع للمیت اور اجتماع الی اہل المیت خود تعزیت باجماع قوم ہوتا ہے جیسا کہ وقت موت
 اور دفن کے ہوتا ہے پس اس روایت فتح سے کہتا ہے دیکھو اتحاد الضیافت من اہل المیت دھی بدعت عن مسند ترمذی لا مدنی
 الامام احمد بن ماجہ باسناد صحیح الخ صاف ظاہر ہے کہ مجموعہ مراد نہیں بلکہ ہر ہر واحد مکرر ہے اور تکرار تعزیت باجماع یا انفرادی بدعت
 ہے چنانچہ در مختار وغیرہ میں مصرح ہے پس اس کو ہی سفر السعادت کہتا ہے کہ اجتماع عادت صحابہ کی نہ تھی تو مؤلف کا اس کو رد کرنا حدیث کا رد
 کرنا ہے اور افعال صحابہ پر طعن کرنا ہے معاذ اللہ اور نہیں سمجھتا کہ ایصال ثواب کے واسطے جمع ہونا یہ سم مرد و بھلی جماع الی اہل المیت ہے
 جو کہ حدیث میں موجود ہے جبکہ وہ قرون خیر و ثواب کے حریص اور نفع رسانی مسلم کی حیثیت مشغوف اس کام کو برا جان کر ترک کریں
 تو کسی دوسرے کو اگر بدعت نہ ہو گا تو کیا جو دے گا اور مؤلف کا یہ کہنا کہ آپ کی صلوٰۃ نجات کو کافی تھی پھر ختم قرآن کل کی نجات

نورائیت آجاتی تھی کلام اور ظاہر ہو کہ نماز جنازہ میں دعا ہوتی ہے واسطے میت کے، پس مال حضرت کی دعا کا قرآن اور قول صحابی اور تفسیر امام کو اور نیز حدیث کو معلوم کر چکے کہ کیا کچھ اس میں مقبولیت اور فیضان الہی ہے ہم اپنی موتی پر جب قدر چاہیں ختم قرآن کریں اور کلمہ فاتحہ درود پڑھیں، لیکن اس ایک دعا کی برابری جو پہلے سراپا رحمت حضرت محبوب خدا صلی اللہ علیہ وسلم سے کمال مقبولیت اور محبوبیت کے ساتھ تھکتے تھے نہیں ہوتی اور حضرت صلی اللہ علیہ وسلم علاوہ نماز کے اور طرح پر بھی مشکل کشائی فرماتے تھے حضرت جابر فرماتے ہیں کہ جب سعد بن معاذ قتل ہوئے گئے، حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے سبحان اللہ سبحان اللہ پڑھا ہم بھی آپ کے ساتھ دیر تک ہی پڑھتے رہے پھر آپ نے اللہ اکبر پڑھا ہم بھی پڑھتے رہے پھر حضرت کی پوچھا گیا کہ اس کا کیا سبب ہے آپ نے فرمایا کہ اس کو قبر نے دبا لیا تھا اس کی سیخ و تکبیر کی برکت سے اس پر قبر ہر طرف سے فراخ ہوئی، روایت کیا اس کو امام احمد نے کذا فی المسکوۃ مہلجا جہاں اس طرح پر مشکل کشائی اور دستگیری ہوتی ہو اگر ختم قرآن نہ کیا تو کیا حرج

نہی محض خیال خام ہو یہ لاریٹ کا ٹپک نماز و نور رحمت تھی مگر اس پر نجات جان کر کفایت کرنا اور صدقہ و خیرات کا ترک کرنا ہرگز نہیں تھا خود فخر عالم علیہ السلام بعد نماز کے ہر درود دعا استغفار کرتے رہتے تھے اور بعد دفن کے بھی دعا کرتے تھے اور دعا بھی اپنی اموات کو بجا و نماز فخر عالم کے ثواب رسانی میں یاد رکھتے تھے سو یہ تقریر مؤلف کی محض ڈھکے سلہ عقل نامہ کا ہر اور جہل ہے حقیقت تعالٰیٰ صحابہ کو اور سفر السعاده یہ کہتا ہے کہ ختم اذکار و قرآن اور اجتماع نہ تھا، نہ یہ کہ ایصال ثواب تھا مؤلف کو فہم سے تو کام ہی نہیں وہ گورپریا غیر گور پر قرآن و کلمہ پڑھتے تھے کو جمع سب قوم کا ہونا بدعت کہتا ہے نہ انکار ایصال ثواب کا مگر فہم نہ ہو تو کیا علاج پھر مؤلف خود کہتا ہے کہ حضرت علیہ السلام سوائے صلوٰۃ کا اور طرح بھی مشکل کشائی کرتے تھے اور وہ کلمہ سبحان اللہ اور اللہ اکبر کا پڑھنا ہو کہ خود مؤلف نے نقل کیا، بندہ کہتا ہے کہ ایسا ہی ہر درود دعا استغفار سے یاد رکھنا بھی مشکل کشائی ہو پس غور طلب ہے کہ آپ ہی تو مؤلف صلوٰۃ فخر عالم کو کافی کہہ کر آیا ہو اور اب دوسری مشکل کشائی کا اقرار کر دیا اور نہیں سمجھتا کہ جیسا اپنے کلمہ اور دعا سے مشکل کشائی فرمائی اب قرآن و ختم سے مشکل کشائی ہے اور صحابہ کے وقت میں یہی کرتے تھے اور جب خود آپ نے نماز اپنی کو کافی بات کے واسطے نہ جانا پھر بھی مشکل کشائی فرماتے رہے صحابہ سے لے کر آج تک ہی امر مستحب ثواب اس وقت اور قرن صحابہ میں در زمان فخر عالم میں کوئی فرق باقی نہ رہا نماز بھی پڑھتے ہیں اور ایصال ثواب بھی کرتے ہیں مگر میت کے واسطے الی اہل میت جمع ہونا نہ جب تھا نہ اب ہونا چاہیئے اور اس کو سفر السعاده بدعت کہتا ہے مؤلف کے فہم پر خلاف ہے اور اس کو ہی حضرت نبی نے نیاحت میں شمار فرمایا علیہذا قولہ قرآن نہ پڑھا تو لکڑا لکڑا کر اللہ تو حضرت نے بھی واسطے میت کے قبر پر کیا الخ قول مؤلف نہ نہیں ہے کیوں کہ سفر السعاده قصداً ختم میت کے واسطے جمع ہونے کو کہتا ہے اور وہ اجتماع لدفن میت تھا اس میں ضرورت تہذیب کی ہو گئی تو اس کو فرمایا غرض اجتماع للیت جو مراد سفر السعاده کی ہو اس میں اور اجتماع میں جو دفن میت کے واسطے تھا کہ فرض کفایہ ہو اور اس میں ذکر و یا فرق زمین آسمان کا ہے اس کو اس سے کوئی مناسبت نہیں، پس یہ بھی نہ خلاف سفر السعاده ہے اور نہ محبت جو انا اجتماع کی ہو سکے کیوں کہ سفر السعاده اس اجتماع کو بدعت کہتا ہے کہ بعد دفن میت کے دوبارہ ختم نہ کرنے کے واسطے یا بغیر اس کے اہل میت کے پاس جمع ہوں، کہیں ہوں گورپریا غیر گور پر اور اس کو ہی حدیث جریر میں نیاحت میں داخل کیا ہے اور حالت اجتماع تمیز و تکفین میں اگر کچھ پڑھتے رہیں اور ثواب پہنچا دیں تو وہ جائز ہے نہ اس کو سفر السعاده

بے فکری سے ثواب پہنچانا کہ قبر کے شکل آسان کرنا میت کو دفن کرنے کے لئے جمع ہونا،

ہے، بلکہ قرآن نہ پڑھا تو مل کر اللہ تعالیٰ نے بھی واسطہ میست کے قبر پر کیا پس جو از کے واسطے ایک اشارہ عند الفقہاء کافی ہے اور بالفرض اگر عہد نبوی میں نہ پائے جانے کے سبب ختم قرآن کو بدعت کہیں مثل قول سفر السعاده کے اس کا مضائقہ نہیں لیکن وہ حسنہ ہے ناجائز اور مکروہ نہ کہنا اس کا ہر گز صحیح نہیں، اس لئے کہ یہ بہتیرے نیک کام حضرات کے بعد کئے گئے اور بالاتفاق جائز رکھے گئے اس کا نام علماء دین نے بدعت حسنہ رکھ لیا ہے چنانچہ ہم ادل تحقیق کر چکے ہیں اور اس سلسلہ میں بھی جزئی خاص پیش کرتے ہیں فتاویٰ قنیہ میں ہے وضع الید علی القایو بدعت والقرآءۃ علیہ بدعت حسنۃ اور امام حجت الاسلام غزالی نے احیاء العلوم میں فرمایا ہے لا بأس بقراءة القرآن علی القبور، اور اس جگہ امام نے ایک قصہ عجیب لکھا ہے، علی بن موسیٰ کہتے ہیں کہ میں احمد بن حنبل کے ساتھ تھا ایک جنازہ پر بعد دفن کے ایک اندھا قرآن پڑھنے لگا، امام احمد نے فرمایا ارادے یہ کام بدعت ہے جب ہم مقبرہ رسول اللہ محمد بن قدامہ نے امام احمد سے پوچھا کہ تم بہترین اسماعیل علی کو کیسا جانتے ہو فرمایا وہ ثقہ یعنی معتبر ہے، اس نے پوچھا تم نے ان سے کچھ علم سیکھا ہے امام نے فرمایا ہاں جب معلوم ہوا کہ ان کے سے کہ وہ استاد ہیں امام احمد کے تب وہ محمد بن قدامہ بولا کہ خبر دی مجھ کو بہترین اسماعیل نے ان کو خبر پہنچی عبدالرحمان سے کہ جب ان کے باب غلام بن الحجاج کا انتقال ہوا وصیت فرمائی کہ جب دفن کیا جاؤں میرے سر ہانے قبر کے بیچ آیت اور آمن الرسول پڑھا ورنہ یہ کہا کہ میں نے ان عمر کو سنا ہے وہ وصیت کرتے تھے اس بات کی اس وقت امام احمد نے فرمایا کہ مقبرہ میں جاؤ اور اس ان سے کو کہہ دو کہ قرآن پڑھا ہے اور فتاویٰ عالمگیری

مسح کرتا ہے اور نہ حدیث جری سے اس کا منع معہوم ہے اور خود فعل فخر عالم کا قبر سعد بن معاذ پڑا اس کے جواز کی دلیل ہو مگر فخر کی حاجت ہے پس اس فعل مرسوم کو بدعت حسنہ نہیں کہہ سکتے بلکہ ضلالہ کہنا واجب ہے معہذا یہ جانتا ضرور ہے کہ فخر عالم نے ذکر بھریاں کیا ہے د ایصال ثواب اس کا اور چہرے دو کلمے -- فرماتے تھے درنہ خفی ذکر ثواب کا بہ حال الامم تھا اس کا بھی خیال ہے اور مطلق کے استدلال کی خوبی معلوم رہی کہ ایصال ثواب اس روایت سے ہر گز نہیں نکلتا کاش کہ یہ عوام کا لا اتمام جب دفن مردہ کے واسطے جمع ہوتے ہیں ذکر و کلمہ پڑھتے ہاں کہیں اور اس کا ثواب میت کو پہنچا دیں اور خرافات بکواس جو اس وقت کرتے ہیں نہ کیا کہیں تو آپ مصیبت اور لغو کلام سے محفوظ رہیں اور مردہ کو دل سے زیادہ کلمہ پہنچ جاوے مگر شیطان کب ہونے دیتا ہے کہ سنت کے موافق کام ہو وہ تو بدعت پر رغبت دلا کر لاتا ہے قولہ اور بالفرض اگر عہد نبوی میں الخ قول اجتماع مخصوص میں ختم کرنا جو بدعت ضلالہ ہے نہ بدعت حسنہ اور ضلالت بوجہ اجتماع کے ہے نہ بوجہ ختم و قرآن کے اور قنیہ کی روایت مؤلف کو مفید ہو گئی کہ وہ قرآن الحق علی القبر کو بدعت

حسنہ کہتا ہے نہ اجتماع مخصوص ممنوع من الحدیث کو جس کو سفر السعاده نے نقل کیا جو علی الخ قول احیاء العلوم کا اور اگر اس روایت کے اطلاق سے حجت لاؤ کہ مطلقاً قبر پر قرآن پڑھنا جائز ہے خواہ اس واسطے جمع ہوں یا نہ ہوں تو بھی غلط ہے کیوں کہ اطلاق وہاں معتبر نہیں ہے -- کہ نص حکم قید کی موجود نہ ہو کیوں کہ یہاں قید کا منع مبرنا نص سے ثابت ہو گیا تھا اب یہ روایت مطلق نہ رہے گی اور مقید ممنوع رہے گا اور یہ جو قصہ عجیب مؤلف نے لکھا ہے اس کا بھی مدعا یہ ہے کہ قرآن قبر پر پڑھنا درست ہے نہ کہ اجتماع مخصوص پڑھنا اگر عقل فہم ہو تو کچھ خفا نہیں علی الخ روایت عالمگیری اور فتح القدیر اور مائتہ مسائل کا جواب ہے مگر مؤلف کو کچھ تیز نہیں کہ اثبات کس چیز کا کرنا ہوں اور دلائل کیا لکھتا ہوں بھان انشاء فتح القدیر میں جو اجلاس قارئین کا لفظ شبہ ڈالے تو اس کا بھی حال منو کہ مراد حدیث جریہ اور سفر السعاده سے اجتماع قوم کی کراہت بلکہ الی الہا میت ہوا ورنہ چھوڑ جائے قرآن قبر پر پڑھا جو تو اس اجتماع سے یہ جدا ہے

لہ قبر پر لوگوں کا پڑھنا مخصوص اجتماع جس کی مانعت حدیث سے ثابت ہو سکے پوشیدگی

بسماء قراءۃ القرآن عند القبر عند محمد رحمۃ اللہ لا تکرہ و مشائخنا رحمہم اللہ اخذ بقولہا و هل یستقیح والختار ان ینفع
 هذا فی المصلحت اور فتح القدر میں ہو و اختلف فی اجلاس القارئین لبقراءۃ عند القبر والختار عدم ان کلل ہذا اور مولوی اشفاق
 صاحب مائتہ مسائل کے جواب سوال ہشتاد و سوم میں لکھا ہے، حافظاں بارہائے قراءۃ قرآن نشانہ نزدیک قبر دریں مسئلہ علماء را اختلاف است
 نمازیں است کہ جائز است آخر پس اگرچہ صاحب سفر السعادت نے قرآن خلی کو بدعت لکھا لیکن کلام امام محمد و امام احمد بن حنبل اور
 کتب قتادئ اور مولوی اسحاق صاحب غریب ثابت ہو گیا کہ قبر پر قرآن پڑھنا مکروہ نہیں نہ جمع ہو کر نہ الگ الگ اور میت کو اس سے
 نفع ہو تا ہو اور اس حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ختم قرآن نہ کرنے سے منع اور کراہت لازم نہیں آتی اس لئے کہ آپ بہت انکار جہاد وغیرہ
 اور اصلاح است اور تعلیم نوآمیز مسلمانوں میں مصروف رہتے تھے اس قدر فرصت کہاں پاتے تھے اور یہ بھی ہو کہ آپ کی ایک عا اور صرف
 نماز جنازہ پڑھنا ہمارے تحت قرآن اور اجتماعات اور کراہت نہایت افضل اور اکمل ہوتا تھا اور بعد آپ کے انصار نے اموات
 پر قرآن پڑھنا شروع کر دیا اور ان کے پیچھے تمام است میں لگ ہو گیا چنانچہ عنقریب بیان آتا ہے پس یہ روایتیں تو ہم نے قبر پر قرآن
 بخونکہ وہ اجتماع قوم کا اہل میت کے سہی ہے اور یہ اہل میت کے واسطے نہیں تاکہ تکرار عزیمت یا خلاف حدیث اس میں لازم آوے
 عیسایہم مخصوص میں یہ لہذا اس سے کچھ متاثر نہیں اگرچہ بعض علماء اس کو بھی مکروہ کہتے ہیں مگر صاحب فتح جواز کو راجع کہتا ہے
 ہم نے تسلیم کیا کہ صاحب سفر السعادت کے نزدیک مطلق جمع لقراءۃ القرآن بدعت ہے تو وہ تو یہ کہتا ہے کہ صحابہ کا تعامل نہ تھا اور اس نے اجتماع
 کو عموماً بدعت کہا تو غایت الامر یہ ہوا کہ جو صراحۃ منصوص حدیث جریر سے ہے تو وہ اتفاقاً بدعت و نیاحت ہوا اور جو سفر السعادت نے دوسری
 فرد لکھی وہ مختلف فیہ ہوئی آئی اس کے نزدیک وہ بھی بدعت ہے اذنیہ القدر نے قبوز جمع ہو کر قرآن پڑھنا وجہ اللہ تعالیٰ جائز کہا اور بعض
 علماء نے جمع ہو کر قرآن پڑھنا وجہ الشکی وقت غیر معین میں جائز کہا مگر ہر حال اجتماع مخصوص الی اہل میت تو سب کے نزدیک بدعت
 رہا تو ہر حال سیوم کا پڑھنا قرآن اور ختم کا تو سب کے نزدیک بدعت ہو گیا جس سے بحث ہے اور جس کو علماء مست منع کرتے ہیں اور مؤلف جائز
 کہتا ہے تو دوسری شے مختلف فیہ ہوئی سفر السعادت نے اس کو منع کیا اور بعض علماء نے درست رکھا مگر ہر حال اجتماع مخصوص سیوم کہ جس کی
 بحث ہے وہ کسی روایت جائز نہیں ہوتا کیوں کہ اس میں اجتماع اہل میت ہو اگرچہ قرآن و کلمہ بھی پڑھے ہوں پس روایات منقولہ مؤلف کی
 سفر السعادت کے اصل مطلب کی کوئی خلاف نہیں گواہیک شق خاص میں فتح اور سفر السعادت کے خلاف ہوا اور وہ خلاف بھی مؤلف کو کچھ مفید
 نہیں مگر فہم مؤلف کا قاصد ہے افسوس ہے کہ مؤلف کہیں مطلب نہیں سمجھتا اور اپنے کوتاہ فہم پر علماء پر طعن کرنا سہل جانتا ہو سب اہل علم خود کریں
 پس واضح ہو گیا کہ قرآن و کلمہ کا ثواب پہنچانا بلا قید درست اور اجتماع مخصوص سیوم کا بدعت اور قول سفر السعادت کا قول صحیح
 درمافی حدیث جریر کے اور روایات منقولہ مؤلف کے ہے الا فی شق واحد کہ وہ خلاف مؤلف کو ہرگز مفید نہیں اور توجیہات دیکھ کر مؤلف
 نہ سب دہی غلط خلاف واقعہ کے ہیں فقط قولہ اور اس حضرت کے ختم قرآن کرنے سے الخ اقول مؤلف نے اول تو فہم مراد سفر السعادت
 تک خطا کی ہو وہ کہتا ہے قرآن خواند و ختمات خواند ختمات سے مراد اذکار ہیں مؤلف ختم قرآن کا سمجھا تو کہتا ہے اس حضرت علیہ السلام کے
 ختم قرآن نہ کرنے سے منع لازم نہیں آتا اور یہ محض غلط فہم جو لوگوں کے نزدیک قرآن و ذکر کا ثواب پہنچانا ہے انہوں نے قرآن کا وصول ثواب
 دیت و ثابت کر دیا ہے پس سارا قرآن اور کم زیادہ خود ثابت ہو گیا ختم ہی کرنا ثابت ہو گیا ضرر ہے اور جو لوگ انکار کرتے ہیں جیسے شافعی
 صاحب ان کے نزدیک اب بھی ثابت نہیں ہے عذر جہاد کا بالکل لغو ہو مگر مؤلف کو اس عذر کے لئے جہ شرم نہ آئی کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

پڑھنے کی بیان کیس، اب سولہ قبر کے اور جگہ اگر جمع ہو کر پڑھیں اس کا کیا حکم ہو اس کو ہم مائنین کی دوسری سند میں بیان کر دیں گے
 سند دوسری مائنین اپنے رسائل میں نصاً: الاحصاب کی عبارت نقل کرتے ہیں ان ختم القرآن جہراً بالجماعة وسمی بالفارسیۃ سیارہ خواند
 مکروہ انتہی جواب اس کا یہ ہے کہ نماز کے اندہ قرار نام کا سننا اور اس وقت چپ ہو جانا تو بالاتفاق فرض ہو لیکن
 اگر خارج نماز کے کسی مقام پر قرآن پڑھا جاتا ہو اس کے اجتماع میں اور سامعین کے خاموش ہو جانے میں اختلاف ہی بعضے اس میں بھی فرق
 کہتے ہیں اور بعضے مستحب جو علماء مستحب کہتے ہیں ان کے نزدیک کچھ مضائقہ نہیں جو لوگ جمع ہو کر قرآن پڑھیں، بلکہ آواز سے اور جو قرآن
 کہتے ہیں ان کے نزدیک نہیں جائز تھا وہی قنویہ میں ہے لیکن للفقہ ان یقرء القرآن جملةً لنفسه متروک الاستماع والا نصات لما ورد بها
 من ان فی فتاویٰ الی الفضل الکرمانی دقیل لا بأس بما کن اسما وی عن عین الائمۃ اگر ماسی عن نجم الاثنیۃ الحکیمی مدیہ ووزن
 روایتیں جواز اور عدم جواز کی جلی نے شرح منیہ میں اور دوسرے فقہانے بھی روایت کی ہیں ان روایتوں سے دو قائلے پیدا ہوئے ایک تو
 یہ کہ جو لوگ علماء سلف میں منع کرتے ہیں انہوں نے یہ دلیل قائم نہیں فرمائی جو اس زمانہ کے مائنین قائم کرتے ہیں کہ حضرت کے وقت میں

مات دن تہجد میں مصروف نہ تھے اور نہ اعداد الکات جہاد اس درجہ کہ تھے کہ ختم قرآن کی جو دو تین گھنٹہ میں پندرہ بیس کی دی کر سکتے ہیں گا جو
 مہلت نہ ملی یہ براہ سفسطہ اور غزوہ موت کی جب خبر آپ کو ملی اور زمین حاکمہ اور عبداللہ بن رواحہ اور جعفر طیار کی شہادت معلوم ہوئی آپ سجد
 میں حزن بیٹھے تھے اور جماعت صحابہ حاضر تھی دو ساعت میں ختم قرآن ہو سکتا تھا علیٰ ہذا خبر شہداء ہر مومنہ وغیرہ میں پس یہ عذر کس قدر
 چربوز و غلط ہے کہ جسکو کوئی عاقل بھی قبول نہ کرے گا الغرض ثواب قرآن شریف کا آپ کے زمانہ میں تھا مگر اجتماع مخصوص نہ تھا
 مؤلف کا ذہن قاصر ہے اور پھر انصار بھی پڑھتے تھے اور اب تک جاری ہے اور جب کا انکار سفر السعادت کو ہے اعمیٰ اجتماع الی اہل بیت وہ گاہ
 ہرگز ثابت نہیں ہو گا کہ انہم در کا ہے قولہ سند دوسری الخ قول نصاب الاحصاب میں ہے قرآن جماعت کو جہراً پڑھنا مکروہ لکھا ہے اور
 یہ مرسوم کی قرآن میں مشاہد ہے مؤلف بھی اس کراہت کو قبول کرتا ہے اور کراہت تحریر مراد ہے اور یہی الحج ہے اس واسطے کہ اس کو مدلل بیان کیا ہے
 اور دلیل مسئلہ کی بیان کرنا وجہ ترجیح کی ہوتی ہے دوسری یہ کہ اس کے مقابل کوئی لفظ سے تعبیر کیا ہے اور ایسے موقع میں کہ ایک مسئلہ کو جو اب بیان
 کریں اور اس کے مقابل کو صیغہ مجہول سے بیان کریں تو اس میں ضعف ہوتا ہے اور یہ قواعد سبب اہل علم جانتے ہیں سبب شہرہ و بداعت کے نقل سند
 کی حاجت نہیں اور دوسری روایت ضعیف پر بھی کراہت تنزیہ ثابت ہے کیونکہ لا بأس کا اصل اطلاق کراہت تنزیہ پر بھی آتا ہے قال فی رد
 المحتار وکلمۃ لا بأس غالباً مستعمالہ دنیا نوکرہ وانی انتہی ہر حال علی الریح جہراً پڑھنا مکروہ تحریر ہوا اور علی المرجع کراہت تنزیہ ہوتی کہ وہ
 امر بدعت سے ملکر موجب قوت منع کی ہر حال ہو جاوے گی قولہ ایک تہہ گوگ الہم اقول سبحان اللہ کیا فہم علی مؤلف کا ہو کہ اگر سلف کوئی
 دلیل بیان نہ کریں اور خلف دلیل بیان کریں تو وہ دلیل معتبرہ ہو سب اہل علم جانتے ہیں کہ ایک شی کی تین تین اور چار چار اور زیادہ دہائی
 ہوتی ہیں، اگر کسی نے ایک محبت بیان کی تو دیگر گنج کامر تفع ہونا کہاں کو لازم آگیا بلکہ اگر اولین کو ایک محبت جواز یا حرمت کی معلوم ہو اور
 متاخرین کو زیادہ دلائل پر اطلاع ہو جاوے تو کون محذور ہے خود مولف نے نہ چہام میں ابن جرزی کے طعن کے رفع میں وہ دلائل بھی ہیں
 کہ پہلے کسی نے نہیں لکھی تھیں اسنو گھر کی مؤلف کو کچھ خبر نہیں سب مقور می عقل فالو بھی جاتے ہیں کہ یہ دعویٰ عدم جواز اجتماع کا صحیح اور حدیث
 جریب سے لعموم ثابت ہو پس اگر نصاب الاحصاب میں ذکر نہ ہو یہ تو دلیل مشاہد ابن ماجہ وغیرہ میں آنکھوں سے نظر آتی ہو اس کا رفع

یے علیٰ بن ابی ہریرہ سے روایت ہے کہ اس نے کہا کہ میں نے کوئی گناہ نہ ہوٹ محبت کی جمع سے ممنوع ہے روکنا۔

جو جمع ہو کر قرآن نہیں پڑھا گیا اس واسطے منع ہو کہ یہ دلیل بیان کی ہو کہ جب سب پکار کر پڑھیں گے تو قرآن شریف کا مستجاب فرض ہے وہ ترک ہو گا دوسرا قاعہ یہ کہ جن عالموں نے منع کیا انہوں نے جہر سے پڑھنے کو منع کیا ہے چنانچہ نصاب الاحساب کی عبارت میں جس کو مانعین سند لائے ہیں لفظ جہر صریح موجود ہے پھر یہ صاحب علی العموم ختم قرآن کو کہیں منع کرتے ہیں یہی فرمادیں کہ پکار پکار کر نہ پڑھیں تاکہ بالاتفاق جائز ہو اور اگر اس سے پڑھیں گے بعضوں کے نزدیک جائز ہو گا اور بعضوں کے نزدیک نہیں چنانچہ صمد غفرلہ اور مالک نے کتاب مفید المستفید فی فیصلہ نقل کیا ہے۔ بدین عبارت در سپارہ خواندن اختلاف است اگر خوانند چنان خواند کہ یک یک نگر نہ شنو اند اور مولی اسحاق حاکم نے سوال ہشتاد و سوم کے جواب میں خاص مائے مسائل میں لکھتے ہیں حافظاں برابر اسے قرات قرآن نشانند نزد قبر درین مسئلہ علماء ما اختلاف است مختار میں است کہ جائز است بشرطیکہ با واز بلند جمع شدہ قرات نکند انتہی۔ خلاصہ یہ کہ جمع ہو کر آہستہ اگر قرآن پڑھیں خواہ قبر پر یہ غیر قرینہ کیے کی نزدیک منع نہیں دیکھو جمع ہو کر قرآن پڑھنا کا حدیث صحیح میں نام نہ ہو، مسلم نے روایت کیا ہے کہ جس گھر میں آدمی جمع ہوئے ہیں اس نے گمراہی کر کے کلام اللہ کی اور پڑھیں اس میں اتنا ہے ان کے دلوں میں آرام و تقار و طہائیت اور سب طرف سے لیتی ہے ان کو رحمت اور عود اگر دین کے پھرتے ہیں فرشتے، دیکھو یہ کس قدر فضیلت عظمیٰ ہوئی، علامہ بریں تاحی ثناء اللہ رحمۃ اللہ تبارک و تعالیٰ والقبور میں لکھتے ہیں

کس طرح ممکن ہو اور حدیث صحیح میں ہو اگر صاحب نصاب الاحساب کو اور دیگر علماء کو یہ معلوم نہ ہوا یا انہوں نے نقل نہ کیا تو اس مسئلہ امر کا بخیر و محض جنوں ہو گا کہ معنی موجود دلالت موجود دلیل کیوں نہ ہو دے گی لا حول ولا قوۃ الا باللہ کیا عمدہ فائدہ مؤلف کو ملا نہیں بلکہ یہ فائدہ ملا کہ دلائل صحت کراہت کی حاصل ہو گئی اور ہم کو ظہور خوبی فہم مؤلف کا فائدہ حاصل ہوا دوسرا فائدہ بھی لغوی ہو کہ اس کے در صورت خفیہ پڑھنے کے یہ کراہت منع ہو جاوے گی مگر اجتماع مخصوص کا نیا حث ہونا اور تشبیہ ہندو پر مثلاً کہاں چلا جائے گا سو یہ فائدہ بھی نتیجہ ذہن مؤلف کا ہے کہ ایک علت کی رفع سے ہم ملل کا رفع ہو جایا کرے اور ثنائیہ روایات کا فیصلہ اس قراۃ جماعت میں ہے کہ وہ اجتماع بدعت نہ ہو جیسا جمعہ کو جامع مسجد میں کر دیتے ہیں اس کو فیصلہ کرتا ہو اور ایسا ہی مولانا اسحاق نے اجتماع جائز میں یہ فرمایا سوم کو بھی کچھ عذر نہیں کہ اگر مجمع مباح ہے اس میں آہستہ پڑھنا جائز ہے اور مجمع بدعت نہیں اگر آہستہ پڑھیں گے تو یہ کراہت رفع ہو جاوے گی اگرچہ دیگر وجوہ منع کے سبب دفع ہی رہے گا مؤلف کو یہ گمان ہوا ہے کہ صاحب نصاب الاحساب نے ایک ہی وجہ کراہت بیہوش کی ہو، نہیں اس نے بہت سی وجوہ لکھی ہیں ایک یہ بھی لکھی ہے جو مؤلف ذرا ہوش کر کو کہ اسے اس تقریر کو بھی استاذ واضح ہو گیا کہ حدیث خبر سے دو کراہت سوم کی مستفاد ہوئی اجتماع الی اہل بیت اور صندۃ الطعام چنانچہ محقق ہوا ہے عوام کے نزدیک خود کا ضروری ہونا جس میں تغیر حکم شری کا باعث ہو تاکہ کی طرف ہے چوتھے تشبیہ سنار ہندو، پانچویں یہ جہر خوانی اور سوائے ان کے بھی ہیں صاحب فہم کو تو واضح ہیں مگر قیام العقل یعنی میں قولہ خلاصہ کا لفظ اقول و رب جمع ہو کر قرآن آہستہ پڑھنا بدست مکر وہ جمع مباح ہو تا چاہئے سو حدیث مسلم میں مذکور قرآن کے واسطے اجتماع کا کہ مستحب ہے، بلکہ بعض واجب کہ تذکرہ تذکرہ و وعظ ہی ذکر ہوا ہے اس پر جمع مکر وہ کو قیاس نہیں کر سکتے ہو تا ہی فہم کی ہو اور قاضی ثناء اللہ شری روایت تذکرہ المرقی کی جو مؤلف کو مفید نہیں سابقاً لکھا کہ یہ اجتماع بہ شرع تعالیٰ ہے نہ اجتماع الی اہل بیت اور سیدم مردہ دوسری قسم ممنوع میں داخل ہے نہ اول میں بار بار عائد تفصیل کا ضرور نہیں اور سعیدانہ روایت میں انصار کا اختلاف قبر کی طرف مفید اجتماع کو ہو گا نہیں، انصار کا قبر پر قرآن پڑھنا معلوم ہوتا ہے اور آنا جانا مجمع ہو کر ملنا قرآن پڑھنا جو اس میں مؤلف کی کچھ دلیل نہیں، نفس قرات علی القبر میں اور خلاف بیان ہو چکا اور اجتماع غیر مرسوم میں بھی قرات

حافظ سمس الدین ابن عبد الواحد کثرتہ از قدیم در شہر مسلمانان جمع می شوند برائے اموات قرآن می خوانند پس اجماع شدہ است، اور کتب عربیہ میں اس کی عبارت یوں ہے یجتمعون ویقرؤن القرآن لمولم من غیر نیکو فکان ذلک اجماعاً عربی عبارتوں میں من غیر نیکو کا لفظ صحت پرل رہا ہے کہ پہلے اس میں کوئی اختلاف نہ تھا اور علی قاریؒ سیوطی اور قاضی شامیؒ پانی پتی سب لکھتے ہیں عن سفیان قال کان الانصاف اذاعات لهم المیتة اختلفوا الی قبورہ ویقرؤن القرآن اور علامہؒ مبنی شرح ہدایہ کے باب الحج عن الغیر میں لکھتے ہیں ان المسلمین یجتمعون فی محل عصر و زمان ویقرؤن القرآن ویصلون ثوابہ لموتہم و علیٰ ہذا ۱۱ اهل الصلاح والدیانہ من کل مذہب من الممالیکتہ والشافعیۃ وغیرہم ولا ینکرو ذلک منکر افکان اجماعاً۔ اتنی مجموعہ ان روایات سے یہ معلوم ہو گیا کہ مذاہب اربعہ اہل سنت والجماعت کے تمام علماء دین دارمحقق اور حکم شہر میں قدیم سے جمع ہو کر قرآن اموات کے واسطے پڑھتے رہتے ہیں اور کوئی ان پر انکار نہیں کرتا تھا۔ اور مراد یہ ہے کہ کوئی بڑا عالم محقق جس کی سند بڑی جامعہ اور اس کا انکار انکار شمار کیا جاوے، ایسا شخص کوئی نہیں منع.... کرتا تھا اور کم درجہ کے علماء میں اگر کسی نے انکار کیا وہ رد کیا گیا اس کے قول پر عمل نہیں ہوتا عمل امت محمدی صلی اللہ علیہ وسلم کا اسی پر رہا ہے۔ بالاتفاق والا جماعہ کو پڑھنا قرآن کا مجمع ہو کر قبر پر اور مکانات پر بھی جائز ہے چوتھا امر مجمع ہونا عزیزوں اور دوست آشناؤں کا واسطے پرچھنے کلمہ اور قرآن کے سوا وجہ اس کی یہ ہے کہ ایک لاکھ کلمہ وارثیت تو..... پڑھ نہیں سکتا اور اگر کوئی ہمت بھی کرے گا تو صدقوں میں کلم ہوگا، یہاں میت کا بھی کام تمام ہوا جانا جو اس کے حق میں جلدی چاہیے، ہمیں لا بد ہوا کہ دوست آشنا اسی حالت میں وراثت میت کی مدد کریں کہ ان کے ساتھ مل کر جلد انجام کار فرمادیں اللہ تعالیٰ فرماتا ہے تعذروا علی البیوت والتقویٰ یعنی آپس میں مدد کرو نیک کام اور تقویٰ پر اور یہ بھی ہے کہ جب وراثت میت نے جلسہ ذکر کا منعقد کیا تو جعفرؑ مومنین طالبات حسنا میں سب کو اس میں شریک ہونا موافق حدیث جوئی صلی اللہ علیہ وسلم کے موجب خیر و سعادت ہوگا فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اذا ہرقتہم بریاض الجنتہ فادفنوا یعنی جب گٹھ جو جنت کے باغ اور سبزہ زار میں تو وہاں چرو چنے سے مراد یہ کہ خوب وہاں کا ثواب پیٹ بھر کے حاصل کرو، لوگوں نے پوچھا کہ بہشت کے باغات اور سبزہ زار کیا ہیں آپؐ نے فرمایا خلق الذکر یعنی جہاں جماعتیں ذکر کرنے والوں کی حلقہ ماسے یعنی میں روایت کیا اس کو ترمذی نے کذا فی مشکوٰۃ اب ہم پوچھتے ہیں کہ اس جلسہ میں جو قرآن اور کلمہ پڑھا جاتا ہے یہ ذکر اللہ ہے یا نہیں؟ اگر کہتے ہو کہ نہیں تو

کا حال لکھا گیا، مگر ہر حال مؤلف کے اجتماع مخصوص کو غیر مفید محض ہے علی ہذا روایت مبنی شرح ہدایہ سے حال اجتماع خلف فیہ کا دریا ہوا، نہ مبعوث عنہ متفق الکرامت پس مؤلف کی ترکی تمام ہوئی، اور حسن فہم مؤلف کا آشکارا ہو گیا کہ ایک نوع سے جائز سے دوسری نوع پر عمت پر استدلال لاتا ہے اور یہ نہیں کہ ہر نوع دوسری نوع کی مباحث ہوتی ہو کیا خوب ہو تاکہ تہذیب منطق ہی مؤلف پر پڑھ لیتا تو ایسی خطائی الدین کر کے خلق کو گمراہ نہ کرتا،

سیوم میں اجتماع برادری کی بحث قول چوتھا امر مجمع ہونا عزیزوں کا الخ قول اس اجتماع کا حال تو ابھی روشن ہو گیا کہ صحابہؓ کے وقت سے ممنوع چلا آتا ہے اور مطلق اجتماع جس میں کوئی مخطوٰۃ شرعی تشابہ اور خود اور تعمین وغیرہ نہ ہو خود جائز ہے سواہ سیوم مرد جب کے خلاف ہے، مگر یہ مؤلف کا کہنا کہ یہاں میت کا کام ابھی تمام ہوا جاتا ہے بڑی بے شرمی کی بات ہو کیوں کہ اگر ایسا میت کا خیال ہے تو قبائ فن اس قدر کلمہ ہو سکتا ہے، اس وقت میت کا خیال نہیں ہوتا اب تیسرے روز جب تمام کام تمام ہو لیا تو ہوش آئی دفن کے

محل بجاؤ لی اور فناء مجاہد ذکر اشرہ کا اور اگر کہو کہ ہاں یہ مجلس مجلس ذکر ہے تو ہم کہیں گے کہ موافق ارشاد بخیر صادق کے یہ مجلس باغ اور سبزہ زار جنت ہے پھر اس میں چرنے سے کیوں منع کرتے ہیں؟ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فرمادیں ارفعوا اور تم کہو لا ترفعوا اور اللہ تعالیٰ فرمادے تعاد فلا علی الدبر اور تم کہو لا تعادوا کس قدر مقابلہ اللہ اور رسول کا ہے، دیکھو ایک وہ لوگ تھے کہ کسی امر کردہ کو دیکھتے تھے اور اس میں کچھ خیر اور بہتری ہوتی تھی تو اس خیر کی باعث مکروہ سے چشم پوشی کرتے تھے عید گاہ میں بعد نماز عید نفل پڑھنا منوع ہے، حضرت سیدنا علی کرم اللہ وجہہ نے ایک شخص کو یہی نفل پڑھتے دیکھا اس کو اپنے منہ سے فرمایا لوگوں نے عرض کی یا امیر المؤمنین آپ اس آدمی کو منع نہیں فرماتے آپ نے جواب دیا کہ مجھ کو خوف الہی ہے، مبادا ان لوگوں میں شریک ہو جاؤں جن کو اللہ تعالیٰ نے جہنم کا ہے اذلت الذی یطی عبدی اذا صلی یعنی تو نے دیکھا اس کو جو منع کرتا ہے بندہ کو جب وہ نماز پڑھتا ہے یہ قصہ حضرت علیؑ کا در مختار اور دوسری کتب فقہ میں موجود ہے، اب دیکھئے ایک وہ دور صحابہ کرام تھا کہ حضرت علیؑ نے یہ خیال فرمایا کہ یہ بیعت کرامت کی اس نماز میں عارض ہے کہ بعد نماز عید میں عید گاہ میں خلاف طریقہ سنت نماز پڑھتا ہے لیکن پھر بھی یہ فعل خیر تو ہے اللہ تعالیٰ کی یاد کرنا ہے اللہ کی حضوری میں ہے، منع نہ فرمایا اور منع کرنے میں خوف الہی کیا اور کیوں نہ کرتے وہی لوگ ڈرا کرتے ہیں، اللہ سے جن کے دلوں میں خوف الہی ہوتا ہے ایک یہ دور آخری ہے کہ تعین یوم کو اپنے خیال میں مکروہ جان کر کلمہ اور قرآن سے

توقت توجہ کشی اور غلط کام میں مصروف رہے گرد و غوغا ملاحظہ بنائیں یہ مؤلف کی عجیب بات ہے باقی رہی معادلت یومین کی اور خلق الذکر و من طلبک خارج ہے ذکر اللہ تعالیٰ اسی وقت مقبول ہو کہ حسب قاعدہ شرع کہو نہ بطور بدعت و صحیحیت کے پس جو ذکر مرکب بدعت و صحیحیت سے ہو گا اس کی شرکت بھی منوع ہو وے گی چنانچہ پہلے بھی جواب اس شخص کا جو چکا ہے کہ منع کرنا بوجہ بدعت کے ہے نہ بوجہ ذکر کے قولہ ایک وہ وقت تھے کہ کسی مکروہ کو انہم اقوال حضرت علی کرم اللہ وجہہ سے مجمع البحرین میں اس کی کتاب منقول ہو یہ عبارت اس کی ہے ان رجلا یوم العید اذ ان جعلتین صلوات العید فتماء علی فقال الرجل یا امیر المؤمنین انی اعلم ان اللہ لا یعلیٰ علی الصلوٰۃ فقال علی وانی اعلم ان اللہ لا یحب علی فخل حتی یصلہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم او عجت علیہ فیکون صلواتی عبت والعبث حوام الخ اس سے معلوم ہوا کہ کام حرج خلاف مشروع طرز کی ہوا اس سے منع کرنا چاہیے اور یہ جو درختار میں منقول ہوا وہ دوسرا ہے اس واقعہ میں نماز پڑھنے کو حالت نماز میں اس سے منع نہ کیا تھا کہ ۔۔۔ اس آیت کے ہونے کی مشابہت تھی اذ کلت الذی یغنی الایہ نہ بوجہ خیر ہونے کے یہ مؤلف کی محض کم فہمی ہے، اور اس بحرین کی روایت میں ارادہ نازک کرتا تھا اس واسطے اس کو منع کر دیا سرگز معارضہ نہیں نہم و کار ہے برے کام سے منع کرنا ضرور ہے اگرچہ غلط بخیر ہوں ہاں بعض صورت میں جو مسجد مجتہد فیہا ہو تو اس میں بھی عوام کو منع نہیں کیا کرتے کہ عوام کا مذہب معین نہیں ہوتا اس کا شبہ بھی نہ پانا چاہیے، مؤلف نے نہیں سنا اور کہاں سے سنتے نہ خود پڑھا نہ علماء کی صحبت و محبت نصیب ہوئی، بخاری میں ہے کہ حضرت عمرؓ اور ابن عباسؓ بعد عصر کے نوافل پڑھنے والوں کو مارا کرتے تھے کہ اس وقت نوافل مکروہ ہیں حضرت علیؑ کا عدم منع بدین حقیقت سمجھ کر مجبور و مختار عباد کر لیا ہے پس مولوی ہو گئے اگر علماء عوام کو بدعات سے منع نہ کریں تو مابین فی الدین ہو دیں گے اور حکم حدیث شیطان انخرس ہو دیں گے دین میں فساد ہو گا، سو یہ مؤلف کو ہی مبارک ہے اہل سنت کا کام تو یہی عن المنکر ہے

سردار کی تعین کی بحث قولہ یا بچو اہل امر میں کرنا الخ قول و عطف و درں فرمیں ہوا اس کے واسطے اہتمام کرنا ضروریات دین سے ہے اور

مصر دہلے والے کو حافظہ نہیں ہوتا کہ معاذ اللہ کہ جن میں اجتہاد لیا گیا وہ دین کے معاملے میں قریب کرنے والے نہ کر گئے

منع کر کے بھی خدا سے نہیں ڈرتے یا پھر اہل امر معین کرنا روز قیامت میں جو کہ معین کر لینا کسی روز کا واسطے کسی مصلحت کے شرع شریف میں وارد ہے شفیق رحمۃ اللہ علیہ جو کبار تابعین مقبولین سے ہیں اور شاگرد ابن عبد اللہ مسعود صحابی کے روایت کرتے ہیں کہ عبد اللہ بن مسعود وعظ فرماتے تھے ہر جمعرات کے دن جب لوگوں نے کہا روز وعظ فرمایا کیجئے جواب دیا کہ مجھ کو پسند نہیں آتا کہ تم کو تنگ کروں روز کہہ کہہ کر جس طرح پر میں کہتا ہوں اسی طرح رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم بھی ہم کو وعظ فرماتے تھے یہ روایت مسلم اور بخاری کی مشکوٰۃ میں موجود ہے اس روایت سے معلوم ہوا کہ حضرت عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے دن جمعرات کا مقرر کیا تھا وعظ کے واسطے اور یہ ان کے بیان سے سمجھا جاتا ہے۔ اس حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے بھی دن مقرر کر رکھا تھا، حالانکہ کلام سے وعظ کے لئے کوئی قید کسی ن کی معلوم نہیں ہوتی کیوں کہ قرآن شریف میں وارد ہے مذکور خان الذکوٰۃ تنفع المؤمنین اس میں قید دن کی نہیں پس ظاہر ہے کہ اس حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اور صحابہ نے جو دن معین کیا تھا تو کچھ مصلحت اس وقت کی سمجھ کر دن جمعرات کا مقرر کیا تھا چارے اس وقت میں اکثر علماء نے جمعہ کا دن مقرر کر رکھا ہے کیوں کہ اس زمانہ میں بھی مصلحت ہے کہ جمعہ کی نماز کو ہر طرف سے آدمی اطراف و قریات و مواصلات سے غافل نہ رہے اور جمعہ کو بھی جمعہ میں وعظ کہنے سے فائدہ حاصل ہو تا ہو جمعرات میں یہ نفع مقصور نہیں جبکہ بات معلوم ہو گئی تو جانتا چاہیے کہ ایصال ثواب موتی کے لئے علی الدوام جائز اور شرع ہے ثابت لاصل جس طرح وعظ کرنا علی الدوام جائز لیکن تیسرا دن مخصوص کیا گیا واسطے مصلحت جس طرح جمعرات کو واسطے وعظ کے خاص کیلئے ابن مسعود صحابی رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے اور یہاں مصلحتیں میں سے یہ کہ تعین مفید ہے اور ثواب میت کو اور نیز جمع قرآن و کلمہ پڑھنے والوں کو اور ان کے لئے اس طرح مفید ہے کہ تعین اور تقرر کی قید میں خوب خیال چڑھا رہا ہو دل پر کہ یہ کام کرنا ضروری ہے پس نہیں فوت ہوتا ان سے یہ کام اور جو لوگ معین نہیں کرتے ان کا کام بھی کا بھی ہوتا ہے بلکہ بہتر ہے آدمیوں سے فوت ہو جائے جو لوگ جمعرات کے تعین میں دینی فائدہ سمات کی نیت سے کھلا دیتے ہیں وہ تو کھلا دیتے ہیں اور جنہوں نے تخصیص کو بدعت کہا ان کو ہفتہ کے ہفتے بلکہ ہفتے گزر جاتے ہیں روٹی گھسکر نہیں نکالتے اور نافع ہونا اس تعین تاریخ کا دوسرا آدمیوں کا اس وجہ سے ہے کہ اگر دن غیر مقرر رہتا تو کوئی کسی دن پڑھنے آتا اور کوئی کسی دن کام اسلوب کے ساتھ اور جلد نہ ہوتا دن مقرر ہونے سے عین ایک سیوا پر سب جمع ہو جاتے ہیں اور خوش انجائی سے کام تمام ہو جاتا ہے اگر کوئی یہ اعتراض کرے کہ اگر تم کو جلد ہی ایصال ثواب اور امداد میت کی منظور ہے تو دن سے کچھ دن کیوں نہیں ختم کر لیتے، جواب اس کا یہ ہے کہ اگر ہم دوسرا دن مقرر کرتے اس پر بھی تم اعتراض کرتے کہ دوسرا دن کیوں مقرر کیا علاوہ ازیں مصلحت اس میں یہ دیکھی گئی کہ ہر روز دن برادری کے آدمی اور روز

تیسرا جو تھا دن مقرر کرنا دفع طلال کے واسطے مناسب، مہلکہ اگر اس میں بھی ایسی تعین ہو کہ کسی حال تخلع نہ ہو تو وہ بھی بدعت ہو جائے گا اور یہ فعل خود صحابہ کا بلکہ ہر عالم کا جو سو جس شی کو وہاں متعین کر دیا وہ معین ہو گیا اور سنت ہو گیا اگر اس کو بھی کوئی واجب جانے لگے تو وہ بھی تعین حکم شرع سے بدعت ہو جائے گا

انعام مباح و مستحب کی عجیب بحث جواب بدعات میں مل کی ہے اس پر قیاس کر کے کسی مباح مطلق کو معین کرنا درست نہیں کیوں کہ وہاں تو فعل شائع سے مستحب ہو گیا تھا اب جس نئے کو اطلاق پر شائع چھوڑ گئے اس کو اطلاق کو معین کرنا خود تعین خود کا چنانچہ خود مقرر ہو چکا ہے خصوصاً جس امر کو شائع نے بدعت و داخل نیاحت کیا اگر کوئی سنت امر پر قیاس کر کے جائز کرے گا تو سخت جہد مقابل نہ ہو گا بدعت کا کہ شائع تو اس کو منع کر گئے اور یہ اس کو سنت امر پر قیاس کر کے جائز کرے گا معاذ اللہ اور مؤلف کس قدر دیکھ تو جہد بہت

مشارکت تک تہیز و تکفین میں ہوتے ہیں، ہم دیکھتے ہیں کسی میت کی قبر کئی اور غسل و تکفین وغیرہ میں ایک ایک میرا اور بعض جگہ دو دو میرا کم و بیش لگ جاتے ہیں اگر دوسرے دن بھی چھ گھنٹی یا پھر بھر کی محنت واسطے ختم قرآن اور کل طیبہ کے دیہاتی تو سوتا ترپے درپے آنا کسی قدر دشوار رہتا اس لئے ایک دن صبح میں آسائش دے کر تیسرا دن معین کیا گیا دوسری مصلحت یہ کہ وارثان میت کی تعزیت کے واسطے شرع شریف بتائیں روز مقرر کئے گئے ہیں چنانچہ فتاویٰ عالمگیری میں ہے ولا بائس لاهل المصیبة ان یجلسوا فی البیت اذ فی مجلس ثلثة ایام والناظر یؤنم وینہم یعنی کچھ مصائف ہمیں مصیبت زدوں کو بیٹھنا گھر میں یا مسجد میں تین روز تک اس میں آدمی آدمی گئے ان کے پاس اور تعزیت جی نسل اور تشفی دیں گے اہل ماتم کو انتہی پس تیسرے دن کے معین کرنے میں یہ بھی مصلحت سمجھی گئی کہ ان ایام میں آمدورفت اہل تعزیت کی رفتی سے لوگوں کے بلانے اور جمع کرانے میں چنداں مشقت نہ ہوگی اجتماع مومنین سہولت سے ممکن ہوگا اور یہ بھی ہے کہ قرب جوار کے مواضع و مقصات میں جو ان کے اقربا و درو دست آشنا رہنے والے ہیں بعد وصول خبر وفات وہ بھی اکثر شریک امداد قاتلہ ختم قرآن و کل طیبہ کے جو جادیں گے میں تعین تیسرے روز کی یعنی اس مصلحت پر ہے اور جو کچھ اس میں پڑھا جاتا ہے لکھنا اور قرآن اس کا بیان بہت وضاحت اور پرہیزگار اور یہ سن کچھ ہماری سفرز کی ہوئی نہیں بلکہ قدیم الایام سے علماء دین اور مفتیان شرح فہم کی قاری ہوئی ہے ایک مختصر دلیل اس پر یہ کہ علامہ ای اور سیوطی اور علماء معینی وغیرہم کے کلام سے ہم ثابت کر چکے ہیں کہ جمیع مذاہب کے علماء و صلحا ہر کل شہروں میں کل زمانوں میں جمع ہو کر ختم کرتے رہے ہیں اس پر اجتماع امت ہے پس اس بنا پر ہم کہتے ہیں کہ کلی شہروں میں اور ملکوں میں ہندوستان تو بڑا ملک ہی اس میں ست شہر ہیں پس ضرور ہے کہ یہاں کے علماء و صلحا رنے بھی جمع ہو کر پڑھنے کا طریقہ اپنے ملک ہندوستان میں بلاشبہ جاری کیا ہوگا ہم جو خوب سنہ کہتے ہیں اور فکر کرتے ہیں تو ہندوستان کے دو درو شہروں میں یہی طریقہ قدیم الایام سے جاری دیکھتے ہیں اور ہم اپنے آبا و اجداد سے دھارے آبا و اجداد اپنے آبا و اجداد سے اسی طرح سنتے اور دیکھتے آئے ہیں سیکڑوں برس کی کتابوں میں ان کا ذکر ہے پس یہ لا زاد علماء شافعیین اور صلحا و قدیم کا ہے البتہ جس وقت عوام اس مجمع سیوم میں بعض باتیں خلاف شرع کرنے لگے اس وقت ایک دم بحسب علماء اس کو منع کرنے لگے چنانچہ شیخ عبدالحق رحمۃ اللہ علیہ کا کلام شرح سفر السعادت میں صاف اس بات کی طرف

شرع کے حوا کے واسطے کرتا ہے کہ دروازہ عقل ہے کہ تقریر و ممانت میں تکان رخ ہوگا اور داہیات تقریر ادا تاتا نہیں سوچا کہ حاکم نے کون سے بچاؤ مارے تھے، تقریر کی معنی جو تکان ہو گیا وہ تو بیٹھے حقہ بجانے اور زل بچنے میں مشغول رہے تھے، جیسا اپنی پیشگوئی میں کرتے ہیں اور کاروبار تہیز و تکفین کا کرنے والے دو چار آدمی ہوتے ہیں اور باقی سب آرام سے بیٹھے رہتے ہیں پھر یہ کہ اس پھر دو پھر رہی ہیں اگر پڑھ دیا کریں کیوں رفع تکان کی ضرورت ہو اور کیوں حرج ہو الغرض ایسی خرافات کہانیوں سے حکم شرعی کا مقابلہ کس سے ہوگا یہ ایسی تقریر قابل التفات کے نہیں ہندوستان میں خاص یہ رسم سیوم کی جو اور کسی ولایت میں کوئی جانتا بھی نہیں سو یہ ہے کہ دیکھ کر وضع ہوئے اب اس کی اصلاح میں خرافات کیے جاؤ نفس سے یہ مردود ہو چکا فقط قولہ چنانچہ شیخ عبدالحق کا کلام صحت کی آنکھ حق میں نہیں شیخ عبدالحق صاف کہتے ہیں کہ ایسا اجتماع مخصوص سیوم الخ پس جیسا شیخ نے صرف مال تیا علی اور تکلفا نہایت کہا ہے ایسا ہی اجتماع روز سیوم کو حرام و بدعت لکھا ہے مؤلف کو اس قدر غفلت و حق پوشی کہ صاف تین امر کا ذکر کر کے بچنے حرام و بدعت کہا ہے اور مؤلف روکا ذکر کرتا ہے تیسرے کو مضم کر گیا حالانکہ عطف مسند نحو میر میں پڑھا ہوگا اور شیخ نے سفر السعادت

اشارہ کرتا ہے امام ابن اجتماع خصوصی روز سیوم دار تکباب تکلفات و دیگر دھرم احوال بے وصیت از حق تیا می بدعت است و حرام انتہی
 کلام اہل انسان دیکھیں کہ اس کلام شیخ سے جو صاحب سیف السنہ بغیرہ قرآن اور کلمہ پڑھے کا انکار روز سیوم میں نکالتے ہیں کیسی بے
 منصفی ہے اس لئے تیوں کا حق ضائع کرنا اور تکلفات کی ممانعت پائی گئی اور اس عبارت سے پہلے جو سفر اسطوات کی عبارت بدعت
 ہونے ختم قرآن میں مٹی اس کا جواب ہم بیان امر تیکے میں ہے چلے یہاں البتہ تکلفات موتی میں ممنوع ہیں چنانچہ بعض آدمیوں نے بعض شہر
 میں نئے نئے تکلفات ایجاد کئے تھے جن کا ذکر نصاً الاحصاب میں ہے یقطون اوراق الاشجار و نخیذ و نبتہ شیعاً علی صورت الاشجار
 دیزینون بھاوہ القبر و یلبسون القبر ثياب الخویز اذا کان للیت من اهلہای کان یلبس زلف و یحضرون الجمار المصوقہ بتعائیل زروات
 الادواح کا بازی و نحوہ و انما مکروہ و یلبسون القماش و یقومون السلس فی مدح المیت بالقرن فحلہ انما کذب و یحضرون المصنوع
 فی المقابر و یصنعونہا فی المجلس و لا یقرئون و یلنظرون حضور الصدور و ان فتم المصحف و اخذ الناس فی القرائۃ ثم
 حضر الصدور بغضبہ عظیم و مل هو الامر المنقش الامارۃ بالسوم انتہی کلامہ تلخیصاً و فی حاشیہ خزائنہ الاول و آیات الناس
 یحییون الروح بان النور و فی الاطباق و ما و الورد فی الفنا فقر بھی درختوں کے پتوں کو اس طرح تراشتے ہیں کہ صورت مین درختوں کی
 اس میں پیدا ہو جاتی ہے اور گرد قبروں کے ان پتوں کو بجاتے ہیں اور قبر پر نشین غلات ڈالتے ہیں اگر وہ میت پہنتا تھا اپنی زندگی میں
 رشیم اور لانتے ہیں انھیں شاں جس میں باز و غیرہ زندہ کی تصویریں ہو دیں اور بچھاتے ہیں فرش یعنی ٹخنی اور دوم بھاٹ کھڑا ہو کر اس مرد
 کی جھوٹی تعریف کرتا ہے اور لپجاتے ہیں گوہر قرآن کو اور رکھ دیتے ہیں مگر پڑھتے نہیں جب تک کہ تمس مجلس نہ آجائے اور اگر اس سے پہلے
 کو پڑھنے لگیں تو وہ خفا ہوتا ہو یہ نفس امامہ کی شامت ہے یہ نصاً الاحصاب کے چنے ہوئے فقرے ہیں اور خزائنہ الاول و آیات کے حاشیہ میں ہے کہ تم
 کرتے ہیں آدمی پھول پھلاری اور گلاب کہ پھول طباقوں میں اور عرق گلاب بھرتے ہیں مقبروں میں انتہی اب خیال کرنے کا مقام ہے کہ دربار
 میت تو مصیبت نہ ہوتے ہیں ان کو سرور کا سامان ایام مصیبت میں کہنا اور بعض امور محرمہ اور مکروہہ زینت دینا کون مائل گوارا کرے گا
 چنانچہ مفتیان دین نے اس کو منع کیا اور تمام علمائے اس کو مان لیا اب دیکھئے یہ باتیں کوئی نہیں کرتا البتہ ایک یوم معین میں جمع ہو کر کل
 کلام پڑھ دیتے ہیں اب جو بعض علماء تشدد کرتے ہیں محض تعین یوم کے سبب کل روز قرآن کو بھی مکروہ کہہ دیتے ہیں یہ صحیح نہیں اور کائنات کی
 جس ایک یہ کہ معین کر لینا ستر میں کسی سورت کا مکروہ ہے تو ایصال ثواب کے واسطے بھی تیسرا دن خاص کر لینا مکروہ ہے جواب اس کا یہ ہے

کی روایت کو بھی قبول کر لیا شیخ عبدالحق کے وقت علماء اس اجتماع سیوم کو بدعت و حرام کہتے رہے ہیں اب مؤلف کی چربے بانی و کذب
 بیانی خود ظاہر ہو گئی کہ وہ اپنے اجداد سے سنا چلا آیا ہے اور تکلفات کی ممانعت بھی مقرر ہے جس کو مؤلف خطاب الاحصاب کے نقل کر رہا ہے
 اور بے سود ایک صفحہ سیاہ کیا مگر اجتماع روز سیوم کا نام بھی نہیں لیتا باطن میں خود سے دیکھیں کہ مؤلف کی یہ جرات ہے کہ عبارت نقل یہ
 بھی کلمات کی ستم کے ترجمہ میں اس کا نام تک نہیں لیتا چہ لا در سنت و زددے کہ یکھ چراغ دارد اور صاف ظاہر ہے کہ شیخ نے تین اور
 ذکر کر کے ہر سر کو بدعت لکھا ہے پس اس سے اجتماع مخصوص روز سیوم کا بدعت ہو نا ثابت ہو گیا قول ایک یہ کہ نماز میں الخ اقوال
 مؤلف ہر روز فہم مطالب میں نام تمام مطلب سمجھتا ہے یا علان مراد تجویز کر لیتا ہے یہ دلیل بھی نام نقل کی ہے اصل یہ ہے کہ حکم آیات
 احادیث مجمع علیہ تمام امت کا ہے کہ کسی حد کو حدود

یہ حکم کا کوئی قیاس نہیں تو ہم کہا کرتے ہو قیاس کرنا مجتہد کا کام ہے اور خود اپنے مطلب کے لئے قیاس کرتے ہو تو جان بکر سے خیر یہ ہٹ دھرمی
تباری تم کو مبارک ہم اس سے قطع نظر کہ کہتے ہیں کہ تعین یوم فاتحہ وغیرہ کو قیاس نماز پر کرنا صحیح نہیں اور یہ دلیل تام نہیں اس لئے
نام شافعی کے نزدیک تعین سورۃ مکروہ نہیں ہیں یہ کراہت اہل سنت میں اجماعی نہ ہوئی اور حنفیہ کے نزدیک جو مکروہ ہے تو امام طحاوی
دراسیہ جانی وغیرہ محققین کے کلام سے اس کی کراہت دو سبب سے یا تو یہ کہ پڑھنے والا اس کو یہ اعتقاد کرے کہ اسی ایک سورۃ کا پڑھنا
وجہ ہے دوسری سورت پڑھوں گا تو اس میں عاز نہ ہوگی یا ہوگی نو مکروہ ہوگی دوسرا سبب یہ کہ جاہل کی ایسی رت کو چٹھتے دیکھیں گے

شرعیہ تغیر کرنا نہیں چاہیے اور کسی وصف و حکم کو تبدیل کی و زیادتی وغیرہ چاہیے، مطلق اور مقید کو ضروری کو ضروری
درمباح کو مباح اپنے حالات مشرورہ پر رکھنا واجب ہے در نہ تعدی حد الشرا و احداث بدعت میں گرفتار ہو جاوے گا پس بنا علیہ قاعدہ کلیہ
مقبول کیا کہ مباح اپنے اندازہ سے متجاوز نہ ہو علماً و علماً اور مطلق اپنی حالت اطلاق کو متغیر نہ ہو، علماً و علماً اور مقید اپنے اندازہ سے نہ بدلتا علماً و
مواوہ اس پر آیات و احادیث وال ہیں چونکہ یہ قاعدہ مسلم سبک ہوا اس کے لاکل کلیہ لکھنے کی حاجت نہیں مگر قدر حاجت لکھتا ہوں کہ غافل کو
خبر کرو یہ مسلم نے روایت کیا ہے قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا تختصروا الملة المجمعہ بقیام من بین الیاء ولا تختصروا المجمعہ بصیام من بین
ایام الا ان یكون فی صوم یوم احدکم ایث چوں کہ شائع علیہ السلام نے فضائل جمعہ اور صلوٰۃ جمعہ کے بہت فرمائے تھے تو خدا شہدا
کوئی اپنی اولے سے روادہ نماز کے عمدہ عبادات ہیں اس میں کزیٹھے خود اپنے ہی فرمادی کہ جب قدر امور جمعہ اور شب جمعہ میں ہم نے فرمادیتے ہیں یہی
نہ میں افضل و سنت ہیں اگر کوئی اس پر قیاس دھا کرے گا وہ مقبول نہ ہوگا پس اس حدیث میں یہ ارشاد ہوا کہ تم جمعہ اور شب جمعہ کو
میر و صلوٰۃ کے واسطہ خاص مت کرو، کہوں کہ صوم و صلوٰۃ فوائد مطلق اوقات میں یکساں ہیں خصوصیت کسی وقت کی بدون ہمارے حکم
نہ سنت نہیں پس مطلق کو مقید کرنے سے منع فرمادیا جیسا کہ جس محل امور کے واسطہ جمعہ کو مخصوص کیا ہے مثلاً صلوٰۃ جمعہ مع لوا دہا اس کے
حد تک کو بھی منع فرمادیا کہ صلوٰۃ جمعہ اور کسی نہ نہیں ہو سکتی لہذا احسان واضح ہو گیا کہ یوم شب جمعہ کو مقید کرنا جس میں وہ مطلق ہیں اور مطلق
جس میں وہ مقید ہیں دونوں منع ہیں پس اس حدیث میں یہ حکم ہو گیا کہ ہمارے ارشاد کے موافق سبک تم کرو اپنی رائے سے تبدیل متغیر مت
فرماں جس کو خود شائع مستثنیٰ کر دیوں کہ وہ دوسری حدیث سے ثابت ہو جائے تو وہ خود شائع کا ہی حکم ہو وہ تبدیل تغیر نہیں اور قولہ
منہ لا تختصروا یہ بھی مطلق دارد ہوا ہے تخصیص خواہ اعتقاد و علم جو خواہ علی میں دروں ناجائز ہو دیں گی سو یہ بھی ظاہر ہو گیا، کہ
تخصیص فعلی اگر مخصوص مطلق میں واقع ہووے گی وہ بھی بدعت ہے اور داخل نہیں ہے علی لہذا مطلق کرنا مقید کا عام ہے کہ علماً ہو یا علماً ہو
نہ نہیں غنہ میں چوں کہ یہ قاعدہ اس حدیث سے بوضاحت مستنبط تھا قرآن نام لفظی شرح اس حدیث میں فرماتے ہیں اجمعہ العلماء
جمہرہ هذه الصلوة المبتدعہ التي تشبه الزنا ثم قال الله، واضعها وخلقها فانها بدعت منكرة هذا ليدفع اليها القبيح الصلوة والمبتدعہ انما
مجبور نہ ہو جو یہ موضوع اور عمدہ عبادات ہے اور سبب اوقات مشرورہ میں فخل القربات ہے بسبب تخصیص کے بدعت منکرہ ہو گئی
یہ کہ اطلاق مشرورہ باقید وقت وغیرہ کی نگ کر مخصوص ہو گیا تو اس قید کی وجہ سے مقید بدعت بن گیا اور امام محمد غزالی نے جو احیاء
سہ میں اس کی نصیحت لکھی ہے حلال کہ کلیہ قاعدہ ان کا بھی مشکل ہے تو اس کی وجہ یہ ہوئی کہ ان کو حدیث اس صلوٰۃ کی فضل میں ملی،
سے اس کو صحیح جان کر عمل کیا اور یہ سمجھ کر خود شائع نے اس کو اشتار فرمادیا لہذا وہ معذور ہیں مگر فقہا حدیث نے اس کا موضوع

مبادادہ لوگ یہ اعتقاد کریں کہ نماز میں بھی ایک سورت واجبہ دوسری نہیں یہ معنائیں فتح القدر اور شامی اور برہان وغیرہ میں ہیں اور میں کہتا ہوں کہ قوی وجہ کراہت کی وہی سبب اول ہے یعنی واجب جاننا تعین سورت کا چنانچہ حدیث صحیحہ سے اس کی تصدیق پائی جاتی ہے صحیحین میں ہے کہ ایک آدمی امام تھا وہ ہر رکعت میں قل ہما لہ ضرر و ہما لہ کربا بخاری کی روایت میں ہے کہ مقتدی لوگ اس سے الجھے اس نے جواب دیا کہ میں تو اس سے کہ نہیں چھوڑتا تمہارا جی چاہے مت پڑھو میرے پیچھے نماز انجام کار یہ مافعال حضرت علیؓ علیہ السلام تک گئی آپ نے اس سے جو ترکیبوں نہیں مانتا ان کی بات اور کیوں التزام کر رکھا ہے اس سورت کا اس نے کہا کہ مجھ کو پیاری لگتی ہے یہ سورۃ آپ نے ارشاد فرمایا جلد

ہوتا تحقیق کر دیا سنی الحقیقت امام محمدؒ غزالیؒ نے اس کلیہ کا خلاف نہیں کیا بلکہ نصیحت حدیث میں غلطی ہوئی اور بشرطاً خالی نہیں اور تنقید حدیث ہر ایک کا فن بھی نہیں اس باب میں قول محدثین کا ہی معتبر ہوتا ہے سو یہ خدشہ بھی رفع ہو گیا پس ہمارے اہل اہلۃ القاعدہ شارح منیہ نے صلوة الرقاب کی بدعت ہونے میں چند لاکھ کمی ہیں کہ یہاں ان کا نقل کرنا مناسب ہے بقولہ منہا افعالہ بالجماعۃ وہی نافذۃ ولہو بدیعہ الشریعۃ جماعت کو نشانہ نے خاص فرائض کیساتھ کیا ہے سو نقل میں قید جماعت کی مشروع ہوئی مگر جس کی اجازت شرع سے ثابت ہوگئی جیسے تراویح واستسقاء وکسوف اور بلائیں وغیرہ فرائض مطلقہ میں تو جماعت جائز ہوگی باقی اپنی حالت پر ہی تو رہے جو جماعت یہاں منقول نہیں بلکہ فرائض کے ساتھ مخصوص تھی سو نقل میں جماعت کا کرنا تخصیص شارح کا توڑنا ہوا لہذا بدیعہ الشریعہ کہا اور اس کا ہی نام بدعت ہے پھر کہلہ منہا تخصیص موقوف الاصلاح والقدس ولہو بدیعہ الشریعہ شارح علیہ السلام نے فرمایا تھا لاصلوة الاصلۃ الکتاب و موقوفہ تو کسی صورت کو خاص نہیں کیا تھا مطلق سورت کا حکم فرمایا تھا کسی صلوة میں کسی سورۃ کو مخصوص کرنا لہذا شارح کی خلاف ہے مگر جہاں تخصیص وارد ہوگئی جیسا سورۃ جمعہ اور سورۃ منافقون صلوة جمعہ میں مثلاً اس واسطے کہا نہ بدیعہ الشریعہ اور بدعت ہے ومنہا تخصیص لیلۃ الجمعہ دون غیرہا وقد وردت النسخی عنہ اس کا حاصل بھی ظاہر ہو سکتا ہے تطویل سے ومنہا ان العامة یعتقدونہا سنۃ اس کی وجہ یہی ہوئی کہ جن مباح مندوب کے سبب عوام کے اعتقاد میں فساد ہو اس کا ایسی طرح کرنا کہ اس سے کلاس کو تغیر حکم شرعی کا لازم ہو جائے منہا لعوام اور رفع فتنۃ عوام کا حق لاسکان واجب ومنہا ان الصحابة والائمة یعتقدونہا بدعت منہا لجمعتہین لغویۃ منہم یہ ضرور روشن ہے کہ جس کی اصل فزون ثلثہ سے ثابت نہ ہو وہ خود بدعت و مردود ہو دے گا سو یہ تعینات و تنقیحات خلاف ان قرون کے کرنا خود باطل ہوا اب عذر درکار ہے کہ اس صلوة کے اختراع پر شارح منیہ نے اس قاعدہ کلیہ سے کہ عدم تجاوز حد و شرعیہ کا ہے یہ چند قواعد استخراج کئے ہیں کہ یہ قواعد مثل افشاء کے ہیں حاجت جنس کلی کے اور ان سبب حد باجزئیات کا حکم حاصل ہوتا ہے ایک یہ شارح نے جس کا اہتمام و تداعی کے ساتھ حکم فرمایا وہ تو اس طرح ہوئے اور جس کو مطلق فرمایا اس میں تداعی کا اضافہ نہ ہونا چاہیے اور تبدیلی حکم شرعی و بدعت ہو جاوے گا دوسرے یہ کہ جس نے کسی خصوصیت کے ساتھ فرمایا وہاں تو وہ تخصیص مشروع ہوئے گی ورنہ تخصیص ہی ہوئے گی تیسرے یہ کہ جہاں کسی مادہ کو مقرر کر دیا ہے وہاں تو قید زمانہ کی مشروع ہے ورنہ بدعت ہے چوتھے یہ کہ اگر اس کی تداعی یا دوسرے عوام کو فساد عقیدہ حاصل ہو تو اس کا ترک کرنا لازم ہے اگر وہ امر استحباب کے درجہ میں ہو نہ سنت موکدہ اور واجب یا بخیر یہ کہ جس نے اصل فزون ثلثہ سے نہ وہ بدعت ہے اور ان سبب حکم علماء و علماء یہ حکم ہے اور شے اگر چہ فی نفسہ جائز ہو مگر ان فیود وجہ سے بدعت ہے پس یہ پانچ قاعدہ کلیہ شرعیہ ہیں کہ شارح منیہ نے استقارہ فرمائی اور سب فقہاء کے نزدیک مقرر ہیں اور ان ہی قواعد سے فائز

یا ہائے اذخار الجند یعنی تو جو اس سورت کو دوست رکھتا ہے اس کے دوست رکھنے نے تم کو جنت میں داخل کر دیا اس قصہ سے معلوم ہوا کہ تعین سورت کو واجب اعتقاد کرنا ہی موجب کراہت تھا جب اس شخص نے اپنا وہ اعتقاد جو مانہ بیان کیا بلکہ یہ کہا کہ مجھ کو اس سورت سے محبت ہے تب حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے اس شخص کو منع فرمایا اور علیہ السلام کہتے ہیں کہ تعین سوم میں بھی وہ علت کراہت معقودہ سے سبکتے ہیں کہ سورت کے لئے ایصال ثواب کو ایک مرسنون و مستحب فرض واجب کوئی نہیں جانتا جب صلی ایصال واجب فرض نہ ہوا تو تعین یوم سیوم کو کون دان فرض تھا کہ ہاں یہ تخصیص تیسرے دن کی جو جاری ہے وہی بعض مصلحتوں پر ہے جیسا کہ پر بیان ہو چکا اور سہولت سے انجام کار ہو جاتا ہے

سورت اور سیوم و جہلم وغیرہ اور تعین جمعرات وغیرہ کی اور محل میلاد و وجہ سب کی سب بدعت ہو گئی ہیں اور تمام رسالہ مؤلف کا رد ہو گیا بعد اس تبہیکہ تا ظہر پر واضح ہو کہ علماء سنت کی یہ دلیل تھی جس کو مؤلف نے دلائل اول لکھا ہے مؤلف نے اپنی کم تہی سے اس دلیل قاعدہ کلیہ کی ایک لے کر تمام طرح پر بیان کیا اس کی مختصر تقریر یہ ہے کہ مستحکم کرنا کسی مطلق کا شرعاً بدعت و مکروہ ہے، جیسا کہ فقہار نے اس قاعدہ کے سبب لکھا ہے کہ کسی نماز میں کسی سورت کو وقت نہ کرے اگر ایسا کرے گا تو مکروہ و بدعت ہو گا پس جب صلوة میں حسب اس قاعدہ کے تعین سورت مکروہ ایصال ثواب میں بھی حسب اس قاعدہ کلیہ کے تعین وقت اور ہیئت کی بدعت ہو دے گی خلاصہ دلائل بالنعین بدعت کا یہ تھا جس کو مؤلف نے اپنے مرنہم کے موافق نقل کی اب چونکہ مؤلف نے اس مسئلہ تعین سورت میں اپنے حوصلہ علم کو ظاہر کیا تو اس کو سنو کہ ہدایہ میں لکھا ہے ویکوہ ان وقت من القرآن شی من الصلوة لان فیہ جہان الباقی وایہام التفضیل انتھی اسویر جزئیہ ایک کلیہ کا ہے کہ اس میں تمام عبادات عادات مطلقہ منہ کرنا شائع نے ممنوع کر دیا ایک جزئی اس کی تعین سورت بھی ہے جیسا اوپر سے واضح ہو یا تو مؤلف اس جزئیہ کو مقیض علیہ درسیوم کے سنو کو مقیض محض ملے سمجھ گیا کیا فہم ہے یہ نہیں جانتا کہ جب کلی مرکارا ارشاد ہو تو اس کے جز جزئیات محکوم ہو گئے گو یا ہر فرد کا نام لے دیا اور جب فی المنا من تو زید عمر و بکر عبدالمسیح سب کے نام بنام حکم ہو گیا کسی جزئی کو مقیض نہیں کہہ سکتے اسی طرح جب تقید اطلاق کو منع فرمایا تو سب جزئیات حذواہ نعین سورۃ ہو خواہ نعین روز سیوم ہو خواہ نعین غزوہ ہو سب ممنوع بالنص الکل ہو گئے بالنعین بدعت کی کلام قیاس نہیں بلکہ جو جزئی وہ میں مشہور اور ظاہر متفق علیہ ہے اس کی نظیر دے کر اور مثال سے فہمائش کر کے دوسرے جزئیہ مندرجہ اس کلیہ کو ظاہر اور الزام کرنا ہے منہ میں نے اس کا اندراج تحت ہذہ الکلیہ نہیں سمجھا تھا پس قیاس کہاں ہے مؤلف کو عقل نہیں کہ کلیہ کو اور قیاس کو امتیاز کر سکے بسبب کے فرق دونوں کا یہاں نہیں لکھا کتب اصول میں جو چاہے دیکھ لے پس اصل مسئلہ جزئیہ کو سنو کہ نماز میں کوئی سورۃ مقرر نہیں سب میں مروجہاں شائع سے کوئی سورۃ تخصیص ثابت ہوئی وہ مستحب ہے جیسا روز جمعہ کی نماز فجر میں سورۃ سجدہ اور سورۃ دھر مثلاً پس جو سورۃ ثابت ہے ثابت ہوئی اس میں امام شافعی تو دوام کو مستحب جلتے ہیں الامام ابو حنیفہ احیاناً کو مستحب اور دوام کو مکروہ فرماتے ہیں اور بہ مستحب ثابت نہیں بلکہ بالاتفاق دوام مکروہ ہے امام صاحب فرماتے ہیں کہ اس دوام میں پہلی شق میں تو مستحب نہ کر دیا واجب ہو جاتا ہے دوسری شق میں مباح ہو کر دیا واجب ہو جائے تو تغیر حد شرع کی ہوئی تو مکروہ ہو گیا پھر اس کی کراہت میں ہدایہ نے دو دلیل کا اشارہ ہے جب شرع میں سب مؤثر جائز ہیں تو ایک کے دوام میں باقی سورت کا ترک ہو گا جبراً بانی قرآن کا ہوا وہی تقید مطلق ہوئی اور تغیر نہی کا لازم آیا ہے کہ مستحب جب ہوا یا مباح واجب ہوا دوسرے یہ کہ ایک سورۃ کے تقرر سے عوام عامیں گے کہ یہ سورۃ مستحب ہے جو یہ متعین ہے جس پر کوئی چیز قیاس کی جائے ہے قیاس کرنے والا سمجھا کر لے کبھی کبھی کی سورۃ کا ترک نہ سمجھو دینا

اور خود فقہ میں بھی تعین سورۃ کے باب میں امام طحاوی نے تصریح کی ہے اما اذا لا ذمہا لہولہا علیہ فلا ینکحہ بن یحیٰ بن حسن اللہ فی البیروہا۔ پس سوا حق اس تحلیل کے تعین سوم کردہ نہ ٹھہرا باقی رہا دوسرا سبب کہ مہانا دوسرا آدمی جاہل اس کو دیکھ کر یہ اعتقاد نہ کر لیں کہ ایصال ثواب تیسری دن ہوتا ہے نہ پہلا اس سے نہ پہلے اس سے سو یہ علت بھی یہاں مفقود ہے اس لئے کہ جو لوگ فرض واجب سنت و مباح کی حقیقت اور کتب کو نہیں سمجھتے ان کا تو کچھ علاج ہی نہیں ہے تو نماز روزہ میں بھی امور مستحبہ کو فرض فرض کو افضل دادی مکروہ کو مفسد اور حرام مباح کو واجب جو چاہتے ہیں کہتے ہیں ان کو ہرگز تمیز نہیں سوائے اشتباہی العوام سے قطع نظر کر کے یہ دیکھنا چاہیے کہ جو لوگ عوام اس درجہ کے ہیں

افضل ہے یا ایہام اس بات کا ہودے گامن القاری والسامع اور یہ بھی حکم شرع کا ہے تو اس جگہ طحاوی اللہ سبحانی نے یہ کہا تھا کہ کراہت تحریمہ جب کہ اس سورۃ میں اعتقاد وجوب کا کرے اور ترک کو مکروہ جانے اور سہولت یا ترک کے واسطے پڑے تو مکروہ نہیں بشرطیکہ کبھی اور سورۃ کو بھی پڑھ دیا کرے اس سے بھی یہی واضح ہوا کہ اعتقاد وجوبی مکروہ تحریمی ہے اور دام بلا اعتقاد وجوب کے بھی مکروہ ہے جہاں کے واجب گمان کرنے کی وجہ سے اور جو اشیاء ترک کر دیوے جس کو دام دہا تو پھر کچھ حرج نہیں پس اس صورت میں قید وجوب اعتقاد کی لغو ہو گئی کیوں کہ جب نام مطلقاً مکروہ ہے تو پھر قید اعتقاد سے کیا نفع نکلا اسی واسطے فتح القدیر نے اعتراض کیا اور کہا واللہ ان الحمد اذ متنا مطلقاً مکروہ سوا ہذا لا حتمہ الا فتیٰ پس سب علماء کا اتفاق اس پر ہوا کہ دام بلا اعتقاد وجوب کے بھی موجب کراہت کا ہے اعمیٰ ہدایہ اور فتح القدیر اور طحاوی اور سیبجانی وغیرہم کا مکر مؤلف کہتا ہے کہ میں کہتا ہوں کہ قوی وجہ کراہت کی سبب اول ہے الخ غیر کچھ کہ جس علت کو تمام اہل علم و فقہ قبول کریں مؤلف اس کو ضعیف بتلاوے بھلا اس سخت کا کیا ٹھکانا ہے اور ایسے محققین پر طعن کرنا اس فخر کی کوئی نہایت ہے خیر اب مؤلف کا استدلال ترجیح سنو کہ ایک صحابی نے جو قل ہوا اللہ کا التزام ہر رکعت میں کیا تھا تو تھا کہ نے ان کو اس واسطے منع کیا تھا کہ یہ فعل فخر عالم علیہ السلام کا نہیں تھا اس کو خلاف حکم شرع کے جانا تھا جب انہوں نے نہ مانا آپ کی خدمت میں پہنچا ہوا آپ نے بھی صحابی کو نہ روکا کیوں منع کرتے ہو یہ اس واسطے ہوا کہ آپ کے قاعدہ فعل کے خلاف تھا ان کو بلا کر پوچھا تو انہوں نے اپنی حجت اس سند سے عرض کی تو آپ نے جب حق اصرار کے سبب بشارت تو دیدی مگر یہ کہ اس فعل کو تو کیا کر یہ ہرگز حدیث میں نہیں آیا فقط جب قل ہوا اللہ کے سبب کہ صفت حق تعالیٰ کی ہے بشارت جنت کی فرمائی مؤلف نے اجازت دوام تکرار قل ہوا اللہ کی اپنے ذہن سے تراش لی بھلا اس سے اس فعل کا جواز کس طرح نکلا اور ایک صحابی نے ادراک رکعت کے واسطے قبل وصول صف کی نیت کے رکوع میں شریک ہو کر دو قدم چکر رکوع کی حالت میں صف کی برابر ہو گئے تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا زاد اللہ حوصلاً لا نقد و یعمو یہ فعل مکروہ تھا مگر اس پر آپ نے مدح فرمادی کہ حرص امر خیر کی تھی آگے لا تعداد ایک روایت میں یہ فعل قصہ بیضا سے ہے کہ پھر یہ کام مست کرنا دوسری روایت میں لا تعداد باب فاعال سے ہے کہ عارہ حلوۃ مت کر اس دوسری روایت میں باوجودیکہ یہ فعل موم تھا کہ طریقہ تلقین اور خشوع کینہان تھا مگر آپ نے صراحتاً منع نہیں فرمایا اور مدح بھی کر دی پس اس کی ہی نظیر یہ قل ہوا اللہ کی حدیث ہے کہ یہ طرز تعلیم اور فعل آپ کے خلاف تھا اس کے صراحتاً منع کی ضرورت نہ ہوئی اشارۃً منع فرمایا تھا مگر اس حب کی وجہ سے بشارت بھی ہو گئی پس مؤلف کے حسن فہم کو دیکھ کر کیا جہنماد کیا کہ اپنے منکم سے ایسا مقدمہ تجویز کر لیا کہ حدیث میں کہیں اس کا نشان بھی نہیں اور خلاف تمام علماء کے منہج بن گئی چلو تسلیم کیا کہ کون حدیث ہے اور کون سند والا کہ کبھی کبھی سے بحث کے خوش خبری ہے یا نالہ صف میں پہنچنے سے پہلے

کہ ان کو فرضیت اور اباحت میں فرق معلوم ہے سو حضرت سلاست یہ مسئلہ خاص اس درجہ کا ہے کہ اس درجہ کے عوام سب جانتے ہیں کہ یہ
شکل حج و زکوٰۃ کے فرض تو نہیں ہے بلکہ واجب بھی نہیں ایصال ثواب کی نفع مستحب ہے اور نفعین ایک مصلحت کے لئے ہے بزرگان دین کا قرار
دیا ہوا ایک امر متواتر چلا آتا ہے اور یہ شبہ تو کسی کم سے کم عقل نامے کو بھی نہیں پڑ سکتا کیوں جانے کہ ثواب حج پہنچے گا پھر نہ پہنچے گا اس لئے
کہ جب دیکھتے ہیں کہ دارائین میت سوائے روز سوم کے اور دنوں میں بھی فاتحہ ورد کرتے ہیں تو کس طرح اعتقاد کریں گے کہ روز سوم ہی کو
مقتضی ثواب پہنچا کرتا ہے پس دونوں سبب کراہت کے مفقود ہوئے تو تعین سیوم کو مکروہ کہنے کی کوئی وجہ باقی نہ رہی دوسری دلیل
مال نفعین کی سی ہے کہ سیوم میں مشابہت ہو کفار ہنود کی اور حدیث میں من تشبہ بقوم فهو منهم سو جواب اس کا یہ ہے کہ تشبہ معذور ہے

کہ اجازت دے دی تھی مگر یہاں بزرگان باقی کا نہیں کیوں کہ وہ ہر رکعت میں دوسری سورت بھی پڑھتے تھے اور تفصیلت کا ایہام بھی یہاں
نہیں۔ کیوں کہ فضل قل ہو اللہ اکبر خود غیر غلط علیہ السلام فرمایا ہے کہ ثلث قرآن ہے تو فضل مخصوص میل یہام کو کیا علاوہ تھا اور پھر وہ ایسا وقت تھا
کہ وہاں کوئی بھی عام نہ تھا سب انھیں مخصوص فقہار تھے اور وجہ اجازت سب کو معلوم ہو گئی تھی اس قرن میں یہ دلیل کراہت کی موجود ہی نہ تھی
جواب ہے اور صحت بعد یہ واقعہ حال تھا حکم عام اور ایسے امر خلاف قواعد سے کہ کسی کو کسی خصوصیت اجازت ہووے قابل قیاس کے
نہیں ہوتا بلکہ قیاس مساک عام پر کیا جاتا ہے پس مؤلف اپنے علم و فہم کو غور کرے کہ کس فہم پر خلاف علماء فقہار کے کلام کرتا ہو جن میں جانتا کہ
علم مجتہدین کا مؤلف کی طرح ترجمہ مشکوٰۃ میں حصر نہیں تھا انہوں نے تمام دایات کو پیش نظر کر کے اجتہاد کئے ہیں یہ رعایت بھی ان کو معلوم
تھی دیدہ و دانستہ وغیرہ وضع مساک کیلئے مؤلف کی طرح آخوند بندہ کے مجتہد نہیں ہو گئے تھے اور مؤلف کی ترجیح کی گنجائش نہیں چھوڑی
تھی مؤلف اپنے علم و فہم کو اندازہ کرے کہ ابتدائے رسالہ سے آخر تک کوئی فہم کی سیدھی بات نہیں کہی پھر اس پر یہ ناز و نخوت اور اپنے علم کو تاء
یہ اعتماد و غرور لا حول ولا قوۃ الا باللہ الغرض بنا علی ہذہ القاعدہ سیوم وغیرہ رسوم سب بدعت ضلالہ ہوئی اور یہ ایک دلیل کراہت
نہ ضروری نہیں بلکہ پانچ دلائل ہیں جن کو شارح غیبی نے بسط کیا ہے اور اوپر مذکور ہو چکا ہے بعد اس کے سوائے مؤلف کے کوئی عاقل ان کو
جائز نہیں کہہ سکتا اب ظہرین مؤلف کی خیانت دیکھیں کہ طحاوی نے روایت دوام سورہ بلا اعتقاد میں شرط کی ہے کہ اگر گاہ گاہ ترک کیا
جائے تو مکروہ نہیں مؤلف نے اس شرط کو حذف کر کے نقل کیا ہے اور جہلار کا اعتقاد کے فساد کی وجہ سے شرع غیر اور طحاوی اور فتح اللہ
نے سب تصریح کی ہے اب مؤلف کی توجہات داہیہ کر کے گزرتا بل التفات نہیں کر اپنی رائے تا تمام سے بمقابلہ فقہاء کے کلام کرتا ہے تصویر

تصویر سے کراہت دوام مستحب کی بسبب یا عقیدہ عوام محقق ہو چکی اور جہل مرکب لغت کا روشن ہو لیا۔ و ہوا المزمع
تصویر کی عجیب بحث جو بدعت کی قطع کرنے والا ہے | قولہ دوسری دلیل مال نفعین کی یہ ہے الخ اقول یہ بھی ایک نہایت اہل قوی اور قاصدہ
یعنی حدیث من تشبہ بقوم فهو منهم کلیہ بہت احادیث سے ثابت اور تمام امت کا مسلہ ہے کوئی اس کا منکر نہیں مگر کسی جہلی
ہ میں بادرین و جہل خلاف ہو جاوے کہ یہ داخل کلیہ میں ہے یا نہیں یا اس کو دوسرے روایات معتبرہ نے استثناء کر دیا ہے یا نہیں یہ دوسری
ست ہے مگر اصل کلی میں سبک اتفاق ہے مثل قول اول کے چونکہ یہ قاعدہ مسلم الثبوت تمام امت کا ہے لہذا اس کے اثبات میں بسط کی
معدت نہیں مگر مؤلف نے تعین غلطی فاحش کر کے سیوم کو اس کلیہ سے خارج کیا ہے لہذا کچھ لکھتا ہوں اول یہ کہ مؤلف حدیث من تشبہ بقوم
کا جملہ کون کا شکی نہ تصریح شد۔

سے سمجھتے ہوئے ہے سمجھتے اس قاعدہ کی بنیاد پر ہے تفصیل شادی یہی معذور ہے اس وجہ سے

ما خلاص کا لفظ تشبہ بالکسر شبہ کے معنی مانند نہیں تشبہ کے معنی مانند کسی کے ہو جانا جب معنی تشبہ کے معلوم ہوئے اب ان منصفوں کی زبان زوری سمجھنی چاہیئے کہ سیوم کرنے والے کس بات میں مانند ہند و کول کے ہو جاتے ہیں ہم قرآن پڑھتے ہیں وہ قرآن نہیں پڑھتے ہیں ہم کلمہ طیبہ پڑھتے ہیں جو کلمہ شکن سے وہ کلمہ نہیں پڑھتے سبحان اللہ کیا عقل سلیم سے کہ کلمہ طبع کلمہ کا پڑھنا مشابہ رسم الی کہہ کے قرار دیتے ہیں ہمارے احباب اور برادری جمع ہو کر کلمہ پڑھتے ہیں ان کی برادری جمع ہو کر کچھ نہیں پڑھتے فقط دارت میت سے دوکان اس کی کھلا دیتے ہیں اور قلم سیاہی کتب وغیرہ کو ہاتھ لگا کر سوگند نہ کرانے ہیں اور کچھ ان کے یہاں اگر پڑھتا ہو تو فقط ایک ن کوئی نہایت برہنہ پڑھتا دارت میت اور بھائی برادر اور دوست آشنا کچھ نہیں پڑھتے اور وہ لوگ تیسکر دن میت کی ہڈیاں چلی ہوئی حین کر لاتے ہیں پھر گنگا وغیرہ میں بہاتے ہیں ہمارے یہاں ان میں سے کچھ بھی نہیں کرتے پھر کس بات میں مانند ہندو کے ہو گئے اور کیا تشبہ پیدا ہو گیا؟ اور اگر کوئی مشابہت اس کا نام رکھے کہ ان کے یہاں تیسکر دن رسوم کفر ہوتی ہیں تمہارے یہاں رسم اسلام یعنی کور و قرآن ہر تم سے تو البصاف کرنا چاہیئے کہ یہ مشابہت کیا ہوئی یہ تو مخالفت ہوئی یعنی ہم وہ کام کرتے ہیں جو مخالفت کفار سے کافروہ کام کرتے ہیں جو مخالفت اسلام سے وہ اپنا کام کرتے ہیں ہمارا مثلاً مغرب کے وقت اور عشاء اور صبح صادق کے وقت ہم لوگوں نے اذان کی اور نماز پڑھی انہوں نے ان تین وقتوں میں ناقوس منی سکھ بجا یا پوجا کیا اب کوئی بے ہودہ اس کو مشابہت قرار دینے لگے کہ ان وقتوں میں تم نے اپنے طور کی عبادت کی انہوں نے اپنے طور کی پس اتحاد و قات سے تشبہ پیدا ہو گیا تو سب عقلاء اس کو ہرہ درلی اور کم عقلی پر فتوہ داریں گے وہ اسی طرح جب حاجی لوگ بیت اللہ زاد ہا اللہ شرفا سے واپس ہوتے وقت اپنے مزم لاویں تو

فہم ہم میں تشبہ جمیع اجزاء میں کل الوجہ سمجھا ہے کہ سب اجزاء و میت مشابہ ہو جاوے تو اس وقت تشبہ مخطوئے درہ درست سے اسی وجہ سے لکھتا ہے کہ کس بات میں تشبہ ہندو کی ہو گئی اللہ بدون معنی حدیث کے اور تشبہ کے سکے بچے صفحہ سیاہ کیا پس سنو کہ حدیث میں لفظ تشبہ کا معنی آیا ہے کہ کوئی قید کل یا بعض کی قلیل کثیر کی نہیں اور قاعدہ سطر سے کہ مطلق جس فرد میں پایا جاوے حکم مطلق کا اس پر جاری ہوتا ہے اور کوئی قید اس کے ساتھ لگانا درست نہیں ہر ہر فرد میں حکم ثابت ہوگا مطلق بخبری علی اطلاق کہا گیا ہے لہذا مطلق تشبہ کی کوئی فرد جو مصلحت حدیث کا ہو جاوے گا اگرچہ ایک جزو مرکب میں پایا جاوے سب مرکب مجموعہ مکروہ ہو جاوے گا کہ لفظ حدیث کے صاف دلالت اس پر کرتے ہیں نظیر اس کی سنو کہ ہمارے میں ہے انا نکح الامام من معین ضدات صلوة عند ابی حنیفہ قال ہی تامۃ الا انہا نیکوہ لاند تشبہ اهل الکتاب انتہی قال فی النہایۃ ففہم یصلون ہکذا فیکوہ للشیبہ لانا فہلینا حنا للشیبہ فیکوہ فی الدنہ منہ انتہی ابھنا ہایہ میں ہے ویکوہ ان یقول الامام فی الطلاق ورنہ شہد ضیع اهل الکتاب انتہی پس دونوں روایت کو دیکھو کہ تمام ارکان و صلوة و جماعت میں ایک جزو قرآن کھول کر پڑھنا اور مکان مرتضیٰ پر کھڑا ہونا اہل کتاب سے ستا تو ساری عباد مکروہ ہو گئی اور مثل مؤلف کے کسی محشی نے نہ کہا کہ اس قدر اجزاء میں سے ایک جزو کی مشابہت کراہت نہیں ہوتی تمام فقہاء عالم کے بھول گئے ایک مؤلف کو سوچی معاذ اللہ تو مؤلف کہتا ہے کس بات میں مانند ہو گیا اگر کہیں کہ یکرار کان صلوة بھی تو یہود کی صلوة میں تھے تو سنو کہ سب ارکان کی صلوة میں نہیں ازاں جملہ ایک کو ع ہی نہیں ہوتا مجہد ابو جزو ہم کو مامور ہے اس میں تشبہ کا اعتبار ہی نہیں پس سنو کہ مؤلف اقرار کرتا ہے کہ سیوم پانچ جزو سے مرکب ہے کور و قرآن محمد ان میں تشبہ نہیں اور اجتماع قوم میت کے واسطے اور تفصیل روز سیوم کی ان دو میں تشبہ ہندو کے ساتھ سے مؤلف بھی مقرر ہے کہ اگر ان کی

لے ممنوع کے مطلق اپنے اطلاق پر باقی رہتا ہے نہ بلند

کوئی یادہ کہنے لگے کہ تشبہ ہنود کا جو گیا وہ بھی اپنی عبادت گاہ سے واپس ہوتے ہوئے لنگھا کا پانی لاتے ہیں تم یہ پانی زم زم شریف کا لائے تو سمجھنا چلیے کہ یہ خرافات بے ہودہ تشبیہیں کالنی ان بدحواسوں کی سخت بے عقلی کی دلیل ہے اور تا شبیہ ہے کہ فقط تیسکر دن کی مشارکت میں بھی مشابہت قوم ہنود کی نہیں تفصیل اس کی یہ ہے کہ ہندوؤں میں بعض توہمیں مثل سراؤگی باطل سیوم یعنی نیچے کے قائل نہیں سماں کے ساتھ تو کچھ بھی مشابہت نہ ہوئی ان کے یہاں تہا عبادت فقط اسل مرے ہے کہ تیسکر دن کا بار بار لگے سوگ میت کا دفع کریں سولنریت کیو اسٹے اور دفع سوگ کے لئے شرع میں بھی تین دن معین ہیں اور بعض توہمیں ہنود کی مثل شنی اگر لال جو سیوم کو ہانتی ہیں اور اموات کے لئے ثواب رسائی کا کام کرتے ہیں اگر اہل سلام کو مشابہت لازم آتی تو ان کے ساتھ لازم آتی سو غور سے دیکھئے تو ان کے ساتھ بھی مشابہت نہیں کیوں کہ ان لوگوں کے قوانین دین متعلق مردوں کو اکرتے ہیں پس تیسکر دن تہا جو لوگ جب کرتے ہیں کہ گرہ سامنے نہ ہو اور اگر پنچک کی گرہ جو پانچ چہتر ہیں سامنے آجاتے ہیں تو جس وقت تک گرہ مل نہیں جاتی تہا نہیں جوتا پھر بھی چاروں میں کبھی پانچ دن میں کیا جاتا ہے اور مسلمان تیسکر دن سے آگے نہیں ملاتے ان کو کو اکرتے کچھ بحث نہیں پس حکم تشبہ کا باعث لازم آنے مشارکت پوری کے بھی وث گیا اور یہ مسئلہ شرعی ہے کہ جب ہمارے اور کفار کے درمیان کسی امر میں تفاوت اور امتیاز پیدا ہو جاتا ہے تو حکم تشبہ باطل ہو جاتا ہے حدیث دفعہ پڑھنے والوں کو یہ بات یاد ہوگی کہ یہود و نصاریٰ موم عاشورا ر رکھتے تھے حضرت علیؑ اسطر علیہ سلم نے مسلمانوں کو بھی حکم دیا کہ تم بھی رکھو اور مشابہت یہود و نصاریٰ سے جو لازم آتی تھی اس کی مخالفت میں اس قدر کافی ہو گیا کہ آپؐ نے ایک روز اداں اور آخر رکھنے کی طرف اشارہ فرمایا لاکر

تیسکر روز جمع ہو کر سوگ کھلائے ہیں اور شنی بھی بہر حال ہنود میں روز سیوم جمع ہوتا ہے اور یہ شعاماں کا ہے تو دو جزو میں تشبہ ہما پس مجہد سیوم کا بدعت ہو گیا اور تشبہ ہنود کا ثابت ہو گیا حدیث سے بھی اور مرتبہ جزئیات فقہ سے بھی ہاخذ شدہ اتحاد وقت مغرب وغیرہ کا تو سنو کہ وقت شارع کا فرض کیا ہوا ہے اور فرائض واجبات شارع میں تشبہ کا اعتبار نہیں ہوتا اور حدیث میں اس کا اشارہ ہے کیوں کہ تشبہ باطل فعل کی ماضی ہے اور بعد موصول کے واقع ہے اول تو باقی فعل میں اخذ بہ تکلف ہوتا ہو وضعا جس سے معلوم ہوا کہ تکلف بہ تکلف امر تشبہ کر لیا ہے شرع یا طبع کی طرف سے الزام نہیں ہوتا در کفر فعل حدود پر دلالت کرتا ہے یعنی اول شارع کا الزام اس پر نہ تھا خود مرتکب اور محدث جو پس تشبہ کے لفظ سے شارع نے فرض و واجب سنت مذکورہ کو اھامور طبعہ کو خارج کر دیا ہے گویا حکماً اس میں تشبہ نہیں ہوتا پس اب دیکھو کہ کس کی عقل پر تہقبہ لگا علیٰ ہذا پانی زم زم کا لانا اور لنگھا کا مشابہت نہیں کیوں کہ پانی کا لانا عادی طبعی امر ہے اور شعاری بھی نہیں ہاں اگر اس ہیئت و شعار سے ہاؤے گا تو مشابہت حاصل ہووے گی اور حرام ہوگا اب سوچو کہ یہ سیوم ہنود کے نتیجے سے بوجہ کامل مشابہت ہے اور فرق بعض وجوہ کا محمل تشبہ کو نہیں دیکھو اسد سے تشبیہ دیتے ہیں وجہ تشبہ فقط شجاعت یکم مر جوتا ہے باقی سر تا پا کوئی مشابہت نہیں ہوتی پس کسی نے یہ نہیں کہا کہ باطل مشابہت من کل الوجوہ جو تشبیہ ہووے گی ورنہ نہیں تو یہ قول مولف کا شرع اور عقل اور عرف سب کے خلاف ہے اب تا شانہ کو کہ باعتراف مولف سراؤگی کے یہاں تیسکر روز قوم جمع ہو کر دوکان کھلائے ہیں اور وہ سیوم نہیں موجب کلام ہے تیسکر روز کا نام سیوم ہے عرف ہنود میں تہا اور مسلمانان میں دو دنوں کے ایک سنی ہیں علیٰ ہذا شنی سیوم نہ کرتے ہیں مگر گاہ نحوست کے دن کے سبب تاخیر بھی کر دیتے ہیں تو سیوم تو موجود مگر مشابہت نہیں

سلہ مشابہت ہر اعتبار سے

میں بائی یا اگلے سال حکم دوں گا ایک روزہ اس کے اول ایک روزہ اس کے بعد کو رواہ البیہقی، اب مجھے وہ اصل دنہ عاشورہ جس کی ہر دو نصارت رکھتے ہیں اس میں فعل میں مسلمان ان کے شریکے سے لیکن ایک روزہ اول اور ایک روزہ بعد اس میں ملانے سے حکم تشبہ باطل ہو گیا بالفرض اگر تیس دن کی مشابہت ہوتی ہونے سے تو ہمارے یہاں جو کام اسلامی اس میں مندرج ہیں ان کے سبب بالکل مشابہت کا حکم باطل ہو جاتا ہے چلے آئے امر کہ بالکل تیس دن میں بھی مشارکت نہیں پائی جاتی ہم کو معلوم نہیں ان صاحبوں کا کیسا تقاضا اور کیسا فہم و ذکا ہے کہ ہرگز وزن نگاہی اور روشنگاری غلط احکام میں نہیں فرماتے مفتی قاطع السنہ یعنی صاحب بیعت السنہ اور ان کے ابا و اولین اور ان کے معاصرین سب کے سب اس مسئلہ میں بے سمجھے رہے حکم تشبہ لگا رہے ہیں اور حدیث نبوی من تشبہ بقوم فهو منهم کو نہایت درجہ بے عمل پڑھ رہے ہیں خیال خود لاء التزم لایکا دون یفقہون حدیث یہ لوگ تشبہ کے معنی لغوی جانیں نہ اصطلاحی، شرعی اس لئے کہ لغوی معنی تشبہ کے ہیں امتداد ہو جانا اب تم دیکھ چکے اور سن چکے کہ ہندو کا تاجا مشتمل کن امور پر ہے اور اہل اسلام کا شال کن امور پر پھر امتداد و نودوں فرق کا رسوم یکدگر میں کہاں ہے اب معنی شرمی سینے صاحب بحر الرائق شرح جامع صغیر قاضی خاں سے نقل کرتا ہے کہ کفار کے ساتھ تشبہ ہر بات میں مکروہ نہیں ذنا محض و فتنہ کہ یفعلون یعنی اس لئے کہ ہم بھی اسی طرح کھاتے پیتے ہیں جس طرح وہ کھاتے پیتے ہیں اور در مختار میں قید لگائی ہے کہ اگر ارادہ کرے آدمی ان کے ساتھ مشابہت کا اور جس چیز میں مشابہت کرتا ہے، وہ شرع میں مذموم بھی ہوا اس وقت تشبہ مکروہ ہے

کیا عجیب تقریر مؤلف کی ہے ماشاء اللہ تعالیٰ یہ خط عقل خراس گستاخ کلام کا ہے کہ علماء سنت کہ بدحواسی کی نسبت مؤلف کرتا ہے اب دوسری خطا فہم مؤلف کی سنو کہ حکم کی لکھتا ہے کہ اگر فعل مسلم و کفار میں کچھ امتیاد ہو جاوے تو تشبہ نہیں ہوتا اور فی الواقع یہ بھی قرع پہلی ہی خطا کی ہے مؤلف سوم عاشورہ کی نظیر دیتا ہے کہ ہم کے سوم سے تشبہ منع ہو گیا کیا عجیب حکم ہے کہ قتل بعد کی کچھ خبر نہیں یہ دو نظیر مسئلہ ہوا یہ کی جو مسلم سب فقہاء کے ہیں اس میں تو ماہ الامتیاد سب کچھ موجود ہے فقط ارتقاء و انیاز مکان ایک مسئلہ میں اور نظیر معصوم دوسرے میں تشبہ کا امر ہے پس کیوں مکروہ ہو گیا سو یہ روایات اور دیگر روایات اس منقریر مؤلف کو رد کرتے ہیں اور حدیث نے بھی اس فہم مؤلف کو باطل کر دیا کہ مطلق تشبہ کو کہ احداث کسی مشکلف کا ہے مخطوہ فرمایا پس خلط سنت وہ امر محدث جائز نہیں ہو سکتا بلکہ مجہور مکروہ ہو جاوے گا اور یہ نظیر سوم کی سو معلوم ہو چکا کہ اس بابے نہیں مؤلف کی کم فہمی ہے صوم عاشورہ حق تعالیٰ کا فخر حق کردہ تھا اور فرض میں تشبہ معتبر نہیں ہوتا کیونکہ کسی مشکلف کا احداث نہیں بلکہ من اللہ تعالیٰ اس کا الزام ہوا ہے سبیل اس حدیث سے وہ اول ہی خارج ہو چکا اسی واسطے اب تنہا روزہ عاشورہ کا کسی کے نزدیک مکروہ نہیں معہذا اجواد لے خور روزہ فخر عالم علیہ السلام نے لگا دیا اس وجہ سے ہے کہ بعد من التشبہ ہو جاوے اسی واسطے لکھا ہے کہ جو عبادت ملین میں مشترک ہے تشبہ نہیں ہوتا کیوں کہ شعار نہیں ہا معہذا تغیر صغریٰ اس میں کر دیتے ہیں تاکہ بعد من التشبہ ہو جاوے استجابا پس مؤلف نے خبر قرا عد شرعیہ سے ہے فقط دعویٰ ہی دعویٰ ہے علم و فہم سے ہرگز بہرہ نہیں اور علماء محکمہ داں تقاضا کمال بتلاتا ہے اور پھر وہی اپنی تحقیق شروع کی کہ لغت میں معنی شبہ کے مانند ہو جانا ہے یعنی من کل الوجوہ مائل ہو جاوے اس کی تردید اور پر ہو چکی اور پھر معنی شبہ کے شرما لکھتا ہے اور یہ تعبیری خطا فہمی ہے بحر الرائق کی عبارت سے جس کو در مختار نے اور شامی نے اور طحاوی نے نقل کیا ہے یہ مستفاد ہوا کہ تشبہ ہر چیز میں حرام و مکروہ نہیں بلکہ فعل مذموم میں نہ محمود میں اور بقصد تشبہ کا ارتکاب کرنے میں نہ بلا قصد تشبہ کے تو اس پر

سے فرق نہ حقیقت میں نہ شکل سے و جہ فرق نہ منوع و تشبہ سے دور کے صفت کے اعتبار سے تبدیلی و دالفت کا بل مذمت

جبارت اس کی سی ہے ان قصد و نیت تشبیہ ہم دیکرہ فی حیل شیئ بد فی المذموم فیما یقتضی التشبیہ اور مسلم لکھا اس حکم کو شامی نے ناپ سیکھے
 کہ سویم میں نہ مسلمانوں کی فرض مشابہت و ارادہ موافقت ہلودے اور نہ تیسرے روز پڑھنا قرآن و کلمہ حدیث و قرآن سے منع و مذموم
 ہے اور مولوی اسماعیل صاحب کی تحریر سے بھی رسالہ اثبات رفع یدین میں معلوم ہوتا ہے کہ انہوں نے مشابہت کے مکروہ ہونے میں قصد کو
 معتبر رکھا ہے یعنی جب ان پر یہ اعتراض کیا گیا کہ ان ملکوں میں رفع یدین کرتے میں تشبیہ و انقض کے ساتھ لازم آتا کہ اس کے جواب میں لکھتے ہیں
 لا تخری تشبیہ الفرق الضالۃ بل اتفقت الموافقة یعنی ہم رفع یدین میں ارادہ تشبیہ فرقوں گمراہ کا نہیں کرتے بلکہ اتفاقاً موافقت لازم آجاتی ہے انتہی
 اور ملا علی قاری شرح فقہ اکبر میں لکھتے ہیں ان المذموم من التشبیہ بالکفر و اهل البدعة المنکرة فی شعارهم و مہینون عن کل بدعة و لو کانت

مؤلف نے ثابت کیا کہ سویم مروجہ مذموم نہیں اور قصد تشبیہ کوئی -- نہیں کرتا اب خطا مؤلف کی سونکر ہی دور روایت ہدایہ کی جو منقول ہوئی
 اس میں تو قرآن و کلمہ پڑھنا ہے جو مکروہ ہو گیا قرآن دیکھ کر پڑھنا مذموم نہیں بلکہ محرم ہے عمدہ عبادت علیٰ ہذا امتیاز امام کے مقام کی محرم ہے مذموم
 علیٰ ہذا خود صوم عاشوراء میں غور کرے کہ نفس صوم محرم ہے نہ مذموم ابھی مؤلف لکھ کر بھول گیا پھر بزرگ مؤلف کیوں جرم صوم ہم مشابہت کو رفع کیا اور
 ابھی کا مصلیٰ کو مواضع ہونا بموجب جو کہ ہے حالانکہ قصد مسلم کا تشبیہ بالجوس ہرگز نہیں اور اشتغال صحاح مکروہ و حالانکہ قصد تشبیہ ہرگز مسلم کو ہرگز
 نہیں ہوتا علیٰ ہذا بہت مسائل ہیں مگر مؤلف کو تیز نہیں معلوم مؤلف کو گنجائش کہاں کلام کی ہو کہ سویم کو مروجہ مذموم ہو اور اجتماع علیٰ اہل المیت کا جس
 حدیث سے نیاحت ہر ثابت ہو گیا پھر خود کا نقل اور تعین مطلق پھر بھی شرم نہیں عجیب ہے اور قرآن و کلمہ پڑھنا حدیث عبارتہ مگر نہ اسی تشبیہ اور نہ اس
 جرم کا بہت کا بلکہ محرم ہر حکم کا بہت کا ہو پس قیاس مؤلف کا بالکل لغوی عمل ہے اور قول بحر الرائق کا نااننا اعل و تشرب الخ سبیلہ اس کی نیاحت ہو چکی کہ
 سہ طبع میں تشبیہ معتبر نہیں جیسا فقہاء نے شرح ہدایہ میں قید لگائی کہ فیما لایستحب لہم کیوں کہ یہ امور اقتضائے طبع سے ہیں حادث متکلف کا نہیں اور
 عبادت بھی بالشرع شرع بھی نہ متکلف محدث اور قول بحر الرائق کا کہ مذموم میں تشبیہ مراد ہو سو سابق معلوم ہو چکا کہ قرآن و کلمہ پڑھنا امر مذموم نہیں
 نہ حدیث میں مطلق تشبیہ ہو گا اس کی وجہ ہو کہ یہ ہے کہ جو امر محدث کسی متکلف کا بدون اذن شارع کے ہو گا وہ مذموم ہی ہو گا اگرچہ بظاہر مستحسن معلوم
 ہوتا ہو کیوں کہ سب بدعات ایسی ہی ہیں اور یہ مراد بحر کی ہو پس قرآن دیکھ کر پڑھنا فی حدیث محدود ہے لیکن صلوٰۃ میں مذموم ہو مگر مؤلف اپنی کوتاہ
 خیالی سے مذموم ہی اصل قطع سمجھ گیا اس فہم پر مصیبت میں تشبیہ ہونا چاہیے ورنہ کہیں بھی جہنم ہو گا اور تمام مسائل نہدم ہو جائیں گے الحاصل امر
 فواجب شرع سے اتفاقاً طبع سے مجاز شرعاً اس کو شرع نے خارج اس حدیث و حکم سے فرمادیا ہو غلط اجتماع مخصوص سویم کے کہ اولاً خود
 منع شرعی اب تشاہد اس پر اندھ ہو گیا پس بحر کی عبارت کو مؤلف ہرگز نہیں سمجھا اور دیگر علماء کو کم فہم بتلاتا ہو تا تشبیہ اور مولوی اسماعیل صاحب
 و خیر بل اتفقت الموافقة کے معنی بھی نہیں ہیں کہ فعل براصل مسنون تھا بعد میں روافض نے بھی ایک حرکت ایجاد کی کہ موافق اس کے ہو گئی
 یہ امر الزام شارع کا ہے ترک نہیں ہو سکتا اور تشبیہ معتبر نہیں اور یہی معنی قاری کی عبارت کے ہیں ان المذموم من التشبیہ بالکفر و اهل البدعة
 کسۃ فی شعارهم الخ کیوں کہ جو شعار ان کا ہو گا خواہ فی حدیث حسن ہی ہو اور وہ ان کا فعل ہو گیا اور تشبیہ ناجائز ہو جیسا صلوٰۃ قرآن
 و کلمہ پڑھنا شعار ان کا ہو اور فی حدیث حسن ہو مگر صلوٰۃ میں دیکھ کر پڑھنا ہماری ملت میں مذموم ہے اور جو متفق دونوں ملت سوانح ان
 من افعال اهل السنۃ و اهل البدعۃ و اهل الکفرۃ و اهل البدعۃ اور جو متفق دونوں ملت کا ہو گا وہ شعار ہو گا یا سویم اس امت پر بھی ہو گا مگر مؤلف

نے مقابل تلے آتش پرست کی مشابہت تلے مذموم اپنی اصل وضع کے اعتبار سے ..

یعنی ہم کو مشابہت کا فرد اور بدعتوں کے ساتھ اسی بات میں منع ہے جو ان کے دین کا حاصل تھا اور پختہ علامت ان کے فروع کی ہے اور انہیں منع مشابہت پر مباح بدعتوں میں اگرچہ وہ بدعتیں افعال ہل سنت والجماعت سے ہوں یا کافروں کو یا اہل بدعت سے انتہی اب خیال کر لے گا مقام جو کہ تشبیہ جو حدیث میں منع ہے اس کے یہ معنی ہیں شرعاً پھر ہم کو قوم ہنود سے کسی بات میں مشابہت نہیں قرآن پڑھنے میں نہ جنوں پر کلمہ پڑھنے میں یہاں تک کہ تیسکروں کی تعین میں بھی شرکت نہیں کیوں کہ ان کی تعین بدلتی رہتی ہے باعث پیش آنے عموماً مذکور کے

کو فہم ہی نہ ہو تو کیا کرے ظاہری لفظ کو دیکھ لیتا ہے اور حکم خلاف شرع لکھتا ہے اور جو بدعت مباح ہو دے گی اور افعال ہل سنت سے ہو دے گی وہ خود ماحول شرعی اور سنت ہو جیسا کہ بحث بدعت میں گذر افرض عبارت قاری بجز اور مولوی اسماعیل کی یہ سب نگرہ آیات سے متفق ہیں مگر فہم مؤلف کا مخالفت حق سے کر رہا ہے اور سو کہ جو شعار مذہب ہنود کا ہو نہ اس میں کوئی امر محض ہے نہ اس کی اجازت بلکہ ممانعت شرعیہ اس میں ثابت ہو چکی کہ اس کو بابت سے کیا علاقہ ہے فہم سلیم خدا تعالیٰ دیرے تو سب کچھ ہو دے نہ ضلوا ولا ضلوا کامضرون ہوتا ہے ایسے ہی بحث کو جو بھی تشبیہ حرام اس کو لکھا ہے کہ بقصد تشاہد ہو دے سوال تو کہا جاتا ہے کہ حدیث میں مطلق تشبیہ آیا ہے تحصیل حدیث کی ہمارے درست نہیں اور محققین نے مطلق تشبیہ لکھا ہے پس قول بجز کا حدیث کے معارض نہیں ہو سکتا حدیث میں ہو کہ لا تشبوا بالیہود الخ تطلقوا اختیامکم ولا تشبوا بالیہود الخ اور ظاہر ہے کہ تشبیہ میں اور مطلق انہیں میں کسی نے بقصد تشاہد ہو دے کا نہیں کیا تھا بلکہ ظلتی اور مادی امر تھا صوم ما شربا میں کسی نے تشبیہ ہو دے کا کیا تھا بزم مؤلف بلکہ باذن شارع کے تھا مگر اس کی توجیہ بھی کرتا ہوں کہ مراد بجز کی یہ ہو کہ تشبیہ کے لفظ میں اخذ بتکلف سے سو قصد اور فعل مؤلف کا اس میں ہونا چاہیے پس اس کی صورت یہ ہو کہ اگر کسی نے کوئی کام نا امانیہ کیا اور بجز اس کو خبر ہوئی تو ازالہ کرے مناب بعد علم کہ تشبیہ پہلے تشبیہ تھا اور اپنے فعل میں مامی بھی نہیں تھا اب قصد جو کرتا ہے تو تشبیہ پہلی ہوتا جو امر ایسا ہے کہ اس کا ازالہ ہو سکتا ہے مگر قصد ازالہ نہ کیا جیسا قریش کا خضاب ترک خضاب قصد کرتا ہے کیوں کہ ازالہ پر قادر ہے اور نہیں کرتا بہر حال سب جگہ معصیت کے واسطے فعل مکلف کا ضرر ہے تو معنی یہ ہوئے کہ قصد اس فعل تشبیہ کا کرے نہ کہ اس فعل کو کفار کے تشبیہ کی نیت سے کرے پس دونوں میں فرق زمین آسان کا ہے اگر عقل جو اور جو تسلیم کریں کہ یہ دو معنی ہی ہیں تو چونکہ تشبیہ کو شارع نے کفر فرمایا بقول فہم منہم اور کفر بدون قصد قلب کے نہیں ہوتا لہذا یہ قید اصناف کی کہ کفر جب ہو گا کہ دل میں نیت تشبیہ کفار کی کرے ورنہ کافر نہ ہو گا کہ مامی ہو گا یہ بھی حق ہوگی قاری شیعہ اکبر میں لکھتے ہیں و تشبیہ نفس بالیہود والنصرانی صورة اذ مسیحة علی طریق السراح والاعتزال ای و علی اذن المنزالی کفر دافئ الخلاصة من و قلستو الخوس علی راسہ لانتہام بکفرہم فمن یکن قصد تشبیہ کفار کا کیا اگرچہ ہر لا ہو تو قصد و نیت تشبیہ کفار سے لاریہ کفر ہو گا اور معصیت ہوئے کہ قصد فعل کا چاہیے کہ جس میں مشابہت ہوئی ہو کہ بقصد مشابہت نہ ہو بلکہ خود تشبیہ نہ ہو کہ یہ شعار کفار کا ہو اور پھر ضرر جو اور بعد خبر کے ازالہ نہ کرے تاہم مامی ہو دے گا بہر حال حدیث کثیر سے ثابت ہو کہ بلا قصد بھی تشبیہ ممنوع حاصل ہوتا ہے اور کفر کے بھی یہی معنی ہیں مگر مؤلف اپنے فہم سے قاصد و ماحر ہو کر عبارت بجز کو مخالف حدیث کے بتاتا ہے پس اھلحدیث کے دلائل و اصناف نفس و قصد سے بدعت و کراہت رسوم و رواج کی ثابت ہوئی اور رسوم کے تشبیہ کو مؤلف خود قبول کر چکا تو ابی کم علی سے اس کو حد تشاہد سے نکالتا ہے مگر یہ فہم اس کا باطل ہو گیا اب اگر انصاف ہو تو یہی دو اصل باطل تمام رسالہ مؤلف کے قلع و قمع کو کافی و دانی ہے مگر چون کہ ہر بحث پر مؤلف کچھ فہمی سے بحث کرتا ہے لہذا اس پر تہہ ملے مگر وہ جوئے نہ اور گراہ کیا کہ ختم کرنا ..

پس تشبیہ لغوی و شرعی کسی طرح کا ہم کو ان کے ساتھ نہیں والحمد للہ علی ذلک لمعہ خامسہ فاتحہ خیمہ و بستم دوم و سبوقہ برستان در مساجد پہلے دستور تھا کہ مٹی کا گھڑا جس کو فارسی میں سبوا و عربی میں جبر کہتے ہیں میت کی طرف سے مساجد میں بھیجا کرتے تھے نہ نقطہ ایک گھڑا بلکہ چند گھڑے علاوہ ان گھڑوں سے جن سے غسل میت ہوتا تھا بھیجتے تھے وجہ اس کی یہ ہے کہ جب حضرت سعد بن عبادہ کی والدہ مر گئیں انہوں نے پوچھا یا رسول اللہ کون سا صدقہ بہتر ہے آپ نے فرمایا پانی تنبا نہوں نے ایک کنواں یعنی چاہ تیار کر لیا اور کہا ہندہ لام سعد یعنی یہ چاہ سعد کی والدہ کا ہے اس کو ثواب پہنچے یہ مشکوٰۃ میں حدیث ہے پھر ہر کوئی تو کنواں یعنی چاہ کھدوانے کا بنائے گا مقدور نہیں رکھتا اس لئے مسلمانوں میں یہ قاعدہ ٹھہر گیا تھا کہ کوئے گھڑے مسجد میں بھیجا کرتے تھے کہ حضرت نے پانی کو اچھا صدقہ فرمایا ہے اگر کنواں نہ بنایا ہوا گھڑا بھرا ہوا مسجد میں ہے گا کوئی اس کو پیسا پانی ہے گا کوئی وضو و غسل وغیرہ کے خرچ میں لائے گا یہ اصل ہے گھڑا بھیجنے کی اور چالیس روٹیک

ناظرین کو درینا ضرور ہوا کہ علم علی اور کوتاہ فہمی مؤلف کی اور جمل مرکب اور دعویٰ بے مغز اس کا سب پر روشن ہو جاوے کہ کس حوصلہ پر کیا لکھ کر کمر برائضائل خلق اللہ تعالیٰ باندگی تھی قولہ لمعہ خامسہ الخ اقول
 مسجد میں گھڑا بھیجنے کی بحث [قولہ لمعہ خامسہ الخ اقول گھڑے مسجد میں پہلے دیا کرتے تھے وہ متروک ہو گئے تو مؤلف کو انہوں سے کیا بدعت کیوں مرتفع ہو گئی اصل اس کی یہ تھی کہ ہندو بارہویں روز گھڑا اس جگہ جہاں مردہ جلاتے ہیں رکھ کر پلے آتے ہیں مسلمانوں نے بھی اس کو دیکھ کر خرد کیا کہ مسجد میں پانی کا گھڑا بھر کر بھیج دیا کریں کیوں کہ اس میں کوئی تشبیہ نہیں کہ مسجد میں گھڑا بھرا یا تو ناچرخ وغیرہ سبب مینا موجب اجر ہے مگر بطور رسم دینا کہ جس میں تشبیہ لازم لازم آئے اور خاص گھڑا ہی ضروری جان کر دینا اگرچہ ضرورت اس کی مسجد میں نہ ہو یہ بدعت تھا اور ناگوار بھی وقت ہوئی تھی کہ گھڑوں کو فروخت کرتے پھر تے تھے یہ سیم کچھ ترک ہو گئی ہے مگر جہلم کا گھڑا اب بھی اکثر عوام میں جو خیر یہ تو یہ ہو گا مگر جہلمی طبع مؤلف کی قابل داد ہے کہ حدیث میں تو صدقہ پانی کا آیا ہے کہ پانی کو صدقہ جاریہ کہے لیہ معنی کہ چاہ کھود کر پانی نکال کر اس پانی کو صدقہ کرے مؤلف اس طرف اور شبیکرے کا صدقہ سمجھ گیا پانی سے گھڑا لینا مؤلف کا ہی فہم عالی ہے پانی اور مٹی دو ضد ہیں اس کو اس سے کیا ملاکہ یہ مقرر کہ گھڑا دینا بلکہ مٹی کا ڈھیلہ بھی دینا موجب ثواب ہے مگر پانی کے صدقہ سے گھڑے کا صدقہ کیسے نکالا چاہے گا گھڑا تو مقصود نہ تھا پانی کی ذات سے مقصود اور پانی ہی کا صدقہ مراد ہے ہاں اگر فرماتے کہ صہریج و حوض و خواص کہ صہریج میں کوئی پانی بھرتا ہے گھڑے میں بھی کوئی بھر دے گا اور جو بوجہ مناسب ظرف کے یہ استخراج ہے کہ ہمارا عانت ملے گی تو پھر اس پر کیا حصر ہے کل کو مؤلف کو لڑا چکینی مٹی کا بھی حکم دے گا یہ صدقہ کرو مسجد میں ڈال آؤ اور تو کراپوں کا کہ اس سے گھڑا بن کر عانت پانی کو ہر دے گی اور مؤلف حدیث سعد سے استخراج کرنا دلیل کلیاں سے گایہ نہ سمجھا کہ پانی کا صدقہ گھڑے کی صورت میں پانی گھڑے میں بھرنے والا کی طرف سے ہو گا نہ گھڑے والے کی غرض ایسی ایسی تقریرات ہیں وہ استخراجات بلیو کام مؤلف کا ہے اگر ایسا ایسا اس بدعت کا مقصود تھا سیدنا ابوبکرؓ میں گھڑے کا مائے ہیں نہ یہ کہ چاہ کو اصل بنا کر بنی خوبی فہم ظاہر کرتا اور پھر یہ کہ فقط اصل نکل نا تو جواز کے لئے کافی نہیں اس کے سبب عوام میں بھی منع ہونے ضرور کریں کہ تشبیہ ہوا اور تعین مطلق نہ ہوا اور اس کو موکہ و واجب جانتا نہ ہوا اور ضروریات سے نہ ہو ورنہ اگر مؤلف کا علم و فہم ہے تو دعویٰ کفار کی اصل تہمد سے اور سن لہ نوجوہ مشابہت بھی نہیں حسب علم مؤلف کے پس سنت ہوا اور حضرت عثمانؓ سے منقول ہے کہ ایک طفل کے چہرے پر سیاہ ٹیکہ نظر پڑے اسے لگوا یا تھا سو تلک کی اصل نکل لی تو یہ بھی جاری کہے ----- اور سوت کا بنا کر ثابت ہے سوزنا و سوت کی اصل

کھانا کھینچنے کی وجہ سے کہ تقاریر لکھا ہے بستیہ ان یتصدق عن المیت الی ثلاثہ ایام یعنی سب سے کہ صدقہ دیا جاوے میت کی طرف سے
تین دن اور بھنوں نے لکھا ہے الی سبعة ایام یعنی سات دن تک اور بھنوں نے اربعین یعنی چالیس دن لکھے ہیں یہ روایتیں خزانۃ الدیارات
اور شرح برزخ وغیرہ میں ملیں گی غرض ان سب روایات کے سبب آدمی چالیس دن تک برابر دینی محتاج کو میت کی طرف سے دیتے ہیں باقی
رہا چہم وغیرہ تو صورت اس کی یہ ہو کہ جو چاہے اسکو منع کرتے ہیں اسی چند لیلیں ہیں ان کا حال معلوم کرنا چاہیے بعد ازاں وجہ جواز سنی چاہیے

بھی نکل آئی یہ سب سونگھنے درست ہیں پھر لوں کے گھر اس نکل، علی ہذا مسدہ مسائل کی اصل نکلتی ہے اور مؤلف مسکے جائز کہ اگرچہ کچھ ہی ہوں
حول دلاقۃ الا بالشرک مؤلف اپنی کم نہیں ہاتھنی ہے نہ رسم جاہلیت کا اندیشہ نہ یاد دہش بدنامی کی وجہ سے کرنے کا خدشہ نہ منع تعین بالائے کاکھٹا
نہ تشبہ کفار کا خطرہ نہ اپنی اہانت ایمان اور ضلال خلق کی پرواہ اپنی منہ زوری کرنی خواہ کچھ ہو فقط

چالیس روز تک کھانا کھینچنے کا بیان [قولہ چالیس روز تک الخ قول ابتدائے موت کے وقت صدقہ خیرات عمدہ ہے ایصال ثواب کا اہل نہیں ہیں
ذکر ہو چکا ہے تک چلے تک دو ماہ تک کم زیادہ حسب مقدور خالصاً وجہ اللہ تعالیٰ کر دو کہ جس میں کوئی خلاف شرع نہ ہو جائے مؤلف خواہ مخواہ اہل شرع
کو مانع صدقہ کہتا ہے اور وہ ہرگز صدقہ کو منع نہیں کرتے اس کو منع کرتے ہیں جو شرعاً ممنوع ہو اسی تشبہ بکھلا لازم لازم مانع اور مؤلف
بھی اس کو قبول کرتا ہے یا تعین بالائے کہ تغیر حد شرع ہے اور اس کو بھی مؤلف قبول کرتا ہے اور کسی طعام للفقراء خالصاً وجہ اللہ تعالیٰ
کیا اور ان دو امر میں سے ایک یا دونوں میں پائے گئے تھے تو ثواب پہنچے گا اگر اس فعل سے گنہگار ہو گا اور بھو طاس کا مکروہ ہو جاوے گا اس امر
کو ہر ناظر خوب محفوظ رکھے کہ مؤلف اس کو تاہ نظری نے خراب کیا ہے کہ بدون سمجھ لڑنے کو آمادہ ہوا ہے یا تحصیل طعام دوس کو بھی مؤلف مانع
ہے کہ تغیر حکم شرع کا ہے پس اس قسم کی ہے چالیس روز کی روٹی کہ اگرچہ گھر میں روٹی گوشت کھا دیا مکروہ کو روٹی لگتی ہے لی کر شکر الکر
سجدہ میں خاص کر دیویں کسی بیوہ قریب کے نہ کسی حاجت مند کو اور نہ عمدہ کھانا اس میں قابل رسم محض ہو اور شاید ایصال ثواب بھی ہو سو قبول
خاص ہوتا ہے نہ مخلوط یا رسم ضروری جتنا کہ خواہ مخواہ کرے اگرچہ مقدور نہ ہو اور یہ بھی مؤلف جائز نہیں لکھتا کیوں کہ وہ خالصاً وجہ اللہ ایصال کی واسطے
شکر پروردگار کرتا ہے نہ رسوم کے واسطے یہ طعام ہے جس کو نزاریہ وغیرہ لکھتے ہیں اور بدعت مستحب کہتے ہیں یا غرض یہ کہ شرعاً براوردی سے کہ نہ
کو بھی مؤلف نضاع میں منع کرتا ہے اور یہ سب جگہ حرام ہے مگر یا شادی اور کھانا اس کا درست نہیں سونی الواقع مؤلف اصول میں مخالف نہیں
مگر اپنی کج فہمی اور کم علمی سے اور نفس سخن پروردی سے مخالفت جزئیات میں کر کے اوراق سیاہ کرتا ہے اور ادا ملے بے سود کر کے اپنی حقیقت ظہیر
ظاہر کرتا ہے اور تی الواقع یہ تمام کم فہمی اور نفسانیت سے ہے خوب تحقیق ہے کہ چلم رسم کے کرنے میں ایصال ثواب مقصود نہیں ہو کوئی تاویل
کرے اور پھر فرق ہے چالیس روز تک صدقہ کرنے میں اور چالیس روز چلم کرنے میں لگا لگائی، چون کہ مؤلف یہاں محل چھوڑ گیا اس دن
سے بھی اس پر کچھ تعرض نہیں کیا ایصال ثواب کو کوئی منع نہیں کرتا اور تعینات لاریب سب بدعت ہیں،

چلم دوم وغیرہ کی تحقیق [قولہ ان کی چند لیلیں ہیں الخ قولہ ویلیں یا تعین بدعت کی وہی ہیں جو کلیات احادیث دفعہ سے ثابت
ہوئیں اور دیگر روایات جو مرفوع ہیں شان کی ضرورت ہے شان پر کوئی امر سو قوت ہو مگر مؤلف اپنی کم فہمی سے ان کو ہی مانع جان رہا ہے
سو یہ سخت خطا ہے ان روایات کی بحث میں مؤلف اپنا وقت ضائع کرتا ہے اور ہم کو بھی اس کی ان روایات کے جواب دینے کی
ضرورت نہیں مگر مؤلف کو چوں کہ اپنا علم جتنا ہے تو ہم کو بھی اظہار اس کی کم فہمی کا کرنا پڑا

دلیل اول - عبارت شرح منہاج نقوی شافعی کی ہے جو سیف السنہ کے ص ۱۷۱ میں ہے الاجتماع علی المقبرة فی الیوم الثالث وتقسیم
 حوزہ دالعلی طعام الطعام فی الایام الخمس والثلاثین والعشرون والاربعین والشهر السادس والستة بدعت ممنوعة
 جواب اس کا یہ ہے کہ شرح منہاج میں دو امر کا ذکر ہے ایک یہ جمع ہونا تیسرے دن مردہ کی قبر پر اور دہاں جا کر گلاب پھول اور عود یعنی اگر کی قیام
 بطور حاضرین مجلس پر تقسیم کرنا سو اس کا ذکر بیان سوم میں گذر چکا تھا۔ الاقتصار کہ لوگوں نے نہایت تکلفات بے ہودہ ایجاد کئے تھے اور
 یہ تکلفات بھی کرتے تھے گو ریت پر بس منوع ہونا اس کا یہ سمجھئے چنانچہ ہم خود اس کی ممانعت پر تصریح کر چکے اور بعد ممانعت علماء کے

یہاں اول شرح منہاج کی عبارت | قولہ دلیل اول الخ اقول شارح منہاج میں تین چیز کا ذکر ہے قبر پر جمع ہونا اور عود اور درود کی تقسیم
 داس میں مولف کی تشریح ہے | مطلقاً قبر پر ہونا یا غیر قبر پر کسی روز ہونا اور کھانا کھانا یا نام مخصوص میں اور ہر سو کو وہ بدعت کہتا ہے اور
 صل یہ ہے کہ حدیث جبریل جتلاء فی الہیئت کو منع فرمایا ہے اور اس میں کوئی تعین یوم کی نہیں اور تعین قبر کی پس مطلق جمع ہونا بدعت
 ہے اور قبر پر روز سویم جمع ہونا بھی فرداں اجتماع کی ہے تو ہر چند مطلق اجتماع تو منوع ہے مگر ہر شخص اپنے ملک کی رسم کو منع کرتا ہے ملحوظ
 و شارح منہاج کی بلاد میں جتلاء القبر یوم ثالث ہوتا تھا اس نے اس کی تصریح کی حالانکہ یہ قید واقعی ہے نہ احترازی کیوں کہ حدیث جبریل
 تمام موانع کے منع لکھا ہے مگر مولف اپنی تیزی ہم قید کو احترازی سمجھ گیا اور حدیث جبریل کو ذہن مولف میں خدا نخواستہ عبث ہی نہیں جو مطلق
 ہوتا اور ہمارے ملک میں اجتماع روز سویم سے مگر قبر پر نہیں پس منہاج کی قید سے اس کا جواز نہیں ہو سکتا جیسا مولف کو دھوکہ ہوا
 ہے ہاں بعد ختم کے دستور تھا کہ شرفار مکان میست پر جاتے تھے اب متروک ہو گیا ہے اطراف قوم میں اب بھی جاری ہے بہر حال اجتماع
 وہ روز سویم ہو یا پس پیش قبر پر ہو حدیث جبریل سے منوع ہے اور ہمارے ملک میں روز سویم کی قید ہے اور شارح منہاج کے یہاں
 تری بھی قید تھی سو سب منوع ہیں اور یہ قید شرح منہاج کی احترازی نہیں اور تقسیم درود کو بھی ہر روز جو ہیست کے بدعت ہے اس میں بھی
 کوئی قید یوم و قبر کی نہیں اسی واسطے شارح منہاج مطلق کہتا ہے یہ مولف کی خوش فہمی ہے کہ دونوں کو جمع کر کے ایک بناتا ہے یہیں بلکہ یہ
 مشکل رسم ہے ہمارے ملک میں اب بھی اکثر جگہ ہے کہ بعد ختم کے مثلاً گلاب کٹورہ میں لے کر سب حاضرین کے سامنے پیش کرتے ہیں یہاں گلاب
 آخر تقسیم ہوتا ہے وہاں عود اور درود تقسیم ہوتا تھا پس اس میں قید قبر کی اور سویم کی کچھ نہیں مطلقاً بدعت ہے اس کی اصل وہ ہے کہ
 حضرت امام جلیل کو جو خبر اپنے والد یعنی ابوسفیانؓ کی موت پہنچی تو انہوں نے خوشبو اپنے عارض کو لگائی اور فرمایا مجھ کو حاجت نہ تھی اس
 میں نے سنا کہ غفر عالم کرتا ہے تھے کہ نہیں حلال کسی عورت مومن کو کہ سوگ شکرے تین روز سے زیادہ مگر زوج پر دس روز چار ماہ سو
 - خوشبو کی یہ بھٹی رفتہ رفتہ تقسیم تک نہ پہنچی اور بدعت ہو گئی کہ سب حاضرین برادری سوگی بن گئے اگر بعض بلاد میں قبر پر جا کر تقسیم
 جو تو یہ بھی داخل اس میں ہی ہوا بہر حال تقسیم درود مطلقاً بدعت ہے خواہ روز سویم ہو یا اور کی دن خواہ غیر قبر پر تو یہ شارح منہاج
 - مولانا بیان کیا ہے اپنی بلاد کی رسم پر اور اگر قیود روز اور قبر کی زائد بھی ہو دیں تو احترازی نہیں تاکہ بلا قیود کے جواز ہو جاوے اگر
 - ہے تو اہل میعت کے واسطے مباح ہے اگر درجہ باحت سے نہ بڑھے پس اس کو خواہ مخواہ قید یوم ثالث سے کرنا مکمل فہمی مولف
 - ہے بلکہ یہ مستقل بدعت ہے اور بہر حال مذہب میں بحث عطف کی مولف نے جو لکھی بالکل لغو غلط ہے متعلقات معطوف علیہ کے معطوف
 - جو خواہ مخواہ کوئی قاعدہ نہیں اگر قرآن بھی مولف پر حا جمہ اور تا اگر ایسی بات نہ کہنا ھدیٰ للمنفقین الذین یؤمنون بالغیب

جن بعض آدمیوں نے یہ کہیں ایجا کی نہیں چھوڑی اب یہ رسم کہیں نہیں دوسری بات شارح منہاج سے یہ نقلی کہ کھانا کھانا تیسرے دن اور پانچویں دن اور نویں دسویں بیسیں چالیسویں دن اور چھٹے مہینے برسوں دن بدعت منع ہے سو یہ ظاہر ہے کہ کھانا ان ایام میں قبر مردہ پر جا کر کھلاتے تھے تقسیم اور دوا طعام کا مسطوف جو بالفاظ لا اجتماع پر دلیل ظاہر ہے اس بات پر کہ قریب جمع ہوتے تھے اور وہاں تقسیم خوشبو کرتے تھے اور وہاں یہ کھانا ایام مخصوص میں کھلانے تھے اور علاوہ قرینہ عبارت کے خود تاویلی ہزارہ میں تصریح ہو چکا ہے لہذا کی مکہ الی الی الطعام الی القبر فی المواسم لفظ مواسم جمع ہے موسم کی اور موسم لغت میں کہتے ہیں ایک نیز کے وقت کو اور جمع ہونے کی جگہ کو کھانا فی المنصب غیر پس معنی یہ ہوتے کہ مردہ سے کھانا لیا جائے قبر مردہ پر ایام مقررہ میں اس سے صاف معلوم ہوا کہ تیسرے نویں دسویں دن اور چھ ماری اور برسی اور ایام عید و شب برات وغیرہ میں جو کہ ایام واسطے ناخداوات کے معین ہیں ہل سلام میں بعض آدمیوں نے بعض شہروں میں کھانا قبر پر لیا تا اور اس جگہ جا کر کھانا رکھ کر یا تھا جس کو اہل فتویٰ نے منع کیا اور ضابطہ احتساب بھی اس کی تصدیق پہنچتی ہے کہ کھانا ہر دینشہر دن الشریعۃ عند العبد فی الحدیث اھل فی المقابر یعنی پتے ہیں شریعت قبروں کے پاس حالانکہ حدیث میں آیا ہے کہ کھانا قبرستان میں سخت

و یقمن الصلوٰۃ ۱۲ روزوں میں بالیقین کی تبدیلی وغیرہ میں اور یونوں میں نہیں ایسا ہی صد ہا مسئلہ موجود ہیں مگر ایک مشکل ہو گئی کہ خوشبو کی اصل حدیث ام حبیبہ سے مؤلف نے سن لی ہے تو ہر گاہ کہ چاہے گھر ثابت ہو گیا تھا یہ تو بعینہ وہی ہے پس اب شارح منہاج پر چاہے ضعف روایت کا حکم دے کر یا کہ ان کو حدیث نہیں پہنچی یا یہ کہ وہ شافعی ہیں اس رسم کو بھی مؤلف جاری کر دیوے استغفر اللہ اور طعام مخصوصہ بھی مطلق ہے اس میں بھی کوئی قید قبر یا غیرہ نہیں بلکہ قیدوں کی بھی نہیں اور یہ وہ طعام ہے کہ حدیث جریر میں فرمایا کہ وضعہم الطعام الخ پس یہ طعام بھی مطلقاً ممنوع ہے خواہ بھی ہو خواہ کہیں ہو شارح منہاج نے ایام کی قید لگائی اپنے ملک کی عادت پر اور ہزارہیہ نے قید علی القبر لگائی اپنے بلاد کے عرف پر پس بہر حال یہ طعام مردہ سے مطلقاً منع مگر جو فقہار کے واسطے جو بطور صدقہ تو نفس طعام مباح ہے فقہار کو اگرچہ یہ تعین یوم کی بدعت ہے جس میں بہت کچھ بحث ہو چکی ہے پس شارح منہاج اطعموا الطعام کو مردہ کہتا ہے اس طعام کو مردہ نہیں کہتا تو یہ ہر سب مساکین کو شال ہو گیا پس مؤلف کا علی القبر اضافہ اپنے فہم سے کرنا ثمرہ کم نہیں کا ہے ورنہ مسئلہ صاف ہے اور اس کی شرح کرنا ہرگز کی روایت سے اس وقت ضرور سختی جو مطلق کے معنی میں کچھ تردد ہوتا ہر گاہ کہ حدیث جریر نے مطلقاً سب کے منع کر دیا تو مطلق سے ہو گیا عجات یہ ہے کہ ہزارہیہ میں خود اس طعام ایام مخصوصہ کو بکروہ لکھا ہے چنانچہ دوسری دلیل میں مؤلف نقل کرتا ہے اور نقل صحت کو ہزارہیہ نے دوسرا مسئلہ بنایا ہے قولہ دیکھو اتحاداً لظہار فی الایام الاول والثالث بعد الاسابغ و نقل الطحاوی المتعبر فی امر الخ اور مردہ سے کھانا تیار کرنا یوم اول یوم ثالث اور ایک ہفتہ کے بعد اور خاص مہینوں مہینوں میں قبر پر کھانا لیا جاتا ہے پس اس عبارت سے صاف معلوم ہے کہ نقل الطعام دوسرا مسئلہ ہے مگر مؤلف کو تفسیر نہیں اور صدقہ کھانا ہر روز سختی کو حلال ہے مگر یہ تعین مردہ سے اور فقہ بھی بوجہ عادت کر کے اس کی اجابت دے چاہیے کہ مردہ جیسا دعوت المتناہین میں بھی قبول ضیانت کی وارد ہوئی ہے پس مؤلف نے یہ سب توجیہات محتسب کرنا کیفیت قاعدہ دین سے ہے اور شارح منہاج سے کہ بہت جہل دم وغیرہ کی سب ظاہر ہے الغرض اس سے مانع بدعت کا تو اس روایت منہاج سے یہ تھا کہ ایام مخصوص کی ضیانت کو بدعت ممنوعہ لکھا ہے سو اگر یہ طعام بوجہ رسم ہے تو ایک بدعت کی رسم ہوئی اور یہ جہل ہمارے ملک کا بھی رسم ہوتا ہے ابصال ثواب مقصود نہیں ہوتا اور دوسری وجہ اس میں تعین وقت کے

مکروہ ہے لوگوں کو ایسے علماء مدین نے وجہ ممنوع اور مکروہ ہونے کی ممانعت حدیث شریف کی بیان کی ہے کہ احادیث سے قبروں پر کھانا پینا منع ہے یہ نہیں لکھا کہ یہ کھانا باعث خاص کرینے دن کے مکروہ ہے اور ظاہر ہے کہ ان ملکوں میں جو تاجخودسویس بیسویس چالیسویس وغیرہ کی کرتے ہیں مقابر پر نہیں کرتے تو وہ جائز ہوئی دوسری دلیل قتادہ بنی بنی کی عبارت ہے جو کہ مستطی شرح غیتہ المصلیٰ میں منقول ہے دیگر اتخاذ الطعام فی البیوت الاول والثالث وبعدها السبوع ونقل الطعام الى المقابر فی الموسم واما ذالدعوة بطن واما قوله القرآن وجع صلواتنا القادح والحقم اور قدام مسودة الاغنام ادا لا خلاص اس عبارت سے تین مسئلے پیدا ہوئے ایک یہ مکروہ ہے کھانا تیار کرنا میت کا پیٹن اور تحسیر دن اور ہفتے کے بعد یعنی آٹھویں دن جواب اس کا یہ ہے کہ اس میں دسویں بیسویں چالیسواں کا نام بھی نہیں پھر عبارت کس طرح چلم وغیرہ کی ممانعت پر دلیل ہو سکتی ہے اور اگر اجتہاد کے قیاس قائم کر دو کہ جس طرح بنی بنی میں ان ایام کو منع کیا ہے ان ایام میں منع کرنے پر تو اس کو بھی ہم رد کرتے ہیں دو وجہ سے ایک وجہ یہ کہ خود شارح غیتہ المصلیٰ نے عبارت بنی بنی کی نقل کر کے اس کو لکھا ہے اور اس کا مکروہ جتنا مسلم نہیں کہا اور یہ لکھا ہے ولا یجوز ان یقلدوا من یقلدوا بنی علی الکرہ اھنۃ یعنی مکروہ کہنا اس کھانے کو حال ہی بحث میں نہیں اس واسطے کوئی دلیل کراہت پر نہیں الی آخر یہ پس جب کہ خود شارح غیتہ المصلیٰ نے کراہت کو مسلم نہیں رکھا ہم بھی مسلم نہیں رکھتے معلوم نہیں

اس کو بھی شارح نے منع کیا ہے تو دو وجہ بدعت ہونے کی پائی گئیں اور خروجہ اللہ تعالیٰ ایصال ثواب کا طعام ہے تو تعین وقت کی وجہ سے بدعت ہو گیا گو طعام میں جواز ہو مگر ہر حال تعین وقت منع اور بدعت رہا ہر حال پس ہمارے ملکوں میں بھی اگر کسی کی نیت ایصال ثواب کی ہی ہوے گی تاہم یہ وجہ تعین وقت کی بدعت ہونے کی ہر حال موجود ہوے گی ورنہ اصل چلم ہمارے ملک میں بھی دونوں وجہ ہو چکی ہیں اور موقوف اس کو ہرگز نہ سمجھا اور فہم مطلب میں یہ خطائیں کی کہ اجتماع کو کہ مطلق الی اہل المیت حدیث جریر سے ممنوع تھا مقید یہ لکھا گیا ہے لکھنا اور خلاف حدیث کے بنایا اور اس قید کو احترازی ٹھہرایا حالانکہ واقعی تھی اور تقسیم اور ذکر کو بھی مقید کیا حالانکہ وہ مطلقاً ہے اور اطعام طعام کو جو حدیث جریر سے ممنوع مطلقاً ہو گیا تھا مقید علی القبر اور خلاف حدیث دفعہ کے بنادیا اور تعین وقت جو ممنوع تھا منع سے محض اجار کیا اور تین مسکوں کو دو بنا دیئے اور استدلال کو بالکل نہ سمجھا اور عطف کی بحث بے معنی لکھی نہیں اب حسن و علم و صیحت کا سب پر روشن ہو جاوے گا کچھ بھی تو محسوس فہم کتب نہیں اور تکبر و دعویٰ کی کوئی نہایت ہی نہیں قول یہ نہیں لکھا کہ یہ کھانا پینا مکروہ قول مؤلف کی چشم فہم حق ہیں بندے شارح منہاج نے تو یہ لکھا ہے کہ ایام مخصوصہ میں اطعام بدعت ہے نہ یہ لکھا کہ قبر دل پر ہے نہ کہ بدعت ہے نہ یہ لکھا کہ تعین یوم کے سبب بدعت ہے مؤلف دوسری روایت قبر لیجا نا ثابت کرتا ہے حالانکہ وہ دوسرا ہے چنانچہ بنی بنی سے واضح ہے ایسا ہی تعین یوم کی بدعت پہلے محقق ہو چکی اور مؤلف بھی تخصیص کی بدعت ہونے میں معترف ہو لیا ہے۔ مرنے کے تو سب کچھ لکھا ہے اور خواہ غفلت میں سے تو اس کے نزدیک کچھ بھی نہیں لکھا اور مقابر پر لیجا نا دوسری بدعت ہے ایک دوسرے سے کیا ہے نہ کہ ایک دوسرے سے اگر ہمارے بلاؤں قبور پر نہیں جائز تعین یوم کی ہی بدعت کراہت کو کافی ہے چہ جائیکہ دوسری وجہ بھی موجود ہوں۔

بہ عبارت بنی بنی قول دوسری دلیل تم قول مؤلف کے فہم پرا فرس ہے عبارت بنی بنی میں یوم اول و ثالث و بعد السبوع کے بہت کی خوش فہمی طعام کو مکروہ صاف کہا ہے عرض یہ کہ ایام معینہ کے طعام پکانا درست نہیں جب ان ایام میں درست ہے۔

سویں بیسویں چلم میں بھی درست نہیں وہ بھی تعین یوم ان ایام میں ہے ان کے عرف میں اول و ثالث کو پکھتا تھا ہمارے عرف

جن حضرات نے یہ عبارت بنازیہ کی شرح غیبیہ نقل فرمائی تو ایک سطر کے بعد شرح غیبیہ میں اس پر اعتراض لکھا تھا کہ کیوں نقل نہ فرمایا دوسری وجہ استدلال مانعین کے لئے یہ ہے کہ اگر طعام ایام مخصوصہ کی کراہت مباح کلام بنازیہ کے مسلم بھی رکھیں تو وہ کراہت خاص اس کھانے کے لئے ہو سکتی ہے جس کو دار ثمان میت بعض ملکوں میں فخریہ طور پر کرتے ہیں اور جس طرح شادی عروسی وغیرہ میں شان اور فخر کے ساتھ کھانا کھلانے کا دستور تھا اسی طرح میت کا کھانا تکلف اور ذہنیت سے اخیار اور امیروں اور عزیزوں قریبوں کنبہ والوں کو کھلاتے تھے جس طرح محدث دہلوی اور فقیہ شامی کے کلام سے عنقریب دلیل تیسری میں نقل بھیجا جاوے گا لیکن اس کی ممانعت بھی ایسی ہے کہ اس بعد

میں دوسری وجہیں کو مثلاً ایسے جزئیات سے استدلال خاص نام مدلول کا کہاں جوتا ہے جو یہاں مؤلف غالباً یہ نہایت فہم مؤلف کو ہے ایک جزئیہ سے دوسرے جزئیہ پر اشتراک کلیہ و علت کی وجہ سے دلیل لائی جاتی ہے یہ معنی کہ دولوں جزئیہ ایک کلیہ میں دھج ہیں مثلاً غنیمت سے جنگ کی حرمت پر وجہ مکر کے مؤلف صاحب کا فہم قاصر ہے اب جب رد مؤلف کے اس قیاس کو سنو ایک یہ کہ شرح غیبیہ نے اس کو نہیں مانا سو پہلے ہم لکھ چکے کہ رد مختار نے شرح غیبیہ کا قول وجہ معقول رد کر دیا ہے تو بنازیہ کا قول درست رہا اور قیاس بھی صحیح رہا اس کی بحث پہلے بھی ہو چکی ہے دوسری وجہ اس کے رد کی یہ مراد اس طعام سے طعام فخر و یار کا جو سویہ تاویل مؤلف کی بالکل غلط ہے کیوں کہ مطلق کو مقید کرنا بلا قرینہ تفسیر بلا وجہ درست نہیں طعام فخر کا مطلقاً حرام ہے یہاں میت کے طعام میں اس کا ذکر کرنا خصوصاً کیا محل مقام عام جیسا فخر کا کھانا یہاں مکروہ ہے بلا فخر بھی برادری کو کھانا مکروہ ہے بروایت جریر پس قید فخر کی لغو ہے اور مؤلف جو دلیل اس کی بیان کرتا ہے کہ بنازیہ نے خود کہا ہے وان اتحد طعاماً للفقراء الخ یہ دلیل محض سفسطہ مؤلف کا ہے کیوں کہ یہ روایت اگر پہلی روایت کو مستحق جوتی تو معائنہ نہیں تھا یہاں بنازیہ میں پہلی روایت تو کتاب المجتہز کی ہو اور یہ دوسری روایت بنازیہ کی کتاب الاستحسان کہہ ہے اس واسطے کہ شائع غیبیہ پہلی روایت کو نقل کر کے کہتا ہے کہ بنادیہ کی کتاب الاستحسان میں یہ دوسری روایت منقول ہے اگر کتاب المجتہز میں جوتی تو کیوں دوسرے باب کی اس سے نقل کرتا تھوڑی سی عقل درکار ہے پس کس طرح استثناء درست ہوگا عجب فہم مؤلف کا ہے ایک روایت شرق میں دوسری غرب میں اور استثناء جائز ہو انہیں بلکہ یہ روایت جدی ہے بہر حال اس روایت بنازیہ واقع کتاب الاستحسان سے کوئی قرینہ فخر کا درست نہیں ہو سکتا یہ محض کم فہمی مؤلف کی ہے یہاں یہ بات لاریب ہے کہ یہ حرمت طعام برکت کے طعام کی ہے اور تعین وقت کا مسئلہ یوم اول ثالث اور بعد الاسبوع سے نکالا گیا ہے پس اگر طعام برادری کا ہے تو قطعاً وہ ہے و وجہ سے ایک صنف طعام من اہل میت، جیسا حدیث جریر سے معلوم ہوا دوسرے تعین تقلیداً طلاق مستفاد ہوا اور اگر وہ منیت سے فقہار کے واسطے ان ایام میں ہو تو کراہت تعین وقت کے سبب لازم ہوگا طعام کا ثراب پہنچے بہر حال تعین وقت واجب ہوا جیسا اوپر ذکر ہو چکا مگر یہاں مؤلف کے علم و فہم میں کلام ہے کہ کہاں رکھا رہتا ہے قولہ تاوی عالم گیر یہ جلد خامس الخ اقول یہ روایت سے غرض مؤلف یہ ہے کہ کچھ ایسی شدید کراہت طعام میت میں بھی نہیں چاہے کھالیوے مگر یہ سراسر کم فہمی مؤلف کی ہے اور نہ جریر میں نیاحت سے اس کو شمار کیا ہے اور نیاحت حمام شدید ہے تو یہ طعام سخت مکروہ تحریمیہ ہوا پھر بنازیہ دفع القدر اس کو بدعت مستحکم کہہ ہے میں اور حدیث لا تقبلوا دعوة معتدین فخر کھانے کو حرام فرما رہی ہے کہ مؤلف بھی اس کو قبول کرتا ہے پس فخر کے طعام میت کے درجہ میں رکھنا محض غلط فہمی ہے اور عالم گیر یہ کی تمام روایات میں یہی حال الطعام الخ اہل المیت والاعوان معہم فی الیوم الاول

کے اصطلاح کے لیے وقفی کے لغینی لکھ کھانا کھانا ہے اہمیت کی طرف سے کھانا تیار کرنا لکھ کھانا ہے کی دعوت کو مت قبول کرنا

سے سمجھ لو جو کچھ تھامی عالم گیر کی جلد خامس باب الہدایا والضیافۃ میں لکھا ہے لایباح اتخاذ الضیافۃ ثلثۃ ایام فی ایام المصیبتہ اذا
 اتخذ لابیاس بالاحل منہ بعض علماء اس میں تشدد زیادہ کرتے ہیں بعض کم اور صاحب برزازیہ نے جو منع کیا ہے اُس طرح کے کھانے کو منع کیا ہے
 جو شادی کی طرح ہو دلیل اس کی خود کلام صاحب برزازیہ ہے جو شرح غنیۃ المصلیٰ میں اسی مقام پر مذکور ہے وان اتخذ من طعام اللفقۃ ۶۱
 حان حسنا یعنی اگر غریب آدمیوں کے لئے کھانا تیار کریں اچھی بات ہے اگر صاحب برزازیہ کے نزدیک کراہت طعام مذکورہ باعث تعین
 ایام ہوتی تو یوں لکھتا وان اتخذ من الطعام فی غیر ہذہ الایام کان حسنا پس صان معلوم ہو گیا کہ صاحب برزازیہ کے نزدیک کراہت باعث
 تخصیص ایام نہیں بلکہ اس لئے کہ وہ لوگ غریبوں کو نہیں کھلاتے تھے اپنے دوست آشنا اختیار کو کھلاتے تھے اس واسطے کہا صاحب برزازیہ
 نے کہ اگر کھانا تیار واسطے غریبوں کے اچھی بات ہو اب مرد مصنف کو چاہیے کہ خلا سے ذکر اس دلیل پر نظر کرے اور زبان زوری سخن پرورد
 سے تائب ہو راعلیٰ الا البلاغ، دو سراسر مسئلہ منجذبتین مسئلوں سے عبارت برزازیہ سے یہ معلوم ہوا کہ کھانا میت کی قبر پر بچانا مکروہ ہے یہ
 بات ہم پر حجت نہیں اس لئے کہ اس کو خود مکروہ کہتے ہیں اور یہاں ان ملکوں میں یہ رسم بھی نہیں تیسرا مسئلہ یہ نکالنا کہ قاریوں حافظوں کو ختم
 زمین کے واسطے جمع کرنا مکروہ ہے تحقیق اس کی یہ ہے کہ اگر اہل اسلام جمع ہو کر قرآن پڑھیں برائے خدا اور میت کو بخششیں اس کا حکم ائمہ
 بہترین اور علماء تحقیقین اور اجماع مومنین سے اور مولوی اسحاق صاحب کلام سے ہم ثابت کر چکے کہ وہ ہرگز مکروہ نہیں ہیں بالضرر مراد
 صاحب برزازیہ کی یہ ہے کہ موافق رسم بعض ملکوں کے اگر حافظوں کو مزدوری دیکر قرآن پڑھوا دیں یہ البتہ مکروہ ہے اس کی تصدیق کتب

سہ یکرہ کہ فی التارخانیۃ لایباح اتخاذ الضیافۃ ثلثۃ ایام فی ایام المصیبتہ اذا اتخذ لابیاس بالاحل منہ بعض المتعین وان
 حنا طعاما للفقۃ او کان حسنا الم پس پہلی روایت میں ضیافت اہل میت کی بعد ایک دن کے مکروہ لکھی ہے اور پھر خزانہ کی روایت لایا
 ہے جس سے مراد ہے کہ ہر چند تین روز تک ان کو کھانا دینا مکروہ ہے مگر جو کوئی دیوے تو اہل میت کو کھانا درست سے قرینہ اس کا یہ ہو
 یہاں ثلثۃ ایام کہتا ہے جس کے معنی تین روز تک ہے نہ تیسرے روز سے پہلے کہا لایکر وکے بعد ضیافت مکروہ ہے پھر یہاں یہ کہا کہ اگر
 یہ عام دینا مکروہ ہے مگر اہل میت کھادیں تو حرام نہیں اور جو مراد اس سے یہ ہو کہ اہل میت کی ضیافت کو کھانا لابیاس میں سے جیسا کہ مؤلف
 جزم کر لیا ہے تو اگر یہ فخر کا کھانا ہے تو کس طرح مباح ہو گا یہ تو حرام ثابت ہو گیا ہے عبدیث لا تقبلوا دعوة للقبارین جس کو مؤلف بھی
 ثابت کرتا ہے اور جو اہل میت کا بلا فخر سے تحریر کی حدیث سے تحریم ہو چکی، بہر حال فخر کا کھانا اور لابیاس سے خفت کراہت کا جو نامؤلف
 نے فہر عالی سے اور پس پس صان معلوم ہوا کہ عالم گیر یہ کی روایت سے فخر کا کھانا ہرگز مراد نہیں ہے اور روایت برزازیہ واقعہ کتاب الاستسنان
 نے سنار روایت کتاب الجنائز کا ہرگز نہیں ہو سکتا فقط مؤلف کی خوبی علم کی ہے پس اس روایت کتاب الاستسنان میں وقت کا ذکر نہیں
 ہے وان اتخذ والفقۃ او کان حسنا لیس میں کوئی تعین وقت نہیں کہ جواز تعین طعام فقہار کا معلوم ہو یا پہلی روایت میں تعین
 مت جو نامعلوم ہو گیا اب مؤلف کو چاہیے کہ ہماری تحریر کو سوچ کر انصاف کر کے ہٹ دھرمی سے باز آدے اور شرم کرے اور
 کتب کو غور سے سوچا کرے یا کسی عالم سے تحقیق کر لیا کرے اپنی عقل عام و فہم ناکام پر مستہزنہ ہوا کرے اب سنو کہ روایت برزازیہ میں
 سے جس میں مؤلف کو تین نظرائے اول یہ کہ جس پر حجت ہے دو سراسر اہل المقابروہ خود بدعت ہے پہلی دلیل میں ذکر ہو لیا
 ہے مؤلف بھی قبول کرتا ہے تیسرا مسئلہ اتخاذ الدعاء لقراءۃ القرآن یہ بھی گزر چکا اور سوم کی کراہت اس سے ثابت ہوئی اور چہلم کی

نہ میں موجود ہے شامی نے کیا بیان کیا ہے کہ کھانے کا تاج الشریعۃ فی شرف اللہ علیہ ان قوم القرآن بالاجرة لا یستحق الثواب لا لیلیت ولا القاری
 وحق شیخ الاسلام ان القاری اذا قرا القرآن باحد المال خلاف لہ فان شیخا یمد بہ الی الملیت۔ فقہی کلاما لشیخا ملخصا یہ جو شرط
 اور چھ آؤ یوں میں قرآن اس طرح پڑھواتے ہیں کہ روپے کے تین قرآن یا حار قرآن کے حساب سے کچھ سیارہ کار و زمرہ مثیل اس کا ٹھیکہ کرتے
 ہیں اس طرح قرآن شریف بیت کے واسطے پڑھواتا منع ہے اور صفحہ ۱۲ سیف السنہ میں جو عبارتیں طریقہ محمدیہ اور قرطبی کی نقل کی
 کی ہیں اس میں مراد وہی مزدوری کے طور پر قرآن پڑھنا ہے اس لئے کہ اس وقت میں بعض ملکوں میں یہی دستور تھا اور خود طریقہ محمدیہ
 کی عبارت سیف السنہ میں ہے والما خوذ منہا حرم للاحذ وهو خاص بالملک والذبح ولا یجوز لایا دنیا اور بعض علماء نے جو قرآن پر
 قرآن پڑھوانے کی اجرت جائز رکھی ہے انہوں نے قرآن پڑھانے اور جانے کی محنت اور اس قدر پابند ہو کر بیٹھنے کی اجرت سمجھ کر جائز کیا
 ہے اجرت قرآن کی نہیں وہ گویا ہدیہ ہے قاریوں کی طرف سے پس قتاری برازیہ کی عبارت سے کہ بہت ان باتوں کی ثابت ہوئی ہے
 قرآن مزدوری دیکر ختم کا نامزدہ کی قبر پر کھانا لایا جاتا پہلے سے آٹھویں دن ضیانت اختیار واجب کے لئے کھانا پکانا مکروہ ہے اور جس طرح
 ہمارے ملکوں میں رائج ہے کہ طعام دوسری بیویوں اور چالیسویں کے حق میں جو خالص الشریعہ کے مصیبتوں اور ملاؤں کو اپنے گھر بلا کر کھلاؤ
 برگزیر کر کہ بہت یا حرمت اس کی عبارت برازیہ سے ثابت نہیں ہوتی بلکہ سخنان اور عمدگی ظاہر ہو گئی ہے کیوں کہ اس نے لکھ دیا دان
 اتخذوا طعاما للفقراء کان حسنا اور صاحب سیف السنہ اور ان کے وال بزرگوار نے یہ فقرہ چونکہ حضرت کی مخالفت مطلب تھا قتل

شب کو بھی قرآن پڑھواتے ہیں اس کی کہ بہت بھی اس سے صاف نکلی جو تھا مسئلہ جمع القرائن والصلوات الختم اس کو مؤلف نے تیسرا مسئلہ کہا
 ہے یہاں مؤلف کو سخت مصیبت پیش آئی کہ مجمع سوم اور چہلم کا ہاتھ سے چلاؤ اس کو ناچار اسے ناقص سے یہ تحریر یا کہ اجرت پر قرآن پڑھواتا
 مراد ہے سبحان اللہ جیسا مؤلف اور اس کی برادری اجرت پر قرآن و کلمہ پڑھتے ہیں امی خود یا شیرینی و حلوا پر یا ضیانت پر برازیہ کے وقت
 کے صلوات کو ایسا ہی گمان کر لیا یہ سوچ کر شرم نہ آئی کہ جو اجرت پر قرآن پڑھنے آوے گا صلح کہاں ہو گا دوسرے برازیہ مطلقا کہنا ہے مؤلف
 نے جس قرینہ سے متقدم کیا خواہ مخواہ بھلا یہاں کیا قرینہ ہے پہلی روایت میں تو کتاب الاستحسان سے کھینچ کر دوسری روایت لایا تھا مگر
 ہاں یہاں بھی قرینہ ہے کہ آخر برازیہ کی کتاب الاجارہ میں تو یہ مسئلہ لکھا ہے سبحان اللہ بیس یہ صفحہ اجرت قرآن کے باب سے سیارہ کرنا کو تاہ بھی مؤلف
 کی سے معذرت تمام اعراض اور ضیانت اموات حلوا شیرینی ہوتا ہے بنانے والا حافظوں اور سب حاضرین کی نیت سے کرتا ہے اور جانے
 والے حافظ بیچ آیت خواں وغیرہ اسی نیت سے جاتے ہیں المعروف کالمشروط پس قرآن کی اجرت کا طعام کھانا اور لینا ثابت ہو گیا قلیل کثیر
 کچھ کچھ شیریں نمکین کا فرق خود ہی اٹھا دیا ہے اس کو یاد نہیں ہاں شرح سوال میں لکھ چکا ہے ذرا غور کرے اب آخر میں بعض علماء کا فتویٰ
 قرآن پڑھانے کی مزدوری کے حیلہ سے نقل کرتا ہے کہ چنے سوم کے کھانے اور حلوا و فاختہ و ختم کے کھانے کا حیلہ کل آوے اور پہلے سوری
 عبد الحاق کی نصیحت میں اس کو خود ہی منع لکھا آیا ہے یہاں وہ منسوخ ہو گیا افسوس کہ مؤلف کو اپنا لکھا بھی یاد نہیں ہوتا تو وجہ یہ ہے
 کہ ہم و علم سے کوئی بات لکھنا ہی نہیں ناپ شناپ جو چاہا دوسروں کا قول لکھ دیا پھر بھول گیا پس باقی کلام کا جواب ضرور نہیں پہلے
 لکھا گیا اور ہم مؤلف کا بالکل خلاف کتاب ہے اور حقیقت مسئلہ در طعام کی اول تحریر ہوئی مؤلف کی خوش فہمی کا انہما مقصود ہے
 اندانا غلط مؤلف نہیں کہ اہل فہم خود جان سکتے ہیں۔

مذہبستان میں کھانا لایا جائے قرآن پڑھنے والوں کے لئے دعوت کا اہتمام کرنا ختم کے لئے قرار اور صلوات کو جمع کرنا مکہ مشہور چیز شریعہ کی طبع ہے۔

نہ کیا لائق بالصلوٰۃ پڑھ کر وائتم مٹھا دی پر زبان بند کرنی تیسری دلیل مانعین کی درجہ چہلم وغیرہ یہ عبارت ہے کہ سیف اللہ کے
 صفہ ۱۱ میں مرقم ہے کہ شاہ ولی اللہ صاحب نے مقالۃ الوصیۃ یعنی وصیت نامہ میں فرمایا ہے دیگر اذاعت شنیعہ مردم اسراف است
 راقم وچہلم وشمای و فاتحہ و سالیۃ الی آخرم میں کہتا ہوں اگر یہ لوگ عاقل ہوتے شاہ ولی اللہ کے کلام کو کبھی پیش نہ کرتے اس لئے
 اس میں چہلم وغیرہ کھالے لکھی کو نہیں منع کیا اس میں تو اسراف کرنے کو عادت شنیعہ سے لکھا ہے اسراف کہتے ہیں بے اندازہ خرچ کرنے کو اور
 قرآن شریف میں ہے ولا تنفقوا منکما فی الباطن الا علی ما یحبہ اللہ شاہ ولی اللہ صاحب کا نشانہ اس کے بند کرنے میں
 نہ کرنا اسراف کا ہے چنانچہ اس کی برائی انہوں نے بیان کی ہے اور ہم بھی اس کو برا کہتے ہیں اور اسراف لوگوں میں طرح طرح کے مختلف
 مقاموں میں پیدا ہو گئے تھے علامہ شامی نے ضیافت اموات کی شاعت میں لکھا ہے یحصل عند ذلک غلبۃ المنکرات الکثیرۃ کاغداد
 شرح و القادری النقی لا یوجد فی الاشباح وکن قد الطبول والقلم بالاصوات الاحسان و اجتماع النساء المذہبان داخلۃ الاحزاب
 علی الذکر و خرافۃ القادری الی آخرہ دیکھئے اس سے معلوم ہوتا ہے کہ سولی کی رسم میں قندیل اور شمعیں روشن کیجاتی ہیں اس طرح کہ محافل
 نہ دی میں بھی نہ ہوں اور بڑے بچے ہیں اور گانا طویش آداری سے ہوتا ہے عورتیں اور بے ریش لڑکے آتے ہیں جو کچھ قرآن پڑھتے ہیں اس
 فردوری لیتے ہیں یہ عبارت شامی نے باب النجاسۃ میں لکھی ہے معلوم ہوا کہ بعض جگہ ایسے اسراف بھی جاری ہو گئے تھے اور اسی طرح
 بعض اسبغہ اجاب اور برادران اغیار میں حصص بطور تزیینہ بندی تقسیم کرتے ہیں غریبوں کو نہیں کھلاتے وہ بھی فی الجملہ اسراف اور خود
 ان میں داخل ہے چنانچہ شیخ عبدالحق کی عبارت جو مولوی اسحاق صاحب نے مساکل العین کے سوال کی وشم میں جامع البرکات سے
 نقل کی ہے وہو بعد از سلاۃ وشمای یا چہلم روز دہای دیار پرنہ در میان برادران بخش کنند اگل اجماعی گویند چیزے داخل اعتبار
 بست بہر اکل است کہ کھانا نہ تھا وشم جو کہ شرح منہاج میں جو گزرا کہ شمشاہی و سالیانہ وغیرہ کا کھانا مکروہ ہے اس میں ایک یہ بھی سبب
 بستی اس کھانے کے ہیں کو نہیں کھلاتے اور کھانا اس طرح کا تکلفی پکاتے اور اس میں طرح طرح کی زینتیں کرتے ہیں شادی عروسی کے کھانا

۱۔ دین عبارت شاہ ولی اللہ صاحب قولہ تیسری دلیل مانعین کی رہا یہ چہلم الخ اقول مولف شاہ ولی اللہ کی عبارت کو بھی نہیں سمجھا
 اس میں مولف کی تحریف اسوس کہ فارسی عبارت کو بھی نہیں سمجھتا تمام عبارت وصیت نامہ کی یہ ہے ان عادات شنیعہ ما

سرافت در آہن چہلم وشمای و فاتحہ سالیۃ و غیرہ اور عرب اول وجود بنود مصطلات آن سنت کہ غیر لغزیت وارتان میت تا س
 طعام ایشال یکشنبہ از وزرکی نباشد الخ اب دیکھو اگر مولف کو ہم ہوتا تو جان لیتا کہ شاہ صاحب خود رسوم کو اور چہلم وغیرہ کو اسراف
 غل کرتے ہیں اور وجہ منع کی عرب اول میں نہ ہونا انکار فرماتے ہیں پس جب عرب اول میں تھا تو خود ذات ان رسوم کی ممنوع ہونی نہ یہ
 و کلام اسراف ان میں نہ کروہ صاف فرماتے ہیں کہ بجز تحسیر طعام سنون ریشی باشندان سبک رسوم میں داخل کیا اور اسراف ٹھیکہ یا
 است اور ممنوع ہو گیا ادنی شعورہ الا بھی جان سکتا ہے اور یہ عبارت شامی کی وہ ہے جس میں اعتراض شامی مذکور کر دیا ہو مولف کے اس
 نہ کو خیانت اخفا کیا ہے اور شاہ صاحب کو بھی محقق تھا کہ چہلم وغیرہ سبب رسوم بطور رسم ہی کرتے ہیں ایصال ثواب مقصود نہیں ہی
 اسراف اور رسوم میں داخل کیا ہوا اگر محض ایصال ہو اور وقت کی قید ہو تو کماہت و بدعت تعین وقت کی ہو دے گی اور تمام
 نہ دی اور غل کے سبب حرام ہیں مگر اس کی حرمت جو اندہم وغیرہ رسوم کا ہرگز ثابت نہیں ہوتا کیوں چہلم وغیرہ رسوم ہر حال ممنوع ہے

محمد سقر سے اند اجاب کی ضیافت خوش خوشی کرتے ہیں ایسے کھانے کو فقہاء منع کرتے ہیں نعم القدر شرح ہدایہ میں ہے دیکھو احتفال الضیافۃ
 من اجل الملیت لا من شرع فی السهر لانی الشرذ لعلی الخن ذلک بعد من مستقبحة الخ الخ اور حاشیہ خزائنہ الرایات میں ہے ولا ضیافۃ
 فی بیوت الخوفی دھم فی الخور یعنی اجاب کی ضیافت تکلف اور زینت کے ساتھ اہل نیرت لینا اور کھانا کر دہ ہے کیوں کہ یہ بات سرور میں جائز ہے
 موت میں سرور کہاں بہاں تو شرور یعنی غم میں اور موتی کے گھروں میں ضیافت کیسی؟ حال یہ کہ وہ قبروں میں پڑے ہیں صبح ہو کہ جس فقہر
 کے کلام میں ممانعت ہے وہ ایسی قسم کے کھانے کی ممانعت کر دلیل اس کی یہ ہے کہ صریح بزازہ وغیرہ میں موجود ہے وان الخن واطعاما لافضل ۶
 کان حسنا اور جو لوگ تقیحات کے ساتھ ان قاتحات کو جان کر رکھتے ہیں وہ سب بشرط کرتے ہیں کہ اخیار کو کھلا دینا ثواب میں معتبر نہیں چنانچہ
 تحتہ الفصل کے میں ہے س سازی طعام مردہ چوں روز سوم مفتیم چیل تر باید دی درویش ماورد نہ باشد معتبر جو کھی و لعل منع چلم وغیرہ
 پر قاضی شامرا مشربانی پتی کا یہ قول جو وصیت نامہ میں فرماتے ہیں و بعدہ مردن من رسوم دنیوی مثل دھم و شتم و چلم و شتم شہی و بر سینی
 نہ سچ نہ کند کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم زیادہ از سر روز نامہ کون جا کر نہ داشتہ خدایا اخرہ، واضح ہو کہ کھانا نہ کھانا اور دین سے ہے اور قاضی
 صاحب رسوم دنیوی کو منع فرمایا ہے وہ یہ کہ عورتیں جمع ہو کر ان ایام میں رو یا پینا کرتی ہیں اور یہ جم خود پانی طرف سے نہیں کہتے خود قاضی
 صاحب کی دلیل اپنے منہ بولے ہی سے یعنی منع چلم وغیرہ کی دلیل یہ فرماتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے تین دن سے زیادہ قائم کرنا
 جائز نہیں فرمایا پس اس سے یہ ثابت ہوا کہ جمہا ہی برسی چلم وغیرہ میں قائم نہ کریں مولوی اسماعیل صاحب نے بھی تذکیر الاحکام میں لکھا ہے
 جو عورت قائم برسی کوئی سے وہ بھی ان پینے چلائے میں سرگرم ہوتی ہے پھر کسی کے یہاں تین دن کسی کے سات دن کسی کے دس کسی کے چالیس
 دن کیسے چھ مہینے تک کیسے برس روز تک کسی کے دو برس تک کسی بات جاری رہتی ہے جتنے دنوں جس قدرے نوحہ زیادہ ہو اسی قدر آپس میں

اور معلوم وغیرہ بوجہ ایصال بھی بدعت تعین سے خالی نہیں ہیں ان روایات کا تکرار و اعادہ ہرگز مفید مولف کے مدعی کو نہیں اور پہلے سب کا جواب ہو گیا اور معلوم ہو چکا کہ روایت کتاب استخوان ہزارہ کی مطلق ہے اس میں کسی وقت معین کا ذکر ایصال ثواب کے استخوان میں نہیں اور وقت ذکر دوسری روایت کتاب الجنائز میں تھا اس کا وقت یہاں نہیں آسکتا کہ دونوں میں ہر طرح مبانتہ ہے اگر ایصال میں تعین ہو گا وہ بھی بدعت ہو گا اس روایت کے استند لال کو از خط رفیع مولف کو سب جان سکتے ہیں۔

جو کئی دلیل عبارت قاضی شام الشر صاحب قولہ چوتھی دلیل اہم قول داتے برآفرم مؤلف قاضی صاحب نے صاف لکھتے ہیں کہ رسوم دنیوی مثل دھم و بستم ائمہ کھولکر رسوم دنیوی میں ان کو داخل کرتے ہیں مؤلف کچھ اور بھی سمجھ گئے اس سے معلوم ہوا کہ دھم وغیرہ رسوم دنیائی اور قاضی صاحب ان کو رسوم دینا جانتے تھے ایصال لوجہ الشر نہیں تھا یہی مدعی سے مسئلہ کا کہ یہ رسوم دینا ہیں مت کر دباتی ایصال لوجہ الشر تعانی سواس کو بلا قید کر تعین پہلے نصوں سے ثابت ہو گیا کہ بدعت ہے اور قاضی صاحب کی دلیل منہبہ ہے بول ہی سے کہ ایصال کو بھی چہلم دھم کی طرح مت کر دکیوں کہ لکھتے ہیں، اذال حلال صدقہ بفقرا باخفا قرآنید، اگر ایصال کو بطور دھم وغیرہ جائز فرماتے تو وصیت اخفا کی کیوں کرتے مگر ہم ہو تو سب کچھ ہے آپ مؤلف اس کو نقل کرتا اور نہیں بوجھا اور صدقہ خیرات کو تو کوئی منع نہیں کرتا یا دھم وغیرہ رسوم کو منع کرتے ہیں یا ایصال کے تعین کو منع کرتے ہیں بہر حال قید دھم وغیرہ بدعت ہے اس کا ثبوت کسی وجہ سے مؤلف نہیں کر سکتا اور تذکرۃ الاخوان سے بھی معلوم ہو گیا کہ یہ سب امور رسمی ہیں اور ایصال ثواب مقصود نہیں اور قاضی صاحب اور شاہ ولی الشر صاحب

کھانا دل کو مردہ کر دیتا ہے اور مریض کا کھانا دل کو بیمار کر دیتا ہے اور نوازہ ہشام میں آیا ہے کہ مکروہ سے قبول کرنا اس کھانیکا جس کو روح میت کے واسطے کیا جو دے اتنی کلام ہم کہتے ہیں کہ اگر اس حدیث کو صحیح رکھو گے تو دوسری حدیث جو ترغیب خیرات میں میت کی طرف سے آئی ہے اور باجماع امت وہ مقبول ہیں ان کا کیا جواب دو گے اور اس حدیث کی اسناد بھی معلوم نہیں نہ صحابی کا نام کہ کس صحابی نے حضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے روایت کیا اور نہ مابعد صحابی کے اور راویوں کا حال معلوم کہ پھر صحابی سے کن راویوں نے اس کو روایت کیا اور نہ کتاب حدیث کا نام مرقوم کہ صحاح ستہ میں یا کسی اور کتاب حدیث میں یہ حدیث موجود ہے اور قطع نظر ان امور مردہ اس ملک کی ہر گز صحیح نہیں اس لئے کہ اس حدیث میں لفظ حلیم و بستم و حلیم کے کہاں ہیں اس میں تو مطلق لفظ ہے کہ طعام المیت یعنی کھانا میت کا بلا قید تاریخ ماردیتا ہے دل کو ہم کہتے ہیں جب اس کھانے نے دل کو مردہ کر دیا تو اس کو کون کھا دے گا وہ منع ٹھیرا اور جب وہ منع ٹھیرا تو وہ جو حکم صدقہ کا میت کی طرف سے تمام حدیثوں اور فقہ کی کتابوں میں ہے اور خود مانعین بھی یہ لکھتے ہیں کہ اگر بلا تعین کرے گا تو

بیس اس کو رد کرنے لگا حالانکہ یہ حرکت ہرگز حلال نہیں کہ اگر کسی جاہل کے فہم میں کوئی حدیث نہ آوے تو خود بخود اس کو معارض بھی کر دے کہ لے لگے فاسئلواہن الذکوان کہتم لا تعلمون پس ظاہر ہو گیا کہ مؤلف کا یہ تعین و اعتراف کہ اس حدیث سے قسطن صدقہ کی نصبت ثابت ہوئی تو کون آدمی پیدا کرے کہ اس حدیث سے اس کا دل ملا یا جاوے گا محض کم فہمی ہے کہ مغز کلام کو نہ سمجھ کر ایسی شوخ چٹنی حدیث میں کرتا ہے اور یہ بھی معلوم ہو گیا کہ حدیث نوازہ الفوائد کی ہے اور مؤلف خود کہہ چکا کہ حدیث ضعیف پر بھی عمل کرنا جائز ہے مگر یہاں اگر یہ گستاخ کلامی شروع ہوئی اور معنی روایت نوازہ ہشام کے یہ ہیں کہ جو طعام مردہ کے واسطے رکھا گیا جاوے اس کی اجابت کرنا مکروہ ہے کیوں کہ وہ طعام مکروہ ہے کہ روایت جریر میں اس کو نیاحت کہا ہے پس حاصل اسد لال یہ تھا کہ طعام دم و حلیم وغیرہ سب رسمی ہوئے ہیں صدقہ مراد نہیں ہوتا لہذا اس کی اجابت مکروہ ہے اور مانعین بدعت ان رسوم کی اسی واسطے منع کرتے ہیں کہ صدقہ مقصود نہیں ہوتا مگر مؤلف نہ مراد کو سمجھے نہ فہم روایت سے کام اپنی زبانی ماسے جاتا ہے اور اربعین کی عبارت میں جو نصرت مؤلف نے کیا وہ اب لکھا جاوے گا الغرض صدقہ کا غسل و اسانے کا ہونا ثابت ہوا اور فقہاء کو اس کا کھانا حلال ہاں مگر علماء کو اس سے احتراز ادلی ہے خصوصاً جو صدقہ مریض اور میت کے واسطے ہو کیوں کہ اس میں تنکد ہوتا ہے اور تنکد کوئی وجہ کراہت و حرمت کی نہیں شرعاً جیسا شکم سیر کھانا زیادہ سونا زیادہ کلام کرنا موجب تنکد و قلب کا ہے مگر حرام نہیں ایسا ہی یہ طعام صدقہ ہے پس علماء کو حرام نہیں مگر احتراز ادلی ہے یہ مفہوم حدیث کا ہوا اب سنو کہ طعام میت وہ ہے کہ میت کے واسطے پکایا جاوے اگر بطور رسم کے ہے تو لاریب مکروہ ہے اور اگر صدقہ کی نیت سے ہے اور تعین وقت اس میں کیا گیا ہو بوجہ اس کراہت کے اس میں کراہت ہووے گی اور اگر دونوں باتیں ہوں تو اس صدقہ میں کراہت تو نہیں مگر صدقہ کے نسخ کا اثر تاہم ہوتا ہے پس اس صدقہ کی نسبت یہ مضمون ہے جو حدیث نوازہ میں وارد ہے اسی واسطے استیخ صوفیہ اس قسم کے صدقات کو نہیں متبادل فرماتے اگرچہ محل و زکوۃ صدقہ کے ہوتے ہیں اس کے بعد سنو کہ مؤلف نے عجب کاریگری کی ہے کہ اصل عبارت اربعین کی یہ تھی، در نوازہ الفوائد کی آوردہ کہ اجابت کردن طعامیکہ از بہر مردہ ساختہ باشد مکروہ است سر روزہ و ہفتہ و ماہیانہ و سالیانہ و ان طعام مر علماء و فضلاء را مکروہ است قال علیہ السلام طعام المیت یبیت القلب و طعام المرءین یمرض القلب و در نوازہ ہشام آمدہ کہ مکروہ است اجابت کردن طعامیکہ بجهت روح مردہ کردہ باشد لہذا اب غور کرو کہ یہاں تک نوازہ الفوائد

ہے یہی اس صدقہ اور طعام کے واسطے کون آدمی پیدا کئے جاویں گے جن کو وہ کھانا میت کا کھلا کر دل ان کا رو دیا جاوے چھٹی دلیل منع کی یہ کہ مسائل اربعین میں لکھا ہے، درنود اور القادسی آوردہ کہ اجابت کردن طعامی که از بہر مردہ ساخته باشند مکروہ ہست سہ روزہ دہفتہ و ماہیانہ و سالیانہ و آن طعام علماء و فضلاء را مکروہ است آشتی، اس عبارت سے یہ معلوم ہوا کہ بری اور نیچہ اور چہلم وغیرہ کا کھانا مکروہ علماء و فضلاء کے واسطے ہے اور دل کو مکروہ نہیں اگر سب کو مکروہ ہوتا تو عالموں کا نام لینا کیا ضرورت تھا خیر اگر یہ لوگ اسی قدر لکھ دیں کچھ مضائقہ نہیں اس واسطے کہ علماء و فضلاء کو خود اس کھانے میں کم جاتے ہیں اکثر اور آدمی کھاتے ہیں اگر اور دل کو جائز ہوا یہ بھی غیبت سے اور صحیح بھی ہے اس مسئلہ میں بڑی شہرت مولوی اسماعیل صاحب کی ہے کہ وہ رئیس المانعین ہیں ان تعینات کو مکروہ و حرام کہتے ہیں صورت اس کی یہ ہے کہ ان کے نزدیک محض باعث ممانعت کا یہ ہے کہ ان کو اپنے ہم عصروں میں یہ معلوم ہوا تھا کہ یہ لوگ خالصاً لہذا نہیں کرتے بلکہ لوگوں کے دکھانے کو کرتے ہیں اور جبراً کرتے ہیں چنانچہ صراطِ مستقیم مطبوعہ میرٹھ کے صفحہ ۷۷ میں لکھتے ہیں، در تقسیم طعام سیدم و جہلم بسبب خوت مطعون شدن و سعادت و کشادگی می کنند آشتی، اور صفحہ ۷۷ میں ہے، اور یندارند کہ نفع رسانیدن با سوات با طعام وفاقہ خوانی و طبیعت چہ اس معنی بہتر و افضل عرض الی ست کہ مقید بر رسم نباشد بے تعین تا نسخ در و جنس و قسم طعام ہر وقت و ہر قدر کہ موجب اجر جزئی بود عمل آورد ہر گاہ ایصال نفع بمیت منظور دارد سو قوت با طعام نہ گذارد اگر میسر باشد بہتر است والا ضرر ثواب فاتحہ دا خلاص بہترین ثواب است در تعین تاریخ در و نہ قسم وضع طعام ضیق پیش می آید انسان را خواخواہ انچہ کردن دشواری

کی روایت تھی مؤلف نے حدیث کو اور نوادہ شام کی عبارت کو کہ آخر اس روایت نوادر کا تھا جدا کر کے ایک مستقل دلیل بنایا اور اول اس عبارت کو دلیل ششم پھیرا یا یہ محض خطا فہم کی ہے ورنہ یہ سب نوادر القادسی کی عبارت تھی سو خیر جو اس نے کیا اپنی کم فہمی سے کیا کسی کو ضرر نہیں پس اس نقص اور کم فہمی کو کفایت کا جواب تو ہو لیا اپنے دلیل ششم میں باقی سنو،

چھٹی دلیل، نیز عبارت نوادر القادسی قولہ دلیل ششم منع کی یہ کہ مسائل اربعین الخ اقول اس طعام کی شرح تو پہلی دلیل میں گذری، اور اور اس عبارت ---- کا مطلب نوادر القادسی کا مطلب اب خود کہتا ہے کہ جس طعام میت میں محض رسم اور تعین ہو اور

طعام میت میں کہ ایصال ثواب صدقہ اور تعین ہوا ان دونوں طعام کی اجابت کرنا مکروہ ہے چنانچہ فقر کے طعام کی اور طعام ضائق کی اجابت مکروہ لکھی ہے سو اس میں بھی کراہت تعین کے سبب اجابت مکروہ ہے سب کو پھر کہا، و آل طعام مر علماء و فضلاء را

مکروہ ہست، یعنی اگر سب کو مکروہ اس کی اجابت ہے مگر علماء و فضلاء کو خصوصاً مکروہ ہے کیوں کہ حدیث میں جب طعام میت و مرئض کو محبت و عرض قلب فرمایا ہے تو علماء کو خصوصاً ایسے اطعمہ سے پرہیز کرنا چاہیے کہ علم و فضل کی شان کی خلاف ہے کہ او سنا

نہ استعمال کریں مگر صاحب فہم مراد سے بعید یہ سمجھ گئے کہ خاص علماء کو مکروہ ہے اور دل کو درست ہے اور یہ خطا فاحش محض غفلت القاف سے ہے و بیکو کہ عوام کو تو کسا کہ اجابت کردن اس طعام مکروہ کہ عانت فعل مکروہ کی اور شرکت فعل مکروہ کی ہے اور علماء

کو کہا کہ یہ طعام مکروہ ہے یعنی اگر اس قسم کا کھانا دینے کی کوئی دیہے تو نہ کیوں کہ اس طعام سے تنکد ہوتا ہے صدقہ نافرمانی تنکد ہے فریاض میت اور مرئض کے صدقہ میں زیادہ تفس ہے اور تعین کی کراہت ہے تو عوام کی اجابت مکروہ ہوئی مہلذا اگر وہ طعام صدقہ

می ہے تو کھانا درست ہے اور علماء کو خود صدقہ بھی ادنی نہ تھا اب جو یہ معصیت اس کے ساتھ ہوئی تو اجابت تو مکروہ ہی ہے اس طعام

بود سرانجام آل ضروری افتد الی آخرہ۔ اس عبارت سے صاف ظاہر ہو گیا کہ سیوم اور چلم وغیرہ کا کھانا تقیین ایام کے سبب منع نہیں جیسا کہ بعض علماء نے زما نا خیال کرتے ہیں بلکہ اس میں قباحات مولوی اسماعیل اور سید احمد صاحب کے نزدیک یہ ہے کہ انسان کے پاس کچھ ہو دے یا نہ ہو دے پابندی تو اتنا ہیام سے خواہ مخواہ اس کو کرنا پڑتا ہے اس میں تنگی اور مصیبت پیش آتی ہے پھر اگر کسی کو یہی بات پیش آوے اس کے حق میں ہم بھی منع کریں گے اسے بھائی تو اپنے مقدور کے موافق کر دے حوصلہ سے زیادہ نام آدمی کے طور پر جس کا سنبھالنا تو حکم مشکل ہو اس طرح مت کر خالص اللہ جس قدر تیرے پاس ہو جو دے اسی قدر کر دے اور کچھ بھی نہیں تو خالی فاتحہ پڑھ دے سوال تعین ایام کی حاجت کیا ہے؟ جواب صحابہ رضوان اللہ علیہم اجمعین کے دلوں میں خود شوق تھا کسب و خیرات و حسنات کا وہ اپنے دلولہ عشق رلی سے امور صالحہ کرتے تھے ان کو نہ کسی تاکید کی حاجت تھی نہ اتقین کی نہ یاد دلانے کی جب وہ دور گزر چکا تو لوگوں کے دلوں میں بے رغبتی امور صالحہ کی

کا کھانا بھی نہیں چاہیے یہ مراد سے نفاذ الفتاویٰ کی مگر مؤلف کے فہم نے وفانہ کی اور عوام کی جانب مائل نہ کیا سب ان اللہ اب پھر کہتا ہوں کہ سب علماء شاہ ولی اللہ سے لے کر بلکہ بڑا دیہ کے وقت یہ کہہ رہے ہیں کہ بعد اسات کے جو طعام کرتے ہیں رسم کا کھانا ہے اور مکروہ ہے اور اب بھی وہم و غم چلم سب طعام رسم کے ہیں اور مکروہ ہیں اور اگر صدقہ خالص اور بلا تقیین وقت کے ہو تو ہر گز نہ درست مگر صدقہ کی وجہ سے علماء کو لائق نہیں اور جو کراہت تعین کی اس کے ساتھ ہو جاوے گی تو اگر جو طعام صدقہ ہے اور ثواب پہنچے گا مگر اس فعل تعین کی وجہ سے مکروہ ہو گا اور اجابت بھی مکروہ ہو گی مگر انہوں نے مؤلف نہیں سمجھتا اور یہی مولوی اسماعیل صاحب فرماتے ہیں اور یہی واقعی امر ہے قولہ اس عبارت سے صاف ظاہر ہو گیا اقول یہ ہر روز صاف ظاہر تھا مگر مؤلف کے فہم میں تکدر تھا اب بھی ذہن مؤلف کا صاف نہیں ہوا کہ یہ جانتا ہے کہ ما تقیین بدعت تعین یوم کے سبب طعام کو مکروہ کہتے ہیں بلکہ اس فعل تعین کو ہر حال مکروہ کہتے ہیں بسبب نفوس کے اور طعام اہل میت کا اگر ضیافت برادری سے تو مکروہ کہتے ہیں اور جو صدقہ لڑ چھ اللہ تعالیٰ ہے اس کو جائز بتلاتے ہیں مؤلف نہیں سمجھتا حالاں کہ بار بار کھول کر کہا جاتا ہے اجابت طعام دیگر سے اور خود شے دیگر سے درخانہ اگر کس است حریف ہم بسمل ست بس اب خاتمہ کلام کا مؤلف نے حق بات کہہ کر رو کر دیا مگر ہنوز فہم سے دور ہے کہ تعین کی خرابی اس کے دل سے نہیں نکلی حق تعالیٰ اس کو ہدایت کرے،

تعیین ایام فاتحہ قولہ سوال تعین ایام کی کیا حاجت ہے الخ اب الخ اقول کلیات نفوس اور جزئیات و کلیات فقہ سے ثابت ہو گیا کہ یہ تعین اوقات کا بدعت ہے اور تغیر کرنا حکم شرع کا ہے اور مؤلف بھی اس کو قبول کر چکا ہے اور بعض ان رسوم و رواج میں تشبہ کفار کا بھی ہوتا ہے اور یہ بھی مؤلف کے نزدیک مسلم ہے کہ تشبہ کفار کا ممنوع ہے تو ہر گاہ کہ شرع سے ضلالت اور مکروہ ہونا ان کا ثابت ہو گیا اب اس کے جو ازو اجاحت کی کوئی صورت نہیں ہو سکتی اور ہر گز کسی عالم کو اجازت نہیں کہ اس کو جائز کرے اور ہر گز کسی عالم نے ان تعینات کو جاری نہیں کیا بلکہ ہر روز ممانعت کرتے چلے آئے ہیں بڑا زیہ اور نہاج اور فتح القدیر اور دیگر کتب صاف معلوم ہوتا ہے کہ تعینات کو منع کرتے رہے چنانچہ روایات ان کتب کی اس رسالہ میں ہی مکتوب ہیں مگر مؤلف کو فہم نہ ہو تو کیا علاج کیا جاوے اور جو بے رغبتی عوام کی خیر سے ہر گز بدعت کا اجرا یا اجازت مکروہات شرعیہ کی درست نہیں مؤلف اپنے بدعت کے جواز کے لئے علماء کو بدنام کرتا ہے اور مؤلف محض تا بلد نوا حد شرعیہ سے بے ایجاد بدعت کا ہرگز رحمت دلائی امر تنجی کے لئے حلال نہیں خود فقر عالم علیہ السلام اس سے تنذیر فرما چکے ہیں بقولہ وایا کہم رد غنا لاہود اور دیگر بہت احادیث جو بدعت کی تعیج اور امتناع میں واقع ہے اور یہ مسلم تمام امت کا ہے کہ ایصال ثواب فقط مستحسن اور

پیدا ہو گئی اس کے لئے علماء دین نے منظر اصلاح دین لتویٰ اور احکام سیدائے، مثلاً قرآن شریف کی تعلیم پر اجرت لینا اصل حدیث سے منع تھا اس وقت میں لوگوں کے دل راغب تھے اللہ کے واسطے تعلیم کرتے تھے جب دوسرے قرون صالحہ کا تمام ہو گیا لوگوں کے دل ویسے نہ رہے قرآن شریف کا پڑھنا پڑھنا بند ہوئے لکھنا کتاب علماء دین رحمہم اللہ نے حکم دیا جو کالینی تعلیم قرآن پر دینا اجرت کا جائز ہے اور لینا بھی جائز چنانچہ فقہار لکھتے ہیں اور مفتاح فقہ باب الاجران حب القرآن اور ہایہ میں ہے لانا ظہر الزانی فی الامور الدینیۃ فی الاحتجاج فیقتضی حفظ القرآن وعلیہ الفتویٰ اور اذان کے بعد تشریب یعنی الصلوٰۃ الصلوٰۃ وغیرہ پکار کر کچھ کہنا تاکہ نازی آؤں اگر جلد جماعت میں شریک ہوں متاخرین علماء نے مستحسن قرار دیا چنانچہ

مندرجہ سنت مؤکدہ نہ واجب پس ترغیب تنبیہ کے واسطے احادیث بدعت کس عامل متدین کا کام ہو اور کون عالم ذی فہم اس کو جائز کہہ سکتا ہو ہاں جاہل جو چاہے کہے خود فقہار لکھتے ہیں کہ اگر کسی سنت کی اداسے بدعت لازم آوے تو سنت بھی ترک کر دیوے شامی نے بحر الرائق سے نقل کیا ہے لانا اذا خذنا حکم بین سنت و بدعت کان نزول السنۃ لا یجوز علی فعل البدعۃ انتقلی اور طریقہ تھوڑی میں ہے فقہاء علم ان فعل البدعۃ اشد من فعل ترک السنۃ بدلیل ان الفقہاء قالوا اذا تردد فی شئی بین کونہ سنت و بدعت فترک لاسم واما نزول الواجب هل هو اشد من فعل البدعۃ او العکس ففیہ اشتیاء حیث صرح ضمن تردد بین کونہ بدعت و واجبا انہ یقولہ وفي الخلاصۃ مسئلہ بتدل علی خلاف الم یس عذر کر و کہ فقہار تو اتفاقاً و جزاً بدعت کے اندیشہ سے سنت مؤکدہ کو ترک کرنا واجب نہیں بلکہ بعض ترک واجب کو منع بتلاتے ہیں اور مولف کی یہ جرات کہ امر مندوب کے واسطے علماء پر تہمت ایجاد بدعت کی لگا سکے اور خدا تعالیٰ سے نہیں شرارتا اور پھر دیکھو کہ فقہار تو احیاء وقوع بدعت میں یہ حکم ترک سنت کا دیتے ہیں اور مولف مندوب کے احیاء کثیر اسطے بدعت کو طریقہ بناتا اور اجراء داف نام کو کرنا جائز کہہ رہا ہے نہایت جہل مرکب ہے اور غفلت قواعد شرعیہ و احکام وضعیہ سے معاذ اللہ تعالیٰ اب دیکھو کہ جن مسائل سے مولف کو اپنے جہل کے سبب دھوکہ ہوا ہے وہ ہرگز بدعات نہیں کہ اس پر قیاس کر سکے

تجنیس مسئلہ اجرت تعلیم القرآن اور اس کو قولہ قرآن شریف کی تعلیم الخ اقول قرآن و علم دین کے معلمین کو بیت المال سے کفالت ملنا مستحانہ وقت میں وہ بند ہو گیا اور عوام کو علم کی ایسی رغبت نہ تھی کہ معلم کے ہدیہ کی طرح خدمت گزار کی کو یہ تو اگر معلم اللہ تعلیم کرے تو مایحتاج سے پریشان ہوتا ہے اور جو کسب معیشت میں مشغول ہو تو علم مفقود ہوتا ہے اس واسطے اجرت کی اجازت دی سو یہ رغبت عوام کی وجہ سے ہوئی نہ علماء کی طرف سے جیسا مولف سمجھا اور اس اجرت کی ضرورت ہوئی کہ کفالت فرض سے سوا اجرت تعلیم پر لینا بوجہ عبادت کے ممنوع تھا اب اجرت کا لینا بھی بوجہ ادائے فرض معیشت کے ضروری ہو کر ممنوع نہ رہا تو اس میں اس امر کا کہ وہ بغیر عطا جائز کر دینا ہے نہ احادیث بدعت کا کہ کسی حال درست نہیں مولف کو کچھ بھی ہم ہوتا تو ایسے کلام بے معنی نہ کرتا اور پھر اجرت علی التعلیم مسئلہ مجتہد فیہ ہے کہ شافعی اس کو جائز فرماتے ہیں کہ اس کی اصل شرع سے ان کے نزدیک ثابت ہے تو اس کی کراہت بھی مختلف فیہ ہوئی اور مختلف فیہ مسئلہ تو یوں بھی بلا ضرورت جائز ہوتا ہے پس کس قدر بے علمی ہے استغفر اللہ تعالیٰ

تحقیق مسئلہ تشریب اور افان کے بعد تشریب الخ اقول تشریب کو جو متاخرین نے مستحسن رکھا ہو تو اس کو بدعت حسنہ کہا ہے اور تشریب کو رسوم کو کچھ سمجھیں معلوم ہو چکا کہ بدعت حسنہ ملحق بالنسبہ سے اور فی الواقع وہ بدعت ہی نہیں بلکہ اس کے احادیث کے یہ معنی نہیں کہ بعد قرون غلطی کے کسی نے ایجاد کیا بلکہ وہ موجود اس قرون میں تھے اب اس کو رواج ہو گیا کیوں کہ بعد ازاں قبل امامت حضرت بلال الخ

کتاب ہادیہ میں ہے **وَالْمُتَأَخِّرُونَ فِي الصَّلَاةِ كَلِمَا لِنَظَرِ التَّوَاتُفِ فِي الْأَمْرِ وَالِدِينِيَّةِ** یہ مسئلہ توثیب کا فتاویٰ عالمگیری میں بھی ہے اس قسم کی بہت نظیریں کتب فقہ میں موجود ہیں جو ڈھونڈنے کا وہ پائے لگاؤ رکھتی ہیں اس کے جو جمع البہار اور شامی اور فتاویٰ عالمگیریہ وغیرہ چند کتب جو مقبول ہیں ہاتھ مندرج سے کہ کثیر من احکام مختلف باختلاف الزمان یعنی تیسرے کام بدلتے ہیں زمانہ کے بدل جانے سے ایک وقت وہ تھا کہ قرآن کے اندر زبرد زبرد جائز مطلق وقت لازم وغیرہ لکھا جائز نہیں رکھتے تھے مکر وہ کہتے تھے چنانچہ متعدد بین کی کتابوں میں مندرج ہے اور ایک وقت وہ آیا کہ لوگوں کا ڈھنگ بگڑ گیا جہالت طاری ہو گئی تب علماء نے حکم دیا کہ قرآن شریف میں زبرد زبرد وغیرہ لکھنا واجب ہے چنانچہ کشف الظنون وغیرہ میں تصریح ہے کجا مکروہ کجا واجب ع بسیں تفاوت رہ از کجا سنت تا کجا ناسخ اور اسی طرح مساجد کی زینت اور بلند کرنا مکروہ ثابت ہوتا ہے لیکن علماء ریاضت مصلحت کے مستحب فرماتے ہیں چنانچہ صاحب مجمع البحار نے لفظ زعفران

خضر عالم علیہ السلام کو اطلاع کرتے تھے اور حضرت عثمانؓ نے روز جمعہ کے دوسری اذان قائم کی تھی سو توثیب فی الواقع سنت ہوئی مگر یہ اس وقت تک سنت تھی کہ تواتر کی نافع تھی اور جب اس سے اور کاپی بڑھی جیسے اس زمانہ میں کہ اذان کا کچھ اعتبار ہی نہیں ہا توثیب پر طلب سمجھتے ہیں اور بعد توثیب کے قصد صلوٰۃ کا ہوتا ہے تو پھر یہ عبت ضلالہ ہو گئی بہر حال یہ نظیر مؤلف کی بھی لغو ہے کیوں کہ کلام ایجاد اور اجراء اس بدعت میں ہو کہ منصوص ہوا اور بدعت ضلالہ اور یہاں توثیب میں جو نظیر ہے تو اس امر کی سے کہ اصل اس کی ثابت ہے اور سنت ہے اس نظیر کو یہاں لانا خود دلیل کم فہمی کی ہے۔

تکثر من احکام مختلف باختلاف الزمان کی تفتیق | قولہ کثیر من احکام مختلف الخ اقول جس حکم میں کراہت یا استحباب لیغیر ہوتا ہے اس غیر کے رفع سے حکم بدل جاتا ہے اس کو اصطلاح شرع میں ارتفاع حکم یا ارتفاع علت کہتے ہیں پس وہ امور در اصل مباح ہوتے ہیں عروض کسی حکم سے وہ مکروہ یا غیر اس کے ہو جاتے ہیں اور بعد رفع اس عارض کے وہ حکم بدل جاتا ہے جیسا عورتوں کا مساجد اور عید گاہ میں حاضر ہونا کہ قرن فخر عالم علیہ السلام میں جائز تھا اور پھر اسی قرن صحابہ میں منکر ہو گیا بسبب فتنہ کے مگر بدعت کا احداث ہرگز جائز نہیں ہوتا کسی وجہ سے یہ بھی لاعلمی مؤلف کی ہے قواعد نیچے سے قولہ ایک وہ وقت تھا الخ اقول قرآن کی حفاظت و البقاء فرض تھی پس اس کے حفظ کے بھی سبیل تھی اس واسطے ضرور ہوئی اس میں بھی کسی بدعت کا ایجاد نہیں بلکہ پہلے کراہت بسبب اس کے تھی کہ مصحف کو سبب شی غیر قرآن سے خالی رکھنا جائز بقول ابن مسعودؓ جرو والقرآن الخ اور اس کی وجہ یہ تھی کہ قرآن میں کچھ اور شی مخلوط ہو جاوے ہر گاہ کہ خدشہ رفع ہو گیا کہ حفظ و تسہیل تعلیم بدوئی امور کے دشوار ہوا تو حکم کراہت کا بسبب ارتفاع علت کے رفع ہو گیا اور بسبب ضرورت کے واجب ہو گیا بہر حال ایجاد و بدعت یہاں بھی ہرگز نہیں کاش مؤلف کو کچھ بھی علم ہوتا۔

تزیین مساجد اور بیان اس کا کائن مسائل | قولہ اور اسی طرح مساجد کی زینت الخ اقول اس مانے پر زینت مساجد کی بوجہ ازالہ شین اسلام پر رسوم مردہ کو قیاس نہیں کر سکتے کے ہے اور رفع شین اسلام کا فرض ہے اس میں بھی کوئی ایجاد بدعت کا نہیں مگر ایصال ثواب۔

مستحب ہے اس کے رفع سے کوئی اسلام و دین میں نقصان نہ تھا اور تعین مطلق کی اور تحدید اوقات غیر محدود کی تعدی حدود اللہ تعالیٰ ہے اور بدعت ضلالہ ہے اقامت مندوب کے واسطے یہ ہرگز حلال نہیں کاش مؤلف کو کچھ بھی سمجھ جاتی تو ایسے نابل کلام نہ کرتا اور مؤلف مولوی عبدالحقؒ پر کثرت بروج جو ایک ہیئت کی حیثیت سے طعن کرنا تا کتاب بوجہ ضرورت وہی اسد جائز ہو گئے مگر درست ہے کہ یہ مخالفت

کی تحقیق میں لکھا ہے کہ جب لوگ اپنے اپنے گھر بہت عمدہ بنانے لگے اب مسجد کو بھی ایٹھوں سے اونچے اونچے مکانات کے پاس بنا دیں گے اور پھر گھر کا فروغ بھی اس کے پاس ملنے ہوتے ہیں تو البتہ مسجد نظروں میں حقیر نظرے گی، اتنی کلامہ مجموعہ ان امثال و روایات سے معلوم ہوا کہ اگر زمان و مکان میں یا کسی بیعت اور وضع میں بپاعت کسی مصلحت کے کسی قسم کی تعینات واقع ہوں تو وہ جائز ہے شاہ ولی اللہ صاحب رسالہ انتہاء کشرع میں فرماتے ہیں، اگرچہ ادا اکل است ما با دا آخر است در بعض امور اختلاف صورتی کنڈارت باط سلسلہ ہمہ این امور میم است در اختلاف صورت اثر ہے نیست اتنی کلامہ تلخیصاً، ان عبارتوں سے یہ فائدہ نہایت اہتمام سے محفوظ رکھنے کے قابل ہوا کہ اگر علماء متاخرین میں کسی قسم کا تعین مخالف وضع علماء متقدمین کے پیدا ہو تو یہ ضرور نہیں کہ اس کو رد کیا جاوے اس لئے کہ مصلحت زمانہ متقدمین میں وہ مکتی جواہر ہوں نے حکم دیا اور متاخرین کے وقت میں بپاعت لایعز او ضائع و طابع امت کی دوسری طرح پر استحسان ظاہر ہوا اور حقیقت یہ اختلاف نہیں کہ دونوں فرقہ متقدم و متاخرہ اصلاح دین پر متفق ہیں ان کے وقت میں اصلاح اسیلیں تھی ان کے وقت میں اصلاح دوسری طرح چنانچہ یہی وجہ مولوی اسماعیل کے مرشد برحق سید احمد صاحب کو پیش آئی کہ صراط مستقیم میں انہوں نے ایک باب جدا واسطے تجدید اشغال کے مقرر کیا مضمون میں لکھتے ہیں، مصلحت و وقت چنان قضا کرد کہ یک باب ازیں کتاب برائے بیان اشغال جدیدہ کہ مناسب اس وقت تعین کر دے شود اتنی، اور اسی کتاب کے آخر وقت میں مولوی اسماعیل صاحب اپنے سر کا حال لکھتے ہیں، بعد ازاں در تحقیق تعلیم طریقہ چشتیہ بازوی ہمت کشاوند و تجدید اشغالیکہ اس کتاب مستطاب برائے محتوی گوئے فرمودہ نداشتی کلاماً یہ عاجز مؤلف اس انار سادہ کا کوئی بات اپنی طبیعت نہیں کہتا کہ ثانی الحال لازم دیا جاوے بلکہ جو کہ خلاصہ کلام ہے، ہر چہ چھٹا ہوا انھیں حضرات باغین کی مسلم البشیرت کتابوں سے جب یہ مسئلہ تحقیق ہو گیا تو سمجھنا چاہیے کہ صحابہ سابقین بالخیرات تھے ان کے لئے

بسبب تبدل وقت کے سرزد ہوئی ہے وہاں مؤلف کو اعتراض کی ضرورت تھی یہاں جواز کی حاجت ہوئی یہ سبب تھا فقہہ اقوال کا ہوا کہ مؤلف کو شرم نہ ہو۔

مطلب عمارت شاہ ولی اللہ صاحب در بارہ تجدید اشغال دین اس کا قول سالہ انتہاء کے شروع میں الخ اقول شاہ ولی اللہ صاحب فرماتے ہیں کہ طرز اشغال گو کار تجدید اشغال مقیس علیہ سوم مروجہ کا نہیں بن سکتے متقدمین سے لے کر آج تک بدلتے چلے آتے ہیں اور نسبت کارنگ بھی بدلتا رہتا ہے مگر اصل مطلق واحد ہے لہذا تسلسل میں فرق نہیں کیا پس وہ سب طرز اشغال اور کیفیت مسنونہ طریقہ تھا اس میں کوئی تعین و تحدید بدعت دھکتی نہ ہو اس سے حجت لانا نہایت بعد ہے فہم مطلب شاہ صاحب معاف اللہ وہ تعین کہ بدعت ہو مگر مراد نہیں اور نہ کی اہل یمن سے اس کی اجازت ممکن ہے مگر مؤلف کے فہم کا تقاضا ہے کہ یہ قاعدہ خوب محفوظ رہے گا اگر کوئی تجدید تعین وضع سنت ہی میں واقع ہووے جائز ہے اور جو تجدید حادث ہو جائے جس کشرع میں بدعت کہتے ہیں وہ ہرگز درست نہ ہووے گی، اگرچہ کوئی کرے صراط مستقیم کے اشغال کی تجدید بھی اس ہی قسم سنت کی تھی کہ پہلے اشغال بھی مسنونہ تھے اور اب بھی بطرز مسنونہ ہی ہیں پس مؤلف انوار ساطعہ کا ہر چند اقوال پہلوں کے نقل کرتا ہے مگر بالکل بے معنی و بے محل بلا ہم لکھتا ہے کہ ہرگز مطلب نہیں سمجھتا محض نادانفہ سے اور اس کی یہ سب کلام لایعنی لغو ہے اور اپنے جہل مرکب کا عطر کا لکھنے کو فن ضلالت میں ڈالتا ہے حق تعالیٰ اس کو فہم دیوے تاکہ صورت ہدایت کی دیکھے قولہ جب یہ مسئلہ تحقیق ہو گیا الخ اقوال اب یہاں سے مؤلف نے اپنی عقل خام کی تقریر ناتمام شروع کی ہے اس کے فقرہ فقرہ کے ابطال میں عبت درد دوسری اور وقت ضائع کرنا ہے

تعیین زمان ایصال ثواب وغیرہ کے لئے کچھ حاجت نہ تھی بلکہ وہ خود رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم سے پوچھ کر خیرات اپنے اقربا کی کیا کرتے تھے چنانچہ قصہ سعد کا گدنا اب اگر کسی ثواب کا راستہ بتاتے ہیں تو وہ منہ دوسری طرف پھیر لیتا ہے غرض کہ لوگوں میں سستی واقع ہوئی تب فرق پڑنے لگا خیرات ہیں اور موتی کا حال یکھا تو وہی جو حدیث میں وارد ہوا ہے کہ جس طرح کوئی ڈوبتا ہوا آدمی سہارا تکھا رہے کوئی میرا ہاتھ پکڑے کوئی رسی کوئی لکڑی کوئی چیز آجائے کلاس کو پکڑ کے بچ جاؤں اسی طرح بیت اسرا کرتا ہے اپنے زندہ اقربا کا ادا قریبا کا یہ حال ہو گیا کہ ان کے حق فراموش کرنے لگے تب کھڑے ہو گئے بزرگان دین تعین ایام پر اور تعین کیا اس کو متفرق وقتوں پر مثلاً دسواں مہیواں وغیرہ معین کر دیا تاکہ انہوں کو بھی بتدیج انتظام سہل ہوا اور موتی کو یہ فائدہ ہو کہ مدد کا سلسلہ منقطع نہ ہو کچھ آج فائدہ پہنچا کچھ پھر اس کے بعد کچھ پھر اس کے بعد ادیہ بڑا فائدہ ہے کہ تعین کے سبب یاد رہتا ہے آدمیوں کو اور خیال ل پر چڑھا رہتا ہے چنانچہ جو لوگ مصلحت تعین کے پابند ہیں ان کے گھر سے کچھ نہ کچھ خیر ہو جاتی ہے اور طرف ثانی جو بعض وقت ان لوگوں کی نسبت کہتے ہیں کہ اس تعین کے ساتھ کام کرنے سے نہ کرنا اچھا اس میں ان کو نمود منظور ہوتی ہے سو یہ کہنا ان کا معجم نہیں اس لئے کہ ہر کوئی نموداری کے واسطے نہیں کرتا ادا کر کوئی نمود کے واسطے کرتا ہو گا تو اس کو بھی ہم منع نہ کریں گے اگر اس کے حق میں نمود ہے تو کسی غریب کا ایک قوت پیٹ بھرے گا یہ تو کام اچھا ہے ہماری غرض یہ نہیں کہ لوگ یا نموداری کے واسطے کیا کریں حاشا دکان میں ہی بہتر ہوتا ہے جو اخلاص سے ہوتا ہے لیکن یہ اس لئے کہا کہ اگر کسی ایک نے نمود کے طور پر عمل کیا اس کے سبب مسکین سڑ پکڑ کے سب کو منع کرنے لگیں ان کے جواب میں بطریق دوسلما کہا جاتا ہے کہ یہ بھی کچھ نہ کچھ خیر سے خالی نہیں حضرت فقیہ ابو اللیث سمرقندی رحمۃ اللہ علیہ نے فرماتے ہیں لا ینک العمل لاجل الوداء یقال فی المثل ان الدینا خیر من ہذ مات المثلون لا کام فو بیرون الاعمال البوشل الخ طات واقنا طینا مساجد فکان للتاس فیہا منقصة وان کانت للریا تیرا یفنع حیا من المسلمین یعنی عمل خیر کو ریا کے سبب چھوٹا چاہیے کہتے ہیں جب نموداری کے کام کرنے والے ہر گزے میں نیا اور گئی اس لئے کہ وہ بھلے کام کرتے تھے سرے بل بچہ بنواتے تھے لوگوں کا اس میں بھلا تھا اگرچہ کام ریا کا اس کرنے والا کو نفع نہیں دیتا لیکن کبھی کوئی مسلمان اس یا کسی چیز سے نفع پا کر عادیتا ہے تو اس کو اسی دعا سے نفع ہو جاتا ہے کہ تھی غرض کہ فعل خیر کا نتیجہ خیر ہو جاتا ہے اب حاصل بیان پر آؤں کہ جب باعث بے تعلقی اور سستی آدمیوں آدمیوں کے تعین کی حاجت ہوتی تو ایک کھانا اور فاتحہ سالیانہ کا یعنی برسوں دن ٹھیرایا ادا ایک نصف اس کا یعنی ششماہی پھر اس کا نصف یعنی سہ ماہی پھر اس کا نصف یعنی پینتالیس دن لیکن چون کہ اکثر آدمیوں میں عدد چلہ کا اختیار کیا گیا ہے اس لئے پینتالیس میں سے پانچ کم کر کے چالیسواں دن کر دیا گیا اور عدد چلہ کی شمار جو مشروع ہیں وارد ہے اس کے چند مقامات ذکر کئے جاتے ہیں اول جب نمبر حضرت آدم ۴ کا چھ چالیس برس تک وہ نمبر اس کی حالت میں پڑا پھر اس کا سترنا شروع ہوا تو چالیس برس تک وہ ستر کیا جس طرح گارہ لیپنے مکانات کا

کیوں کہ اثبات مدعی شرحی دلیل شرعی ہوتا ہے نہ ہر کلام لائق سے سو جو روایات و عبارات مؤلف نے اپنے اس رسالہ میں معتبرین سے نقل کیں اپنے زعم میں اپنی معین مدعی جان کر تو اس کا مد ہو چکا۔

رسوم مردہ میں مؤلف کے قیامات لایعنی سب مطرود مردود اور یہ کلام بے سرو پا نتیجہ فکر مؤلف کا ہے مسائل شرعیہ ایسے کلمات فضول سے ثابت ہیں اور عبارات سلف سے بالکل اس کا جو اد ثابت نہیں نہیں ہوتے اس کا جواب بالفعل فضول ہے یا محقق ہے کہ نص و فقہاء کے مقابلہ میں ایسی عقلیات نہ مل قابل انتقام نہیں اور بدعت کا ایک ایسا توہمات ہزلیات سے درست نہیں فقیہ ابو اللیث کا مدعا اس میں

اور اس عدد میں یہ دلالت کل مقامات میں پائی گئی کہ کچھ حال بدل جاتا ہے چنانچہ غیر آدم اور غیر نطفہ انسانی اور غیر نطفہ انسانی اور چلہ صوفیہ وغیرہ مسئلہ مذکور سے یہ بات ظاہر ہے کہ جالیس روز میں میت کی بھی ترکیب جسمی اور قلیل روحی میں جو دنیا کے ساتھ ہے کچھ فرق و تغیر ہوا ہوگا جیسا روح انبیاء میں صریح وارد ہوا ہے پس اس تغیر کے وقت بھی اعادہ شائستہ کا دستور بھیڑ گیا فاتحہ جہلم کو مقرر کیا گیا پھر وہی قاعدہ تضاویہ کا جو سابقہ سے ششماہی اور ششماہی سے سہ ماہی میں جاری کیا گیا جہلم میں کیا گیا یعنی جہلم کا نصف بدل گیا اور بیسویں کا نصف دسواں غرض کہ اسی دستور پر قاعدہ فاتحات کا بھیڑ گیا اور حاشیہ خزانہ روایات اور بعض رسائل میں اس عاجز کی نظر سے یہ روایت نبح الروایات سے گزری ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت امیر حمزہ کے لئے تیسرے دن اور دسویں چالیس روزہ اور چھپنے والے دن دسویں دن حد دیا اگر یہ حدیث کسی قدر قابل اعتماد ہے یہ کہیں گویا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت ہو گئیں یہ مجموعہ روایات پرانی کتاب سیکڑوں برس کی ہے خزانہ روایات میں بھی اس مجموعہ روایات سے بعض مسائل اخذ کئے ہیں پس یہ جو قدیم الامام سے بزرگان دین میں تعین فاتحات متفرق ایام میں ایک امر متواتر چلا آتا ہے بلاشبہ یا تو اس حدیث یا کسی اور حدیث سے انہوں نے استخراج کیا ہوگا یا بنا بر مصلحت یہ طریقہ خود مقرر کیا ہوگا بہر کیف اگر انہوں نے خود بھی مقرر کیا تو وہ بھی صحیح ہے حدیث شریف میں آگیا ہے من سنتہ فی الاسلام سنۃ حسنۃ فخر اخرجہ علامہ شامی شارح در مختار نے اس حدیث کے معنی لکھے ہیں یعنی جو کوئی دین میں نیا طریقہ نیک نکالے گا اس کو اجر اور ثواب ملے گا واضح ہو کہ امر دین میں جو طریقہ نیک ایجاد ہوا اور مخالف قرآن و حدیث کے نہ ہو درست سے نماز کی نیت زبان سے کرنے کو جو ایجاد طہارے اور درختار اور اس کے شارح شامی نے اس کی سنت العلماء قرار دی ہے اور جائز رکھی ہے اس کی بحث سابق میں گذر چکی اور معلوم ہو گیا ہے کہ یہی ہم کو لازم ہے کہ ہم سلف صالحین کے قواعد و اعمال پر اعتراض نہ کریں بلکہ اس کا اتباع کریں یہ حکم قیامت تک جاری ہے کہ ہر دور والا اپنے پہلے دور کی اطاعت کرے چنانچہ قطب باقی امام شعرانی کتاب المیزان میں لکھتے ہیں تكملة الشاميين لا السنة ما جعل في القرآن فلكا ولا سنة المجتهدون يقولون لما جعل في احاديث الشيوخ تولايا نعم لنا ذلك ليقبض الله عليه اجماله و احكامه القول في اهل عمل و سنة نسبت للسلطان في قلوبهم الى يوم القيامة فان الاجمال لم يزل سار في كلام علماء الامة الى يوم القيامة و لا خلاف ما مخرج الكتاب و لا اختلاف في الشرح و حاشا انتقلى اور شاہ عبدالعزیز رحمہ صاحب کی گفتگو بھی قریب قریب اس کے ہے کہ شروع پارہ سقیول میں فرماتے ہیں تحسین برکات شاگردی رہد و شمار برکات تابعین علم برکات الیوم منا ہذا ابیہ صدر اولی اس امت مرتبہ متوسطہ دارند در میان نبوت و امت محض کہ من وجہ کار پیغمبری می کنند و من وجہ کار امتال و مکن الیوم القیمة فی کل طبقة مختلف متباہا بالنسب الی الطبقة المتخرا انتقلى اب ہم مولانا عبدالعزیز صاحب کا ایک کلام جامع بنظاہر مختصر اور فی الواقع اس میں یہ

خوش ہونے لگا ہے اور تفریق مسلسل جان کر تجھ کرتا ہے اور نہیں جانتا کہ اہل فہم کے نزدیک مضحکہ بناتا ہے بہر حال ایصال ثواب تا سیکڑوں اور جب تک چاہے جائز اور یہ تعینات بدعت ہیں چنانچہ سب کچھ لکھا گیا اور اس تقریر مسلسل لا جواب ضرور نہیں کہ خود مشل سے جو لمعہ سادہ فیض کا کلاس میں کوئی بات سہید نہیں لکھی جو کچھ اشارہ جواز دہم جہلم وغیرہ کا کچھ کیا ہے وہ صراحتہ رد ہی ہو چکا زیادہ سے حدیث جن میں گمراہ اس تقریر مسلسل میں اتنا غور کر لینا ضرور ہے کہ جو کچھ مولف نے اس عبارت طویل میں لکھا ہے یہ ہے کہ حدیث

تفصیلات مروجہ اہل اسلام داخل ہیں مکتے ہیں اور یہ بزرگ اس فرقہ کے مسلم الثبوت علماء میں ہیں، تفسیر پارہ عم والقرآن التثقیل کی تفسیر میں
 کہتے ہیں بطور خلاصہ ان کے الفاظ بعینہ نقل کرتا ہوں، اول حالتی کہ مجبور جدا شدن روح از بدن خواهد شد فی الجملہ اثریات سابقہ و الفتن
 تعلق بدن و دیگر معروفان انا بنای جنس خود باقی است و آن وقت گویا بزرگ است کہ تیز ہے اناں طرف و چیزے ازیں طرف مدد زندگان
 بردگان مددیں حالت زود و ترمی رسد و دکان منتظر الحق مداریں طرف کی باشند صدقات و ادعیہ فاتحہ و دریں وقت بسیار بکار و می آید
 و ازیں است کہ طوائف ہنر آدم تا یکسال و علی الخصوص تا یک چہ بعد موت دریں نوع اعداد کوشش تمام می نمایند انتہی، جس کا دل چاہے
 تفسیر عزیز فی فارسی نکال کر دیکھے یہ مضمون سے بعض معانی نامک اس میں پادے گا اب باب انصاف جعفری کو بر طرف کر کے خیال فرما دس
 کہ حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب نے ان ایام مروجہ کا مدار و طعام وغیرہ کے لئے کیا علت صحیح شرعی پیدا کی کہ مردہ کا دل ان ایام میں کچھ ادھر ہوتا ہے
 کچھ ادھر و ندوں کی مدد ان ایام میں جلد پہنچتی ہے پھر اس علت صحیح پر مرتب کیا یہ حکم کہ اسی سبب سے یہ بات ہے کہ آدمی اپنی اموات کی ایک برس
 تک در خاص کر ایک چہ تک مدد کرتے ہیں دیکھئے برس دن تک کی امدادیں یہ برس سب مروجہ اہل اسلام یعنی میوم و دم بستم جہلم شمشاھی
 سالیہ سناقل میں پھر شاہ صاحب نے اس رواج اسلامی کو رد نہیں کیا بلکہ اس کی تصدیق فرمائی یعنی اپنے مدعا پر اس مروجہ کو دلیل لائے پس
 بطور لانا شاہ صاحب کا اس امر معین مقہور و راجی کو اور نہ رد کرنا اس کو کسی وجہ سے دلیل صریح اس پر ہے کہ فیل جو عام طور پر طوائف ہنر آدم
 میں رائج ہے حق اور صحیح ہے لمحہ سادسہ فصاح اور باب اسوات نفیحت جب کسی کا کوئی عزیز قریب مر جاوے تو چاہیے کہ صبر کرے
 اس کی موت پر تاکہ مستحق اجر و ثواب ہو طہراتی اور ابن مندہ نے ایک حدیث طویل بیان کی ہے جس میں یہ بھی بیان ہے کہ ملک الموت نے اس
 سنرت علی اللہ علیہ وسلم سے بیان کیا کہ میں آدمی کی روح قبض کرتا ہوں جب اس کے لواحق رونے لگتے ہیں میں دروازہ پر کھڑا ہوتا ہوں تاکہ
 نہ روح کو لے پڑے اور کہتا ہوں کہ اے رونے والو قسم اللہ تعالیٰ کی ہم نے اس آدمی پر ظلم نہیں کیا ہے وقت سے پہلے جلدی نہیں کی
 در روح قبض کرنے میں کچھ ہماری خطا نہیں اگر تم اللہ تعالیٰ کے حکم پر راضی رہو ثواب پاؤ گے برا مانو گے تو گنہ گار ہو جاؤ گے اور ہم کو تمہاری
 وف پھر آنا ہے ہشیار ہوئی آخرم، نصیحت آدمی کو چاہیے کہ اپنی موت کو ہمیشہ یاد رکھے ایک حدیث میں آیا ہے لوگوں نے پوچھا یا رسول اللہ
 سنی اللہ علیہ وسلم شہیدوں کے درجہ میں کوئی اور بھی ہو گا فرمایا ہاں جو کوئی موت کو میں مرتبہ ہر روز یاد کیا کرے گا نصیحت آدمی کو
 بیجے کہ موت کے لئے تیار رہے اور اپنا وصیت نامہ لکھ کر ساتھ رکھے جس کسی کا قرض ذمہ پر ہوا اور جو کچھ نماز روزہ حج زکوٰۃ اس کے لکھ ہو یا
 برہنہ لے گا غناہ ذمہ پر ہو وہ سب اس کا غنیمت لکھ دے اس لئے کہ کیا خبر ہے موت اس کی کس وقت آ جاوے اور مرتے وقتے بان سے وصیت
 نہ نکلا اس کا غنہ کو دیکھ کر وراثت بیت تقبل کر دیں گے نصیحت سے جب کوئی آدمی مر جاوے اور کوئی شخص اس کا عزیز قریب اپنے مال
 سے اس کیلئے فاتحہ کہے اس میں کسی نقیبہ محدث کو کلام نہیں اور خاص بیت کا طعام اگر اس مال میں صرف کرنے لگیں تو اس میں یہ شرط

نہ مال میں ایک مناسبت ہے پس اس میں یہ دیکھنا ضرور ہے کہ ایصال ثواب بعد تبدل حال کے یا وقت تبدل حال کو مناسبت
 نہ تعلق میت میں پس ہر حال کہے گا کہ جس وقت میت کو علاقہ اس طرف سے اس وقت امداد صدقہ سے چاہیے اور جب تبدل
 ہونے کو چھ ماں مضیہ نہ ہووے گا گو فائدہ سے خالی نہیں علیٰ ہذا سال کے تعلق کا جواب ہے اور تفصیلات سال اور چہل یوم
 میں بے کار ہیں ان کی کوئی دلیل عقلی بھی مؤلف کو نہ ملی اور جو کچھ مجبور و ادیت جہلم حضرت حمزہ میں نقل کی ہے وہ باطل و اہل لہ ہے

جسے کہ اس کے وارثوں میں کوئی نابالغ نہ ہو اس لئے کہ ترکہ بعد مرنے سے ملے کے ملک وارثوں کا ہو جاتا ہے پس اگر وارث
 بالغ ہوں تو وہ مال ان کا ہو گیا اگر کوئی وارث ان میں غائب نہیں سب موجود ہیں یا کوئی غائب تھا اور اس نے اجازت دیدی تو اس وارث
 میں ان کو اختیار ہے جس قدر چاہیں میت کے لئے صرف کر دیں اور اگر سب بالغ ہیں تو ترکہ میت سب ان کی ملک ہو گیا اس کا صرف
 کر دینا میت کے ایصال ثواب میں جائز نہیں نہ کھانا نہ کپڑا نہ دھوپ نہ پیہ غفلت جمہور و متحین میں جو اسے وہی درست ہے اور پس اور اگر
 بعض وارث نابالغ ہیں تب بھی نابالغوں کا حصہ کل اشیاء ترکہ میں مشترک ہے اس کا صرف کرنا بھی ایصال ثواب کے لئے جائز نہیں قتادہ
 عالمگیر یہ کی جلد خاص میں ہے وان اتخذن مطلقاً کان للفقران حشاً اذا كانت الوثیۃ بالفقین فان کان فی الوثیۃ مغیر لم یجوز واذا لای
 من الوثیۃ۔ کنانی لغاتہ خانیہ طور یہ حکم کچھ طعام فاتحہ کیمیا سظمی خاص نہیں بلکہ اس قسم کے ترکہ کی چیز لباس یا طعام یا نقد مسجد میں دیا وے نہ
 کسی مدرسہ میں نہ کسی فقیر کو نہ عالم کو ہاں البتہ اگر موافق کا مدہ شریعت کے تقسیم واقع ہو جاوے اور مغیر وارث کو اس کا حصہ نہ یکر دے بالیقین اپنے
 حصے خرچ کر دیں یا عورت اپنے ہر کے معوی میں وارث ہو کر اپنے حصہ ملو کہ سے صرف کر دیوے یہ جائز ہے خواہ مدارس و مساجد میں یہ خواہ فاقہ
 کریں اور سائین کو کھلا دیں یہ مسئلہ بہت ضروری اہتمام سے یاد رکھنے کا ہے نصیحت جب کوئی وارث اپنے وارث کی طرف سے کھانا کھلا دے
 خود اور بڑائی کا ہر کرنے کے لئے نہ کرے حدیث شریف میں آیا ہے من سمع سمیع اللہ یعنی جو کوئی سنو اے لوگوں کو اپنی تعریف سخاوت اور
 داد دینے کی یعنی اپنی شہرت اور فخر چاہے اللہ تعالیٰ اس آدمی کو ذلیل کرے گا سب کے سامنے پس اس صورت میں مردہ کو ثواب پہنچا تو کیا ممکن
 وہ شخص خود چکا اٹھی میں گناہ ہو گا وہی شل ہو گا کوئی محنت بر باد گناہ لازم اور کھانے والوں کو چاہیے اگر یہ معلوم کریں کہ جیسے مقابلہ میں کھانا غریب
 کو دے فلاں شخص نے کیا کھانا کیا میں اس سے بڑھ کر کرتا ہوں تو ایسی دعوت نہ قبول کریں خواہ وہ کھانا فنی اور قائم کا ہو دے یا شادی اور خوشی
 کا امام احمد رحمۃ اللہ علیہ روایت کرتے ہیں کہ فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے جب آدمی ایسے ہوں کہ ایک کی ضد میں دو سوا بڑائی حاصل
 کرنے کو کھانا دیا وہ کہے اگر وہ دعوت کریں تو قبول نہ کیا ہے ان کی دعوت اور نہ کھانا جاؤ ان کا کھانا کدانی مشکوۃ نصیحت یہ بھی خیال
 رکھنا چاہیے کہ قرض دلا آدمی کو صدقات کا کرنا خواہ اپنے لئے کہے خواہ میت کے لئے کس طرح میں مستحسن نہیں صاحب مجمع البحار لفظ کھیر کی تفسیر
 میں کہتے ہیں خیر الصلۃ قضا ما کان من ظہر غنی پھر دو سطر کے بعد کہتے ہیں ولا صدقاتہ کاملۃ من ظہر غنی دھو شعیبہ فی الشیۃ المتعبد
 بہ غیوم مقبول لان قضا الدین واجب پس معلوم ہوا کہ یہ طریق چھان نہیں علی الخصوص جب کہ قرض سود دیکر ہم پہنچائے یہ نہایت قبیح ہے
 ہے ایسا آدمی محض الحمد اور سوتیں پڑھ کر کھشید یا کہ نصیحت اگر دار ثانی میت بشروط مذکورہ کھانا کھلا دیں تو مناسب یہ ہے

اور سلف کا اتباع اور عدم اعتراض جب ہی واجب ہے کہ حسب قواعد شریعہ ہو اگر کسی سلف نے ایجاد بدعت کا ہوا ہو وہ ہر روز قابل دے
 ہے چنانچہ صلوٰۃ وغائب رکھ کرنا اور دیگر امور بدعیہ کا خود کتب میں درج ہے کہ علماء خلافت زمانہ سلف کے کجارات کو رد کیا ہے علماء
 سلف تو بری ہیں ایسی حرکات سے عوام اسے ماننے کی ایجاد کر کے باعث فتنہ ہوئے ہیں سو علماء خلف کو ہر روز اس کو رد کرنا لازم ہوا اب
 بھی یہی واجب ہے اور شاہ عبدالعزیز صاحب کلام سے بھی سال بھر تک ایصال معلوم ہوتا ہے اس کا کوئی منکر نہیں تعیناً ایام میں کلام ہے
 سو بدعت ہے اور پس اللہ تعالیٰ کہ باز نہ تعالیٰ انوار ربان ثالث نے کشف تہذیبات نور ثالث کا کر کے اخلاص اس کا کر دیا اور انظار امیر

نہ فریب نہ پھلورنا طعننا کردینا سے تاریکی

کہ غریب رشتہ داروں اور ہمسایوں اور اہل محلہ کو مقدم رکھیں فقہار باب الزکوٰۃ میں لکھتے ہیں لا تقبل الصدقة الا من وجب وقل بتمحاض
 عن عبد بن جعفر فی سبب حاجتہم ایسا معلوم ہوتا ہے کہ پیش مشورہ اول خویش بعدہ درویش۔ اسی حدیث کا ترجمہ ہے اور یہ بھی معلوم ہوتا ہے کہ
 نصیبات کے شرفاء میں جو رواج ہے کہ برادری کے آدمی بھی کھانا بہت کا فاتحہ چلے وستم وغیرہ میں کھا آئیں وہ بھی شاید اسی روایت پر مبنی ہو گا کہ
 رشتہ دار اور ہمسایہ اور اہل محلہ مقدم ہیں دو سر آدمیوں پر اور ظاہر ہے کہ نصیبات کے شرفاء میں فراغت اور وسعت کم ہے اکثر لوگ غریب ہیں
 وہ آدمی کہ زکوٰۃ ان پر واجب ہو یا یہ کلائے مکان اور نقد اہل و عیال سے فارغ ہو کہ بھی ان کے پاس کچھ مالیت نہ ملے فاضل سے ایسے آدمی
 کم ہیں بہت ایسے ہیں کہ ان کے گھر کھانے کا بھی ٹوٹا ہے پس شریعت میں ایسے آدمی داخل فقر اور ہیں بناؤ علیہ بزرگوں نے ان کو کھانا تا بہ نسبت اور
 سائیکوں کو چہ گرد کے مقدم سمجھا کہ حق ہمسائی اور محلہ داری اور قربت بھی ادا ہو جائے اور ہر چیز اپنے موقع پر بھی صرف ہو جائے پس اگر کسی نصیب
 اب بھی ہے تو کچھ مضائقہ نہیں ادا کر اہل محلہ در رشتہ داروں کو اس نیت سے کھلا دیں کہ کچھ میں اس کو کھلا دوں تو کل یہ مجھ کو کھلاؤ گا اس صورت
 میں ثواب نذر دہو گا اس نے کما زادہ معاوضہ لینے کا ہے پھر ثواب کہاں فلکین ہذا اخلا در دنیا بڑا در فی ہذا الباب واللہ ہوا العادی قصد
 والاصواب نور چہارم میں اٹھلے ہیں لمحہ اولی اثبات مخلص مولود ابنی صلا اللہ علیہ وسلم

مندرجہ اس کا ہے پر واضح ہو گیا قولہ در چہارم میں اٹھلے ہیں لمحہ اولی اثبات مخلص انہم اقول یہ نواسل مستند اس سالہ کا ہے اور مراد خاص
 در مطلب اعلیٰ مؤلف کا یہی دور ہے پہلے دو نواس کی ہی تمہید اور اس کی ہی تحقیق کے واسطے تھے اور نور ثالث میں بھی اس کا ہی اثبات مد نظر
 مل تھا پس مایہ علم میں دوسرا یہ عام عمر و سعی غایت قصویٰ مؤلف کا یہی ہے جو کہ مؤلف نے اپنے نزدیک کوئی تحقیق نہیں کہ اس میں دیکھی اور کوئی اور
 نہیں جو اس میں اس کا جواب نہ لکھا ہو اور توئی چورہ جو ہوتا اس کو تو مؤلف نے سب اس رسالہ میں نقل کر دیا ہے مگر دوسرا توئی جس کو مؤلف
 نے جو بیس صفحہ نام رکھا ہے اس میں درج نہیں کیا مگر اس کی عبارت پر جواب و اعتراض ہیں لہذا مناسب یہ جانا کہ اول ان فتادی کو بھی
 نقل کر دیا جائے تاکہ ناظر اس کو دیکھ کر اعتراض و جواب مؤلف کا خوب سمجھ لیں اور پھر اس کی رد کی کیفیت سے مطلع ہو

بسم اللہ الرحمن الرحیم، سوال مجلس میلاد شریف بکلام طریق جائز است و بکلام صورت ناجائز بلاروی وریا بیان باید
 و رد جواب ذکر ولادت شریف پیغمبر مہدی علیہ و آلہ وسلم بروایت صحیح دما و قاتیکہ از دلائل و وجہ خللی باشد یکھا تکہ خلاف طریق
 صحیح و اہل قرون ثلثہ باشد بقاعدہ یکہ تو ہم شرک و بدعت را دناں گنہائش نباشد و با دیکہ مخالف سیرۃ صحابہ کا از مصداق ما اتا علیہ
 صحابہ کی بیرون نہ رود و مجلسیکہ خللی باشد از مذہبات شرعیہ باعث خیر موجب برکت است بشرطیکہ بعد از نیت اخلاص باشد و در عقیدہ
 محمد اکابر حسنہ مند و غیر مفید بوقت سن الاوقات باشد پس کس را از اہل اسلام نمی داکم کہ اس جنس نوکر را غیر مشروع یا بدعت پندارد و مفسد
 نہ علم ایسے بعض اوقات اکثر ائمہ بعض امر مستحب چنان کردہ می شود کہ عملاً بصورت واجب می نماید و بالتمہہ اگر اعتقاد فاطش ہو جو بآن
 مست در حق او بدعت نخواہد شد لیکن ہر گاہ کہ ایچ جنس امر بوجہ اصرار و تکرار بار بار باعث لزوم و اعتقاد عوام می گردد پس اکنون ترک
 مستحب است چہ جایگزین اکثر عوام و بعض علماء علوم الدنیا کہ از حقیقت سنت و بدعت خط وافر ندارند آن مستحب یا مثل واجب و عمل
 بلکہ تا کہ پیش از اعتقاد خود بدتر از ان شمارند کہ تارک جماعت صلوة باشد و پس و پیش علم و مذہب شرعی را نہ در سن وقت لازم است
 پس مستحب را ترک کنند بجائے آن دیگر و عقیدہ مستحب و عمل انا اعمال شرعیہ مند و مثل صلوة و سلام بر بنی علیہ السلام و تسبیح و تقدیس

و تلیل و غیره از داخل صلوٰۃ و صوم و اذکار و خلوت مشغول شدند چنانچه در حدیث صحیحین و غیره از عبداللہ مسعودی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کہ از اجل اصحاب و ملازم محبت و خدمت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم در حضور و سفر و پیشوائے قراقرص و صحابہ کبار آمد و در مذہب حنفی استدلال بقول فعل او مثال اکثرست مردیست لایحجج احدکم ہشتیطان شیطان من صلوٰۃ یروی ان حق علیہ ان لایصرف الا عن یمنہ نقد سرائیت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کثیرا ینصرف عن یسار من متفق علیہ از مرء فی مشکوٰۃ فی باب الداعی فی التسمیہ قال صاحب الجمع فی صفحہ ۲۲۰ و استنبط منہ ان المندوب ینقلب مکر و کما اذا خیف ان یرفع عن سترتہ قال الظہری شارح مشکوٰۃ فی شرح الحدیث المذکور فیہ ان من اصر علی اصرہ مندوب وجعل عرقا دله یصل بالرخصۃ فقد اصاب منه الشیطان من الاصلال فکیف من اصر علی بل ہتہ و منکر انتہی یعنی من تنجب ما واجبہ و استن بدعت سیدناست و اگر از بجا آوردن مستحب عقیدہ عوام و جوب تصور گردد ترک آن تنجب است و اینہم در صورتیکہ کدام تنقید غیر مشر و یعنی قیدی کہ از طرف شارع مقید ماں نباشد نماند کردہ نہ شود و اگر از مذکورہ شود یعنی مطلق نام مقید کردہ آید یا مقید را مطلق کند یا چیزیکہ بالای مذکورہ در شرع ثابت نہ گشتہ افزون نمایند گو زیادہ فی نفسہ مستحب باشد یا مباح این ہم از بدعات است چنانچہ در مشکوٰۃ فی باب العطا کما آتوہ من نافع ان وجہ عطس الی جنب ابن عمر فلا یصلی اللہ و السلام علی رسول اللہ قال ابن عمر وانا قول الحمد للہ و الصلا علی رسول اللہ و لیس لکن اہلنا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم علما ان قول الحمد للہ علی کل حال و درہم القوم ی پس کردہ السلام علی رسول اللہ منجملہ مستحبات مقصود و اعمال فاضلہ است لیکن چونکہ با وظیفہ عطس نماند کرد عبداللہ بن عمر بر آن انکار کرد پس انقضاء مجلس میلاد بایں ہیئت گذائیہ متعارف یعنی حاضر آوردن شیرینی و از کتاب تکلفات از فرش و بساط چرخ و قنادی و غیرہ آلات روشنی نماند علی الحاجت ما اجتماع صفار و کبار بلکہ زناہ امارد و خواندن اشعار بسر و تعنی در و ہتہای بے اصل موصوفہ و مبالغہ و در غیر خود اندن صلوٰۃ و تسلیم و تدائی ہر کس و ناکس بلیا سہائے غیر مشر وہ و ریشہائے مخلوقہ و باہمہ منکرات آن را مجلس سول نام نہادن بلکہ محفل نزول روح حضرت علیہ السلام پنداشتن مشابہت حرکات ناشائستہ ہنہ فند کہ قتال و روضہ و تہ حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہا ساختن و آنرا جہطار و اح اما میں مرحوم تصور کردن و زیارت تعزیرہ رازیارت حضرت حسین قرار دادن و دل مرثیہ خوانان جوانی و سلامی مقرر نمودن مستبعد از طریقہ سنت سیر است و یکید شیطان بختر بودن اما ذکر فاضل احوال برکت اشتائ آن حضرت علیہ السلام بطریق مشوع و در دو فرستادن بروح پاک ال حضرت و در یافتن صفات و کمالات آن سرور کائنات موجب کثرت برکت و فراوان رحمت شمر خیرات دارین و قیج رفعت درجات نشاتین است زر قنا اللہ تعالیٰ و جمیع المؤمنین میرکت سید المرسلین صلی اللہ علیہ وسلم و صحبہ صحیحین آمین و قیام عند ذکر ولادت شجرت آن بزناہ صحابہ و تابعین و تبع تابعین و اکم مجتہدین اصلا نہ شدہ و در زمان حیرۃ آن سرور علیہ السلام صحابہ برائے آن حضرت قیام کنی کردہ بوجہ آن کہ حضرت را طوش کنی کہ چنانچہ نزدی مطبوعہ دہلی صفحہ ۱۱۲ و ادا است عن انس قال لریکن شخصہ حلیہ لم یسم من رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم و کافا فاسرکاء لہ یقومون لما یصلون من کواہتہا لذلك و قال لہذا حدیث حسن غریب و جہدہ آن حضرت وجود قیام وقت ولادت شریف در قرون ثلثہ ثابت نیست پس قیام کردن وقت ذکر ولادت شریف امر محدث است اصلہ در سیرت شامی از روہ جوت حادث کثیر من المجہین انما سمعوا ذکر و وضعہ حلیلہ السلام ان یقوموا لہ تعظیما و ہذا انقیام بداعتہ من لہ انتہی و نیز باید دانست کہ قیام می نمایند برائے تعظیم سید المرسلین نمی کنند بلکہ یکے از لوازمات و شعار مجلس معہودہ میہ

بہ انما یسمیونہ من کواہتہا لہ حدیث حسن غریب و جہدہ آن حضرت قیام کنی کردہ بوجہ آن کہ حضرت را طوش کنی کہ چنانچہ نزدی مطبوعہ دہلی صفحہ ۱۱۲ و ادا است عن انس قال لریکن شخصہ حلیہ لم یسم من رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم و کافا فاسرکاء لہ یقومون لما یصلون من کواہتہا لذلك و قال لہذا حدیث حسن غریب و جہدہ آن حضرت وجود قیام وقت ولادت شریف در قرون ثلثہ ثابت نیست پس قیام کردن وقت ذکر ولادت شریف امر محدث است اصلہ در سیرت شامی از روہ جوت حادث کثیر من المجہین انما سمعوا ذکر و وضعہ حلیلہ السلام ان یقوموا لہ تعظیما و ہذا انقیام بداعتہ من لہ انتہی و نیز باید دانست کہ قیام می نمایند برائے تعظیم سید المرسلین نمی کنند بلکہ یکے از لوازمات و شعار مجلس معہودہ میہ

صلی اللہ علیہ وسلم کنانے ہوئے دیکھتے تھے تعظیم کے واسطے کہوئے نہیں ہوتے تھے اس لئے کہ وہ جانتے تھے کہ آپ اس طریقہ کو پسند نہیں فرماتے تھے ۱۲

است چہ اگر برائے تعظیم اہل حضرت می کردند و قوت بند کرد و لذت نمودے بلکہ ہر گاہ کہ ذکر شریف اودھن حضرت در مسجد و یاد کرد نام مجلس و یا کہ وقت قدم شریف از سفر غزوہ رنج و غیرے آمدے قیام می کردند چہ مان بخت افضل قرائان دلاوت بود و علاوہ ازین قیام وقت ذکر و لذت ہم مطلقاً معمول بہ نیست بلکہ مقید است بانکہ مجلس باشد کہ آن مجلس دلد و نامند و لوازمات و ہیئت مجلس در اہل مرعی و طوفا باشند کہ وقت قیام ضروری است والا لا مثلاً و اعطی بر منبر نشستہ و مجلس حفظ ذکر و لذت شریف بیان کند کسی را از سامعین خیال قیام ہم بخاطر غمازہ گذشت چہ جائے قیام پس ہر یک است کہ قیام بر اعظام خیر الانام نیست بلکہ از شعار و نوازہ مجلس است فقط و اہتمام مجلس نہ اندک تا ہتمام نماز جماعت بلکہ نماز جماعت را و بعض ایشاں سنوۃ را ہم گذارند لکن حضور مجلس مذکور را واجب نماز نماز دانند البتہ از غرور ہستہائے نفسانیہ سرزدی شوند الا ماشاء اللہ تعالیٰ و حضور جمعیان و سنانی تارک صوم و صلوٰۃ و تہاشا کماہ از کثرت قنادریل و غیرہ آلات روشنی و فروزش نفیس و نگاہ مستہ پائے خجندیہ ساختن و تلاش خوانندہ خوش آواز و مرد حسین باشد و نظر ہا باشند بزرگوار و خواندن این چنین مجالس در زمان صحابہ و تابعین و اکثر مجتہدین گاہے یافتہ شدہ و کلاماً بلکہ بر چنین مجالس صوابی می آید الذین اتقوا و دیتم لعباد و غرتہم الحیوۃ الدنیا۔ فغزوہ باللہ من شروہ و ففساد من مبیات اعلنا اللہم ارحمنا من التوابین و من المتطوعین الذین لا خوف علیہم ولا هم یحزنون بحرفۃ النبی المجدد الذی لا یجد یدک الخیر و کنت علی کل شیء قدیر اللہم انزل الحق و حقاً و الباطل باطلاً آمین حررہ احمد علی سہارنپوری

مجلس فتویٰ جناب مولانا رشید احمد صاحب گنگوہی و تشریح مبارک شرح منیرہ بالغین و تحقیق بحث مایہ السنۃ ع
 المستفتی کہ مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی سے در بہت عدم جواز قیام مجلس میلاد شریف کے کیا گے اس کی نقل بعینہ مع سوال کے کیجاتی ہے سوال مجلس
 ہو دوسرے وقت ذکر پیدا کش حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے تعظیماً کھڑے ہونے کا رواج اس وقت میں جو ہو رہا ہے اس کھڑے ہونے کو واجب سمجھا درست ہے یا نہیں اگر واجب نہیں ہے تو واجب کا فتویٰ دینے والا گنہ گار ہے یا نہیں اگر ہے تو کس وجہ کا ہے ؟
 الجواب وقت ذکر میلاد کے کھڑا ہونا قرون ثلاثہ میں کہیں ثابت نہیں ہوتا جناب فخر عالم علیہ السلام کی سیر اور حالات ان قرون میں جہن و عطا و قدس مذکور و تحدیث ہزار بار بار ہوتا تھا مگر کسی روایت میں ثابت نہیں کہ وقت ذکر و لذت کے کوئی کبھی کھڑا ہوا ہو یا نہیں فخر عالم علیہ السلام نے اس کا استحباب یا الالب کچھ کسی طرح ارشاد فرمایا ہو یہ بات کہ خود جناب فخر عالم علیہ صلوٰۃ والسلام کھڑا ہوئی کوئی کھڑا ہوا خارج بحث ہے اور اس کا قیاس اس پر بعض جہالت سے کلام اس میں ہے کہ آپ کی ذکر و لذت پر جیسا معمول سنہار زمانہ ہے کہیں ثابت ہووے سو یہ ہرگز ثابت نہیں ہو سکتا پس اولاً تو یہی حجت اس کی بدعت خیر اصل ہونے کو کافی ہے اور جب اس پر اس ضرر ہے کہ عوام جہال اس کو واجب جانے لگیں اور تائب پر ماست کریں تو خواہ مخواہ منکر اور بدعت مبدع ہو جائے یہ ایک امر محدث ہے نہ کسی امر ثابت جائز کو بھی عوام واجب سمجھنے لگیں وہ بھی ناجائز منکر ہو جائے عن عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ لا یجعل حد کفر شیطان شیطان صلی اللہ علیہ وسلم لا یضرب الا عن یحییٰ بعد اذ لیت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کثیراً یضربون یسارہ عن عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ فی شرح مشکوٰۃ فی شرح هذا الحد من امر من امر منہا و وجعل عنہ و لم یصل بالحد فقد احسب ان شیطان من الاضلال کیف بدعت و منکر الحق۔ اور قادی عالم گیر یہ میں ہے و ما یضرب عقیب الصلوٰۃ منکرہ لان حد یعتقد و نامندہ و واجبہ و کل مباح و روی الیہ فمکرہ و انتہی پس اولاً تو یہی ثابت ہو گیا کہ اس قیام کا ثبوت ہی کہیں عادیث

یا انما صحابہ سے قوی و تقریر و فعل ہرگز نہیں ہو سکتا تو یہ امر محدث سے ثابت یا اگر فرض کیا کہ جو بھی ہاوسے تو واجب سنت مستحب کسی طرح نہیں ہو سکتا کیوں کہ واجب عمل سے کہ نفس قطعی الثبوت لکن الدلائل ثابت ہو، یا لکن الثبوت قطعی الدلائل سے ثابت ہو دوسے اور یہاں قیام کے باب میں کوئی شخص ہی نہیں تو یہ ضعیف اور سنت اس حکم کو کہتے ہیں کہ مواظب علیہ السلام کی یا خلفاء راشدین کی اس پر ثابت ہو دوسے اور قیام کے باب میں جب کچھ ثبوت ہی نہیں اور فعل اس کا ایک بار بھی نہیں تو سنت تو کیا مندوب مستحب نہیں ہو سکتا نہایت الامر اگر کوئی عرق ریز کا کرے تو جواز و اباحت تک فی تفسیر کی مگر مباح کو سنت واجب جانتے سے پھر منکر و بدعت ہو جائے گا جیسا کہ قول ابن مسعود اور طاہر قارئ اور روایت عالمگیر سے واضح ہو گیا بہر حال اس قیام کو واجب رکھنا حرام ہے اور کہنے والا یا متقی مرتکب کبیرہ کا ہے کیوں کہ جس فعل کو شارح منع فرمائے وہ اس کو واجب کہتا ہے تو محض مخالفت شریعت غرار کی ہوئی قال اللہ تعالیٰ ومن یشاقق الرسول من بعد ما تبیین لہ الذلک وجہ غیر سبیل اللومنین۔ فلیہ ما تولى وفضلہ جہنم و صلوات مصلیٰ الایۃ الحاصل قیام وقت ذکر و ولادت کی یا یہ وجہ ہے کہ یہ لوگ کسی روایت سے موضوع کو مستحجاذ کرتے ہیں یا کسی قول یا فعل کسی بزرگ سے مستحکم ہوئے ہیں سو معلوم ہو چکا کہ موضوعات اور اقوال و افعال بزرگان سے جذبہ جواز ثابت نہیں ہوتا جب تک کوئی دلیل شرعی نہ ہو دوسے قیامی صورت میں ہرگز مذہب غیرہ کا ثبوت نہیں اور جو بزرگ خود وہ ثابت جان سے ہیں تو تاہم در صورت واجب ہو کہ جانتے کے بدعت ہو جائے گا بلکہ وجہ ہے کہ روح پاک علیہ السلام کی عالم مباح سے عالم شہادہ میں تشریف لائے اس کی تعظیم کو قیام سے تو یہ بھی محض حماقت ہے کیوں کہ اس وجہ میں قیام کرنا وقت و قوس و ولادۃ شریفہ کے ہوتا چاہیے اب ہر روز کوئی ولادت کر رہی ہے پس یہ ہر روز عادہ ولادت کا مثل ہونے کے ساتھ گھنیا کی ولادت کا ہر سال کہتے ہیں یا مثل روافض کے کہ نقل شہادت الہی بیت ہر سال بناتے ہیں معاذ اللہ سانگ آپ کی ولادت کا ٹھکانہ اور خود یہ حرکت قبوہ قابل نوم و حرام و منکر ہے بلکہ یہ لوگ اس قوم سے بڑھ کر جوئے وہ تو مباح معین پر کرتے ہیں ان کے یہاں کوئی قیدی نہیں جب چاہے یہ خرافات فرضی بتاؤ ہیں اداس امر کی شرع میں کہیں نظیر ہی نہیں کہ کوئی امر فرضی ٹھیکر حقیقت کا معاملہ اس کے ساتھ کیا جائے بلکہ یہ شرع میں حرام ہے لہذا اس وجہ سے یہ قیام حرام ہوا اور موجب تشابہ کفار یا فساق کا ٹھکانہ یا یہ وجہ ہے کہ ان مبتدعین کے زعم فاسد میں روح پر فتوح اس مجلس بہاشرار و معاصی اور غیر مشروعات اور کج فساد و مجار و محض بدعات و شرور میں تشریف لاتے ہیں معاذ اللہ تو اگر یہ عقیدہ ہے کہ آپ عالم غیب میں تو یہ عقیدہ خود شرک ہے قرآن میں ہے وعندہ مفاخ الغیب لا یعلم الاہوالاے و لو کنت اعلم الغیب لاستکثرت من الخیر و ما صغی السورۃ الا یہاں بایں عقیدہ قیام کرنا خود شرک ہو گیا اور جو عالم الغیب نہیں کہتے مگر دوسری دلیل و محبت تشریف آوری کی ہے تو طوبی سمجھ لو کہ باب عقائد میں نفس قطعی واجب احاد و ظنیات پر عقیدہ کا ثبوت ہرگز نہیں ہو سکتا چہ جائیکہ ضعاف موضوعات سے تو باب تشریف آوری میں کوئی روایت قطعی ہے جس پر یہ عقیدہ کیا جائے تو پس یہ عقیدہ محض اتباع ہوا و کبد شیطان ہے اس صورت میں یہ قیام بایں علم گناہ کبیرہ ہو دوسے کا حاصل یہ قیام صورت اولیٰ میں بدعت و منکر اور صورت دوسری میں حرام و فسق اور تفسیر صورت میں کفر و شرک چوتھی صورت میں اتباع ہوا و کبیرہ ہوتا ہے پس کسی وجہ سے مشروع و جائز نہیں پھر اس کو واجب کہنا صریح حق شائع کی کہ کے کافر و فاسق ہونا ہے بخانا اللہ تعالیٰ منہ والہ تعالیٰ اعلم اور ضمن تقریر سے اہل فہم کو یہ بھی واضح ہو گیا کہ خود یہ مجلس سید ہمارے زمانہ کی بدعت و منکر ہے اور شرعاً کوئی صورت چلتی نہیں ہو سکتی واللہ الہادی الی سبیل الرشاد۔ فقط القبا الریحی رحمۃ بر شہ احمد گشتواری معنی عنہ۔ اب بعد نکل ہر دو نونہ کے ناظرین خود سے ملاحظہ فرمادیں کہ مولوی احمد علی صاحب مرحوم نے اصل کو مودود کو مستحکم

فرمایا ہے کلام قیود میں ہے کہ ان قیود کی قسم سے مجبور و مکروہ بدعت ہو جاتا ہے اور فتویٰ مولوی رشید احمد صاحب میں بھی مجلس مولود مرہ جہ کو بدعت
 و منکر لکھا ہے لہذا اس کا خیال ہے کہ جو روایت مولف اس کتاب مولود کی لکھے گا وہ ہرگز ناغین کا جواب اور مولف کے مقصود کو نافع نہ ہووے گی
 اور جو ان قیود کے اثبات پر نقل کرے گا وہ البتہ قابل التفات ہووے گی کیونکہ مولف کی عادت اول سال سے یہاں تک خوب معلوم و محقق
 ہو چکی ہے کہ وہ نہ سوال سائل کو غور کرتا ہے کہ کس چیز کا وہ سائل ہے اور نہ مجیب کے جواب میں غرض کرتا ہے کہ کیا حاصل جواب ہے اور نہ جواب
 روایات و عبارات ظاہر کو نظر کر کے سمجھتا ہے کہ کیا مراد اس کی ہے اور نہ یہ تامل کرتا ہے کہ مجیب کس شے کا اثبات مقصود ہے اس روایت و
 عبارت اس کو مناسب ہے یا نہیں کیا اثبات کرنا چاہیے تھا اور کیا اثبات کرتا ہوں اور یہ نہایت کم فہمی کی بات ہے لہذا ناظرین غور فرمادیں
 کہ قیود کے اثبات میں جو کچھ لکھے گا وہ تو قابل نظر و کلام کے ہووے گا کہ اس کو رد کیا جائے گا ورنہ اصل فی کرم مولود کو کوئی مانع نہیں اس کے جواب کی
 تمام ضرورت نہیں گو اس کی خطا فہمی میں کلام کچھ لکھے گی غرض یہ مرید نظر سے اور قبل شروع رو کلام مولف کے بندہ ناقص ایک عبارت شرح غنیہ
 کی جس کی نقل پہلے بھی بحث سیوم میں کی تھی نقل کرتا ہوں کہ اس کو نہایت مناسب اس محل مولود سے ہے اور اس سے کراہت اس مجلس کی
 مانع ہو جاتی ہے لکھے دیتا ہے وہ بھی سو کیا ان فتاویٰ مندرجہ بالا کے ہے صلوۃ الرفاق ایک نماز نقل ہے کہ بعد چار سو برس کے حادث
 ہوئی اور ایسا ہی صلوۃ شب برات ان کی کراہت میں شائع منید بعد بیان کرنے نوافل مستحبہ کے لکھتا ہے بعد ذلک فالصلوۃ خیر
 موضوع مالم یلزم منها ارتکاب کمل ہذا اعلان التعلیل بالجماعۃ حتی سبیل اللہ اجماعی مکرمہ علی ما تقدم ماعدا الترادیم و صلوۃ
 کثرت و صلوۃ الاستسقام فلو ان کلام من صلوۃ الظلم لیاہ اول جمعة من رجب و صلوۃ البراءۃ لیلة النصف من شعبان و صلوۃ لیلة
 تقدس لیلة السالع والعشرین من رمضان بدعت مکرمہ ہذا وقال ابو الفرج بن الجوزی وابو بکر الطیطوسی صلوۃ الساعات موضوع
 محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم وکن بحلیہ وقد ذکرنا الکراہتہا وجرہا متما فلعلم بالجماعۃ فی ما نقلتہ ولہو یریدہ انشاء ومنها تخصیص
 صریح الاخلاص العذر ولہو یریدہ انشاء ومنها تخصیص لیلة الجمعة دون غیرہا وقد ذکرنا النفی عن تخصیص یوم الجمعة بصیام طیبہ
 صیام ومنها ان العامة یعتقدونہا انفاستہ من سفن الانبیاء صلی اللہ علیہ وسلم ینکون فلعلم اسبابا لکن بہم علیہ السلام قلت بل کثیر
 من العوام یبیلاد الخرم یعتقدونہا فرض وکثیر انہم ینکون الفرائض ولا ینکون کما ہذا المصیبة العظمیٰ ومنها ان فلعلم ان فی قاصد وضع الاحادیث
 وضع والافتراء علی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ومنها ان الاشتغال بید الشتر ما یجی بالخشر و التذہد و الخائف السنۃ ومنها ان فی النظر
 واجب الخافۃ السنۃ فی تعیل الفجر منها ان یجوز تھا مکرمہ ہذا ان الذہبیش التقریب بسمیٰ منفرق بل ذکر کو خیر مسجد ثلاثۃ عند الی حنیفۃ
 من عند غیرہا غیرہا و غیر مسجد الشکر منها ان انقضیٰ اوائلیٰ بچین ومن بعدہم من الائمة والجمہورین لہو یشکل عنہم ہذا ان الصلوۃ
 من کما مشر عین لہا قاتلہا عن السلف واما احد ثما بعد لا یریدہ ما طیس حدیثیک علی شریعتکما برادری عنہ علیہ السلام انہ قال الفصل
 جہ موضوع فان ذلک یمتنع بصلوۃ لا تخالف الشر وجرہا یریدہ قد صم النفی عن الصلوۃ فی الادقات المکررہ ہذا انتہی پس غور کرنا چاہیے کہ
 من فکر مولود مندوب مستحسن ہے مگر صلوۃ نقل اس سے اعلیٰ اور افضل ہے کہ عمدہ عبارات اور افضل القربات اور خیر موضوع ہو مگر باہمہ وجہ
 نہ نہ اہتمام کے کہ یہ ہمیں مشروع نہیں بدعت کہتے ہیں یہاں ذکر مولود میں بھی گو مندوب مگر تداعی و اہتمام اس کا کہیں سلف سے ثابت
 بدعت ہو چکا البتہ وعظا و دریں تداعی ثابت ہو کیونکہ وہ فرض ہے جیسا فرائض صلوات میں تداعی ضروری ہو اور نعین سور کا اس
 صورت میں بدون درود نقل کے بدعت لکھا ہے سور مولود میں بھی تعین ہیات مباح کا جو معلوم ہے بدعت ہو گا گوئی حد ذادہ امور صلاح

۔۔۔ قال اللہ تعالیٰ در فضائل ذکر کہ: یعنی فرمایا اللہ تعالیٰ نے رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کو تحقیق بلند کیا ہم نے ذکر تیرا یعنی ہم نے تم کو
 بنایا اور مشہور کیا زمین آسمان میں اور پھیلا دیا ذکر تمہارا دنیا کے انتہا، کناروں تک اور تمہارا ذکر دلوں میں محبوبے مطلب کر دیا اہم
 راز کہنے یہ سب مطالبہ لکھ کر بعد اس کے یہ لکھا کہ لا ۱۱ اللہ تعالیٰ يقول ۱۱ ملائعہ العلم من ابتلائک کلہم یشیک علیک ویصلون علیک یعنی یہ جو
 اللہ تعالیٰ نے در فضائل ذکر فرمایا اس کے یہ معنی ہیں گویا اللہ تعالیٰ یوں فرماتا ہے کہ ہم ہر دہے گے عالم کو تمہارے فرماں برداروں سے وہ سب

مستحب ہیں مگر تعین اس امر کو کہ کتنا ذکر غیر ان کے بغیر ہو نہ جو بدست ہو دے گا، جیسا کہ تعین سورہ اخلاص کی اور تعین وقت کی اس صلوٰۃ میں
 مکروہ ہے بسبب تعین وقت کے شام کی طرف سے پس شہر ربیع الاول کی کوئی تاریخ مقرر کرنا التزمایا یہاں بھی مکروہ ہو گیا اور علیٰ ہذا کوئی امر مکروہ
 جیسا روشنی نامہ از قدر حاجت مثلاً اور سب ممنوع امر کا مضموم ہونا اس مجلس میں ممنوع ہو دے گا اور جیسا عوام کو اس صلوٰۃ کو سنت اعتقاد
 کر لینا باعث کراہت کا ہوا ہے ایسا ہی اس منود کی مجلس کو ضروری جاننا عوام کا موجب کراہت کا ہے اور جس طرح وضاع احادیث کی غرض
 اس صلوٰۃ میں ہے اسی طرح وضاعین روایت مجلس مولود کے یہاں غرار حاصل موجود ہے اور جیسا کہ رفع خشوع بسبب عدد سجد کے
 اس صلوٰۃ میں موجود ہے شب بیداری مجلس صلوٰۃ فجرین کا بھی اسی قسم کے رفع خشوع چند گونہ نامہ موجود ہے اور جس طرح اس صلوٰۃ میں بخیل
 صلوٰۃ فجر سے سنت وقت کی فوت ہوتی ہے اس مجلس کے اکثر حاضرین کی خود صلوٰۃ فجر ہی فوت ہو جاتی ہے اور اس صلوٰۃ میں جس طرح بسبب
 سجدہ خارج صلوٰۃ کے جو مکروہ ہے کراہت حاصل ہوئی اس مجلس مولود میں بسبب غلبہ غیر مشروع اور لباس ممنوع اور اسراف روشنی کے کراہت
 موجود ہے اور دیگر امور جو اس مجلس میں ناپائیدار ہیں اور فتویٰ مولانا احمد علی صاحب سے معلوم ہوتے ہیں نامہ رسے اور جیسا کہ شایعہ سلف
 صالح میں اس صلوٰۃ کا نہ ہونا علت کراہت کی قرار دی ہے حالانکہ نفس صلوٰۃ نوافل بکثرت ان قرون میں موجود تھا ایسا ہی اس مجلس کی
 ہیئت کدنا سے ان قرون میں نہ پایا جاتا اگرچہ لغزش فرود لادت تھا باعث بدعت و کراہت کا ہونا ظاہر ہو گیا پس ہل علم و فہم دین غور سے
 ملاحظہ کریں کہ یہ مجلس مولود موجود اس صلوٰۃ کیساتھ بالکل مطابق ہے مع نشی، ناندنی وجوہ المنع پس کون حائل متدین اس کو مستحسن
 کہہ دیے گا ہاں نفس ذکر ولادت مستحب ہے اور اس میں کلام نہیں پس حاصل یہ ہوا کہ نفس ذکر مستحب اور قیود اس کی ممنوع اور مجموعہ مقید بھی
 ممنوع اب مولف کے اقوال کو دیکھنا چاہیے کہ ترس قویہ اور مقید میں ہے اور مولف صاحب نفس ذکر کلا ثبات کرتا ہے

آیت در فضائل ذکر مذکور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم میں الخ اقولہ قال اللہ تعالیٰ در فضائل اقول راست ہے کہ ذکر فخر عالم علیہ السلام کا ایسا مرتبہ بلند ہے
 کہ نہ کسی کا ہوا ہو جس قدر توصیف آپ کی کریں تھوڑی سے مگوں ذکر مبارک کا پاکہ مکان اور پاکیرہ ہیئت میں اور الواث بدعات و منکر
 سے اس کا صان کرنا اور حضور ساق بندہ عین سے اس کا منہ رکھنا بھی رفتہ شان ذکر کو لائق و واجب ہے پس اس آیت بیان رفعت
 شان صاحب المعراج سے یہ بدیہہ ظاہر ہے کہ اس میں کوئی تحکم غیر مشروع کا نہ ہو کہ جس سے سب قیود و وجہ کا کہ خلاف امر حق تعالیٰ اور
 مخالف امر و ضرر صاحبی کہ رفع کے ہیں اس ذکر کیساتھ ہونا ممنوع و محذور ہونا محقق ہو گیا پس یہ آیت اول لیل مانعین ہیئت مجلس
 کی ہے کہ جسکو مولف نے سمجھا ہی نہیں لہذا جو لوگ کہ اس میں ان بدعت اور منکرہ کو ضم کرتے ہیں جیسے انزع سے تو وہ خلاف حکم اس
 آیت کے پستی اور ذلت اس ذکر کی کرنے والے ہوئے اور ضد حکم حق تعالیٰ کے حامل بنے اب غور طلب ہے کہ مولف کا مقصد اثبات قیود ذکر
 مولود سے ادا آیت ان کی حرمت ثابت کرتی ہو آیت عربی نفس ذکر کی کہ خالی از شوائب مرضیات ہو مفہوم ہوتی ہے اور مولف کس قدر

تہنہاری تعریف کیا کریں گے اور دود پڑھا کریں گے اُنہی مانی التفسیر الکبیر خیال کرنا چاہیے کہ یہی نبوی صادق آقا میں محفل میلاد پر بیٹھے محفل سنا منزل مغرب آئے در فضائل ذکر میں داخل ہے اس لئے کہ اگر محفل میں کثرت ہوتی ہے درود شریف کی اس قدر کہ نہیں ہوتی کسی اور مجالس عطا و تدلیس میں اور بیان ہوتا ہے حضرت کے فضائل اور ظہور معجزات و کرامات کا جو وقت ولادت اور ضائع اور قبل نبوت اور بعد نبوت ظاہر ہوئی اور بیان ہوتا ہے حلیہ شریف کا یہ شہنا و صفت ہر حق صلح کی پس مضمون یثرون علیہ و یصلون علیہ خوب صادق آیا اس پر اور آواز بلند اور پاکیزہ و ایک مقام بلند مثل منبر یا چوکی پر بیٹھ کر پڑھنے سے اور ایک ہی شان رفعت و رفعت لکے کرک کی ظاہر ہوتی ہو اور جو کچھ روایات و معجزات و فضائل حضرت سید الکائنات بیان کئے جاتے ہیں وہ ہرگز نہیں ہیں مگر یہاں صحابہ نے مجاہدین میں و تابعین نے مجالس وضع تابعین میں بیان فرمایا اسی طرح طبقہ بعد طبقہ ذکر ہوتا ہوتا ہم تک پہنچا اگر فیصلہ نہ کر مسموع ہوتا صحابہ اول طبقہ میں بیان اس سے ہند کر لیتے نہ ہم تک وہ فضائل پہنچتے نہ ہم مجالس اور محافل میں ان کے اور مناقب کو بخوانا کی یہ کہ یہ در فضائل لکے کرک فاق میں منتشر اور منتشر کرتے

عاقلاً ہے نہ ماضیات کا اثبات اس سے کرتا ہے کاش مولف کو کچھ بھی ہم ہوتا قولہ خیال کرنا چاہیے الخ اقول مولف کو بالکل ہوش نہیں کہ جبکہ اگر کثرت درود شریف اور ذکر خیر اس میں ہو تو تلوث بدعت و مکروہات اور حضور اعدائے اللہ بھی تو یہاں موجود ہے ابھی معلوم ہوا کہ عمدہ عبادت تلوث مکروہات سے مکروہ و بدعت ٹھیکرانی گئی اور خلافت سے پاکیزہ کرنا اس ذکر کا تلوث و نجاسات ظاہریہ و باطنیہ سے محقق ہو لیا اب فقط کثرت درود ذکر خیر سے کس طرح باوصفت ان تدنسات معلوم کے مجلس داخل مفہوم آیت کے ہو سکتی ہو بلکہ قطعاً و یقیناً اس آیت سے محفل خارج ہے بلکہ جو ان قبو غیر مشرودہ کے اگرچہ اس میں شیرات و میرات بھی ہوں ہاں اگر یہ سب قیود و تفسیر مشرودہ سے جو جلدیں تو بیشک داخل آیت کے ہے اور اس کو کوئی منع نہیں کرتا مولف کے حسن فہم پر افریں ہے کہ ثبوت نفیس ذکر کا کرتا ہے اور کلام قیود و غیر مشرودہ میں ہو رہی ہے سبحان اللہ علی ہذا منبر چوکی پر بیٹھے سے رفعت نہیں ہوتی بلکہ مینار پر چڑھ جانے سے بھی کچھ نہیں ہوتا البتہ محفل ذکر کو نظیف خیانات ظاہریہ و باطنیہ سے کرنے سے رفعت ہو جاتی ہے روحنا میں مولود و وجہ کو لکھتا ہے و اجمع من اللہ سر بقدر اذۃ المولد فی المذاق مع اشتغالہ علی الغناء واللحی اسباب ثواب ذلک الخ حفظ المصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم و کھو کہ منارہ پر چڑھنا مولود کا مفید رفعت کو نہ ہوا بلکہ اذق ہو گیا اس واسطے کہ مشعل لبغ غنا پر پھانپس مولف کا مولود کیوں کہ رفعت میں داخل ہے کہ متبعین و فجار کی وہاں توقیر ہوتی ہے اور قنابل تیز تر سے وہ محفل مظلم ہوتی ہو اور دونوں امر کی مذمت نصوص میں موجود ہے وہ کون عاقل ہے کہ مع رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی پڑھے اور عصیان اور رسول اللہ سے اس مجلس کو مظلم بنائے اور پھر اس کو داخل آیت مذکورہ کے تصور کرے اگر اس کو استہزاء کہا جائے تو بجا ہے اور ایسے فعل کے مجوز کو جاہل کہتا سنا ہے قولہ دایا و معجزات الخ اقول روایات احوال فخر عالم علیہ السلام صحابہ نے جو کچھ بطریق درس و مذاکرہ کے تعلیم فرمائے اور اسی طرح آج تک چلے آتے ہیں انہوں نے مجالس مولود گاہ کی اور نہ ان سے اس ہیئت کذا یہی کا ثبوت ہوا چنانچہ خود مولف آگے اقرار کرے گا کہ یہ مجلس چھ سو کے آخر تک ہوئی پس کلام اس ہیئت میں ہے نہ ذلک احوال فخر عالم میں اور اس ہیئت کا مہر اور بدعت ہونا بھی ہم کو صحابہ سے ہی منقول ہو کر معلوم ہوا ہے اب مولف کی عقل تمام کو دیکھنا ہے کہ جواز درس ذکر فخر عالم کو یہاں ثابت کرتا ہے اور مانعین کی مراد سے بالکل بخیر ہے وہ ان ہی امور کی مانعت کرتے ہیں کہ جس کی مانعت مضمون سے قولہ خلاصہ یہ کہ ذکر ثابت الاصل ہے لای قولہ غرض اس

خلاصہ یہ کہ یہ ذکر ثابت الاصل ہے عہد صحابہ میں تقاضا کے وصف حضرت کا سنتے تھے اور اس میں دل لگاتے تھے قرطبی و شاکل
میں روایت کی ہے کہ حضرت امام حسن فرماتے ہیں کہ میں نے سوال کیا بنی ہاشم سے وہاں وضو کا معنی حلیۃ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
یعنی وہ بہت وضو کیا کرتا تھا حلیۃ شریف رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا دانا شستھی ان یصنع لی شیئا نقلی بہ اور میں جانتا
تھا کہ وہ مجھ کو وضو سنائے کچھ صورت مبارک اور دل نگاؤں میں اس سے الی آخر اب دیکھئے یہ حضرت امام حسنؑ فرماتے ہیں رسول اللہ صلی
وسلم کے وقت وفات حضرت سات برس کے تھے اتنی عمر والا اپنے اقربا کی صورت نہیں بھولتا حالانکہ یہ صاحبزادہ تو کمال ذہین
اور متین اور قوی الحفظ تھے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے حدیث حفظ کر کے روایت فرماتے تھے چنانچہ صحاح ستہ کے جہاد کہ
حدیث نے قنوت و ترکی حدیث ان سے روایت فرمائی ہے اور اسرار رجال میں ان کو صحابہ میں شمار کیا ہے پس ظاہر ہے کہ ایسا صاحب
حفظ ایسے پیارے نانا جان کی صورت جو ہر دم گوہر میں رکھتے تھے کندھے پر چڑھا لیتے تھے نہیں بھولے تھے بلکہ مزہ لینے کیلئے کہ تذکرہ حضرت
کا موجب سرور قلب ہے اور خوب سن کر دلیس اچھی طرح منضبط کر لیں اس لئے بنی ہاشم سے سوال کیا کہ سناؤ مجھ کو وضو کی شکل مبارک کا پس بیان کیا
ہند میں لکھا کہ نہ حدیث طویل ہو شامل میں مذکور ہو اور ہند میں لکھا کہ نسبت جو یہ لفظ آیا کان وضو کا معنی حلیۃ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
لفظ وضو صاف صیغہ مبالغہ کا ہے اور مبالغہ کثرت سے ہوتا ہے معلوم ہوا کہ وہ کثرت سے بیان فرماتے رہتے تھے حلیۃ شریف کا افسانہ ہی طرح
دارمی وغیرہ محدثین ابو حنیفہ سے کہ وہ تابعی ہیں مقبول ہیں انھیں روایت کرتے ہیں کہ ابو حنیفہ نے پوچھا مسامۃ زید صحابیہ کہ وضو سناؤ
مجھ کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا وہ بولی اور آیت لعلت الشمس طلعت اور اس کی طرح بیہوشی نے روایت کی ہو کہ ابو اسحاق جو ایک تابعی حلیۃ لعلت
ہے اس نے ایک صورت صحابہ سے پوچھا کہ بیان کر مجھ سے کہ کیسے تھے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قلات کا بندہ دریلۃ القلم اور قلات ولا
جعل مثله رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں کہ بہت سی روایتیں موجود ہیں جو معلوم ہوتا ہے کہ صحابہ اور تابعین میں بہت تذکرہ آپ
کا وضو کا رہتا تھا عہد صحابہ میں اور اس زمانہ میں اس قدر فرق ہے کہ اس وقت میں مختصر طور پر روایتیں بیان ہوتی تھیں اب تفصیل اور
تکویل سے ہوتی ہیں جس طرح علم حدیث کا حال ہے حضرت شاہ ولی اللہ انتباہ میں لکھتے ہیں کہ صدراول میں حدیث لکھنے کا دستور نہ تھا یعنی
صحابہ میں حدیث کا تذکرہ اور یاد گاری زبانی ہوتی تھی بعد ان کے حدیث لکھی جانے لگیں اور ایک صدی کے بعد بہت اہتمام کتابت کا
ہوا پھر دوسری صدی کے بعد پوری طرح پر کامل تصنیفیں ہونے لگیں انتباہ غرضیکہ یہ جو کتب حادیث میں اب تک ایک قسم کی حدیثوں
کا باب الگ ہزار کی جس قدر حدیثیں ہیں وہ محدثوں نے ایک جگہ جمع کر دیں اور تذکرہ کی ایک جگہ یہ بات پہلے نہ تھی پس اسی طرح وہ جو روایتیں

قسم کی بہت روایتیں ہیں کہ جس سے معلوم ہوتا ہے کہ ذکر آپ کا صحابہ تابعین میں بہت رہتا تھا لہذا قول اصل ذکر اہ کثرت اس ذکر
کسی کو انکار نہیں من احب شیئا اکثر ذکر کسی ثابت ہے مگر مؤلف کی مراد کا اس میں کہیں نام و نشان نہیں کیوں کہ نفس ذکر کا کوئی مانع
نہیں تیو میں کلام ہے نہ ذکر میں یہ مؤلف کی قطع کلمہ فی ہے ہاں ان روایات سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ وہ طبقہ عاشق فخر عالم کا تھا بار بار ذکر آپ کا
کرتے تھے اور ظاہر ہے کہ عاشق خلات ہر درضا محبوب کے ہرگز نہیں کرتا تو جو کچھ ان کا ذکر تھا وہ میں محبت تھی اور جس کو انہوں نے اس ذکر
میں خلط نہ کیا بلکہ اس کی تم فرمائی وہ ممنوع تھا پس اس طبقہ کی مترکات و مذمومات جملہ شیعہ ہوتی سو قیود و وجہ مجلس ہمارے وقت
کی مذموم ہوتی مگر مؤلف کو فہم نہیں قولہ عہد صحابہ میں اور اس زمانہ میں ائمہ اقول یہ شرح و بسط روایات کی اور تالیف ہونا سنن و مسند

حضرت صلعم کے حلیہ شریف کی بابت اور ذائقہ میلاد و غیو کی بابت صحابہ میں تشریف فرما تھیں ایک وقت وہ آیا کہ محمد بن کے دل میں آیا
ان کو ایک مجمع جمع کر دیجئے تب محمد بن نے ان کو جمع کیا وہ رسالوں کے سیکڑوں ساکھ میلاد یہ تصنیف ہو گئے انا بحال مولد شریف حافظ شریف
حدث و توفی کا ہے مورد الصاوی فی مورد الہادی اور لکھا محمد بن عثمان بن یزید و توفی نے الدل المنظم فی مولد ابنی الاظم اور لکھا امام القراء والحدیث ابن
جرزی عرف التمریث فی مولد شریف اور لکھا محمد بن صاحب قلموس نے نغات العنبر فی مولد شریف سب کا نام لکھنا طول کو پہنچانا ہر عرض کہ
علامہ سخاوی اور ابن حجر وغیرہ محدثین ہر کسی نے شریک ہونا اس خیال میں اور جمع کر دینا اس قسم کی روایات کا ایک الفاظ پاکیزہ اور ترکیب نفیس
میں نظماً و نثر اپنی مایہ سعادت سمجھا اور پڑھے جانے لگے وہ رسائل محال میں پھر فارسی دہانے فارسی زبان میں اور بلاد یورپ میں ترکی
زبان میں اور ہندوستان میں ہندی زبان میں ترجمہ ہو کر پڑھے جانے لگے ادبیہ ذکر پاک بسکہ موجب فرحت و سرور تھا اس میں بعض سلمان
سرور مثل زمینت مجلس اور احوال بخیر و عطریات اور اطعمہ و شیرینی و اجتماع اخوان و خدان بھی داخل ہو گئے ان امور کے شامل ہونے
علامہ دین نے جائز رکھا اور وہ چند فتویٰ مجتہد قریب چوبیس صفحہ کے مطبع ہاشمی میں مطبع ہوئے ہیں اس کو صفحہ تیس کے ہیں ایک عالم محدث نے ان
امور کے اندکی منع پر دلیل قائم کی کہ جو حن نافع ان و جلا عطس لای جب ابن عمر قال الحمد لله والصلوات علی سیدنا محمد و آلہ و سلم انما قول

کا اور جمع ہونا جو اسے و رسائل کا سب حق ہو مگر مولف کی غرض کسی سے حال نہیں ہوتی قولہ اور یہ ذکر پاک بسکہ موجب فرحت و سرور تھا
الہ قول یہ تو مولف بھی اقرار کرتا ہے کہ یہ سامان سرور قرونِ ثلث میں نہیں ہوئے بلکہ چھ سو کے آخر میں ہوئے ہیں اگر اس پر وہ قول شرح منیر کا
جو صلوٰۃ رغبہ میں جو پیش کیا جائے کہ ان کے مجتہدین تک بھی اس کا وجود نہ ہوا اور یہ علامت بدعت ہوئے انکی کے سے تو حجت کافی ہے مگر
ہم اس سے درگزر کر کے کہتے ہیں کہ ان سامان سرور کا احوال اس ذکر مبارک میں اگر کسی شخص سے ثابت تھا تو مولف کو پیش کرنا اس کا
واجب تھا کہ محل اثبات ہے اور اگر محض قیاس ہو تو نہ اس خطی نص میں کہ مردود ہوتا ہو پس ہر گاہ کہ موجب تقدیر بالاعتق ہو لیا کہ یہ قید و
تعمین خلاف ما دوا بالشع کے بدعت ہوتی ہو تو بخیرین علامہ دین کی تجویز بزم مملکت خلاف نص کے ہرگز معتبر نہیں ہو سکتی لہذا بالضرور
پنے حسن ظن سے ہم کہتے ہیں کہ اس وقت میں یہ امور مباحاتفاقاً سرزد ہوتے تھے اور اباحت کے درجہ سے نہ جڑتے تھے اور عوام کے اعتقاد
کے نفاذ تک نے بت نہ پہنچتی تھی لہذا اس وقت میں علامہ نے انکار نہیں کیا تھا مگر اس وقت میں وہ امر نہیں بنا معاملہ قلب ہو گیا یہ سب
بدعت و مکروہ بن گیا چنانچہ شرح منیر کی روایت ہم نقل کر چکے ہیں اور شرح منیر کے قول کے جملہ علماء مقرر ہیں اور جو امور مشکوک اس وقت
میں پیدا ہو گئے مثلاً اسراف و زنی اور لباس منوع وغیرہ وہ اس وقت میں مطلقاً تھا پس مولف کو کوئی سبقت باقی نہیں محض سفسطہ
بہت ہے اور پس قولہ اور وہ جو چند فتویٰ مجتہد قریب ۴۴ صفحہ الخ قول اول مولف نے قرآن کی آیت لکھی اور پھر روایات میان علیہ کی
نہی اور پھر بیان تدوین رسائل حالات و سیر فی عالم کا لکھا اور پھر تراجم اس کو زبانہائے مختلفہ میں ہونا لکھا تو چونکہ یہ سب امور متفق علیہا
تھے اور اس سے کچھ بھی مدعا مولف کا ثابت نہ ہوتا تھا تو ناچار فیصلہ ملکہ رطل کا اپنے مدعا کی واسطے نقل کیا کہ امور سرور اس ذکر میں داخل ہووے
و معلوم ہے کہ ایسے احوال سے کوئی حکم کس طرح ثابت ہو جائے چنانچہ اوپر کے قول میں اس حق نے لکھ دیا ہے تو اول تو یہ قول خود مولف
کے نزدیک بھی قابل حجت نہ تھا مگر کیا کہ جب کوئی دلیل نہ ہو تو ایسے ہی اقوال سا قسط سے نفس پروری ہووے گی پھر بعد اس کے یہ روایت
نے سچا کہ مولانا احمد علیہ صاحب اس احوال سرور کو اپنے جواب میں باطل فرما چکے ہیں مباحات کا ضم تو ایک طرف وہ خود ضم صاحب کو

کہ ہومن اقسام الطعن فی الحدیث وذلک اہو الملامن من قول صاحب المصابیح ہذا حدیث غریب اور بعضی حدیث غریب بھی ہوتی ہے اور بعضی حسن بھی ہوتی ہے سو ماوت ترمذی کی ہے کہ اس کو کھول کر کہہ دیتا ہے کہ ہذا حدیث صحیح یا حسن غریب اور جب بیان کرے لفظ حسن اور صحیح کا تو مراد اس سے وہی مطعون ہوتا اس حدیث کا رہ گیا اہل اس حدیث کو ترمذی نے یہی لکھا کہ ہذا حدیث غریب پس حدیث مطعون فیہ حجت و طہری ما ویدا لفرض والتقدیر اگر مطعون فیہ کو بھی مسلم رکھیں تو جائز ہے کہ یہ بات حضرت عبد اللہ ابن عمرؓ نے اس شخص پر انکار السلام علی رسول اللہ کہنے سے اس لئے کیا ہو گا کہ اس باب میں حبیفہ ہنری رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے وارد ہے و محتار کی کتاب الذبائح میں ہے قالہ علیہ السلام مطہران لادک فیہما عند العطاس وعند الذبح اور ہنری رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے مقابل میں جو چیز ایجاد ہوگی اس کو ہم بھی منع کرتے ہیں کیوں کہ وہ خلاف شرع ایجاد ہوئی اور جس مقام پر ہنری شرع وارد نہیں ہوتی وہاں زیادہ کرنا ایسی چیز کا جو حسن اور مباح ہوتی ہے فقہار منع نہیں فرماتے اس کی دو نظیریں لکھا ہوں

کی مستولہ حدیث صحیح کو محض اپنے جہل سے ضعیف بتاتا ہے اور حق تعالیٰ سے نہیں شرمانا مولف وجہ ضعف کی لکھتا ہے کہ ترمذی نے اس کو غریب کہا ہے اور جہاں غریب مطلق بلا تہدیکم یا حسن کے نہ ضعیف ہوتی ہے مگر یہ قول مولف کا محض غلط اور مطلق جہل فن حدیث ہے اس واسطے کہ غریب اصطلاح ترمذی وغیرہ جملہ محدثین میں رہے کہ اس کی سند میں کسی جگہ راوی منقوہ ہو جائے چنانچہ خود مقدمہ شیخ میں جو مولف کی نظر میں ہے یہ لکھا ہے الحدیث الصحیح ان کل من شایہ واحد ایسی غلطی اگر پند سطر پڑھ کر مولف دیکھ لیتا تو شاید سمجھ جاتا اور جو کچھ سلیقہ رکھتا تو خود ملل ترمذی کو کسی عالم سے پڑھ کر سمجھ لیتا مگر اس کو علم سے تو محاسن و محبت ہی نہیں پس یہ حدیث ترمذی کی موافق اصطلاح ترمذی کے غریب اور صحیح ہے کیوں کہ مشکوٰۃ میں ترمذی کے لفظ نقل کرتا ہے ترمذی نے اپنی کتاب میں اس کو غریب کہا ہے اور خود وجہ غربت کی بیان کر دی ہے کہ یا ابن الزبج منقوہ ہے حالانکہ زیادہ ابن الزبج بخاری کی روایت میں ہے پس بہر حال لفظ غریب کا رد کرنا محکم بند کر کے مولف کا حکم ضعف کا کرنا کس قدر جزوۃ و قفاہت ہے وہ شریہ کہ تمام راوی اس حدیث کے ثقہ اور مقبول ہیں کوئی بھی ضعیف نہیں پس اس کو ضعیف اپنی رائے سے کہہ دینا جرح ثقات علماء پر کرنا اور طعن ضعف کا مقبولوں پر کرنا کس قدر بددیانتی ہے جس کے یہ شیخ نے اپنے مقدمہ میں یہ لکھا ہے والتعریب من یقع یعنی الشاذ وشد من اقسام الطعن وذلک اہو الملامن من قول صاحب المصابیح اہم تو مولف اس کو نہ سمجھا اور جہاں بالغیب ضعف کا حکم لینے لگا اول تو خود شیخ بلفظ قد یقع لکھتا ہے کہ جو ذرت اطلاق بر مال ہو سن لے اس کو قاعدہ کلیہ سمجھ لیا دوسرے یا اصطلاح مصابیح کی ہے نہ دیگر محدثین اور ترمذی کی پس مشکوٰۃ اگرچہ مستخرج سے ہے مگر صاحب مشکوٰۃ نے یہ لفظ غریب کا تو مصابیح سے نقل نہیں کیا یہ نہیں کہا کہ مال مجھ السنۃ ہذا حدیث غریب جو مولف اس اصطلاح پر حدیث کو سبب کہہ بلکہ صاحب مشکوٰۃ توصات کہتا ہے سناہ الترمذی و قال ہذا حدیث غریب جس کو اندھا آدمی بھی جان جائے کہ قال نہ ہے نہ صاحب مصابیح اور یہ اصطلاح مصابیح کی ہے نہ ترمذی کی اور یہ قاعدہ کا اطلاق غریب کا ضعیف پر ہوئے ترمذی کا قاعدہ نہیں جس مولف کو خود مقدمہ شیخ کی بھی فہم نہ ہوئی اور شیخ خواہ حدیث کو ضعیف لکھ دیا اور کچھ غیرت نہ آئی نہ روایت کو دیکھا نہ اصطلاح کو سمجھا نہ شیخ کو خوب دیکھ لیا خود ترمذی کو دیکھا تھا اصل یہ حدیث ہرگز ضعیف نہیں اور محبت اس سے نہایت قوی ہے کہ نہ عینہ برکت نہ چشمہ چشمہ آفتاب راجہ گناہ سب ظہن کو مولف کی تنقید کا حال تو واضح ہو لیا اور علم کا مایہ جو جہل مرکت بھی محقق ہو گیا کہ علم

مؤلف کا طاق میں رکھا ہے دسینہ جس اب بحث معنوی مؤلف کہتا ہے کہ بالفرض اگر اس حدیث مطعون فیہ و مسلم بھی رکھیں تو جائز ہر کہ حضرت ابن عمر کے بسبب نہیں کے ظن کیا ہے کیا خوب فہم مؤلف پر پڑا آفریں اول تو تردید میں دوسری حدیث اس کی ہے باب شعل میں جو عن سالم بن عبد اللہ کان مع القوم فی سفرة غطسک جلد من القوم فقال السلام علیکم فقال علیہ علی امّ کلان المجدد وحید فی نفسه فقال ما لانی لم اقل لکن ان ابنتی صلی اللہ علیہ وسلم حطس جہنم حطس جہنم صلی اللہ علیہ وسلم فقال السلام علیکم فقال النبی صلی اللہ علیہ وسلم و علی امّ کلان اذا حطس احسن کم فلیقن المؤمنون ان الله سخر العلیین الخ الخ ثواب مؤلف بتائے کہ ہاں تو احتمال نہیں صریح کا تھا السلام علیکم کے لفظ میں کوئی نہی وارد تھی جو خود فقر عالم نے اعتراض کیا اور خود وظیفہ اس محل کا تلفیق فرمایا یہ صاف اس حدیث کی تاکید ہو گئی کہ جس مقام میں جو ذکر وارد ہے وہی ہے اسجگہ تبدیل تغیر چاہئے جیسا تبدل میں تغیر سے تقبید میں بھی تغیر دووں ناجائز ہوئے خواہ زیادہ سے ہو خواہ تبدل سے جو دوسرے یہ احتمال نکالنا مؤلف کا کہ جائز ہے کہ سبب ہی کے یہ اعتراض حضرت ابن عمر کا جہاں ہوا اس وقت درست ہو سکتا ہے کہ تعقید مطلق کا قاعدہ شرع میں کچھ مخفی ہو ہر گاہ کہ یا مرفوع عالم سے لے کر تمام محدثین تک مسلم ہا تو پھر ایسا ضعیف احتمال نکالنا کس عقل کا کام ہے حالانکہ ابن عمر خود حدیث میں اس احتمال کو رفع فرمائے ہیں فرماتے ہیں لیس هکذا اعلمنا رسول الله صلى الله عليه وسلم انه كره ان يعظم بها من ليس فيها بلغة في تعليمه ع یہ نہیں فرمایا کہ بھائیانا نصحن فی هذه الموطن جس سے ہر اہل علم دریافت کر لیتا ہے کہ وجہ اعتراض کی زیادہ بالا ای تھی مگر مؤلف کو چشم حق میں کہاں ہے جو سمجھتا اور بیعتا اس کو تو احتمال خلاف عقل فرض کر لینا اور منہ سے نکال دینا اور اپنا علم مشکوک ظاہر کر دینا ہی آتا ہر تیسرے یہ کہ مولوی صاحب نے یہ بھی تو فرمایا ہے کہ حد مقر شارع پر بدون اذن کے زیادہ بدعت ہر اور خوب واضح ہے کہ بدعت منہی عنہ سے بقول عبد السلام آیا کہ محمد ناث اللاحور جب آپؐ ایک کالم کا لفظ فرمایا تو یہ ثابت درجہ کی نہی ہو سکے تو بہر حال بدعت بھی نہی ہوئی پس مولوی صاحب بھی یہاں نہی کا اقرار فرماتے ہیں مؤلف نے کیا خاک جواب دیا اور کیا مقصد حاصل کیا مؤلف خود کہتے ہیں کہ نہی کے مقابل جو چیز ایجاد ہوگی ہر بھی اس کو منع کرتے ہیں تو بدعت بھی نہی ہے اگر کوئی بدعت ایجاد کرے گا نہی کا مقابلہ یہاں بھی موجود ہے نہایت الامریہ ہے کہ اسی قرآن ہی نہیں بلکہ احادیث کی نہی کے ضمن میں سے وہ بدعت ہوا جس کی مراستہ نہیں ہے وہ نہی ہے پہلا اس فرق سے کیا نفع مؤلف کو حاصل ہوتا ہے کل بدعت حرام وہی رہی اور زیادہ مٹی کیفیتاً مشرب منہی عنہ اور بدعت ہوا مؤلف بھی اس کو منع ہی کرے گا تو اس جواب کا حاصل ہی کیا نکلا سر الفاظ کے کوئی معنی بھی اس کے ہیں بلکہ اور تاکید ہو گئی کہ مولوی صاحب نے نہی لاۃ فرمائی تھی مؤلف نے مراستہ نہی کا اس میں اقرار کر لیا آگے ہے نہ لاۃ نہی کا اعتبار نہیں اور بدعت کا ایسا درست ہے یا مرفوع مؤلف تو کیا کوئی مسلمان بھی نہیں کہے گا پس تو حاصل تقریر مؤلف کا یہ تھا کہ اگرچہ بدعت زیادہ وغیرہ حرام ہیں مگر یہاں نہی صریح سے بدعت کہیں بے صلاح مؤلف کی محض بے سود تطویل ہوئی اور پھر وہ بھی احتمال کے ساتھ اور تردد

یہ درجہ فریضہ کا کسی حد سے حاصل ہو جائے مگر زیادہ توقیر شروع سے استحباب حاصل کرنا مجوزہ مطلوب شرع کا ہے ہاں جو اس وجہ کی توقیر نہ ہو کہ شرع سے ممنوع ہو جائے مثلاً کدو و سجہ یا جیسا انکار ہند کا انگریز کا تعظیم کا منہ لینا ہے البتہ یہ ممنوع ہوئے گا بہر حال ہر دو نظیر مؤلف کی وہ بد نص قطعاً سے مطلوب ہیں یہی ان میں کوئی نہیں اور مولوی صاحب نے ہی بدعت کی نظیر لکھی تھی اور مؤلف زیادہ اپنی طرف سے کرنے کو کہتا ہے حتیٰ درپن شائع سمجھتا نہیں زیادہ اپنی طرف سے بدون اذن شارع کے خلاف دلالت نصوص کے مراد سے اور جو زیادہ موافق نصوص سے اجازت نص کے ہو وہ اپنی طرف سے نہیں ہوتی سو زیادہ سیدنا کی اور افعال و اقوال اوّل فی التعظیم اپنی طرف سے نہیں بلکہ باذن شارع سے نہ زیادہ السلام علی رسول اللہ کی عطر کے جواب میں اپنی طرف سے سے علیٰ ہذا تمام مسائل میں اور جزئیات میں یہی ہے مگر مؤلف فہم کس کا ہے۔ یہ ہے جو سمجھے واہ سبحان اللہ کیا حمدہ جواب دیا کہ جس کا سر ہے پاؤں مطلب مولوی صاحب کا کہ مؤلف اقرار کرتا ہے اور اپنے زعم میں بدعت کا ہے بدعت کے لغوی معنی مقصود مؤلف کی سنو قول خلاصہ یہ کہ حدیث و احادیث ائمہ اربعہ اقول پہلے تو مؤلف اس کو احتیال تمدد سے کہتا تھا یہاں اس کو تعین ہو گیا ہے صریح کے مقابلہ کی وجہ نہ حضرت ابن عمر کا تھا مگر اوپر واضح ہو گیا کہ یہاں بدعت ہونے کی وجہ سے رد تھا اور نہ ہی صریح بھی اگر ہو تو یہی حال

الہدیہ فلا بائس بالحقائق واما کان حرا یا حکر یا جہنم اور اس عمل کو تخصیص دینی ساتھ مہینہ مبارک یعنی الاول کی ہر چند وہ تذکرہ رواں
آسا تو قدیم سے یعنی وقت صحابہؓ سے چلا آتا تھا لیکن یہ سامان فرحت سرور کرنا اور اس کو تخصیص شہر یوم الاول کے ساتھ اور اس
میں بھی خاص ہی بارہواں دن میلاد شریف کا معین کرنا بعد میں ہوا یعنی چھٹی صدی کے آخر میں اور اول یہ عمل ریح الاول میں کرنا

مباح ہے مگر بسبب کسی عارض کے کراہت ان پر عارض ہو گئی جیسا شیرینی مباح تھی مگر سبب تکد کے یہ عوام کے ضروری جانتے کے بدعت
ہو بسا اوقات دلیل وغیرہ جائز تھے مگر وجہ اس ہی تاکید و اہتمام کے بدعت ہو گئی پس ملا علی قاری یہ کہتے ہیں کہ جو شی سن کل الوجہ او لاوا
مباح ہے وہ تو مباح ہے اور جو شی دہل مکروہ ہو یا مباح تھی اور مکروہ ہو گئی وہ ممنوع ہے پس ہر گاہ کہ اس نے انہ کے سبب قیود اب بدعت
و مکروہ ہو گئی تو اس عبارت ملا علی قاری سے کس طرح انکا جواز ثابت ہوتا ہے وہ تو مطلقاً مکروہ کو خواہ اعلیٰ ہو خواہ عارضی ہو ممنوع فرماتا
ہیں سو جو اشیا ان کی وقت میں دہل ہوئی تھیں اس سے صاف معلوم ہوا کہ اس وقت میں اباحت کے درجہ سے نہیں بڑھی تھیں اور
عام بھی ان کا نہ تھا خلاصہ اس ماننے کے کہ اب جملہ مباحات اصلہ بھی اس مجلس میں عوام کے نزدیک کراہت ہو چکی ہیں پس مولف کا
مذلل اس عبارت کے بعض سلسلہ ہاں البتہ جو امر کے اس میں نہ کراہت اصلہ نہ عارضیہ و مجمع صلحا رکا ہو جیسا مولوی احمد علی صاحب
لے تحریر فرمایا وہ جائز و مندوب ہو گا جیسا ملا علی قاری لکھتا ہے مگر مولف اپنی بدعت کی طرف اس عبارت کو کم نہیں ہے لہذا لکھتا ہے خود ملا
علی قاری حدیث ابن مسعودؓ میں فرماتے ہیں منہما کثیرا منہم یحدثون بعد عنہما و غیرہما بالخصیۃ فقد اصابہما الشیطان من الاضلال فکیف
منہما عنہما و منہما کثیرا منہم یحدثون بعد عنہما و غیرہما بالخصیۃ فقد اصابہما الشیطان من الاضلال فکیف

بدعت کہے مباحات کے اصرار کو کس طرح بدعت نہ کہیں گے پس ملا علی قاری کی عبارت دلیل وضع ہے کہ قولہ ما کان حرا یا مکروہ عام ہے
نہ ہست اصلہ یہاں مذکور ہوا کہ وہ ہیں اور حقوق مباح کا اس وقت تک درست ہے کہ اباحت کے درجہ میں نہ ہے اور جہاں صراحتاً کہ
وجہ ہوا مکروہ و بدعت و حفظ شیطان بنا پس اب اس ماننے کی شیرینی اور روشنی سب ملا علی قاری نے مکروہ فرمادی اور یہ سب سامان
رومولف کے بدعت ہو گئے اور یہ عبارت ملا علی قاری کی شاید مانعین کی بن گئی سبحان اللہ کیا فہم مولف کا ہے اور کیا عمدہ لاف
بنا کرتا ہے کہ بایں شاید قولہ اور اس عمل کو تخصیص لے اقول اب مولف نے دلیل دہل سرور کی شروع کی ہے بقول ملا علی قاری کے کہ
نہ ر حال دہل سرور کا بیان کرتا ہے پس سو کہ مانہ صحابہؓ و تابعینؓ و تبع تابعینؓ اور چھ سو سال تک نہ فرخ عالم کی ولادت اور قانع
نہ ولادت کا اور بعد ولادت کے حالات اور شرح صد و نہشت اور بیان احکام و قصص وغیرہ کا تعلیم و تعلم کی طرح ہوتا تھا جیسا درس
یس علوم کا ہوتا ہے نہ اس میں عقد مجلس تھا نہ طعام طعام نہ کوئی امر جدید اگر فخر عالم کے وقت میں تعلیم ہوتی تھی بعد چھ سو کے سن چار میں
سے مظفر نے جو محفل بولایا کیا یہ تھا کہ روز ولادت آپ کے مجمع علماء و صلحا رکا ہوتا اور ذکر ولادت وغیرہ معجزات کا کر کے کھانا کھنا کر
حت کرنا چنانچہ شیخ جلال الدین سیوطی اپنے سالہ حسن المقصد فی عمل المولودین لکھتے ہیں عندی ان اصل مولد للذی ہو اجتماع الناس
و ما یستشعر العان و شایع الاخبار و الوداع فی مہل اهل النبی علیہ السلام و ما وقع فی مولدہ من الایات ثم یعد لہم سہا طیا کلوذہ
خون من غیرہ بادۃ علی ذلک من تہذیب و احسنہ الخ پس اس ایجاد میں تعین تاریخ اور اجتماع اور طعام طعام کی قید اس ذکر
بہت اہم نہ ہوتی اور بظاہر مطلق ذکر کو مقید کیا گیا اور یہ بھی معلوم ہوا کہ مان سیوطی تک یہی رہا بلکہ بعد بھی ہوتا رہا اور اس سلطان

تخصیص اور تعین کے ساتھ ایسا ہی شہر و محل میں ہوا کہ ایک شہر سے ملک عراق میں کہاں تک تھی دینا تسخیر و فتح و غلبہ کے روزگار سے تھے انہوں نے یہ عمل پایا دیکھا یہ جو لوگوں میں شہور ہے کہ سات سو برس سے مولد شریف نکلا ہے اس کو یہ معنی کہ بعض خصوصیات کیساتھ آتے تو ان سے دور نہ اصل تذکرہ مولد شریف رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی وقت سے چلا آتا ہے اور بادشاہوں میں ول بادشاہ ابوسعید مظفر نے مولد شریف تخصیص و تعین کے ساتھ ربیع الاول میں کیا غرض کہ اس بادشاہ نے عمر مذکور کی پیروی اس فعل میں کی ہر سال ربیع الاول میں تین لاکھ اشرفی لگا کر بڑی

مظفر اور دین و حیا کے حال میں مختلف اقوال ہیں کسی نے ان کو عادل ثقت کہا کسی نے ان کو فاسق کتاب لکھا مگر عمدہ کو اس تحقیق کو کچھ کام نہیں اصل مطلب غرض ہے پس اس وقت ایسا ہی علامہ فاکہانی اور ان کے ہم مشربوں نے اس پر اعتراض کیا اور اس کو بدعت قرار دیا اور ثابت کر دیا کہ اس کی اصل کہیں شرع میں نہیں کہ یوم حدود نعمت کو ہر روز یوم سرور پھیرا جائے اور مطلق امر کو مقید کیا جائے زمانہ اور ہیئت کے ساتھ کہ اس کی اصل کہیں کتابی سنت سے نہیں بلکہ منع اس کا موجود ہے پس یہ بدعت ضلالہ ہے اور دیگر جماعت نے اس کی بدعت حسنہ قرار دیا ہر چند کہ یہ عاجز و نحیف میں قول علماء کے بدعت حسنہ ہونے کی توجیہ سبب حسن ظن کے کر سکتا ہے اور آخر لحد میں لکھی جائے گی مگر ظاہر حال وہی ہے جو علامہ فاکہانی نے فرمایا ہے لہذا اس کی تحقیق کرتا ہے الغرض اس وقت ایسا ہی علماء نے اس پر رد کیا اور پھر یہ طبقہ اور زمانہ میں مانعین برہرہ کرتے رہے اور اس کو بدعت کہتے رہے آج تک سات سو سال گزے کسی کوئی آیت یا حدیث صحیحہ ہیئت میں پیش نہ کی مطلق ذکر و لاوت کے فضائل بیان کرتے رہے موقوف کے بہت رسائل جمع کر کے معتبر العصر ہونے کا دعویٰ ہوا اس نے جو مطلق ذکر میں ایک آیت اور تین حدیث لکھ کر پس آئیں شائیں بتانے لگا اور خلاصہ دلیل مؤلف کا یہ ہے کہ تمام علماء کہتے رہے ہیں فلاں نے لکھا ہے اول مجہول عوی کیا کہ علماء بالغ نظر نے ان قیود کو جائز فرمایا ہے پھر مورد الروی کی ایک عبارت نقل کی کہ جس کا حال معلوم ہوا مؤلف کے مقید مطلب نہیں بلکہ سلطان مظفر کا فضل و استلال میں لایا ہے اور بعض تطویل بے سود ہوا اپنا ورق سیاہ کیا ہر کوئی مطلب دہانت نہیں بلکہ دلیل اور حاصل غرض اس سے ہے کہ صداہا علماء نے جب اس ہیئت موجود اس سلطان کو جائز و بدعت حسنہ کہا تھا جماع جو یہ ہو گیا گویا ایک حجت قطعیہ جماع کی ہوئی اور بہت خوش ہوئے مگر بڑی قطعی حجت ملنے پر اس کی حجت کی حقیقت معلوم ہو جاتی ہے بغور سو کہ شریعت میں چار چیزیں ہیں جس جو ان در حلت ثابت ہوتی ہے اول کتاب اللہ تعالیٰ دوسرے سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تیسرا جماع امت چوتھے قیاس صحیح مجتہدین کا سوائے اس کے کوئی دلیل شرعی سرگز نہیں پس آیت اور حدیث سات حدیثوں میں اس ہیئت اور تعین و زمانہ سرور کی کوئی دلیل نہیں ہاں نفس ذکر کی دلیل انتخاب کی ہو مگر ان قیود کی دلیل کوئی نہیں بلکہ یہ ثابت ہو چکا کہ قرآن و حدیث میں ممانعت تعین و قیود اور متشابہ کفار اور اختلاف فساد اور سب امور منافیہ کی موجود ہے پس یہ دو حجت شرعیہ تو ہرگز مثبت قیود موجود کے حجاز کی نہیں بلکہ کافی اور ناجی ہیں تیسرا جماع امت وہ بھی یہاں ہرگز موجود نہیں جلال الدین سیوطی حسن المقصد میں لکھتے ہیں و لیس فی حق فقیہ من علی الاصلین پس ہر گاہ بلکہ خود سیوطی بایں وسعت نظر انکار نفس کا کرتا ہے تو کس کا حوصلہ کہ نفس حجاز کی ہے اور اس قول سیوطی سے جیسا قرآن و حدیث سے نفس حجاز کا ہونا ثابت ہوا جماع کا بھی انکار لازم ہے کیونکہ وہ بھی حجت قطعیہ ہے و نہ واحد حدیث سے اتنی و اقدم ہے جب تک بھی انکار ہوا جب ہی تو قیاس پر چڑھنے سے سہارا پگڑا اور جماع کے ہوتے کیا ضرورت قیاس کی تھی اور محل جماع میں قیاس کب تک نہ ہو پس صاف سیوطی نے انکار وجود ہر حجت کا جواز ان قیود میں کر دیا اور حال صحت

میں بھی کرتا تھا اس کے زمانہ میں ایک عالم ابو الخطاب بن وجیہ جو حضرت زحیہ کلبی صحابی کی نسل اور اولاد میں تھا جس کی بابت شرح علامہ زرقانی اور دوسری تواریخ عربی میں لکھتے ہیں کہ وہ علم حدیث میں بڑا مبصر تھیں کا رخا علم خود اور سنت اور تاریخ عرب میں کامل تھا بہت ملکوں میں پھر کے اس نے علم حاصل کیا تھا اکثر شہروں ملک اندلس میں اور طرابلس اور فراتیہ اور یار صراہ ملک شام و یار شرقیہ و غربیہ عراق و خراسان و قندھار و غیر میں خود علم حدیث حاصل کرتا اور دوسروں کو فائدہ دیتا پھر انجام کار سنت چھ سو چار ہجری میں وہ ہزار میں آیا یہاں سلطان

بلا تمام اس تقریر کے واضح ہو جاوے گا اب اور سنو کہ سیوطی نے جو کار خود و جماع کا جو ازان قبول اور اس ہیئت میں کیا ہے اس واسطے کیا ہے کہ جماع کی تعریف شرع میں یہ ہے کہ اتفاق مجتہدین صاحبین من امت محمد صلی اللہ علیہ وسلم فی عطاء احد علی امری عام فی کل آنھی من قول لا فاقہ الشرع اجتمعوا بعدد و خلاف الواحد مانع کذلک الا کثیرا فتھی احادیث ہر گاہ کہ خود اس وقت حدیث میں فاکہانی اور ان کے توابع علماء نے اسکا اس پر کیا اور بدعت ہو نہ اس کا ثابت کر دیا تو اجماع کا وجود کہاں ہو سکتا ہے شرعاً تو اجماع کے وجود کو ایک فرد کا بھی خلاف مانع ہو چہر بر قرن میں علماء خلاف کرتے رہے اور اس کے بدعت ہونے کے شرع سے لہذا وجود اجماع کا ہرگز نہیں ہو سکتا اصل علم تو جانتی ہیں تو جملا ظاہری کثرت کو دیکھ کر اجماع سمجھ جاویں جیسا انوات سمجھ رہے ہیں شرعاً یہ مسئلہ قیاسی یا اولیٰ پھر کیا اجماع شرع ہرگز ممکن نہیں ہے نہ اجماع کی بھی ضرورت ہے علی الحدیث نقل التوضیح و سند الاجماع خبر الواحد و یقیناً من عندنا و الجموع علی اندلہ بخیرہ الاجماع الاعل سند

مزید یہ: وادقہ لان عدم السند یستلزم الخطا اذا حکم فی الدین بلا دلیل خطاء فتھی من قدیم پس یہاں سند کے واسطے آیت و حدیث تو پہلے ہی سے مرتفع ہے اجماع کس پر ہوا ان اکران و اصل پر جو ان جو سیوطی نے استخراج کی ہیں ہو جائے تو ممکن تھا مگر نہیں ہوا جیسے یہ معلوم ہو گیا کہ کسی قرون میں اتفاق سبک نہ ہوا اور پھر وہ دونوں اصل فاسد بھی ہیں لہذا ان کو علماء نے قبول کیا ہر حال اجماع کا نہ ہوا ان اس ہیئت پر ثابت ہو گیا جو تھے حجت ظنی قیاس صحیح ہے اور وہی بزم کو زین اس ہیئت میں پائی جاتی ہے چنانچہ سیوطی خود کہتے ہیں اگرچہ یہ علم لوگ کچھ کہیں مخرجی یہ ہے کہ یہاں قیاس بھی صحیح نہیں اصل واسطے کہ مسئلہ شرائط صحت قیاس کے یہ بھی شرط ہے کہ صحت کوئی نص مخالف حکم قیاس کے موجود نہ ہو اگر ایسی نص موجود ہووے گی تو قیاس باطل ہو جائے گا اور یہ بھی شرط ہے کہ قیاس فرع میں ہو و متغیر کرے اسی مطلق کو مقید مثلاً حال فی التوضیح ولا یصح القیاس ان کان فی النص لانه ان کان موافقاً للنص فلا خلاف ان مخالفاً بطل ان لا یغیر القیاس حکم النص فلا یصح شرط التعلیل فی حلوم الکفایۃ قیاساً علی الکسول لانہما تغیر حکم قولہ مختلف لطلوع شفق مساکن و لذلک شرط الاحسان فی کفایۃ الیمن قیداً علی کفایۃ القتل یخالف احلاق النص فتھی پس اسناد کہ حجت ہو چکا کہ حدیث ثابت ہو گیا کہ مطلق کو مقید کرنا ممنوع ہے کہ تغیر حکم شرع کا ہے اور اس پر اجماع تمام امت کا ہے نہ یہ سے بھی اس کو خوب اطمینان اسی واسطے لکھا تھا اور ذکر فخر عالم کا اور شکر آپ کے وجود کا نصوص میں مطلق وارد ہوا ہے مثلاً قوله تعالیٰ صحت سبک محمدات الایۃ والشکر نعمۃ اللہ الایۃ پس مطلق نصوص متدبر کر فخر عالم کو قیاس بغیر کسی ہیئت میں کرنا کس طرح ہو گا کہ یہ قیاس خلاف حکم نص کے ہے اور بغیر حکم نص کو ہے پس یہ قیاس ہرگز صحیح نہیں ہو سکتا اور حسب قاعدہ اصول شرع یہ سب باطل ہے کہ مغیر اور مخالف حکم نص کے ہے پس معلوم ہو گیا کہ یہاں کوئی قیاس بھی صحیح نہیں جیسا تین حجت سابق نہیں ہے ہر چہ اجماع شرعی اس میں نہیں موجود ہیں پس اجماع اس ہیئت و تعیین کا ہرگز جائز نہیں بلکہ بدعت ضلالہ ہے بغور ملاحظہ فرمادیں

ابو سعید مظهر کے لئے مولود شریف تصنیف کیا اس کا نام رکھا کتاب التویر فی مولد السراج المنیر اور خاص آپ کے سامنے پڑھا ایک ہزار اشرفی انعام میں سلطان سے پائی منکرین لوگ اس عالم محدث کو باعث مولد شریف لکھنے اور پڑھنے کے دشمن جانتے ہیں اور ان کی برائی لکھتے ہیں حالانکہ کتب معتبرہ میں ان کی تعریف مندرج ہے اسی طرح سلطان مظهر کو بھی برا کہتے ہیں اس کی پلٹوں میں باجا بجا تھا اس بات منکرین نے اس پر مضامیر سنے کا عیب لگایا حالانکہ وہ ملین کا باجا تھا مثل طبل غازی آلات تہیہ جہاد میں داخل تھا اس

اب ان دو اصل کو دیکھو جن کو سیوطی فرماتے ہیں اصل سیوطی کی حدیث تو سیوطی کی تو حدیث عقیقہ کی ہے کہ آپؐ اپنے اپنا عقیقہ بعد نبوت کے کیا تو سیوطی کہتے ہیں کہ آپؐ کا عقیقہ تو عبدالمطلب نے کیا تھا اور عقیقہ مکر نہیں ہوتا تو یہ ذبح شکر یہ اپنے وجود پر وجود کا کیا تھا اور اس ذبح کو اس اصل کیا جائے گا اور تشریح امت کے واسطے یہ شکر یہ کیا تھا ہمیں بریں قیاس ہم کو کچھ آپؐ کے وجود کا شکر یہ باجتماع و اطعام کرنا مستحب ہوا پس اول تو سنو کہ سیوطی نے اس اصل کو نفس شکر مانی کو قیاس سے نکالا ہے کیوں کہ اس میں ذبح کا ذکر ہے تاریخ کوئی مذکور ہی نہیں اور اجتماع و اطعام کا اس میں کوئی ذکر ہی نہیں پس سولے شکر کے باقی قیود سب کی سب ان کے نزدیک بھی اصل بدعت و کلامت پر اصل مستحکم و محکم پر باقی ہیں اس امر کو خوب غور کر لیو میں مثلاً تینین و تقید مطلق کا اور تشہہ کفار کا اور عاہنت بدعت و ارفقہ کے ساتھ اصل اسرار روئی کا اور دیگر کلمات اصل سے ان کو کوئی بڑے جو اد بھی نہیں ملی اور خصوص قطعیت ممانعت ان کی ثابت ہے اور اس سے بھی معلوم ہوا کہ ان کے وقت میں اس استحباب کے درجہ تاکد کا بھی نہ تھا اور مباح کو اپنی حالت سے بغیر بھی نہیں تھا بہر حال اس اصل سے اعادہ سرور و استحباب قربات مالی و بدنی کا معلوم ہوا اور پس پس مولد مروج اس مانہ کو کوئی قادمہ اس سے نہیں ہوا اور دوسرے کہ حدیث ضعیف چنانچہ سفر السعادت میں اور اس کی شرح میں شیخ عبدالحقؒ نے فرمایا اور اسناد اہل ضعیفی ہست و خالی از بعد سے ہم نیست اتھی اور بعض نے اس کو موضوع بھی کہا ہے بہر حال حدیث ضعیف موجب عمل کے نہیں ہوتی پس قیاس اس سے کرنا بھی لائق ستہ کے نہ ہو گا تیسرے عقیقہ کے معنی لغوی و شرعی دونوں کو سیوطی نے ترک کر کے ایک معنی مجازی لئے کہ دم شکر سے سو بلا دلیل قوی محض احتمال سے ثبوت حکم مذہب کا اس سے نہیں ہو سکتا چوتھے یہ کہ حق تعالیٰ نے ایجاد و بعد مقرر عالم علیہ السلام منت اور احسان عباد پر فرمایا ہے قزو تعالیٰ ہدی من اللہ علی المرینین اذ بعث فیہم الایۃ اور اس منت کا شکر عباد پر واجب کہا ہے بقولہ تعالیٰ و اشکک فی نعمۃ اللہ منکفۃ الایۃ اور دیگر آیات سے بھی یہ ثابت ہے پس طلب شکر کو حق تعالیٰ نے مطلق رکھا ہے کسی وقت و ہیئت میں مفید نہیں کیا پس قید کسی وقت و ہیئت کی بغیر اس نص کی ہوسکتی تو بھی قیاس باطل ہوا اور جو محل نص میں قیاس ہوا تو بھی لغو ٹھیکر و فساد مکرر کے تقید ہوئی تو بھی باطل ہو گیا ہاں مطلق شکر مطلق اوقات میں فرض منصوص ہے سو اس میں کلام ہی نہیں جو کچھ بحث سے توفیر لغینات میں ہے اور پھر یاد دلانا ہوں کہ سوائہ ان شکر کے دیگر قیود اپنے حال پر ہیں کہ اس غیر صحیح سے بھی ان کو کچھ علاقہ نہیں یا بخیر نہ حدیث ضعیف عقیقہ میں کوئی قید زمانہ کی نہیں کہ کس تاریخ و ماہ میں کیا تھا پھر اس سے ماہ ربیع الاول اور تاریخ ولادت ثابت نہ ہوئی کہ ایک امر منکر اس ہیئت کا ہے نفس نکر ثابت ہوتا ہے کہ اقامہ دم سے نہ صدقہ کچھ پھر اس سے کوئی قید بھی ثابت نہ ہوئی نہ اعمہ ۔ سرور باجتماع فقط انک اقدم ثابت ہے اور پس اور کلام اعمہ سرور میں سے نہ شکر میں اور تاریخ معین پر اجتماع و ہیئت معینہ نہ شکر میں پس اس کو کچھ بھی ثابت نہیں ہوتا پس قیاس بھی اس سے درست نہ ہو گا اور اس ہیئت شکر یہ بر کسی صحابی اور تابعین عمدہ ۔

کے طبل وغیرہ چیزیں ہیں اور مزامیر لہو و لعب چیزیں ہیں محفل میں ملنے کے مصطفویہ سن کر شدت سرور سے اس کو دھندلے ہو جاتا تھا اس کا نام
انجیلے مانسوں نے رکھا کہ وہ محفل میں ناچتا تھا اور لکھا کہ اس کی محفل میں خیال گائے جاتے تھے یہ خاکہ اٹھایا اس کا کہ شعائر نعت پڑھ جاتے
تھے اور اشعار کی تعریف خود کہانوں میں نصیری لکھی ہے کہ اشعار مقدمات خیالی کو کہتے ہیں پس کہاں تو یہ خیال کہاں وہ ٹیڈ اور خیال سے چشم
اندیش کہ برکنہ بادۂ عیب تک یہ ہنرش در نظر خلاصہ یہ کہ یہ صاحبان صافی طینت باعث مولد شریف کر کے لاکھ برائی کریں مگر چاند پر

ز فیصل تشریع کے واسطے تھا تو کیوں ان قرون میں باطل متروک ہوا اب بعد چھ سو کے اس پر عمل ہوا یہ اول دلیل اس کی ہے کہ یہ کچھ اصل نہیں رکھتا
پس یہ اعتراض فاکہانی کا کہ اس طلاق حکم شکر کو زمانہ ہیئت سے مقید کرنا بدعت ہے کس طرح رفع ہوا اور کیا امر اس قیاس سے ثابت
ہوا اس ثبات سیوطی سے جمع ہوتا ہے نہیں بلکہ فاکہانی کا اعتراض قائم ہے اور یہ قیاس خود باطل ہے اس کو کوئی قید ثابت نہیں
ہوتی کمال اللہ کی پس صاف ظاہر ہو گیا کہ ہر نہ نصیر کا تو خود سیوطی اقرار کرتے تھے کہ یہاں موجود نہیں اصل البع جو سیوطی نے پیدا کئے تھے وہ
بھی لاشے محض ہے خصوصاً ہمارے زمانہ کے مولود کو کسی جہ سے بھی سفید نہیں چنانچہ ہر ذی عقل پر دشمن سے دوسری اصل شیخ ابن حجر کی سنو
کہ صحیحین میں ہو کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے یہود کو یوم عاشوراء کا روزہ رکھنے دیکھ کر پوچھا کہ تم کیوں اس دن روزہ رکھتے ہو یہود نے کہا
کہ اس روز میں فرعون غرق ہوا اور حضرت موسیٰ کو نجات ہوئی تو حضرت موسیٰ نے شکر ادا کیا اور روزہ رکھا تھا تو ہم بھی رکھتے ہیں تو آپ نے فرمایا
یہ ہم احق ہیں ساتھ حضرت موسیٰ کے تم لوگ یہ روزہ رکھا اس سے معلوم ہوا کہ روزہ سنت و احسان کے اعادہ سرور کا شکر کرنا در سنت صحیح
ہے نہ کہ قیاس بھی درست نہیں اول تو یہ تقریر سابق یہاں بھی ہے کہ شکر و وجود پر جو آپ کا نص مطلق سے مطلق ثابت ہوا ہے پس قیاس
خو ہے اور بسبب تغیر حکم نص کے اطلاق سے تعقید کی غلط یہ قیاس باطل ہے اور اس اصل سے فقط جواز اعادہ شکر کا یوم درود نعمت میں بن
مجھے ثابت کیا ہے کہ اس کی حقیقت بھی اب معلوم ہو جاتی ہے اور سوائے اس کے کوئی قید قیود مولود و وجہ کی اس سے ثابت نہیں ہوتی پس
رہت کو کیا نفع ہوا اور خود ہیئت اجتماع جو فاکہانی کا اعتراض ہی قائم ہے اب تحقیق اس واقعہ کی سنو کہ بخاری و مسلم میں ہے کہ رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم اس روزہ کو قبل ہجرت مکہ میں رکھتے تھے عن عائشہ قالت کان یوم عاشوراء تصوم قریش فی الجاہلیۃ وکان یسیر اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم یصوم فلما افتتہ المدینۃ صامہ علی عاتقہ فسطا لانی وامن الناس بصیام فلما افتتہ رمضان فی السنۃ الثانیۃ فسطا لانی
فی یوم عاشوراء فمن شام صامہ ومن شام تکلم انھی اس حدیث سے معلوم ہوا کہ یوم عاشوراء اول میں ہیں آپ نے حسب عادت رکھا
تو قسط لانی خود علی عاتق لکھ ہا ہے اور خود ابن حجر عسقلانی بھی شرح بخاری میں بھی اقرار کرتے ہیں اور لوگوں کو امر فرمایا بھی بامر اللہ تعالیٰ
تھ کیونکہ اقرض صوم کا بدول امر حق تعالیٰ کے نہیں ہو سکتا پس یہ روزہ علی عاتق رکھا مگر فرضیت کا حکم اب ناسخ ہو گیا پھر دوسرے سال
نیت منسوخ ہو گئی تو صاف ظاہر ہے کہ شکر نجات حضرت موسیٰ کی وجہ سے یہ روزہ ہوا تھا بلکہ بعد از افتراض اللہ تعالیٰ تھا دوسرے
مرثیہ میں جو کہ اصل یہ ہے عن ابن عباس قال ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قدم المدینۃ فوجد الیہ یوم عاشوراء فقام
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ما ھذا الیوم الذی نصرنا نقا لھذا یوم عظیم الخ اللہ موسیٰ و قومہ فرعون و قومہ فصامہ و صام
فی یوم عاشوراء فقال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فقی احق بموسیٰ منکم فصاموا واملنا من بصیام الخ پس اس حدیث میں اول کلام تو یہ ہے کہ
یہ کہنا کہ فقہن فصوصہ ای اتباعا لموسیٰ خود یہود کا روزہ باتباع سنت حضرت موسیٰ علیہ السلام کے تھا جو جہ شکر کے کیر تھ شکر روزہ

خاک نہیں پڑتی دیکھو تو ایچ غلطی میں طہار کے طہار اس کی تعریف میں بھرے ہوئے ہیں یہ موقع طول کا نہیں اس لئے ایک مختصر عبارت طہار
 زر قانی شایع مہاسب کی لکھتا ہوں کہ انھوں نے علامہ ابن کثیر کی تصنیف سے نقل فرمائی ہے کہ ان شہداء بطلان عاقلہ و لا عجز العجز
 الحاصل اس بادشاہ کے وقت میں جبے صوم سے محفل میلاد شریف ہونے لگی ایک مولوی غاس میں یہ عذر کیا کہ یہ تخصیص کہ خاص صوم الود
 کی بارہویں تاریخ ہی کو محفل ہوا کرے فرض واجب یا سنت ہو لگدہ تو کسی کے نزدیک نہیں باقی رہی یہ کہ مستحب طہار صوم کی نہیں اس لئے
 کہ بدعت دین میں درست نہیں پس لا بد اس کو لکھو کہ کہتے یا حرام اور سوا اس ایک عالم کے جس قدر طہار تھے سب اس کے قول کو رد کیا اور فتویٰ
 دیا کہ یہ مستحسن اور مستحب اور وہ بدعت منع ہے جو سیدہ ہویہ تو حسن ہے پس اسی فتویٰ پر عمل ہو گیا تمام اس وقت کے بڑے بڑے علماء اور مشائخ
 صوفیہ مولد شریف میں حاضر ہوئے چنانچہ سبط ابن الجوزی نے لکھا ہے دکان بعض علماء فی المولد اعیان العلماء والفتویٰ اور لکھ گئے ہوئے
 یہ عمل مقبول تمام شہروں اور ملکوں میں ہو گیا چنانچہ ملا علی قاری اور علامہ طبری قسطلانی وغیرہ نقل کرتے ہیں کلام حافظ ابو الفیہ سخاوی سے کہ

نجاۃ کے تھا اور پھر جو شکر نعمت کا مثل سب لکھا ہے اس سے بحث نہیں پس فخر عالم کا روزہ بھی شکر کا نہ ہوا بلکہ ابتداء حضرت
 کی سنت کا ہوا اور اگر تسلیم کریں اس کو کہ یہود کے کہنے پر روزہ رکھا تھا سو یہود دو کام کرتے تھے ایک صوم کہ وہ سنت حضرت موسیٰ کی تھا یہاں
 فرض ہو گیا تھا اور مہروض من الشہر تھا دوسرے سرور عید لیوم النجاۃ سوا اس کو خود فخر عالم نے رد کیا تھا چنانچہ حدیث مسلم میں مصعب بن
 اس حدیث میں اس سے استدلال صحیح نہیں کیونکہ اس میں ماں شکر ہرگز نہیں اور جس فعل میں عادہ شکر سرور کا ہے وہ شائع نے بوجہ مخالفت
 یہود کے چھوڑ دی تھا دوسرے کہ ضامہ میں کہی کہ نہیں کہ یہود کے کہنے سے پہلے روزہ رکھا تھا اور بوجہ مخالفت حضرت موسیٰ کے رکھا تھا بلکہ اس
 معلوم ہوتا ہے کہ بعد سوال جواب یہود کے کہنے سے پہلے روزہ رکھا سو پہلے حدیث خود صاف کہہ رہی ہے کہ بفرض اللہ تعالیٰ وحلی عادۃ تھا پس یہ
 احتمال دفع ہو گیا اور اسی ہی مسئلہ کی ابتداء لا سرور و لا شکر کیوں کہ سرور کا امر تو اپنے ترک ہی کر دیا دین ابو حنیفہ کا دین عام مشہور ہے
 یعلم الیہود و یختزنہ عیداً فقال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم صوموہ انتم دوسری روایت ہے خاھذا الیہود پس آپ یہود کی عید کا
 حکم فرما چکے کہ صوم عید خلاف ہوتا ہے اور یہ قول اسی ہی مسئلہ بطریق الزام کے تھا کہ تم کس میں صوم کی وجہ سے ہو تم تو ہر امر میں اپنے سوا
 کے تابع اور مخالف تشریع و حکم موسیٰ کے پیر و حویٰ اتباع تمہارا ہے عمل ہے ہاں ہم تشریع موسیٰ کے ہیں پس یہ الزام تھا نہ وجہ صوم کی پس ہر حال
 صوم کا عادہ شکر و سرور کا نہ ہوا اور نہ اس حدیث سے یہ معلوم ہوا پھر قیاس کس چیز پر کیا جاتا ہے مجتہد کلین حجر جیسا اسی بات فرماتے
 پھر اس سے اگر کوئی تسلیم بھی کرتا تو عادہ نفس شکر یوم معین کا حکم لانا کہانی کے دعا عرض تھے سو ہیئت اجتماعی کرتے ہونا تو اب بھی رفع ہو
 بہر حال اول اس حدیث کے اصل ہونے میں ہی کلام ہے کہ ہرگز اس سے عادہ شکر و سرور کا یوم معین میں نہیں نکلتا اگر معلوم بھی ہوئے۔ صوم
 قیاس کے بطلان کی وجہ معلوم ہو چکی اور مولود مردہ کو کسی وجہ سے بھی ملید نہیں پس محقق ہو گیا کہ حجاز تہود میں حجت قیاس سے بھی کچھ ثبوت
 نہیں لہذا لکھ اربعہ سے بدعت ہونا اس مروجہ کا محقق ہو گیا غلۃ الحداب مولف کے اقوال کو دیکھنا چاہیے قولہ الحاصل اس بدعت
 کے وقت میں جب الخ اقول تسلیم کیا کہ ایک علامہ علم نے ہی انکار کیا مگر اس کا انکار آج تک کسی سے جواب نہیں دیا گیا اور فقط اس
 نے اجماع کو جو مروجہ مولف کا ہے باطل کر دیا اور قیاس کی کیفیت معلوم ہو چکی کہ یہاں کسی کام کا نہیں قرآن و حدیث سے کچھ ثبوت
 نہیں پس سب آپ کے علماء کا فتویٰ لا یدار رہا ہو گیا اور بدعت ہونا مقرر ہو گیا اور حاضر ہونے سے متنازع اور علماء کے کچھ حجت جو رہا

سفال اہل اسلام فی سائر الاقطار الدن الکبار یختلن فی شہر مولدہ و یفتنون بقراءۃ مولدہ الکیم و یظہر علیہم من بکارتہ کل فضل
 جمیع اہل ملا علی قاری نے کل ملکوں میں مولد شریف کا ہونا ثابت کیا ہے جس کی جی چاہے ان کے سال میں دیکھے کہ وہ کہتے ہیں یہ بات کہ حریمین
 شریفین زاد ہما اللہ شرفاً و تعظیماً اور ملک مصر اور ملک اندلس اور ملک مغربی اور ملک روم اور ملک ہندوستان وغیرہ میں کمال
 اہتمام اور اختتام سے ہوتی ہیں مجلسیں مولد شریف کی اور یہ بھی لکھا ہے من تعظیہم مشائخہم و عدلہم علم ہذا مولد العظم والجلل الکیم انہ لا
 یاموا احد فی حضرۃ سجدوا لہ و سجدت خیر فاقب لفظہم لاج جمع مذکورین یا دیادہما مذکورہ بالا کی طرف پس معنی یہ ہوئے کہ اس مجلس اور مجلس
 کی تعظیم ان سب ملکوں کے مشائخ طریقت اور علماء شریعت اس قدر کرتے ہیں کہ کوئی اس میں حاضر ہونے سے انکار نہیں کرتا انتہی کلام پس مقبولیت
 اور شہرت اور کثرت اس مجلس پاک کی کلام ملا علی قاری اور سخاوی سے ظاہر ہو گئی اور یہ بھی معلوم ہوا کہ علماء اور مشائخ میں کوئی انکار نہیں کرتا تھا
 اس سے ظاہر ہوا کہ وہ جو کوئی ایک دعاوی اور ہواہر انکار کا ساہوہ مخالفت نہ اروں بلکہ لاکھوں کے اور طوائف سواد اعظم سمجھ کر ہر دور و ہر عہد
 میں وہ منکر اپنے علماء معاصرین میں غیر مقبول اور حرک العلل راہ چنانچہ حریمین شریفین زاد ہما اللہ شرفاً و تعظیماً میں زمانہ قدیم سے اب تک اور
 ملک روم شام و اندلس اور مالک مغربی وغیرہ تمام بلاد اسلامیہ میں ہمیشہ سے اس وقت تک اسی استعجاب و استحسان محفل مولد شریف پر
 عمل سے سوائے اس خطہ پاک حضرت ہندوستان کے کہ اس میں طرح طرح کے انکار پیدا ہو گئے اور زمانہ قدیم میں بھی علماء ہند کے مقبولین
 مسندین متقدمین مثل شیخ عبدالحی محدث دہلوی اور ملاحظہ طاہر صاحب مجمع لیسار استعجاب علی مولد کے قائل تھے اور نیز بعض قصص و
 حکایات ہایوں وغیرہ بادشاہان دہلی سے اور نیز کلام حافظ ابو الخیر سخاوی سے ملک ہندوستان میں لکھ ہوتا اس مجلس پاک کی یقینی طور پر

اگر کوہ و طوں علماء بھی قوی دیں بمقابلہ نص کے ہرگز قابل اعتبار کے نہیں اگر کچھ بھی علم و عقل ہو تو ظاہر ہے پس قول سبط ابن الجوزی کا
 کہ یحضر عندہ فی اللہ اعیان العلماء والصوفیہ بمقابلہ انھوں کے ہرگز ملتفت نہیں اور تمام بلاد میں اشتہار اس کا کوئی دلیل شرعی نہیں
 صلوۃ اللہ علیہ و آلہ و سلم اور غائب تمام دنیا میں ملنے ہوئی اور بدعت بھی یہی پس اشتہار عام غیر مشروع کا موجب حجاز کا نہیں ہوتا پس
 سخاوی کے اس قول میں کوئی بھت شرعیہ نہیں ملتی بلکہ ملا علی قاری کا کہنا کہ تمام ملکوں میں یہ رائج ہے قول اس سے ظاہر ہوا کہ وہ جو کوئی فخر
 اقوال جو ایک عالم موافق نفوس شرعیہ کے فرمایا اس کی تمام دنیا مخالفت ہو کر کونیات خلاف نفوس اختیار کرے تو وہ ایک دوسری عالم
 مظہر منصور اور عند اللہ مقبول ہوگی کی تالیف مولد علی اللہ علیہ السلام لا یرال طاغیہ من متخی علی الحق منصور لا یضرم من خادعہ
 حتی ینالہ اللہ طاغیہ خود قطعی ہے کا ہوتا ہے اور قلت بدالات کرتا ہے پس خود ارشاد فخر عالم ہے کہ جو موافق کتاب سنت کے کہے وہ
 طاغیہ قلیل اگرچہ رجل واحد بھی ہو وہ علی الحق اور اس کی مخالفت تمام دنیا بھی ہو تو مردود ہے اور یہاں خود مسکن ہو لیا کہ یہ مجلس مروج
 اور لہجہ شرعیہ کے خلاف ہے اور اول لہجہ سے بدعت ہوتا اس کا ثابت ہے فاما بعد الحق الا الضلال اب یولف مالک کی شہاد
 کہ کے ای کرم کہانی لکھی جائے بندہ احقر پہلے عرض کر چکا کہ مولف کے پاس کوئی دلیل سوائے اس کے نہیں کہ تمام علماء کرنے سے اور یہ بشرط
 ثبوت تسلیم کوئی بھت شرعیہ نہیں جہت وہ ہے کہ اول لہجہ سے پیدا ہووے اب مولف کا یہ علم اور دلیل اثبات اس کے مدعا کی یہاں تک
 نوبت پہنچی کہ ہایوں وغیرہ بادشاہان کی حکایات سے استناد کرنے لگا اور کفار فرنگ کی تعطیل کو بھی جہت جواز بنا لیا کل مام لیل کی تعطیل کو
 جہت جواز مام لیل کی نہ لکھ دیوے استغفر اللہ استغفر اللہ مولف کے حماس میں بیشک نثر اور اس کو ضعف دماغ سے مانجھ لیا ہو گیا

معلوم ہے انتہایہ کہ اس وقت میں جو حکام فرماں بردار تھے ان کو کچھ علاوہ تعظیم و ادب حضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے نہیں باہر تھا۔ انہوں نے بھی اپنی کچھری اور محکم میں جا بجا اہل اسلام کے پیش عید اور بقر عید اور شب برات کے ایام دن چھٹی اور قلیل کا واسطے خوشی میلاد حضرت خیر العباد صلی اللہ علیہ وسلم کے بارہویں تا پانچویں ربیع الاول کو مقرر کر رکھا ہے۔ انفس و صدافسوس کہ حکام انگریز اپنے کاروبار ضروری میں اپنے حرج منظور کریں اور اپنے حقوق خدمت اور کارگذاری کو اس روز کے واسطے بجا آوری مراحم فرحت و مسرور و تعظیم حضرت نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے موقوف کریں یہ لوگ اس کے مقابل میں زبان مبارک سے فرماویں معاف اللہ منہا کہ فعل بدعت ہے اور ضلالت ہے اس دینداری اور خوش عقیدگی پر انفس کیا خوبت پہنچاتی حضرت شفیع محشر کی صلی اللہ علیہ السلام اتباع و جمیع جمعیں خیر انکار کرنے والے انکار کریں اگر ان کو بھی توفیق ہو کفارہ کریں محفل پاک کر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے مگر ہم اس وقت تک کا ثبوت کامل دیکھتے کہ مشرق سے مغرب تک کل ممالک اسلامیہ اہل اسلام اس مل پاک کے محمود اور مستحسن جانتے ہیں پس کافی ہے ہم کو حدیث ابن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی کہ فرماتے ہیں ما راہ المسلمون حسبنا فنعوذ باللہ حسن یعنی جس چیز کو مسلمان لوگ اچھا جائیں وہ اللہ کے نزدیک بھی اچھی ہے اور ہندوستان کے کسی نواح یا ضلع میں اگر دس پانچ مولوی اس آخری دورہ میں گرفتہ و فساد کا وقت سے اپنا ایک جرگہ باندھ کر کچھ اس عمل کو برا کہنے لگیں تو

ہے انفس قولہ پس کافی ہے ہم کو حدیث ابن مسعود الخ اقول مولف نے الفاظ ہی یاد کیے ہیں معنی تو کسی سے بڑے ہی نہیں سمجھ لیا کہ جس کام میں بہت مسلمان جمع ہو گئے تو وہ امر جائز ہو گیا حالانکہ مبتدعین فقہ قبیحین سنت سے زائد ہیں اس زمانہ میں ہندو گونہ کی نسبت ہو گئی اور حدیث لا یمثل طائفہ من حق کو جو کچھ لکھی گئی اور حدیث بداعا لاسلام غلہ دار سیوہر کا ہندو قطبی للعوام الحدیث اور مثل اس کہ سب کو بھی پشت ڈال دیا ہے کہ ان احادیث میں طائفہ اور غریبار کی مدح ہو رہی ہے اب اپنے حسب امت ان کو رو کر دے تو اس سے مجب نہیں سوسنہ کہ ان احادیث سے تو یہ مراد ہے کہ جو وقت میں تمام دنیا میں حسب دنیا و جاہ و اتباع ہوئی جائے گا اس وقت میں وہی دوچار جمع سنت بقول ہودیس گمان کو طوبی ہو اور حدیث ما راہ المسلمون اس کے معنی میں کہ اگر کسی امر میں نفس صریح قرآن و حدیث و اجماع امت سابقہ سے دور ہو اور اس پر باشندہ و ذلالت نفس حکم علماء جمع ہوویں کیوں کہ لام مستغراق کا لفظ اس میں موجود ہے اور اسلام مطلق سے فرد کا علی اسلام کے مراد ہے تو مکمل مسلمین علماء مجتہدین ہی ہوتے ہیں پس تمام علماء کرام اس کو ولایت انص سے بوجہ اسلام کامل کے حسن اعتقاد کریں اور جائیں کیوں کہ مشتق من ملت حکم کی ہوتا ہے پس ایسا امر عند اللہ بھی حسن ہی ہوگا اور اس کے معنی بعینہ وہی ہیں کہ فرمایا لا یختم حق علی ائمتہ الاولیاء اور وہ دو قول حدیث اجماع قطعی کو ارشاد فرماتے ہیں پس مولف آئندہ کھول کر دیکھے کہ اجماع کس کا معتبر ہوتا ہے اور اجماع کس وقت اور کس شرائط سے قابل اعتبار ہوتا ہے اور یہاں قیود مرد و چور و دین وہ شرائط ہیں یا نہیں ابھی بحث اولہ اربعہ میں کہا گیا ہے اگر مولف کو کچھ علم ہے تو دیکھ لیں تو شاید یہ سمجھ جائے کہ یہی جرگہ دس پانچ کا طائفہ من امتی اور طوبی للغریبار کا مورد ہے اور یہی کلیں مولود مروج خارج از ادوار اربعہ سے زیادہ قلیل کرنا اور بار بار اعلیٰ مضامین کا کچھ ضرور نہیں مگر اس قدم ہر عاقل سمجھ لیں گے کہ ما راہ المسلمون اس وقت سے کہ اول اللہ شرعیہ اس کا کچھ صریح ثبوت نہ ہو ورنہ جب ان ادلہ سے کچھ کسی شکر کا ثابت ہے تو وہ شیخ سعدی شریع ہو چکی اب تمام دنیا ک حسن جاننے سے بھی وہ حسن نہیں ہو سکتی مگر ہاں جب اول اللہ میں صریح نہیں تو ضرور حقی طوبی کچھ ہوگا اس وقت جب سب علماء امت نے خراجی کے چوٹی جماعت کے گردہ کے چہرے دلائل سے جامع ..

میں بھی اس کی بحث کرنے کی پس موجب فرمودہ رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے مستحسن ہونا اصل مولد شریف کا ثبوت ہو گیا اور احمد علی ذلک ابھی خیال آتا ہے کہ حصول مدعا کے دو طریق ہیں ایک تو اس کا ثبوت دینا دوسرے یہ کہ جو اعتراضات مخالفین کے ہیں انکار کر دینا پس ثبوت تو مکمل

کا حکم ہے پس جو اس کی حواقی ہے اگرچہ ایک ہی عالم ہو وہ سواد اعظم اور حق ہے اور جو اس کی کجالات کہے اگرچہ تمام عالم ہو باطل ہے اور اس مسئلہ میں اولاً نجسہ عدم جو انان قیود کا ثبوت ہو گیا پس اصل کرواوت وغیرہ خود فخر عالم کا مستحسن اور جملہ امور عارضہ بدعت حلال ہیں اور کثرت قلت کا اعتبار نہیں موافق سنت و طریقہ صحابہ کے واجب التمسک والتمسک لہادی

عام عبادت سلف کا اجازت نفس ذکر | قولہ پس ثبوت تکامل طور پر لازم اقول مولف کو غیرت و شرم کا تو نام و نشان نہیں سنو کہ ثبوت کامل اس کو اہمیت قیود مستنبطاً حوتی ہے

مولف نے نہیں لکھی ایک آیت اور تین حدیثیں نفس ذکر میں لکھی تھی سو وہ سب کے نزدیک معذوب ہے۔ و قیود مرد و عورت کے باب میں جس کا بدعت ہونا یا نہیں ثابت کرے میں مولف نے آپس سوائے قصہ کہانی کے کچھ بھی نہیں لکھا اور پھر کہتا ہے کہ ثبوت کامل ہو گیا تو کچھ تو شرم کر کے آدمی بولے ہر شخص اس کے اس سادہ کو دیکھے نہ معلوم وہ کامل ثبوت حکم مولف میں ہر یک یا صندوق میں اس سال میں تو یہاں مورد الزی کا قول مگر ہے جسے معنی بیان

جو چلے میں کہ سب امور مکروہ و محرم تو اس میں منع ہیں اور جو مباح و مندوب اپنی حد تک مکروہ اور بدعت ہو گیا وہ بھی ممنوع ہو سو یہ صین ملو مانعین کی پر اس میں کوئی ثبوت قیود مروجہ کا نہیں اور سبط ابن جوزی کا تو کہ مولد میں اعیان علماء حاضر ہوتے تھے اور سخاوی کا قول کہ ہر روز اہل اسلام شہر میں محفل مولد کرتے ہیں اور یہ ملا علی قاری کا قول کہ آسمان حاضر ہونے سے کوئی انکار نہیں کرتا اور چند ممالک کا نام لکھ دیا کہ

یہاں ہوتا ہے اور حرمین میں ہوتا ہے اور بہا یوں غیرہ سلاطین کی حکایات کا اشارہ اور فرنگیوں کی تعظیم کا حوالہ پس مولف نے یہ لائق لکھی ہیں جس کے اثبات کامل کہتا ہے تو سب کا جواب پہلے لکھا گیا کہ یہ قطعاً محقق ہو کہ وہ اجماع شرعی کو حجت قطعہ دین کی ہے اس ہیئت مجلس مولود پر کہ سلطان مظفر کے وقت میں ہوئی اور سیوطی کو اپنے رسالہ میں لکھتے ہیں نہیں پایا گیا کیوں کہ باقرہ مولف ہر زمان میں پایا کہ عالم

اس کا منکر ہے پس اجماع محال ہوا کہ ایک انفرادی قاطع اجماع کہے پس جو کچھ امر جواز کا تھا وہ قول اکثر علماء کا بقول مولف تھا سو وہ ظنی حکم قیاس کے ہے جیسا اصول میں مصرح ہو سو بمقتادہ نفس کے کہ تعین مطلق کا بدعت ہوتا ہے کب معتبر ہو ہرگز نہیں چنانچہ سب

حجت اصول میں مشرحت ہے ذرا علم چاہیے بعد یہ سبہ قول مخالفت بمقتادہ نفس کو وہ ہو گئے اور حجت حکایات سلاطین و تعظیم نصاریٰ کو مردود ہو گئی تو مولف نے گونسا ثبوت کامل کیا ہے جس پر یہ کچھ غرہ ہو رہا ہو سو یہ تو اس ہیئت کا ذکر ہے کہ جلان الدین نے لکھی اور یہ ہیئت اس اثا

کی سو یہ قطعاً بدعت اور ضلالت ہے اس میں تو نام و نشان بھی ہوا کہ انہیں اور اگر ہم تسلیم کریں اور ان بقول کو معتبر بھی رکھیں تاہم اس میں محفل مولود کا ذکر ہے اس میں کہیں بھی کہ ہیئت مروجہ کا نہیں کہ اثبات دعویٰ مولف کو مفید ہو مطلق سے مفید کا اثبات جو اس عقل کے نزدیک ہو سکتا ہے بہر حال مولف کو اس اہل فرسی سے کہ دودھ حق کہانی کے سیاہ کر کے دعویٰ ثبوت کامل کرتا ہے جہاں عوام تو شاید دھوکہ کھا دیں مگر جس کو کچھ بھی علم ہو گا وہ کس طرح افسوس کو تصدیق کرے گا ایک بھی دلیل شرعی نہیں لکھی اور ثبوت کامل ہو گیا معاذ اللہ عنہ لہذا اندیشہ

والغیبیہ اور حقیقت حال یہ ہے کہ علامہ ناگہانی نے جو کچھ اس ہیئت محدثہ کو رد کیا کہ جسکو سیوطی نے حسن المقصد میں لکھا ہے تو ظاہر حال اس کا کھنکھار مآل انجام کو لکھا تا فرما کر دیا ہے مگر ظن یہ ہے کہ ہیئت دراصل مباح تھی کیوں کہ اس میں سوائے اجماع صلوا و اطعام

نے کثیر جماعت کے چاروں دھاک قرآن و حدیث و احادیث و دیاس کے گرا ہی تھے دیں پکڑنا ہے جس میں اختلاف ہو نہ سرکہہ کی ایک ہونا ہے غریب ہے کشتہ

کامل طور پر چوکا اب جو اہان کے ہذیان کا ہایہ کام علم اہل سنت بخوبی کر چکے نصر المسلمین اور حق الیقین اور سیف الاسلام اور غایت المرام اور اشباح الکلام اور امامۃ الازدی وغیرہ میں جس کو دیکھنا ہو دیکھ لیں لیکن کسی عقیدہ مشتبہ نہ ہو خرد اسے بیان کرتا ہوں لموعۃ تانیۃ بعد از ذکر کرتے ہیں کہ یہ لوگ ہر سال محفل کرتے ہیں یہ مشابہت کرتے ہیں کنہیا کے جنم کی اور نیز ہمیں تشبیہ نصاریٰ کے بڑے دن کا نعوذ باللہ من ہذا القول والاعتقاد جواب اس کا یہ ہو کہ اگر ہندوستان میں فعل ہوتا تو یہ بات کہہ سکتے تھے کہ مسلمانوں نے ہندوؤں سے یہ بات سیکھ لی ان کی مشابہت کرنے لگے تم اصل حال سن چکے ہو کہ اول میل عراق کے شہر موصل میں ایجاد ہوا وہ لوگ تو خود کنہیا کو نہیں جانتے کہ کس چیز کا نام ہے اور اس کے جنم کی مشابہت تو درکنار بھلا اگر ہندوستان کے مسلمان جنم کنہیا کی مشابہت کرتے ہیں تو بیان کر دے دم دشام

طعام و قرارت قرآن کے کوئی امر مکرہ نہیں ہو اور اطعام خود مباح اور قرآن ذکر مستحب یقین تائید کا لازم نہ تھا تو اس قدر فی حدیث مباح ہو تو اس وقت میں وہ لوگ عقیدہ میں موکد جانتے تھے نہ عمل میں بلش مولک کے التزام تھا اور عوام کی طرف سے بھی طاعت تھی تو اس وقت فتنہ حال مال کو مرفوع جانتے تھے تو اگر یہ حکم ظاہر کے قوی فاکہانی کا بجا و سزا تھا مگر فی الواقع یہ امر مباح تھا اور یہی امر موعودہ بندہ مولاروی سے مضا ظاہر ہوتا ہو اور یہی تحقیق سیوطی کی حسن المقصد واضح سے حق الامرو مانع ہوا کہ اصل مسئلہ میں کچھ قرآن نہ تھی جو وجہ منع فاکہانی نے لکھی وہ دو ستر فریق کو بھی مقبول تھی مگر اصل اباحت اور منع مانع کے سبب سے بدعت حسنہ کہتے تھے اگر امر عارض فاکہانی کا ان کو بھی معلوم ہوتا تو وہ بھی یہی فرماتے جو فاکہانی نے لکھا مگر وہ اس کو مرفوع جانتے تھے سو نزاع لفظی تھی اور دفع میں نزاع حقیقی اصل مسئلہ میں پس یہ نقول اور اقوال اس مانع کے مولود کو ہرگز مجوز و مفید نہیں کہ وہ مانع اب موجود ہو گیا ہے قطعاً اور بہت اشیاء ہیں کہ اختلاف زمانہ سے بدلتی ہیں جیسا مولف خود قائل اس کا ہے دیکھو اہل بیت کو طعام دینا اول روز مستحب تھا اب بسبب سم کے ممنوع ہو گیا سنن ابن ماجہ میں ہر قتال بر عبد اللہ فاسما لمت منہ حتی کان حدیثاً فلو انہ ہتھی پس گویہ ہیبت مباح مذکورہ سیوطی کی اس وقت میں مباح تھی مگر اب مکرہ و بدعت ہو گئی ہے قطعاً پس حکم بھی بدل گیا لہذا یہ اقوال سخاوی وغیرہ کے کسی مفید مدعا مولف کے نہیں اور ہر حال یہ مولف زمانہ بدعت میں سواب ہر اہل علم خود قائل سے دیکھئے کہ مولف کی کیا فہم تھی ہر کہ ایک بھی دلیل عا پر نہیں لایا اور دعویٰ ثبوت کامل کا لکھتا ہے ہاں تعطیل انگریزوں اس کی حجت پائی ہے کہ کسی نقل سے رد صریح نہیں ہوئی اس پر ہی اعتماد کر کے یہ لکھا ہو گا لاجل ولا قوۃ الا باللہ بہر حال ہم کو قدما و علما پر حسن ظن ہو اور فاکہانی کا کلام بھی نہایت مستحکم ہے اور قابل تحسین اللہم اننا الحق نقادانہ تنالہ الباطل باطلا و دھنا اجتنابہ واحذرناک احمین

تشبیہ باجائز کی حقیقت | قولہ لموعۃ تانیۃ اعتراض کرتے ہیں انہ اقوال تشبیہ اس بات میں ہے کہ یوم ولادت کو عید بنادیں اور مثل عید کے معاملہ سرود شادی کا کریں جیسا قوم کفار کرتے ہیں سو یہ امر تو مشاہد و محقق ہے مگر مولف مشابہت ممنوعہ ہونے سے انکار کرتا ہے تین وجہ سے ایک یہ کہ کنہیا کو اہل عراق عرب جانتے بھی نہیں تو انہوں نے کس طرح تشبیہ کنہیا کا کیا سو یہ سنو کہ یہ تقریر مولف نا بالکل کم فہمی مولف کی ہے اس واسطے کہ پہلے محقق ہو چکا کہ تشبیہ حرام فقط یہی نہیں کسی قوم خاص کو دیکھ کر اس فعل کو اختیار کر لے نہیں بلکہ عام ہے اس کو اگر کسی امر کو کرتا ہو اور تشبیہ عارض ہو جائے یا معلوم ہو جائے تو اب بعد علم اور وعظ کے بھی ترک اس کا ہم ہو گا اگر طبعی و شرعی امر ہو اور وہ شعائری بھی کفار کا جو چنانچہ حدیث میں ہو کہ فخر عالم صلی اللہ علیہ وسلم جب تک مردہ کو ٹھہرے

کے مسلمان اور عربین شریفین کے علماء جو یہ تسل کرتے ہیں وہ کسکے جنم کی مشابہت کہتے ہیں نفوذ باللہ منہا پس خوب سمجھ لو کہ ہم اس
عمل میں تابع ہیں دستور العمل سلاطین روم اور فرمان روایان ملک شام اور ترک ممالک مغربیہ اور اندلس اور مفتیان عرب کے سہم اللہ
الیوم الدین اب سمجھنا چاہیے جس طرح جنم کنہیا کی اس میں مشابہت نہیں اس کی طرح نصاریٰ کی بھی مشابہت نہیں اس کی کڑی وجہ میں ایک
تو یہ کہ اگر خدا خواستہ مسلمان لوگ نصاریٰ کے بڑے ملان کو ان کی طرح کے افعال کرنے لگتے تو جو شعاع اس قوم کا جو اس میں شرکت لازم آتی
اور مآندان کے ہو جاتے اس وقت میں نیز صلاوت آتھاں تب بقوم فہم جنم کیوں کہ تشبہ کے معنی مانند ہونا اور یہاں یہ بات فہم گز نہیں
پھر اعتراض کیا، دوسری یہ کہ اگر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور اجماع اہل اسلام اور استقامت عطیات و طویات وغیرہ ہرگز شرع میں

نہ رکھتے قبر پر کھڑے رہتے تھے ایک خبر یہود نے کہا کہ ہم بھی ایسا ہی کرتے ہیں تو آپ نے فرمایا کہ بیٹھ جاؤ اور یہود کی مخالفت کرو اور دست چپ
میں خاتم ہونا جائز با کھدیت محتاج روحانی کا شاد ہو گیا تو اب کردہ ہو گیا ملائکہ نہ قیام یہود سے دیکھ کر کرتے تھے اور نہ خاتم روحانی
سے کسی دیکھ کر سیکھ سکتی ہیں یہ معنی تشبہ کے مولف نے اپنی طبع سلیم سے تراشے ہیں دین اسلام میں تو یہ نہیں پس یہ وجہ مولف کی مردود
ہے اس کی تحقیق پہلے اصل تشبہ میں ہو چکی ہے اور واضح ہو کہ مانعین نہ فرحت ولادت کو برا کہیں اور منع کریں اور نہ ذکر ولادت کو منع کرنا
بلکہ ایسے امر مستحب میں تشبہ کو جو نفس سے منع ہے منع کرتے ہیں مولف مطلب سمجھتا نہیں تھوڑا پڑھتا ہے یہ سمجھا کہ آپ کی ولادت کا منہ
مثل جنم اور بڑے دن کے سے نفوذ باللہ منہا لفظ الفہم الکردی ہا یہ میں لکھا ہے کہ قرآن کو دیکھ کر نادرہ پڑے کہ تشبہ باہل کتابت اب مولف
تھوڑا پڑھ کر کہے کہ قرآن کو یہود کے نفل کو تشبہ کر دیا بلکہ خود جب فقر عالم نے بیٹھ کر نماز پڑھی اور صحابہ مقتدی کھڑے تھے تو آپ نے اشارہ کر
بٹھلادیا اور پھر بعد نماز کے فرمایا کان کد تمرا فغا تقفلون نفل فامس والشم یعون علی املوکم دم قعود الحدیث شریفہ وسلم
یعنی تم نفل فارس روم جیسا کرتے تھے تو اے کف ہاں بھی کچھ تقوہ کرے کہ نماز کو کفار عجم کے نفل کو مشابہ کر دیا لا حول ولا قوۃ الا باللہ
اور وہی مولوی عبدالحق صاحب کبلی صحت ثانیہ میں لکھتا ہے تو لاؤ کثرت سے برج مثل مسند نوم ہووے کے عوامیہ کہ خدا تعالیٰ کو بت غا
سے تشبہ دیتا ہے آخر یہ کہ اس فہم پر الہی اصل مولف نے اگرچہ دستور العمل سلاطین روم وغیرہ کا لیا ہو مگر مشابہت ممنوع حسب قاعدہ شرع
کے لازم ہو اگرچہ مولف نہیں جانتا قولہ سمجھنا چاہیے لہذا قول مولف بعض نادان ہو عید کرنا اس لوم ولادت میں شعاری ہو اور من کل
الوجود سب امور میں طابین النفل بالنفل مشابہ ہو ناصر وہ نہیں ایک شے میں مشابہت کافی ہے چنانچہ اس کی تحقیق ہو چکی ہے خود صلا
قرآن دیکھ کر پڑھنے کو دیکھ لو خود قیام کو دیکھ لو کہ فارس روم کی مشابہت فقط قیام میں تھی باقی کوئی نفل صلاۃ کا ان کے دوبار سے
مشابہ نہ سمجھا مولف نے تمام عمر ڈھیلے ہی ڈھوے ہیں فہم عجم کو نہیں جانتا کہ کیا ہو سو خبر اس سالہ براہین قاطعہ میں اس کو بہت سے
امور بتلا دیتے گئے یہ مسئلہ بھی بتلا دیا جائے مراد یہ ہے کہ کس شے شعاری میں تشبہ ہے اس میں من کل الوجود تشبہ ہو تو منع ہے جیسا شد
تمام دینی نصاریٰ کو ایک کلاہ پہنے تو یہ من کل الوجود مشابہ نصاریٰ کی ہوا گلاس کلاہ میں بعض وجہ تشابہ کی ہووے گی تو حرام نہ
ہووے گی یہ معنی میں درہ تمام احادیث و جزئیات فقہ کے مولف کے فہم کے موافق ہو تو برہم ہو جاتے ہیں بہر حال یہ قول مولف کہ
بالکل غلط ہے مولف نے مانند ہونا ہی یاد کر رکھا ہے اور باقی خیریت ہے قول دوسری وجہ لہذا قول یہ دوسری وجہ مشابہت ممنوعہ
ہونے کی ہے جو مولف لکھتا ہے سو یہ بھی سابقہ مذکور ہو چکا ہے کہ تشبہ بہر حال مذموم ہے مولف قرآن کو دیکھ کر پڑھنے کی مثال لے

مذہب یعنی بری بات نہیں ہے اور تشبیہ بری بات میں مکروہ ہوتا ہے جو شرعاً باقی ہووے چنانچہ مختار اور بحر الرائق وغیرہ کے عبارتیں کو
 فاتحہ سوم میں ہم نقل کر چکے اور یہی جواب ابن جرزی کی طرف سے ہو سکتا ہے جو تشبیہ بالنصاری کا افتراض ان پر کیا ہے اور ان کی طرف سے
 دوسرا جواب بھی ہے کہ پہلے اہل اسلام میں تیر اندازی تھی جب اہل اسلام کو کفار سے مقابلہ واقع ہوئے اور ان کے پاس توپ اور بندو قیں
 تھیں اہل اسلام کے لشکر مجاہدین وغیرہ اس میں بھی ایسی آلات تجویز کئے گئے چنانچہ تیر اندازی کو فقہاء کھتے ہیں دفعہ ممانتا استغنی عنہ
 بالمدافع یعنی اب ہمارے زمانہ میں اس کی حاجت نہ رہی بیاعث تو پول کے اور جس طرح قواعد حرب پلٹن اور رسالہ وغیرہ کے ان کو یہاں
 تھے اس طرف بھی اسی طرح کر کے مقابلہ کیا گیا اس کو تشبیہ نہیں کہتے یہ آیت فی اعتدای علیکم فاعتدوا علیہمیش ما اعتدای علیکم
 کی تعمیل ہے اسی طرح ملک مغربی وغیرہ میں کہ حدود اقوام نصاری سے ملتی ہیں جب لوگ اپنے پیغمبر مسیح کی یوم ولادت میں احتشام و شکر
 ظاہر کرتے تھے فخر دکھاتے تھے اور ضعف اہل اسلام وہ ظاہری شوکت دیکھ کر فخر و خستہ دل ہوتے تھے تب ملوک مصر و اندلس مغربی
 نے جو اہل اسلام تھے قوم نصاری سے بہت زیادہ زوق و جلال کے ساتھ اظہار کلمۃ الحق اور اظہار شان اسلامی کے لئے اپنی بیعت قرار دی
 علیہ وسلم کے روز میلاد ماہ ربیع الاول میں تزک و احتشام ظاہر کیا تاکہ شوکت اسلامی ان کے مقابل میں بخوبی ظاہر ہو اور طرح طرح کے
 معجزات کا پرہیز شروع کیا تاکہ عمدہ طور حضرت کے جاہ و جلال اور جمال و کمال کل عالم پر ہر طرف مشہور و منتشر ہو یہ تشبیہ نہیں بحقیقت
 یہ سبست کو کرنا ہے مخالفین کا اور فروغ دینا ہے شعار دین کا چنانچہ کلام حافظ ابو الخیر سخاوی میں تصریح ہے اس امر کی حیثیت قابل حما

موم عاشورا کی نظیر یاد کر لو گے کہ نہ قرآن دیکھ کر پڑھا مذموم ہے نہ صوم اور بحر الرائق اور در مختار کے معنی بھی پہلے کہے گئے ہیں ہاں
 دیکھ لیوے قولہ اور ان کی طرف سے دوسرا جواب الخ اقول مولف کو فہم سے علاوہ نہیں کیا کہتا ہے کہ جیسا توپ وغیرہ کے ارتکاب میں کہ
 آلات حرب نصاری کے میں تشابہ نہیں ایسے ہی عید ولادت میں نصاری کا تشبیہ نہیں سبحان اللہ کیسا فہم ہے سو کہ اعدا و آلات جہاد
 فیہ بقولہ داعی و داعیہ ما مستطعم من قوۃ الایۃ پس جس آکے سے دفع کرنا اس کا ممکن ہو اس کا اختیار کرنا فرض ہو گا اب تیر سے دفع
 نہیں ہو سکتا تو بندو ق توپ وغیرہ کا بنانا فرض ہوا اور محقق ہو چکا کہ فرائض میں تشبیہ معتبر نہیں ہوتا ادا اس موقع پر مولف کا آیت
 فن اعتدای علیکم کا تلاوت کرنا بھی ان کے علم و فہم کی خبر دیتا ہے کہ اگر کفار مسلمانوں کے ساتھ فعل معصیت کریں تو مسلمان بھی ان کو
 ساتھ بفعل معصیت پیش آویں معاذ اللہ شرم کی بات ہے لکھنی مناسب نہیں پس اس پر قیاس مولف کا یہ ہوا کہ گویا تشبیہ عید یوم ولادت
 ہ منوع ہی ہو جب بھی اس وجہ ذکر کو درست ہے تو نہ معلوم کہ کفار کے صفار کے واسطے مولف کیا کیا کر کے پہلے کا تو بہ تو بہ ہمیشہ سے
 مقام کفار کو رہا ہے بسبب قول کے اور ہر روز ضعفار مسلمان بھی تھے مگر کبھی ایسا کوئی امر جائز نہ ہوا اگر کراہت و بدعت تشابہ سے
 سبب مسلمان کو رفع کر دیے اور نہ یہ جواب آج تک کسی کو سوجھا تھا اب کئی سو سال کے بعد مولف پیدا ہوا تو اس کو سوجھا تو وجہ
 ہے کہ ایسا علم جہل ہر کسب کو نصیب نہ ہوا تھا جیسا مولف کو ملا ہے کہ جس کی بدولت سبب نفوس کو بہیم کرنے کا قصد ہوا یہود و نصاری
 شوکت اور اعیانہ و عاشورا و ولادت حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی قدیم سنی آج تو حادثے نہیں ہوئی حدیث میں ترک عید کثرت
 تشبیہ کے واسطے حکم ہوا مولف اقامت عید کا حکم کرتا ہے باخذ تشبیہ اور صحابہ نے فخر عالم صلی اللہ علیہ وسلم سے عرض کیا کہ ہمارے واسطے
 عید ایک دن اتنا مقرر فرما دیوے جیسا کفار کے یہاں ذات اظاہر ہے ذات اظاہر درخت تھا کہ کفار ایک دور معین میں اس پر ہتھیار

آلات حرب عید میں تشبیہ جائز نہیں ہے

اندلس المفتح علیہم خیرہ فی صبح الاول لیلۃ تسلیم کما الکبان و یجتمع فیما ائمتہ العلماء الاعیان من کل مکان و یدعون الی کل کلمۃ بالاس
الایمان اور اسکی طرح ابو سعید بوریانی نے لکھا ہے۔ علماء از اطراف عالم جمع آیند وہ تعظیم آل شنب یعنی شب میلاد شریف اور قائل ہیں کہ وہ ضل
فرمایند «اور خود کلام ابن جریر میں اس کی تصریح ہے کہ لیکن فی ذلک الا انہ علیہ السلام و سببہا اهل الایمان یعنی کہا ابن جریر نے کہ
نہیں ہے مولد شریف میں مگر ذلیل کرنا شیطان کا اور سردار اہل ایمان کا تا شاہیہ ہے کسی دورہ میں کفایا اس محفل سے جلتے تھے اس دورہ آخری
میں بعضے نام کے مسلمان جلتے ہیں اور تیسرا جواب اور بھی ابن جریر کی طرف سے ہو سکتا ہو کہ یہ دستہ ہے کہ جو کسی نیک کام کی طرف لوگوں
کو ترغیب دیتے ہیں تو ادنیٰ کا ذکر کر کے اعلیٰ کا شوق دلاتے ہیں مثلاً گاؤں کشی وغیرہ مقدمات دینیہ میں جب اہل اسلام کو بے رغبت دیکھیں تو
ان کو یہ کہہ جائے کہ قوم ہندو باوجودیکہ مذہب ان کا باطل ہے وہ تو باطل پر جانفشانی کریں تم حق پر ہو کہچہ مذکور ہم کو ان کو زیادہ

لٹکا کر اس کے گرد بیٹھتے تھے اور عید کرتے تھے نہ یہ کوئی عید ثابت رہتی تھی پس صحابہؓ نے کہا کہ ہم بھی ایسا کر دہل پہلایا کریں تو آپؐ فرمادے
ہو کہ فرمایا کہ یہ تو تمہارا قول ایسا ہی ہو کہ جیسا بنی اسرائیل نے حضرت موسیٰؑ سے کہا تھا اجعل لنا عیداً کما عیدہم اللہ اور اس قول کو رد کر دیا اور سختی
سے منع فرمایا تو شارع علیہ السلام تو یہاں تک ان کی اعیاد اور رسوم سے تعبیر فرماتے تھے اور ایک مکتوب دوسرا شارع بنا کر حضرت علیؑ کی
فائزہ کرنے کو دفع انکار مسلمین کے واسطے جاری کہتا ہے معاذ اللہ بخیران ممالک نصاریٰ کے جو اہم یہ چاروں قدر ہے تو ہندوستان میں
کوئی مسلمین کو خستہ دلی ہے کہ ہندو کے جنم اور نصاریٰ کے ہرے دن سے ہو رہے ہیں اور پھر یہ نفع خشکی اگر سلاطین کے موالد میں ہو تو
کوئی سعادت بھی ہے مولف کے اور ہندوؤں کے مولودوں کے دو آئینہ کی ریوڑی پر جمع ہوتے ہیں کوئی احتشام ہے اگر معصیت کو کوئی اختیار
کے شوکت اسلام اور دفع خصما کی واسطے توجہ کچھ ہے تو حیرہ پلید ہے اس کی کوئی سعادت بھی ہو تو غلات تو امد اسلام کے ہو مگر عرب میں اور
ہند میں جو مولود ہوتے ہیں اس میں کیا احتشام ہوتا ہو اور کوئی مطلق ہے کہ جس کا ظہور نصاریٰ یا ہندو پر ہونے کسی کو خوشی نہیں ہوتی کہ
یہاں ہوا مولف کی عقل بالکل سلیم نہیں ہی سلیم بدعت ہو گئی ہے آدمی کچھ سوچ کر تو بات منہ سے نکالے کیا عجب عذر اس کتاب تشاہد ممنوع
شرعی کا ہے کہ عند گناہ بد کرد گناہ عید اور عیدین کا احتشام اور عظیم فخر عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے احوال کا اظہار کیا کانی نہیں تھا جو کئی
طرف سے کوئی بدعت قائم کی جائے پھر سخا دی اور ذوالدین کے قول پر وہی کلام ہے کہ اگر مولود اس کی وہ ہے جو مولف سمجھا تو غلات انصوص کے
ہرگز قابل عقاب کے نہیں در نہ اس کی وجہ ادب پر بیان ہو چکی اور مولف کے مولود کو اس سے کچھ نفع نہیں ملتا پس تا شاہد کہ بدعات و ماضی
سے رنجیدہ ہونا اور اس کو مبغوض و منکر سمجھنا تو فرض شرعی تھا قل یرسل اللہ علیہ وسلم من سلحی منکم منکوا فیدعوا بیدہ
فان لا یستطیع فیلسانہ قال لو یستطیع فیلیدہ و ذلک انصف الایمان و لیس منہ صرام فلا حرج خردی من ایمان امر منکر سے جلنا کر
ایمان کا انتخاب امر منکر کو عین ایمان بتاتا ہے معاذ اللہ فخر عالم کے ذکر ولادت کو کوئی برا نہیں جانتا ہے متاثر کو برا جانتے ہیں جب
مولف سے اپنے دین منکر کے جواز کی دلیل نہیں بنتی تو دھوکہ دہی عوام کو واسطے مطلق ذکر مندوب کو اس کے قائم مقام کر کے اہل سنت کو تیرے
کرنے لگتا ہے مولف نے یہ روانش و جہلار سے قاعدہ یاد کر لیا ہے مگر وہ تیری امیری منقلب اور چپاں ہوتی ہے کہ لایعنی قولہ تیسرا جواب
الحق قول مولف یہاں خوش فہم خوش تقریر ہے سبحان اللہ کہتا ہے کہ ادنیٰ کا ذکر کر کے اعلیٰ کی رغبت دلاتے ہیں سو یہاں ادنیٰ تو عید ولادت
حضرت عیسیٰ کو پھر آیا ہے اور اعلیٰ عید ولادت فخر عالم کو فرض دونوں ایک ہی جنس میں اور پھر کوئی ماقبل ہم مشرب مولف کا اس کو

لے رو رہنا کے طریقہ الہی کی مخالفت کے لیے کار کہ ولادت و شہن سے چھوٹو ہو بلند کرنا کے منوعات سے برا سمجھنا کے طوطا

تہ نہیں کرے گا اس واسطے کہ مؤلف کے نزدیک مشبہ مشبہ توجہ شب میں من کل الوجوہ مساوی ہوتے ہیں چنانچہ پہلے بھی لکھ چکا ہے سو
ہی تو یہی مؤلف کا علم معلوم ہوا اور دوسرے عید ولادت میں کہا ادنیٰ کی ولادت اور کیا اعلیٰ کی عید نفس عید ہونے میں سب یکساں ہیں پس
مؤلف قائل کے قاعدہ پر تشبیہ تو ہو گیا اور تشبہ نفس عید میں ہے، منوع ہے پس عید ولادت حضرت عیسیٰ کی تشبیہ ہے یہ عید منوع ہو گئی نہیں
معلوم کہ مؤلف کیا کہہ رہا ہے جو دلیل جواز بخلاف ہاں البتہ اگر مؤلف یہ کہتا کہ عید ولادت حضرت عیسیٰ کی ادنیٰ یعنی ناجائز ہے تو وہ اس قدر
خرچ کریں اور اسہتمام کریں اور عید ولادت فخر عالم کی اعلیٰ یعنی جائز اور عبادت اس میں کچھ بھی اسہتمام نہ ہو تو البتہ کلام فی حد فائدہ درست
ہو جائی گو یہ محض حماقت ہے کیوں کہ دونوں عیدیں یکساں ہیں دونوں ہی ہیں اور دونوں کی ولادت کی خوشی ہے گو کم زیادہ ہے بس یہی
شہ بہت منوعہ موجود ہیں معلوم کہ مؤلف کے دماغ میں کس شے نے یہ علوم بھر دیئے ہیں کہ ابن جعدی کو ہرگز یہ جواب نہ سوجھے نہ کسی کو ان
سے بعد آج تک اب مؤلف نے خوب طرف داری کی کہ ما شاء اللہ اذاتیہ ان کو دو اتکون میں بھی تو یہی معنی تھے کہ اے مسلمانوں تم کو تکلیف جہاد
نہ ہوتی ہے تو دیکھو کفار بھی اپنے گھر پر مقتدر جان مال خرچ کرتے ہیں، حالانکہ ان کو محض خسران ہر دم ثواب و صنوان پر کیوں نہیں کرتے
تھیں اس کے مؤلف نے ولادتیں گونا گیا ہے، غرض حدیث تشبیہ کی مخالفت مد نظر ہے معاذ اللہ کیوں مؤلف نے اپنی خواری علماء کے سامنے
مدعی چاہ رہتا ابن جرزی کی مددگار کی ضرورت تھی، سچ ہے تاہم مدعی نہ گھٹتا باندہ عیب و منہش نہ ہتھ باشد قول کا رد وہی کو بھی سنو کہ جو مولف
سنت منکرہ کے واسطے یہ قول ہے تو وہی جواب مخالفت نفس کا اس کا جواب ہے درندہ سچ ہے کہ فرحت ولادت فخر عالم میں جس قدر کیا جاوے
یہ مشروع وہ تھوڑا ہے پس مجلس میلاد مردود ہے اسکو کچھ علاقہ نہیں ابن جرزی کا بھی یہی جواب ہے اور فخر عالم کی حدیث عاشد ار کی
صحیح تفسیر چکی یہ مؤلف کا ترجمہ درماد بالکل غلط ہے اور بد امتحان ہو لیا تکرار کی حاجت نہیں قول اے ایک خوبی یہاں، اور ہے الخ قول
نہت ہی کی خوبی علم و فہم کی ہے مذکور ہو لیا کہ تشبیہ میں کفار کے فعل کو دیکھ کر اخذ کرنا ضرور نہیں یہ بنا رہم مؤلف کی از سر تا یا غلط ہے تشبیہ
بہت واضح سب طرح منوع ہوتا ہے اگرچہ ذکر جواب متجزیہ ابن جرزی اتفاق سے آئے مگر مؤلف کی بد فہمی کا یہاں بھی اتفاق ہی
نہم کی کوئی بات کہہ کر اپنے قاعدہ قدیمیہ کے خلاف نہیں کیا

۱۰ - بقدرت کے برابر کہ خوشنودی کے دروں و آثار جہاں کوئی بات نہ کہے اس کا میب ہنوسید رہتا ہے۔ صانع کج شدہ۔

سے سیکھا ہے حالاں کہ عمل اس کلام سے دوہرے ہیں پہلے بتھیں تعین و درمیان شریعت ایجاد ہو چکا تھا اور علماء دین اس کی اصل و نظیر سے نکال کر فتویٰ دے چکے تھے پس بے سمجھہ ہو جے اس شیخ معظم حرم پر تشبہ نصاریٰ کا الزام لگانا سخت بے عقلی ہے خیر یہ ذکر و اعتراض اس شیخ کا اتفاقی ہو گیا تھا اب ہم رجوع کریں اصل کلام کی طرف اور بیان کریں واسطے ابطال وجہ تشبہ کے وجہ تیسری وہ ہے کہ نصاریٰ کا بڑا دن اور ہندوؤں کا جنم کنھیا میں ہے وہاں تک اسی ایک دن میں جو کنھیا کرنا ہے کہتے ہیں اور اہل اسلام کے یہاں یہ بات نہیں۔ خاص بارہویں تاریخ ربیع الاول کے سو اسی اور دن محفل سرور میلاد شریف منعقد کریں ربیع الاول کی کل تاریخوں میں مولد شریف ہوتا ہے کسی نے کسی دن کیا کسی نے کسی دن بلکہ علاوہ ربیع الاول اور مہینوں میں بھی اہل اسلام مولد شریف کرتے ہیں اور ہنود اور نصاریٰ میں نہیں مگر اسی ایک دن میں اور یہ مثال ہم اول دے چکے ہیں کہ عموماً عاشورا میں ہم اور اہل کتاب شریک ہیں۔ لیکن ایک روز اول میں جو ہم رکھ لیتے ہیں اتنے میں تشبہ اہل کتاب کا جانا رہتا ہے اور ہمدان ان سے جدا گنا جاتا ہے اور حدیث کی کتابوں سے معلوم کرو پس جب اس قدر مخالفت کرنے سے تشبہ باطل ہو گیا، حالاں کہ ہم ان کے اصل فعل میں یعنی صوم عاشورا میں شریک نہ پھر کیا خیال کرتے ہو نصاریٰ کے برطین اور کنھیا کے جنم میں کہ ہم ان کے ان دنوں میں ان کے افعال کے شریک نہیں اور ہم جو کنھیا میلاد شریف کرتے ہیں اس کے آئین اور حریت جدا اور ان کی رسوم و قواعد جدا دن میں شرکت نہ کاروبار میں مشابہت استغناء نعوذ باللہ من شر الوسواس الفحاش یہ جہ تھا جواب سمجھو ابن جرزی کی طرف سے خلاصہ کا امام القرامطی والمحدثین علامہ ابن جرزی۔ جمیع اہل سنت والجماعت کا مشرب نہایت صاف اور تشبہات کفریہ سے بالکل پاک ہے ہاں یہ حضرات ایسی تشبیہات جنم کنھیا کی محفل پاک کی نسبت پیدا کر کے کچھ اپنی عاقبت بخیر ہونے کا سامان کر رہے ہیں اگرچہ جھگڑا اکثر مبتدعین کی تکفیر میں سکوت ہے کہ اگر وہ کافر ہو گئے تو تشبہ نہیں ہے ان کی تعذیب کو میں کیوں منہ اپنا آلودہ کروں ہاں اقلیت بعض اہل علم تحریر فرماتے ہیں کہ ایسے نہ دینے سے اور محفل ذکر پاک سیدالابرار کس قسم کی اہانت اور استحقار کرنے سے آدمی کافر ہو جاتا ہے پس اہل اسلام کو بہت ضرر

مشابہت ممنوعہ میں من کل الوجہ تشابہ ضروری نہیں بقولہ وجہ تیسری وہ یہ ہے کہ نصاریٰ الخ اقول یہ تیسری وجہ عدم مماثلت تشبہ مولف کی طبعاً اڑھے اور معلوم ہو چکا کہ من کل الوجہ مماثلت مشابہت ممنوعہ میں ضرور نہیں جیسا قیام مقتدی امام قاعدہ سے ہے پس تجدید تاریخ کی ضرورت نہیں نفس نقیذ تشابہ کو کافی ہے اور صوم عاشورا کی شرکت باہر اللہ تعالیٰ ہے اور مفرد صوم بھی مکروہ نہیں ایک صوم اول آخر محض تبعید کے واسطے مستحب ہے نہ ربیع تشبہ کے واسطے کیوں کہ تشبہ پہلے بھی نہیں تھا۔ سہ سوال کا کہ بعد عید فطر کے تابع سے متصل رکھنا حنفیہ کے نزدیک علی المختار بلا کراہت جائز ہے اگرچہ تفریق مندوب ہے۔ کہ روز عید فطر مفرق آگیا ہے یہاں تشبہ نہیں اگرچہ تبعیداً عن التثبہ تفریق ادنیٰ ہے پس حدیث ذاتی اور فقہ خواتی مؤید۔ معلوم ہوئی خلاف اس مسئلہ عید ولادت کے کہ نفس عید میں ہر حال تشبہ موجود ہے ہاں اطعام طعام تعید نہیں جانتا ہے۔ روز ولادت بھی اور غیر روز ولادت بھی اور تعین کا مسئلہ یہاں بھی خیال رہے استغفر اللہ من تسویل النفس الامارۃ ذیہ۔ بطیس مولف کیساحی کو باطل سے مخلط کر کے مسلمین کو گمراہ کیا پس کیا کہا جاوے خود ناظرین غور کریں کہ کس کا مشرب۔ تشبیہات کفار سے ہے زیادہ زبان درازی کا جواب دینا ہمارا کام نہیں کوئی علم کی بات نہیں کفر و اسلام سنت و بدعت کافروں سے۔

طبیعت کی پیداوار کے ہر اعتبار سے مکہ و کرنا کے مشابہت کو ختم کرنا ہر حال کے چھ روزہ کے بعد یہ تشبہ سے دور رہنے کے لئے ضروری ہے۔

کو ایسے الفاظ خطرناک سے پرہیز کریں و ما علینا الا البلاغ ملعۃ اللہ اعتراض کرتے ہیں اگر تشبہ کفار اس میں نہیں پھر بھی یہ محفل بدعت
سیدہ ضرور ہے کیوں کہ قرون ثلثہ میں نہیں پائی گئی جواب مولوی اسماعیل صاحب اپنی تصنیفات تذکیر الاخوان وغیرہ میں لکھتے ہیں
کہ جو عمل ایسا ہو کہ ماہ نبوت میں علی صاحبنا الصلوٰۃ والسلام اور عین زمانہ مابعد صحابہ و تابعین و تبعین میں وہ عمل بعینہ نہ
پایا جائے اور نہ ان چاروں زمانوں میں اس کی نظیر اور مثل پائی جائے وہ عمل بدعت ہے اور جو کچھ مجتہدوں نے اپنے اجتہاد سے نکالا
مستند اصل پہنچا ہے پس اس بنا پر کہتے ہیں کہ عمل مولد شریف بدعت نہیں اس کی اصل بھی پائی گئی اور اس کی نظیر اور مثل بھی اصل تو یہ
ہے کہ مواہب اور اس کی شرح میں قسطلانی اور زرقانی و طبرانی وغیرہ محدثوں سے روایت کرتے ہیں کہ جب حضرت صلی اللہ علیہ وسلم
فوزہ بنوکے سے مدینہ واپس آچکے مسجد میں آپ اور بہت آدمی تھے حضرت عائشہؓ نے اجازت لے کر یہ اشعار پڑھے ۷ من قبلہا
مستند فی الظلال و فی: مستند: حیث یخضع الرق: ثم حطت البلالا لبشایہ انت ولا مضغۃ ولا علی: بل نطفۃ ترکب السفن
تحد: الحیم لہما و اھلہ الغرق: متعل من صالب الی جھر: اذا مضی عالم بدایا طلیق: و درخت نار الخلیل مکتبہ: فی صلیبہ انت کیف یخترق

صحبہ اور لاحقہ ممنوع محفل مولد [قولہ ملعۃ اللہ الخ] قول تقریر اعتراض کی یہ ہے کہ اگر اس مولود درود میں تشبہ نہ بھی ہوتا ہم بسبب قیود و روج
بدعت ہے اس واسطے کہ یا یہ قیود مشکوٰۃ میں یا مباح کہ بسبب تاکید کے مکروہ ہو گئے ہیں اور تنقید مطلق مامور کی بدعت ہے کیوں کہ یہ
قرون ثلثہ سے ثابت نہیں ہوئی اور ان کی اصل وہاں سے نہیں معلوم ہوتی تو اس سے ظاہر ہے کہ یہ مانعت بسبب قیود کے ہے نہ بسبب
اس ذکر ولادت کے کہ بارہا اس کا بیان ہو چکا ہے پس مولف اس کے جواب میں اثبات ان قیود کا واجب تھا جس کو معترض بدعت کہتا ہے
۷ ذکر کا مکر مولف خوش فہم جواب میں اصل ذکر کو ثابت کرتا ہے ناظرین ملاحظہ فرمادیں کہ مولف جس دلدی میں ہائم جو رہا ہے قولہ جواب
۷ اسماعیل صاحب الخ اقول سب ناظرین بحشم انصاف دیکھیں کہ یہاں مولف نے عبارت تذکیر الاخوان کی جو نقل کی ہے کہ جو عمل زمانہ
۷ علیہ السلام اور عین زمانہ مابعد میں بعینہ یا نظیر اس کی نہ ہو وہ بدعت ہے اور یہ حد بدعت کی بعینہ وہی قول خاص ہو جو مولف نے
۷ ہا ہے لفظاً معنیٰ چونکہ یہاں اپنے مدعا پر اس سے استدلال لاتا ہے تو اس کو کامل و تام بیان کیا اور ملعۃ ثانیہ فرد و ہم میں ناتمام
۷ یہ یطعن کرنا منظور تھا اور وہاں اس کے قبول میں بزرگ خود خلاف مدعا ہوتا دیکھا تھا گو یہ خام فہمی تھی پس یہ خیانت دین اللہ
۷ خیر رسول اللہ علیہ وسلم میں اپنی بدعت کی احیاء کے واسطے کس کا کام ہے اور پھر آخر در و غلو و احاطہ فظہ نباشد خود ہی بول پڑا
۷ بدعت مولف کا کچھ اس کو مفید نہ ہوئی اور اہل سنت کو مضرت نہ ہوئی چنانچہ واضح ہو گیا مگر ہاں مثل مشہور ہے علی کی ذات درایت
۷ خون دونوں عبارت کو ملا کر دیکھیں قولہ پس اس بنا پر ہم کہتے ہیں الخ اقول مولف کے فہم پر عشاہ ہے ذکر خیر عالم کا دل
۷ نہ کسی کے نزدیک ناجائز نہیں اور اس کے اثبات کے واسطے زرقانی اور مواہب وغیرہ کی روایت کی حاجت نہیں اور
۷ انت نے بڑی جال کشی سے یہ لکھا ہے اس کو خود اہل سنت قبول کرتے ہیں مگلاں میں امر متنازع فیہ کا نام و نشان نہیں اور
۷ سب ذکر کو کسی نے منع نہیں کیا مولف اپنے دماغ کا علاج کرے تداوی اور استہام اس ذکر کے واسطے بالخصوصیت مکروہ
۷ نش تداوی فاعل کے اور یہاں مسجد میں مجمع اس قصیدہ کے واسطے جمع نہ ہوا تھا بلکہ خود خدمت فخر عالم میں تھے اور شیرینی
۷ باغ وغیرہ کوئی بات نہیں مگر سو یہ سب کے نزدیک جائز ہے یہ تو ادلی مولف آہہ دروغاً ذکر ثبوت کے ثابت کر چکا ہے مگر

حقاً احتوی بیتاً المبین من: خندق عیا تحتها المنطق: دانت لمادلت: شریعت الاسلام: وضاعت بنود الاثنی: فحق فی ذلک
الضمیمہ و فی: النور میں الشو و غتوق۔ اب دیکھئے اس میں مال رسول اللہ صلی علیہ وسلم کی اولیت کا اور پھر متکفل ہونا ایک صلیب دوسری صلیب
میں اور حضرت ابراہیمؑ اور نوح علیہما السلام کا نجات پانا آپ کی برکت سے کہ آپ کا زمانہ کے ساتھ تھا پھر بعد تعلیقات صلیبی درجی انجام کار پیدا
ہوا تا اس وقت نور کا کھٹنا پھر اس نور سے تمام عالم کا روشن ہو جانا جو کچھ مولد شریف میں تفصیل ہوتا ہے اس جلسہ بالاجمال وہ سب مذکور
ہوا ہے پس مردود ہوا قول ان لوگوں کا جو کہتے ہیں بالاستقلال یہ ذکر نہ کرے اگر وعظ کے اندر ذکر میں ذکر یہ بھی کہہ دے درست ہے اور بعض یہ کہتے
ہیں کہ تنہا پڑھ لے تو جائز ہے مجمع میں نہ پڑھیں اب لوگوں کو انکے کھول کر دیکھنا چاہیے کہ اس مجلس میں کل قصیدہ حضرت عباسؑ کا بالاستقلال
اسی ذکر میں ہے اور نہیں اس کے اول و آخر میں پند و معظت اور عین مجمع میں پڑھا ہے پس یہ تذکرہ بالاستقلال کرنا اور نیز مجمع میں کرنا سنت
بالا صلاہ نامت ہوا بدعت باقی جو اس کے امور و احق ہیں وہ یہ ہیں فرش بچھا نا، منبر یا چوکی واسطے قاری کے لگانا، خوشبو کا استعمال اور جو
کھانا یا شیرینی دے دینا، سو فرش و منبر تو بدعت ہونے میں کچھ دخل نہیں رکھتے درہ مجلس وعظ کے لئے بھی اگر کوئی اپنے گھر میں فرش اور منبر
لگا دے تو چاہیے وہ وعظ بدعت ہو جاوے یہ بات تو کسی کے نزدیک نہیں پس فرش اور منبر سے تو یہ ذکر بدعت نہیں ہو سکتا باقی رہا استدلال
خوشبو و عطریات اور کھانا یا شیرینی دینا یہ خاطر داری اور ضیافت ہما نوں کی ہے، صحیحین کی حدیث ہے من کان یرمن باللہ یمیر
الاخر فلیکھ صلیبہ رسولی خلا علی اللہ علیہ وسلم کمال تاکید و ارشاد فرماتے ہیں کہ جس کو اللہ تعالیٰ اور روز قیامت پر ایمان ہے اس

کلام قیود میں ہے اس کی کوئی سند دینی واجب تھی پس مجمع میں نہ پڑھنا اور فقط استقلالاً اس کا ذکر نہ کرنا مؤلف کا خیال ہے سو وہ مردود و بدعت
بیشک اور قول اہل سنت کا موافق کتاب اور سنت کے ہے لاریب

فرش و منبر و استعمال خوشبو و تقسیم شیرینی سب امور بڑا تنہا باج | قولہ باقی جو اس کے امور و احق میں اجماع قول مؤلف نے یہاں بھی خیانت
ہیں مگر ان کی حیثیت ترکیب پر راجع محض مولد بدعت سے | جو دنا مہ نامور و احق میں سے وہ امور چھانت کر لکھے کہ دراصل مبدع

تا عوام کو قریب دیوے سوال اُمود کی بحث تو اب ہو جاوے گی مگر جو اصل سوال چورقہ میں اور جواب مولوی احمد علی صاحب مرحوم
مصرح ہیں ان کے منہم کیا تو وہ بعض امور بدعت لکھا ہے، تناسلی و ہتمام زیادہ وعظ و جماعت پختانہ سے اور فساق و مبتدعین کی حد
اور عادات اور لباس و زینت منکر شرع کا ہونا اور حرکت امر و نہی واجب کا اور رعایات موضوعہ اور امارت و خوش الحان کا ہونا اور اس کے
حاضر باشی سے صلوة فجر میں کوتاہی کا ہونا اور اسراف و ریشی میں اور قیام ذکر و لادت کے خصوصاً بعقیدہ فاسدہ یہ امور عیش و
سب کے سب یا بعض ان کے بالفرد مجلس مردچہ میں ہوتے ہیں ہرگز نہیں ہوتا کہ سب مرتفع ہوں اور ان میں سب کے سب
تحریمی اور حرام ہیں کہ ہر ہر واحد کی کراہت اور محظور ہونا ایسا بدعی امر شرعی ہے کہ کسی ادنیٰ مسلم کو بھی اس سے احتکار نہیں
ہر واحد کے اثبات کی حاجت نہیں اس عبارت شرح مفید پر جو باب صلوة الرغائب سے شروع نور چہارم میں درج اس پر
ہو چکی ہے قناعت کرتا ہوں اور بعض کی بحث شرح سوال میں ہو چکی ہے اور ان بعض قیود اربعہ مذکورہ مؤلف پر کبھی شرح سوال میں
ہو چکی ہے اب چونکہ مؤلف سب طرح سنبلہ کفر و جرم کے ساتھ قیود لکھے ہیں تو ان کا حل سفال لازم ہے قولہ سو فرش و منبر تو بدعت
یہ دعویٰ مؤلف کا کہ فرش و منبر کو بدعت ہونے میں کچھ دخل نہیں کیسی چشم پوشی حق سے اور انکار منہ زوری کا ہے کیوں کہ فرش و منبر

کو یا پیسے کہ خاطر داری اور تواضع کرے اپنے گھر آئے ہوئے کی روایت کی یہ بخاری اور مسلم نے اب مجلس کرنے والوں سے پوچھ لیجئے۔ ان کی نیت بیشک یہ ہوتی ہے کہ جو کچھ ہم نے تیار کیا ہے بشیوعی یا کھجور یا فربنی وغیرہ وہ سب صاحبوں کو جو ہمارے گھر آئیں گے ان کو خلائیں گے اور شریعت سے یہ بات معلوم کیجئے کہ ضیافت شرع میں کس چیز کا نام ہے چیز کھانے کی تھوڑی ہو یا بہت جب اس کے لئے آدمیوں سے دے گا وہ شرع میں ضیافت کہلا دے گی صحابہؓ روٹی کا ٹکڑا یا کھجور جو ہوتا پیش کرتے اور حدیث میں ہے لودعیت الی الکراع ۱۱ جب تک کہ ایک پارچہ بکری کے لئے بھی کوئی دعوت کرے تو میں قبول کروں۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ اخلاق عالی تھا اُس اہل ضیافت کا خوش آمدینا منظور ہوتا تھا اپنا پیٹ بھرنا منظور ہوتا تھا۔ چنانچہ فقہاء بھی یہی حکم دیتے ہیں دعوت قبول کرنے والوں کو قنواوی برہنہ میں ہے

برصباح ہیں جب کہ التزام کی وجہ سے عوام اس کو ضروری اور لازم اس محفل کا جائیں گے تو ان کے حق میں بدعت اور مرتکب کے حق میں
بدعت نہیں ہوگا عوام کے ضروری سمجھنے سے مکروہ ہو جانا مسلم فقہاء کا ہے شرح منیہ میں ہے، منہا ان العوام یفتقدونہا سنتہ انتہی، پس اس صورت
تین دونوں مکروہ ہو گئے اور بدعت ہوئے مگر مولف مطلقاً اثنان لکھا ہے کہ ان کو بدعت میں کچھ دخل ہی نہیں اور اب خوب ظاہر ہے کہ عوام
تعمام اس کو ضروری جان رہے ہیں اور خواص کا تعام اس کا تعامل مثل سمن ضروریہ کے کرتے ہیں اور اس میں تعدی حد اللہ تعالیٰ اور تغیر حکم
شع کا لازم ہے مگر مولف خواب غفلت میں ہر عالم گیر میں اور شرح منیہ میں ہر وہ کل صراحہ بوردی الخ ذلک فیکفر بالتحقیق اور کراہت مطلبہ تحریریہ
تی ہے اور دلیل بھی تحریم کو چاہتی ہے کہ تعدی حد اللہ تعالیٰ ہوتا فی شئ الخ بما علم ان الملکۃ اذا اطلقت فی کلامہم فالملکۃ دھنہ الخ
ان نیص علی تنزیہ التحقیق، پس یہ دونوں امر جب مکروہ ہو گئے، تو مجلس مرد و بہ کو بیشک مکروہ بنا دیں گے کما لا یخفی ہاں نفس منہ صراحہ تھا پس
غنا مذکور کرنا ہاں بے سود ہے کیوں کہ اول تو وعظ کا کون بہ تمام کرتا ہے مولود کے البتہ استہام ہوتے ہیں اور پھر اگر منبر و فرش وعظ میں بھی ایسا
ضروری جانا جاوے گا لاریت وہ بھی بدعت ہو جاوے گا مگر چونکہ وعظ کا استہام کسی دل میں نہیں رہا ضروری کوئی بھی نہیں چاہتا اصل وعظ
پر کیا ہوتے ہیں ہاں مولود کا استہام وہ ہے کہ جماعت فرض کا بھی نہیں اور یہ بھی ایک وجہ بدعت و کراہت مجلس مولود کی ہوگئی ہے بہر حال ایسی
ت موجودہ میں فرش و منبر یا جو کی دونوں بدعت میں گو مولف اپنی بے شرمی سے انکار کرے علیٰ ہذا اعتراضات و تشریح کا بلا کم و کاست ہر کردار اصل صراحہ
مقلوب عوام میں سنت ضروریہ ہوگئی پس بدعت مکروہ ہوگئی شرح سوال میں بھی ذکر اس کا جو چکا بعد اس کے کہ یہ ہر چار صراحہ موافق ساتھ شرع
وہ ہو چکے اب خاطر داری حضار شمساق کی لائق سننے کے ہے کہ وہ مستقل ایک امر معصیت کا حق ہے حق تعالیٰ فرماتا ہے لا تجنوا بیون باہلہ
الخ برادون من حاد اللہ رسولہ لو کا خفا اکباء علیہم براہلہم احبا خائفہم و عشیرتہم الا یتلاقوا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فض
عن ابی بنی حفص رضی اللہ عنہ بس مولف اداس کے سب اقراءن جب مولود کرتے ہیں تو حسب نسخہ جسٹا معتد کو طلب کرتے ہیں اور ان کے ساتھ عدالت
سنت فی الدین ہوتی ہے اس کا نام اکرام ضیف رکھا گیا ہے بھلا اگر اکرام ضیف ایمان ہے تو درود و تحیت فاغبین فاضیعین کی کیا ہے خدا
سے آٹھ کھولے ہشتیار جو وہ دن بھڑکی جائیں مگر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں لا یأکل طعامک الا تتقی الحدیث جس میں
اب احیا ما للعلوم فرماتے ہیں کہ متقی کی ضیانت کرے اور فاسقوں کو کھانا نہ کھلاوے کراہت ان کے شوق کی ہوتی ہے پس فساق حبیب
یہ سنت ہی کسب درست ہے کہ اکرام کرنے کی حدیث پڑھی جاتی ہے یہ حدیث میں اکرام ضیف متقی کا ہے فساق کا علیٰ ہذا حاجت
ہے کہ جس ضیانہ میں کوئی امر خلاف شرع ہو اس ضیانہ کی اجابت ہرگز جائز نہیں چنانچہ شرح سوال میں ذکر ہو چکا پس یہ

”سچ جانوروں کی طرح سچ تجاویز کرنا آگے بڑھنا سچ بیسک سچ حاضر ہونا اے فاسق سچ جمع قرآن زمانہ سچ فاسق سچ جہاں سچ بدعتی نہ داخل وینا۔“

از جہت بعد و فقر امتناع نیامد و قصد لکھنؤ حاجت شکم بالکے نہایت کند اقتدائے سنت و افعال سر و بدن دل مسلم، پس اگر کوئی متقول بامقدنہ حکم سر کھاتا کھلائے محفل مولد شریف میں یا کم مقدور و الامحض شیرینی اور کھجور حاضر کے لئے اہل اسلام کو تکلیف دے اس کو ضیافت شرع میں کہتے ہیں اور وہ لوگ اس کے پاس آنے والے عربی زبان میں ضیف اور فارسی میں مہمان کہلاتے ہیں اور عطر ملنا ان کی تعظیم اور اکرام ہے مقام غنیمت کہ تذکرہ خود سنت تھا اور مراحم اکرام ضیف بھی سنت ہیں پھر سنتوں کا نام جو کوئی بدعت ضلالت رکھے اس کو خدا بھیجے جو اس پر بھی نہ سمجھے وہ تو اس بت کو خدا بھیجے دعائے اصلی پر آویں محفل مولد شریف میں وہ چیز کا اصل عبادت اور بنیاد محفل کی اس پر ہے وہ ذکر خیر ہے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا باب و تعظیم و دلیل اس کی یہ کہ اگر کوئی فرشتہ اور خیمہ اور شامیانہ میر جو کی وغیرہ آراستہ کرے ادا سمیں کچھ ذکر نہ ہو اس کو مولد شریف نہ کہیں گے اور اگر کسی موقع میں کوئی شخص کھڑا ہو کر درو یا مدح پڑھنے لگے اس کو بھی مولد شریف نہ کہیں گے اسی طرح اگر کوئی آدمیوں کو کھانا کھلا دے یا شیرینی بانٹ دے اس کو بھی مولد شریف نہ کہیں اسی طرح اگر کسی جلسہ میں خور سلاگیا جاوے یا عطر لگوں کو ملا جاوے اس کو بھی مولد شریف نہ کہیں گے پس معلوم ہوا کہ محفل کا نام محفل مولد شریف اس کی سبب ہو سکے کہ اس میں ذکر ولادت شریف مع بعض صفات و معجزات و خرق عادات وغیرہ کیا جاتا ہے اس تقریر سے معلوم ہوا کہ اصل اس محفل کی ذکر ہے اور یہ ہم ثابت کر چکے کہ حضرت کے جوا عباس نے یہ ذکر پڑھا اور آپ نے اور جمیع صحابہ نے سنا یہ ثابت ہوئی اصلیت مولد شریف کی باقی یہ امور لغتات جو عارض ہیں یہ نہیں نکالتے اصل سنت ہونے سے مثال اس کی یہ کہ ان حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں بھی تعلیم دین ہوتی تھی اور بچے

بحث اور تکلفات ضیافت کی بحث محض کہ نہیں مولف کی ہے پس اب غور کرنا چاہیے کہ شرع سے دیے ضیافت مباح ہے اور نہ ضیافت کا کلام رہا ہو یا نہ کو سنت کہنا مولف کے فہم تار دانے رکھا گیا ہے کوئی اہل علم اس کو جائز نہیں کہہ سکتا پس وہ تذکرہ مکان آسا بھی مکروہ بن گیا لا حول ولا قوۃ الا باللہ اور سنن کا مجموعہ بھی وہی محمود ہوتا ہے کہ قالی کراہت و بدعت سے ہوا جمیع موافق حکم شرع کے جو در نہ جمیع مسن سے کراہت بھی حاصل ہوتی ہو دیکھو قرآن دیکھ کر پڑھنا سنت تھا اور نہ سنت تھی مجموعہ مکروہ مشابہ باہل کتاب ہو گیا اور در کوئے مشروع اور قرآن مشروع جمیع دونوں کا مکروہ علیٰ ہذا مولف نے ایک قاعدہ سکھ لیا ہے کہ جس کی معجزات اجزا مباح جو دیں گے مرکب بھی مباح ہی رہے گا اور یہ خود نا تمام ہی اور تحقیق اس کی پیروی چکی ہے مولف نے یہ سن لیا کہ اکرام ضیف سنت ہے اور تلیل شے بھی دعوت ہوتی ہے پس عالم بن گئے اور بدعات کو سنت بتانے لگے اب دیکھو کہ سنت کو سنت کہنے والا کون ہے قولہ محفل مولد شریف میں وہ چیز الخ اقول یہ مولف کی ہے سو تقریر ہے مولود ذکر خیر کا نام ہے مگر اس کے ساتھ اگر کوئی امر کہ منضم ہو جاوے گا تو مجموعہ لازیب مکروہ ہو جاوے گا کہ مجموعہ حلال و حرام کا حرام ہی ہوتا ہے صد ہا مثالیں موجود ہیں اور قاعدہ کلیہ فقہ کا ہے

اجتہاد الحاحی الحلال غلب الحرام، پس ان امور لاحقہ سے بیشک حرمت و کراہت آوے گی یہ بدیہی کا انکار نہایت بلاہمت ہر صلوۃ قرآن کو دیکھ کر پڑھنے سے اور شتمال صما سے اور مدل سے اور ارض مغربیہ میں اور آگ اور تصویر کے رد و مکروہ ہوگی ذرا آنکھ کھول کر دیکھو حدیث ہے کہ جو قید بغیر حکم شرع کا کر دیوے گی بدعت و کراہت حاصل ہو جاوے گی در نہ نہیں اور سنت ہونا قید کا مانع بدعت ہونے کا نہیں ہوتا،

مولف اسلام سے جزوی استقامت سب ثابت بات ہے
 میں یہ وجہ معارض ہرگز نہیں بن سکتے
 قولہ مثال اس کی الخ اقول اول تو مولف نے مثال امر لاجی کی جو دی ہے بالکرم
 ہے کیوں کہ مولود میں جو امور لاجی ہیں یا خود مکروہ ہیں یا بخون و تغیر کے سبب مکروہ
 ہو گئے ہیں مگر ہر حال ایک امر نا مذہبی اصل ذکر ہے اور اس مثال میں کوئی امر نا مذہبی نہیں فقط تعلیم ہی تعلیم ہے ہاں تعلیم کے دو طریق تھے سر
 طریقی علی زعم مولف نہ بخون امر نا مذہبی مولف کے فہم میں از سر خطا ہے دوسرے یہ کہ زمانہ فخر عالم میں دونوں طریق موجود تھے آپ بھی مذہب

مدرس اسلام میں ہوتی ہے لیکن اس قدر فرق ہے کہ اس وقت میں استاد پڑھتے تھے شاگرد سنتے تھے چنانچہ بخاری و مسلم و ابوداؤد وغیرہ یہ سب محدث کہتے ہیں کہ ہمارے استادوں نے یہ حدیثیں ہمارے سامنے پڑھیں اور ہم کو تعلیم کیں جابجا لفظ لفظ اور خبرنا وغیرہ لکھتے ہیں چنانچہ مکہ میں اب ایک تیرہ سو برس ہو چکے وہی دستور جاری ہے کہ استاد پڑھتا ہے اور شاگرد سنتے ہیں جو شبہ ہوتا ہے استاد سے دریافت کر لیتے ہیں اور ہندوستان کے مدارس کا یہ طریق ہے کہ شاگرد پڑھتا ہے استاد سنتا ہے پس یہ امر غلام ان کے ٹیٹرا اور تعمیر مسجد کی نہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے ثابت نہ ابوبکر نہ عمر نہ عثمان نہ علی رضوان اللہ علیہم اجمعین اب وہ تعمیر میں مدارس کی پختہ کیجاتی ہیں کہ ارادہ کیا جاتا ہے کہ قیامت کے نفع و صورت بھی ان کی بنا پر حکم متبرک نہ ہو اور یہ صحابہ اور تابعین حتیٰ کے امام اعظم اور امام محمد و ابویوسف تک بھی تعلیم علم دین کی اجرت نہ لیتے تھے اب جو مدرس حدیث کا یا فقہ کا ہوگا کسی کے چالیس روپے ہوں گے کسی کے پندرہ کسی کے بیس اب صرف و نحو وغیرہ کی حدود مقرر ہیں کہ فلاں فلاں کتاب تک پہلے پڑھتا اور

تھے اور یہ کہ صحابہ نے عرض کیا آپ نے تقریر فرمادی یہ بھی تھا چنانچہ بخاری نے اس کے لئے باب ہی جدا ضبط کیا ہے پس دونوں طریق سنت ہوئے بزرگ تبدیل نہیں ہوئے اور پھر آج تک وہی دونوں طریق چلے آئے ہیں اگرچہ ایک کم ہو گیا ہے کہ مولف نے حدیثنا داخرا وغیرہ کو سب کو ایک ہی حدیث کی جان کر نقل کیا اور محض نادانانہ قیامت مولف کی فن حدیث اور اصول فقہ اور اصول حدیث سے بے کیوں کہ حدیثنا وہاں ہوتے ہیں کہ استاد پڑھتا ہے اور شاگرد پڑھتا ہے کہ شاگرد اپنی زبان سے پڑھے استاد سنتے ہیں بخاری و مسلم وغیرہ ہا سب مکتب سر ہر دو طریق مستفاد ہیں اور مولف ہر دو لفظ کو ایک حدیث پر دلیل لا کر قاضی ہوئے دلیل تو کچھ اور مدعا کچھ سبحان اللہ حدیث بھی مولف کو خوب آتی ہے پس اور تو کیا کہوں پس مولف کی مثال محض ان کے کہ ہل سے خبر دیتی ہے نہ مثال و مثل میں مطابقت نہ دعویٰ دلیل مطابق نہ اصل مطلب خبر کہ کہاں زیادہ نہ علت مکررہ ہے اور کہاں جائز ہے سب کو ایک راہ چلا دیا یا اشارہ اللہ اور پھر دعویٰ علم کتبائیت ہی نہیں بہر حال مدارس ہندوستان کا طرز تعلیم حدیث و خلاف زمانہ فخر عالم و قرون سابقہ کے ہونا بالکل غلط ہے دوسری مثال تعمیر مدرسہ کی یہ بھی محض کم فہمی ہے کہ جس پر احباب صفہ طالب مدرسین و فقہر مہاجرین رہتے تھے مدرسہ ہی تو تھا نام کا فرق ہے لہذا اصل سنت وہی ہے ہاں تبدیل ہیئت مکان کی ہو گئی سو مکان کی ہیئت مطلقاً نہ سیئت پر مناسب وقت ہو جانا جائز ہے المطلق بخبری علی اطلاق ہاں تشابہ کفار وغیرہ اور ممنوعہ عارض نہ ہو جس پر بنا پر حکم خدام جائز اور نہ بری ہے کہ بار بار اس کا بنانا مشکل ہے پس کسی وجہ سے یہ مثال صحیح نہیں کیوں کہ یہ سن سنت ہے اور تفسیر صورت کا جو ہے سودہ یا طلاق نفس ت ہے خلاف امور لاحقہ ذکر مصلوہ کے کہ وہ بالکل شے دیگر ہیں۔ متبائن باقی استحکام مدرسہ میں ایسا کلیہ شاعری کا وہ ایمان مولف کا ہے کہ ہی زبان کو لائق ہے اور زمانہ فخر عالم میں عمال کو سالہا سال تھا قرآن میں فرمایا والہا لین علیہا سووی امرونی پر لینا اب بھی ہے کوئی زائد نہیں ہاں تفسیر و صفہ ہوا ہے کہ اس وقت بطور رزق کفایہ کے تھا اور رزق نقضاً و دلالة و غزاة وغیرہ سب ہی قسم ہے اب بطور اجرت تفسیر و صفہ امام شافعی اجرت تعلیم کو جائز فرماتے ہیں پس یہاں بھی کوئی امر نادر لاحق نہیں ہوا تفسیر و صفہ ہی ہے اور بضرورت ضروریہ اختیار ہے پس مثال مولف کی باطل ہے اور صرف و نحو ادب و معانی یہ سب یا اشارۃ انھیں سنت میں فرمایا علیہ السلام نے علیکم بدیون العزۃ ب آپ نے زبان عرب کے اصل محادسات کو جاننا لازم کہا تو یہ فنون اس کو لازم ہیں یہ بھی کوئی ایسا ایجاد ادبی طرف سے زیارت نہیں بلکہ نہ فخر علم کا ہی ہے مگر کوئی نہیں علم قریش مکلف اندر حرجی کے انتظام کا نہیں فرمایا ابستا التزام کو مکررہ فرمایا کہ اطلاقات تفصیل میں اور علی

یابوت فائدہ حاصل کیا جواسکے مخالف تھے ایک چوتھو تھا جس پر سب سے پہلے اسلام کی تعلیم کا مدد ملنے کی شکل میں شروع ہوئی تھی حضرت علیؓ نے مدارس

ملا وہ اس کے مطلق اور علم ہیئت و ہندسہ وغیرہ کا سلسلہ یونانیوں تک پہنچتا ہے صحابی کی جوتیوں تک کو ان علوم کی گردن لگی تھی اب تحصیل میں داخل ہیں اور پہلے جو کوئی کر دیتا تھا مٹھنی طور پر دینے کو خالی ریا سے جانتا تھا اب چندہ دینے والوں کی نمائش ہوتی ہے ان کے نام سال بسالی کتابوں میں چھپتے ہیں، خلاصہ یہ کہ اس زمانہ کے اطوار تعلیم مدارس کو کہاں تک بیان کروں کہ سے کم علم ہوئی بھی ناکل کرے گا تو معلوم کرے گا کہ بیشک مدرسہ تعلیم علم دین کا اس ہیئت کنائی اور ہیئت مجرعی کے ساتھ ہرگز قرونِ ثلثہ میں پایا نہیں گیا لیکن با اہم نہ جائز کہتے ہیں اس کو فقط اس بات پر نظر کر کے کہ گویا یہ عوارض اور لوازم بالائے سلف سے نہیں لیکن اصل تعلیم دین تو ثابت ہے ان عوارض سے اس کی اصلیت باطل نہیں ہوتی اور نہیں کہتے

فلسفہ بوجہ مناظرہ کے اور دفع تشکیکات عقائد فلاسفہ کے داخل ہوئے تھے کہ روافض و معتزلہ حکما کے اصول سے متمسک ہوئے اور غفلت دین میں آیا اس کا دفع اٹھارہوی جواب ہے اس کے ممکن نہ تھا سو یہ بھی بارشاد فخر عالم کے تھا بقولہ جاحد دہم باید یکم والستکم الحدیث البتہ بلا حجت اب اس کا پڑنا پڑنا حرام ہے اور ہیئت و ہندسہ حاجت دنیوی میں ہیں حساب پر علم فرائض معنی ہے اور ہیئت سے اوقات صلوات وغیرہ محقق ہوتا ہے گو فردی نہیں غرض یہ سب اعتراضات مؤلف کے اور ان اشارہ کو امور عارضیہ نام نہ غیر امور بالحق اس کا کہنا محض جہل و بیانیات ہے اور چندہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے خود لیا ہے غزوہ تبوک میں مثلاً ترغیب بار بار فرمائی اور جب حضرت عثمان نے چھ شہداء و شہداء کو جمع عام میں صلح حضرت عثمان کی کرنے تھے بقولہ ما علی عثمان ما عمل بعد ہذا رواہ الترمذی ما حضر عثمان ما عمل بعد ایسے مرتین یہاں جاحد سوجہا اور تعلیم دونوں اعلیٰ علیہ السلام کے واسطے موضوع ہیں اس میں عند الحاجت چندہ لینا اور رغبت دلالی اور اظہار اس کا کہہ کر تحریر نہیں کرنا سب علین منت ثابت بالحدیث ہے اور صدقہ باخفا کو اب بھی کوئی منع نہیں کرتا اور یہ حکم معطلی کو ہے کہ باخفا دیوے ملکہ خود کو اس کے اخفا کا حکم نہ معلوم مؤلف نے کس آیت اور حدیث میں پڑھا ہے حدیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی تو یہ ہے ومن کتم کفر پیر مؤلف کو دہرہ یہ سب مطاعن احادیث پر کرنے ہیں اور پھر مؤلف کو دیکھو کہ صدقہ نفل کے اخفا کا حکم فضیلت کا ہے نہ وجوب کا ان تبدل الصدقات فنعما ہی دان تخفوها و توقوها الفقر فاما خیر فکمال الایۃ پس اس کے اظہار کو موجب ملامت جانتا یا امر زائد جانتا ایک سخت جہل ہے کیوں کہ بعد تو ما مود ہے دوسری اخفا مفضل معطلی کو ہے شاخ کو چنانچہ معلوم ہوا، شیکر حکم صدقہ کا ہے اب بھی اگر کوئی طالب علم کو صدقہ کر جاتا ہے کسی کیفیت میں طبع نہیں ہوتا مگر جو جمع میں طلباء کو دیتے ہیں وہ حسب رغبت معطلی کے طبع ہوتا ہے کتب چندہ میں اور چندہ صدقہ تو نہیں جوتہ وہ تو بہتم کو کہ متولی و قیام ہے امانت دیتے ہیں کہ بموقع معلوم خرچ کرے یہ وکیل معطلی کا ہے، پس کیفیت میں اس کا حساب لکھا جاتا ہے غرض عالم علیہ السلام عقل سے محاسب کرتے تھے یہ وہ امر ہے کہ خود شائع علیہ السلام نے کیا اور نیز باعث رفع تہمت کا ہے کہ سب کو حساب مہم ہو جاوے اہتم پر تہمت نہ رکھیں اور رغبت دلاتا ہے کہ تمہاری امداد سے یہ نفع ہوا اور یہ سب احادیث صحاح میں صراحتہ مذکور ہیں انفس کہ مؤلف کو اس قدر بھی علم نہیں اگر مشکوٰۃ بھی تمام دیکھ کر سمجھ لیتا تو کفایت تھا مگر ہاں اس کے سینہ سابلوت کینہ میں جو بعض مدارس دینیہ ہے یہ کلمات بے معنی وہ کہلا رہا ہے اور فرط جہل مزید برآں اور درست ہے کہ مدارس سے شیطان کو سخت غیظ ہے انفس کہ مؤلف نے اپنے رسے شلوک مدارس کے بیان نہ کئے اس کے سینے میں خراش رہ گئی اہم کو بھی اس کلام فضول پر یہ تحریر اجمال اس واسطے لکھنی پڑی کہ مؤلف کا غیظ و بالا جو جائے کیا اور سنت تکالیف مدارس اور اس کے مخالفین کا حال اس آیت میں خوب نکلا ہے کہ سرچم اخروج مشطہ الایہ پس یہ

شہادت کے دلیل پیش کرنے والا کہ لکھتا ہے کہ نہ کرنا ہے دینے والا کہ طعن کی جمع کے ذمہ دار

کہ یہ تعلیم جو اس سنت کذا کی ہے یہ بدعت اور ضلالت ہے علیٰ ہذا القیاس عارض ہونے اس ہیئت کذا کی سے محفل مولد شریف بھی سنت ہونے سے خارج نہیں ہو سکتی اور بدعت ضلالت کہنا اس کا لغو اور ضلالت ٹھیکر یہاں تک تو بیان تھا اس بات کا کہ محفل مولد شریف کی اصل ثابت ہے اب بیان کر رہی ہم دوسری بات یعنی اس کی نظیر اور مثل بھی ثابت ہے بیان اس کا یہ ہو کہ عمل مولد شریف ایک شکر ہے نعمت خداوندی کا چنگی امام نووی کے استاد ابو شامہ نے مولد شریف کے حق میں لکھا ہے مشعر بحجۃ صلی اللہ علیہ وسلم و تعظیمة فی قلب ذاعل ذلک و شکر اللہ علی ما من بہ من ایجاد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یعنی مولد شریف کرنا خیر دیتا ہے کہ اس کے بانی کو بخت ہے حضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے اور تعظیم ان کی اس کے دل میں ہو اور جو کہ خدا تعالیٰ نے پیدا کر دیے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی بابت مسلمانوں پر احسان ظاہر کیا ہے نفی من اللہ علی المؤمنین اذ بخت فیہم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم محفل مولد شریف کا شکر ہے اس سنت خداوندی کا حدیث شریف میں وارد ہے اذ بخت بنعمۃ اللہ مشک جب یہ بات ثابت ہو چکی کہ اس جلسہ میں اظہار ہے نعمت پروردگار کا کہ اس نے ایسا حبیب ہادی کل ختم رسل ہماری ہدایت کے لئے بھیجا پس اس کی نظیر طبرہ شکر یہ صحابہ میں ہوتا تھا چنانچہ صحیح مسلم میں ہر ایک روز رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ایک حلقہ طحاہ میں آئے پوچھا تم کیوں بیٹھے ہو کہا ہم بیٹھے ہیں اللہ کی یاد کرتے ہیں اور شکر اس کا ادا کرتے ہیں علی ما ہدانا اللہ بالاسلام و من بعد علینا یعنی اس بات کا شکر کہ خدا نے ہم کو ہدایت کی طرف اسلام کے اور احسان رکھا ہم پر اس بات کا کہ ماہ راست پر لگا دیا ہم کو تب فرمایا حضرت نے تم کو قسم اللہ کی تم محض شکر کے لئے بیٹھے ہو انہوں نے عرض کی قسم اللہ کی اسی لئے بیٹھے ہیں آپ نے فرمایا میں نے تم کو اس واسطے قسم نہیں دی کہ تم پر یہ گمان ہو کہ تم جھوٹ بولتے ہو بلکہ میرے پاس جبریل آئے اور انہوں نے یہ خبر دی کہ ان اللہ عز و جل بیا ہی حکم الملکۃ یعنی اللہ تعالیٰ فرشتوں میں تمہارا فخر ظاہر ظاہر کرتا ہے کہ دیکھو میری نعمت کا شکر کرتے ہیں اب دیکھئے صحابہ میں بھی ثابت ہوا کہ جلسہ ظہار شکر نعمت خداوندی کا ان میں پایا گیا اور جلسہ میلاد شریف بھی شکر ہے فرق نعمت میں ہے وہاں نعمت اسلام پر شکر ہے یہاں خود اس نعمت پر شکر ہے کہ جو اصل بنیاد اسلام و ایمان کی ہے

ظاہر تفسیر کردن بیشک محض علم والا بھی جانتا ہے کہ مدارس کے سب امور سنت ہیں قرون ثلاثہ میں موجود تھے صراحتہ و دلالتہ اور علم فرض عین دین کا ہے اور تعلیم بھی فرض ہو اور اس کی تحصیل میں شارع کی وہ کچھ تاکیدات ہیں کہ کسی ادنیٰ پر بھی عین نہیں اور جس ذریعہ مشرور ہو سکے تحصیل ممکن ہو اس کا کرنا فرض ہو اگر اس میں زیادت تھی حسب ما ذکیا و سنت اور مطلب فی الدین و مامور من اللہ تعالیٰ ہو گا اور یہ قیود طحہ مجلس مولود کی ہرگز اس بات سے نہیں یہ محفل ہی کوئی ضروری نہیں اگر ضروری ہوتی یا شارع دین کا ہو تا چودہ سو سال کیونکر اس کو خالی رہتے اور اب بھی کوئی ترقی دین کی اس نہیں ہاں تنزل ہو کہ طرح طرح کی بدعات کا ایجاد اور عبادات فرائض کی سستی اور بے رغبتی کا باعث ہے مولودوں کے عقیدہ میں نجات کو ہی عمل کافی ہے مولف اعلیٰ اگر حق سے اعلیٰ ہو جاوے تو کیا علاج یہ سب امور مشاہدہ میں اور علم پر اس ذکر کو قیاس کرنا محض جہل مرکب ہو ناز جمعہ پر قیاس کرنا تھا کہ بہت ظاہر ہے استغفر اللہ انی ۔۔۔ اعوذ بک من العلم لیس اگر علم دنیا سے اٹھ جاوے اس کا فساد سب پر روشن ہے اور جو مولود اٹھ جاوے کچھ بھی دین میں تغیر نہیں اس کا قیاس اس پر کر کے بزعم فاسد خود بدعات کو جائز کہنا اور مامورات شارع کو تحصیل دین میں عیس علیہ السلام مبتدعہ مولود کا بنانا کس قدر جہل عن قاعد الدین ہے معاذ اللہ غرض فساد فہم مولف کا اور بطلان اس کے قیاس فرعون کا ہر شخص پر ظاہر ہو گیا خلاصہ یہ کہ عبادات مسنونہ بحقوق امور مکروہ سے مکروہ اور بحقوق امور محررہ سے حرام ہو جاتی ہو بلا اختلاف ہو مولف کو ہرگز علم نہیں اس کا یہ قول کہ امر سنت بحقوق مکروہات سے سنت ہی رہتا ہے محض سفسطہ ہی یوں نہیں بلکہ مجموعہ مرکب سنت و احکام

ماں کرنا ہے پوشیدہ کہ دین میں طلب کی گئی کہ اللہ تعالیٰ کی طرف سے محکوم ہے قاعدین سے ناانفیت نہ بے قوی

یعنی حضرت کی اطاعت اور جمیع احکام مان لینے کو اسلام کہتے ہیں بنا رطلیلا بد اس جلسہ شکر میں بھی امید ہو کہ اللہ تعالیٰ اپنی فضل و کرم سے ملک میں فخر بانیان محفل کا ظاہر کرے کیوں کہ ملت شکر اس جلسہ منصوصہ اور اس محفل میں مشترک ہے لاجرم یہ بدعت نہ ٹھہری اور اگر مثل اور نظیر اس طرح پر طلب کرنے ہو کہ ایسا جلسہ سنو نہ بناؤ جس میں چند مسکین مثل جلسہ مولد شریف کی مجتمع ہوں تو اس کی بھی نظیر شرع میں موجود ہے مثلاً شادی عروسی کہ اس میں اجتماع ہے مسکین کا اور ذکر اللہ بھی اس میں ہوا اس لئے کہ خطبہ نکاح کا جو سنت ہے جلسہ نکاح میں پڑھا جاتا ہے بعد ازاں خرافہ تقسیم کر دیا جاتا ہے یا حاضرین کے ہاتھوں لٹا دیا جاتا ہے قنادی عالمگیری میں ہے لا بأس بنقل المسکین الدماہم فی الضیافۃ و عقد النکاح اور مولیٰ اسحاق صاحب مسائل اربعین میں لکھا ہے کہ حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے نکاح کا طہر متی اللہ تعالیٰ عنہا میں لوگوں کو جمع کر کے خطبہ پڑھا اہل بیت قبول کیا چھوڑے لٹائے اور نیز جسوقت اک حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا نکاح حضرت ام حبیبہؓ سے نجاشی بادشاہ حبش نے اپنے ملک حبش میں کیا تو حضرت جعفرؓ اور جمیع مہاجرین کو جمع کر کے خطبہ پڑھا اہل بیت قبول کیا بعد ازاں سب کو کہا کہ ابھی بیٹھے رہو یہ سنت پیغمبرؐ کی ہے کہ بعد نکاح کے کچھ کھانا کھا دیں تب کھانا منگا کر سب کو کھلایا یہ بھی مسائل اربعین میں ہر باب دیکھئے اگر نکاح میں عقد نکاح کا سرودہ ہو

اسی ہوتا ہے گو وہ نفس جو سنت کا سنت ہو قولہ یہاں تک کہ بیان تھا انہ اقول مولف کس قدر غافل ہے پھر وہی نفس کی فضل اس قول اور کیا سے نسبت کرنے لگا اس میں کس کو کلام ہے مگر مولف کو مغر ہے اور یہ حدیث حلقہ صحابہؓ کی بھی وہی بیان مطلق ذکر و شکر میں ہے اس کو مولف کو سوائے تطویل کے کوئی نفع نہیں اور مانعین کے کچھ خلاف نہیں لہذا اس کا جواب کیا لکھا جاوے کہ یہ مسلم اہل سنت کا ہے قول اگر مثل اور نظیر اس طرح پر انہ اقول فی الواقع مولف کو اثبات مدعا میں یہ طوطی ہے کیا عمدہ طرح اثبات قیود مولود کو کرتا ہے سنت کے قابل ہر غرض تو اس کی اثبات جماعتی ہے اور نظیر کا بہت کی کھلی سنو کہ انعمین کا تو قول حسب ارشاد شارع کے ہے کہ کسی جائز مطلق کے ساتھ اگر ایسے امور مضموم ہو جاویں کہ وہ ممنوع ہوں تو مجموعہ ممنوع ہو جاتا ہے اور جو ایسے امور مضموم ہوں کہ مباح ہیں یا مستحب ہیں تو اگر اپنے درجہ اباحت و استحباب پر ہیں تو درست ہیں اور جو اپنے درجہ سے بڑھ جاویں تو بدعت ہو جاتے ہیں اور یہ امر تمام کتب میں مصرع ہے پس شادی نکاح میں جو امور سنت سے ثابت ہیں وہ مستحب ہیں یا مباح ہیں اگر شادی میں کوئی امر غیر مشروع نہ لگیا جب بھی وہ مجمع غیر مشروع ہو گیا اور جو ان امور کو واجب جاننے لگے یا واجب جیسا معاملہ ہونے لگے جب بھی ممنوع اور بدعت ہو کہ مجمع بدعت کا ہو جاوے گا اور شرکت دہاں کی منع ہو جاوے گی پس یہی حال اس مجلس مولود کا ہے بلا تفاوت ہم کو زیادہ شرح کی کیا حاجت ہے مولف خود ہی کہتا ہے مگر ہاں --- شادی کی بدعات میں و مصیبت اور مصادہ نہیں جو مولود کی بدعات میں ہے کیوں کہ وہ امر دنیا کا تھا اور یہ ذکر پاک دین کا اور سرور عالم علیہ السلام کا ذکر اس کی مناسبت پر سخت باز پرس ہوتی ہے الحمد للہ کہ مولف کے منہ سے حق بات نکلی مگر بھول کر محل آئی پس اگر مولف اجتماع اور مبارک و مشن مجمع شادی کے جانتا ہے تو اب تاکہ کی صورت میں یوں ان کے بدعت ہونے سے تاکہ کرتا ہے کلمہ پڑھ کر اقرار کر لیں پس مؤمنین متبعین سنت میں داخل ہو جاوے گا ابناظرین مولف کے علم کو قیاس کریں کہ ہر دفعہ اثبات قیود کے واسطے حرم کرتا ہے تو مطلق فضائل ذکر مولود کے بیان کر کے کوئی قیاس کی بات یا محمل بات قیود میں ذکر کرتا ہے یہاں بھی اسی فکر میں یہ قیاس پیش کیا ہے جو بالکل اس کے مدعا کے خلاف ہے یہ کمال فہم ان کا ہے اور صوم عاشورہ کا جواب گند چاک کہ وہ روز بعباب عانہ شکر کے نہیں تھا بلکہ باکھاٹ اللہ تعالیٰ تھا اور امدادہ سرور عید کمیطر عادت یہودی تھی کہ فخر عالم نے اس کو ترک کر دیا تھا پس یہ نظیر بزر نہیں ہو سکتی تھوڑے سے فہم کی حاجت ہے بخاری و مسلم میں ہے کہ ایک یہودی نے حضرت عمرؓ سے عرض

یہاں یعنی مجلس میلاد شریف میں اس سے کہیں زیادہ بڑی نعمت یعنی وجود باعث ایجاد عالم کا سرور ہے وہاں خطبہ میں توحید و اقرب رسالت ہے یہاں بھی وہ مضمون تحصیل و شرح موجود وہاں تقسیم شریعی و خدام اطعام طعام ہے یہاں بھی علیٰ ہذا القیاس یہ باتیں موجود ہیں اور اگر مکمل بسال داگنی ہونے کی شلیت مطلوب ہو تو محدثین صوم ماخوذہ کی نظر دیکھیں کہ موسیٰ علیہ السلام کی نجات کا شکر یہ سال بسال کبے چلا آتا ہے غرض کہ میلاد شریف کی اصل بھی شرع میں موجود ہے اور نظیر ایشیل بھی بنا کر علیہ سابق قول مولوی اسماعیل صاحب کے یہ محفل بدعت نہیں اب ایک دوسری تقریر سے ثابت کرتے ہیں کہ یہ محفل سنت ہے مولوی اسماعیل صاحب تذکرہ خان میں مجتہد ونگی نکالی چیز کو سنت میں داخل کرتے ہیں اور مجلس میلاد اگرچہ بدین ہیئت مجموعی کسی مجتہد مطلق نے خود ایجاد نہیں فرمائی لیکن مجتہدان مطلق نے ایسے عہدہ قاعدہ کی ایجاد کئے کہ مجلس ان قاعدوں میں داخل ہو گئی مثلاً حضرت امام مالکؒ حدیث کی تعلیم اس طرح کرتے تھے کہ اول غسل کرتے تھے پھر قریش چوکی جہاں مسند بچھتی عود و لوبان وغیرہ بخور خوشبو سلگتی پھر منبر پر بیٹھ کر کمال تعظیم بیان فرماتے لوگوں نے پوچھا یہ اتہام کیوں کرتے ہو فرمایا تعظیم کرتا ہوں حدیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی تب کسی نے اعتراض نہ کیا اور چپ ہو گئے امام مالکؒ خیر القرون میں تھے تابعین میں تھے اہل مجتہد تھے ان کے فعل سے یہ آداب ثابت ہوئے پھر جس نے ان پر اعتراض کیا وہ ان کی دلیل معقول سن کر چپ ہوا کہ واقعی حدیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی تعظیم پس دوسروں کا سکوت کرنا بعد اعتراض کے یہ بھی قول امام مالکؒ کو مرید ہو گیا علاوہ بریں اس وقت سراج منکب جمع کتب حنفیہ مالکیہ شافعیہ میں بہ دستور العمل مکتوب ہو گیا کہ حدیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے مکان عالی پر بیٹھا خوشبو لگانا تعظیم مد نظر رکھنا مستحب مدارج النبوة اور مواہب اور شرح مواہب وغیرہ سے یہ بات ظاہر ہے اور معلوم ہے سب کو یہ بات کہ محفل مولد شریف میں احادیث و معجزات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا ذکر ہے اس میں اس قسم کے آداب کئے جاتے ہیں پس یہاں تک تو محفل مولد شریف فعل خیر القرون میں داخل اور سنت میں شامل ہے باقی رہا اور دود سلام و مدح کھڑے ہو کر پڑھنا تعظیماً اس کی اصل بھی مجتہدوں سے ثابت ہے

یہاں کہ اگر یہ آیت الیوم اکملت لکم دینکم و تمقنت علیکم نعمتی الایۃ ہم پر نازل ہوئی تو ہم اس روز کو عید بنا لیتے حضرت عمرؓ نے فرمایا کہ ہمارے یہاں خدا اس روز کو پہلے سے حق تعالیٰ نے عید بنا رکھا ہے اس روز دو عید تھی جو یہ آیت نازل ہوئی عود اور جمعہ اس سے یہ بھی معلوم ہوا کہ یوم حصول نعمت کو یہ عید بنا تھا اور ہمارے شرع میں یہ نہیں ہے کہ کسی دن کو ولادت سے لے کر آخر تک شرح صدرا و نبوت اور معراج وغیرہ انشاء اس امت پر ہوئی مگر شروع نے کہیں کوئی عید وصال نہ حکم دیا نہ کہیں قرون ثلاثہ تک کچھ نہا پس ایسی حالت میں اگر سرور بطور عید کرنے کو یوم ولادت فخر عالم میں تشاہید ہو گا بھی کوئی گہر دیے تو بجائے باقی ہمارے ولادت سورہ ہر دم لازم ایمان ہو اگر اس کا اظہار بطور شروع کسی وقت ہو اس کو کوئی منع نہیں کرتا بلکہ عفت کی طرح پر لاریب ممنوع ہے پس ہر کوئی سب قیاس پر ہم پر سمجھنے دعویٰ سمجھنے بالیہ اوریں

مجلس نکاح صوم روم عاشرہ نظیر ایشیل مجلس مولد مروج نہیں ہو سکتے جیسا کہ کوئی قول اب دوسری تقریر سے ثابت کرتے ہیں انا قول خلاصہ یہ ہے کہ امام مالکؒ حدیث قطر و تجر و تادب الیہ بدعت کو سفید نہیں کرنا امام مالکؒ حدیث غسل و تطہیک ساتھ کرتے تھے امام مالکؒ کمال شرف و غیرہ میں منقول ہے کہ کان اذ اذان ان یحس و صائم جلس حتی صدق اللہ و تمکن فی جو سہ بوقادر و ہیئت حدیث مذکورہ کان یقتل و یجرح یتطیب تھیں ایسی طہارت نظافت و تعطر جو یہاں منقول ہے سب اذکار قرآن و لیل و حدیث میں باتفاق منقول

یعنی احمد بن حنبل کے استاد یحییٰ بن سعید یثرب سے پشت لگا کر بیان کرنا شروع کرتے تھے اور بڑے بڑے عالم مجتہد محدث علی ابن مدینی ابن شہاب اور ماہر احمد وغیرہ کھڑے رہتے تھے اور تحقیق کرتے حدیثیں اور کوئی ان کی ہدایت اور جلال سے نہ بیٹھ سکتا تھا یہ حال قادیان پرہیز میں موجود ہے ان محدثوں اور مجتہدوں کے فعل سے ثابت ہو گیا اگر کوئی شخص ذکر الرسول کھڑا ہو کر کہے مجھ سے اور حضرت حسان منبر پر کھڑے ہو کر خیر بیان کرتے تھے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا بس اب باقی رہ گیا تھا یا شیرینی دے دینا اس کا حال یہ ہے کہ جو وقت ابو سعید مظفر کے وقت میں محفل ہوئی اور اس میں کھانا نہایت پر تکلف شاہانہ عام لوگوں کو کھلایا گیا اس وقت اگر کوئی مجتہد مطلق یعنی مجتہد فی الشرع موجود تھا مگر مجتہدوں کے چند طبقے ہیں ان میں سے ایک مجتہدین فی المسائل ہوتے ہیں۔ قوت نظریہ ان کی قوی ہوتی ہے اور اپنے امام کی اصل پر نظر کر کے مسائل غیر منصر میں بنظر جہاں حکم دیتے ہیں اس قسم کے مجتہد موجود تھے تواریخ سے ثابت ہے کہ اس وقت جمیع علماء نے سوائے شیخ تاج الدین کے محفل مولد شریف کی مع الطعام طعام تعیین یوم میلاد وغیرہ جائز رکھا پس ان خصوصیات کی اسناد بھی مجتہدین تک پہنچ گئی اور مولیٰ اسماعیل صاحب

ہے اور لغوی سے ثابت ہے نہ معلوم کہ مؤلف کو باوجود نفس کے فعل مالک کی کیا ضرورت ہوئی مگر ظاہر ہے کہ جہل ہے اسی واسطے اس تکلف کرنا پڑا سوال تو چونکہ مستر کا حوالہ غلط ہے شاید یہی وجہ اس فعل کے نقل کی ہوئی ہو کہ یہاں تصریح کم ظاہر ہو دے گا لغوی تو خوب منصوص ہیں اس کے تصریح کو ہر ایک معاصر کو لوگابیس حجت منبر کی اس سے درست نہیں مگر مؤلف کیوں تکلف کرتا ہے اس کا تو کسی آغاز نہیں کیا مذہب تعطل کا خود نفس سے ثابت ہے مالک کے فعل سے بھی ثابت ہے اس کا وجہ ہو جانا بدعت ہر دوسرے یہ کہ مؤلف قرآن اور دوسرے کچھ پڑھتا ہے کسی کو تعطل و تجر نہیں ہوتا خاص اسی ذکر میں مذہب پر عمل ایسا کہ ہرگز ترک نہ ہو جو کوئی کہے تو لڑنے کو تیار اور امام مالک کا فعل لکھنے کو موجود یہ شخص کی وجہ کیا ہے یہ وجہ فقہی تھی تا بدعت کے طعن سے نجات ملتی اب تو مؤلف وہی نقلی کا بیل ہوا ہے پھر پھر ایسا ہی مرکز پر کہا ہے بھلا صاحب مذہب منبر کا بھی اور تطبیق کا بھی ثابت ہوا اگر اس تخصیص اور تاکید کی وجہ کیا ہے جو مانعین کا اعتراض رفع ہو دے واہے جو لائق اور علم حدیث حدیث میں چونکہ پر اسکاں مرتفع پڑھنا کہیں سلت نہیں ہاں وعظا میں یا جہاں مجمع عام میں کوئی امر سنانا ہوا فائدہ پہنچانے کیا اور عرض صحیح کے واسطے مندوب مگر کوئی تخصیص کی وجہ نہ تاکہ کی دلیل اس سے نکلی اور نفس مذہب مفید مؤلف کو نہیں اور دوسرا سلام کا بھی یہی حال ہے کھڑے بیٹھے جس طرح چاہو پڑھو مگر خصوصیت قیام کے وقت ذکر ولادت کی پوچھی جاتی ہے کوئی مؤلف کو کہے ہنہ خدا تعالیٰ کہیں تو سمجھ دود کو قیام کس نے منع کیا ہے یا مخصوص ذکر ولادت پر قیام کرنے کو پوچھتے ہیں سمجھ کر جواب دے گا محل کلام خصوصیات میں تھی اور یہاں ذکر فیود مباحہ کی ضم نہ کر کے میں مگر مؤلف کچھ سے کچھ لکھ رہا ہے جو اس درست نہیں مگر اس کا مستحق ہر مفاخرت منافعت عینا کفار کے واسطے اور اعلان کیونکہ واسطے تھا عرض صحیح میں قیام تقدیر سب درست ہے مگر مؤلف کو کیا نفع ہے مطلب کچھ خبر اور عرض نہیں تطویل بے سود کرتا ہے کلام خصوصیت میں اور تاکہ مباح میں ہے نہ کہ ان امور کی راحت میں سودہ کچھ بھی مؤلف نے ثابت نہ کیا ہمہ شب رواں صبح آسنا کہ ہست

بحث طعام محفل مولد [قولہ اب باقیہ لکھا لفظ اقول لکھانے شیرینی کی بحث تو چند دفعہ ہو چکی کہ اصل اس کی مباح اور تخصیص اور تاکہ مولد سے کراہت و بدعت پیدا ہوئی ہے کلام اصل میں نہیں بلکہ اس تاکید میں ہے اور مالک منظر کے وقت کی ایجاد میں تو بحث ہی ہوتی ہے اور پھر مؤلف اس کو ہی دلیل بنا رہا ہے یہ مردود نہ معلوم کہاں سے لکھا ہے اور بہت طویل کلام ہمیں پہلے لکھ گئے اور ملائم نا کہاں کی تحقیق اور اس کا حق ہونا بظاہر معلوم ہو چکا اور تا ذیل فعل علماء کے بھی مذکور گئے اور محفل مولد مؤلف کا جائز نہ ہونا بھی ذکر ہو لیا مؤلف کی تحویلا اور

نے مجتہد مطلق اور مجتہد فی الشرع کی قید تو لگائی نہیں کیوں کہ ان کی فرض یہ ہے کہ کوئی فعل ایسا نہ ہو کہ عوام یا علماء کو یہ اس کو پسند کر لیں بلکہ وہ ایسے مجتہد ہوں کہ ان کو قوت نظریہ لائق اصل و نظر پہنچانے کی ہو وے اور مولوی اسماعیل صاحب نے تذکرہ الاخوان کے باب تقلید میں بھی یہی بیان کیا ہے کہ اکثر ملامتیں اس مسئلہ کو قبول کر لیں تو البتہ وہ بھی مجتہد تھے دیکھیے یہاں اجتہاد کی قید غلط ہے اب ہم کہتے ہیں کہ اس محفل کا اکثر علماء رویندار متقدمین نے مجتہد رکھا ہے احتجاج کا تو کیا دیا ہے اور ابو سعید مظفر کے عہد میں وہ علماء بڑے عالی درجہ صحیح النظر جہاں مع ذریعہ وصول تھے یہاں تک کہ بعض ان میں سے اپنے اور تقلید ان کے کی واجب دیا جاتے تھے خود قوت اخذ مسائل کی اپنی عقل میں سمجھتے تھے علامہ بریل امام شافعی کے قاعدہ میں تحقیق مع جمیع خصوصیات و تغنیات مردج اہل اسلام داخل ہو وہ قاعدہ یہ ہر کلام شافعی سے پہنچتی ہے یہ روایت کیا ہے کہ نئی بات اگر ایسی ایجاد ہو کہ قرآن اور حدیث اور اجماع کے حکموں کو نہ مٹاتی ہو اور نہ رد کرتی ہو وہ بدعت حسنہ اور محمود ہے اس کو رائے کہنا چاہیے محفل میلاد میں مجتہد کے قول میں داخل ہو گئی کیوں کہ حکم قرآن و حدیث و اجماع کو رد نہیں کرتی اور اگر رد کرتی ہے تو بیان کرو سن ادعیٰ تعلیل الیہاں الحاصل ہر نسخہ سے اس کی اسناد مجتہدین تک پہنچتی ہے خواہ تصریحاً خواہ استنباطاً پس یہ محفل سنت میں داخل ہو اور بدعت نہیں سوائے قاعدہ مقررہ مولوی اسماعیل صاحب کے سوال تم ساکنان ہندوستان حنفی المذہب ہے امام مالک اور شافعی سے کیوں استدلال کرتے ہو؟ جواب جو مسئلہ ہمارے امام کو تصریحاً بیان نہ ہو اور دوسرا مولیٰ اس کو تصریح کیا ہو اور وہ ہمارے قواعد کی خلاف ورزی تسلیم کیا جاتا ہو وہ ہمارے مذہب حنفی میں اس کی نظیریں ناظر کتب فقہ کو مل جائیں گی بالفضل ایک مثال لکھتا ہوں در مختار میں ہر دامن تقلید الخیر فجوہر الشافعیہ منہ عن تصاوت و فیل حسنۃ یعنی کہا صاحب در مختار نے کہ مولیٰ کو جو منال یعنی بوسہ دینا جائز رکھا ہے شافعیوں نے کریمت مباح یا مستحب ہے یہ مذہب شافعیوں کا لکھ کر صاحب در مختار جو مذہب حنفی ہے کہ لکھتا ہے کہ قواعد نا لانا کا ہا یعنی ہم حنفیوں کے قاعدے کچھ اس کو مخالفت نہیں رکھتے پس ثابت ہو کہ غیر مامول کے مذہب میں جو بات ایسی ہو کہ ہمارے مذہب میں اس کا ذکر نہ ہو اور ہمارے مخالف نہ ہو اس کا لے لینا درست ہے چنانچہ تقسیم بدعت حسنہ اور سیر کی ہمارے کتب فقہ شامی وغیرہ میں برابر مثل مذہب امام شافعی کے مندرج ہے اور اسی طرح قرآن حدیث میں لو بات وغیرہ مسلک ناخوشیوں لگانا اور چچی جگہ پر بیٹھنا یا قدام امام مالک کتب حنفیہ میں

اعادہ نے ہم کو بھی اس تقریر پہل میں ڈالا غرض یہ نہ محبت فی الدین ہے اور نہ مؤلف کا کچھ فائدہ اس کو ہے یہ لا حاصل اور بحث کلام ہے پہلے سب کچھ لکھا گیا ہے حاجت اعادہ کی نہیں اور یہ تقریر محض انو ہے جو مؤلف کا غرض یہ ہے کہ امام شافعی صاحب کے قول کے معنی بیان ہو چکے ہیں مؤلف دلاوری سے یہ کہتا ہے من ادعیٰ فعلیہا لیہاں اس علم و فہم پر یہ لکھ اول رسالہ سے یہاں تک قلعی کھلتی چلی آ رہی ہے مگر ابھی مؤلف کے دماغ کا کثیر نہیں گرا اب یہ براہین قاطعہ سب رد و دعویٰ ناک کے بن نکالے دینی ہے اور مدعی کا بیان ملاحظہ ہوا جاتا ہے ذرا جھاس دماغ کا متفقہ کر کھوا لی اصل اس میں بدعت مردود کا ناجائز ہونا ثابت ہو لیا اور مؤلف ہاتھ پاؤں مار کر پھر پھر اگر قیود کے اثبات میں سوا اس کے کوئی حجت نہیں رکھتا کہ بہت علماء نے اس کو کیا ہے اور جائز رکھا ہے مگر یہ بھی اس کے مولود کو نافع نہیں اگر عقل ہو تو سمجھے اب اس کے بعد مؤلف نے جو سوال جو ایک محل بے سود لکھا ہے اس کا کچھ محل تھا نہ یہ کسی کی مخالفت بھی اپنا علم جتنا تھا تھا سوا اس سے بھی کم تھا جو نا مؤلف کا فہم علم سے معلوم ہو گیا

تین وقت میلاد میں مؤلف کا استدلال بیت ربنا انزل علینا قولہ لم یزلنا اقول خلاصہ اعتراض یہ ہے کہ ایسا التزام کرنا اندھین تار و سج کرنا

موجود ہے بمعنی اعتراض کہتے ہیں کہ اگر محفل کبھی کبھی کرنا جائز بھی ہو تو خیر لیکن یہ بات کہ خاص ربیع الاول کی بارہویں تا ریح میں کرنا اس کا اور وہ بھی ہر سال اترنا کریں اس کی تو کوئی دلیل نہیں جواب دلیل اس کی ہے کہ شرع شریف میں یہ مضمون پایا گیا ہے کہ جس کسی نعمت عظمیٰ کا منہ ہمارے کو عید کریں ہر سال اسی روز خوشی کیا کریں، قرآن شریف میں اس تعین یوم کی مثال یہ ہے کہ جب حواریوں نے عیسیٰ علیہ السلام درخواست کی کہ آسمان سے ہمارے لئے خوان کھانے کا اترے تب عیسیٰ علیہ السلام نے یہ فرمایا اللہم ربنا اقبل حلینا مایئدک من السماء لتکون لنا عیداً لا دنا ولا نخزنا کہا امام رازک نے تفسیر کبیر میں کہ اس کے یہ معنی ہیں یا اللہ اتار ایک خوان کھانے کا آسمان سے کہ ہو جائے وہ ہمارے پیلوں اور پھلوں کے لئے عید یعنی جسدِ وہ مائدہ اترے اس کو ہم عید بنا لیں اور ہمارے بعد جو پیدا ہوویں وہ بھی اس کو عید بنا دیں اسدن کی تعظیم جاری رہے پس اترا مائدہ اتوا یعنی یکشنبہ کو پس بنایا نصاریٰ نے اس کو خوشی کا دن کہ اس میں خوشی کرتے ہیں اتہا یعنی وہ لوگ اپنی عبادت گاہ میں جمع ہوتے ہیں یکشنبہ کو مثل جمعہ اہل اسلام کے اور اس روز اپنے محکموں میں تعطیل کرتے ہیں۔ استراحت پاتے ہیں دیکھئے قرآن شریف سے اصل ثابت ہوئی کہ روز حصول نعمت کو ابتدا عید بنایا جائے اور حدیث سے یہ سند ہے کہ ابن حجر محدث نے مسلم اور بخاری کی حدیث نکالی ہے یعنی جو وقت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مدینہ میں تشریف لائے یہود کو دیکھا کہ عاشورا محرم کو روزہ رکھتے ہیں آپ نے پوچھا کیوں رکھتے ہو بولے یہ وہ دن ہے کہ اس میں ڈوبو یا اللہ تعالیٰ نے فرعون کو پھینکا موسیٰ علیہ السلام کو پس روزہ رکھا سوئی نے شکر افغن نصوم مشکک للہ تعالیٰ یعنی ہم اس دن کو روزہ واسطے شکر گذاری اللہ تعالیٰ کے رکھتے ہیں

موجب تنکد کا جو کوئے درست نہیں مولف جواب دیتا ہے کہ شرع میں روزِ ظہورِ نعمت عظمیٰ کو عید بنانا درست ہے کیوں کہ اس کی اصل پائی گئی ہے اور دلیل اس کی آیت ربنا اقبل حلینا مائدک من السماء الایۃ لکھا ہے پس سنو کہ اس کی تفسیر میں چند اقوال ہیں ایک یہ بھی ہے کہ مولف نے لکھا اگر دوسرا قول جو کہ مفید مدعی نہ تھے ترک کر دیے اس کو موافق مطلب دیکھ کر نقل کر دیا ہے مگر اس سے بھی مولف کو شک نہیں کیوں کہ اس کا حاصل یہ ہے کہ یوم یکشنبہ کو نزول مائدہ تھا اس دن کو حکم خدا تعالیٰ عیناً ہے تو اولاً یہ دیکھو کہ یہ عید کا قدر دینا بدعا عیسیٰ علیہ السلام کے ہمارا اور حکم حق تعالیٰ اس کا اقرار و اجرا ہوا ہے تو اس تعین میں تو کلام ہی نہیں کہ شارع کی طرف سے فرض ہو جائے تم پر جمعہ فرض ہوا ان پر یوم احد فرض ہوا فخذ اللہم بعد عنہا لنصاری الحدیث کلام اس میں ہم کہ اپنی رائے سے کوئی عید قرار نہیں کر سکتا اگر مولف کا یہی اجتہاد ہے تو پھر نصاریٰ کے شرع میں کیوں کیا جمعہ اور پنجگانہ اوقات سے ہی دلیل لاتی تھی اس میں بھی نعت خفیہ بندوں پر مبذول ہیں دوسرے یہ کہ یہ شرع عیسیٰ علیہ السلام کی ہوائ احکام منسوخ ہو گئے اس پر قیاس درست نہیں اس لئے کہ جب خدا منسوخ پر عمل جائز نہیں اس پر قیاس بطریق اولیٰ ناجائز ہوئے گا شریعت آدم میں بہن سے نکاح درست تھا تو اس پر قیاس کہ کسی محرم سے نکاح کرنا شاید مولف جائز کہہ دیوے اگر کہے کہ نکاح محرم تو ہمارے شرع میں حرام ہے تو تنقید بالاسی بھی ہمارے شرع میں ناجائز ہے تبصر یہ کہ شکر وجود خضر عالم کا ہم پر فرض موقت بوقت نہیں بلکہ دائمی ہے پس غیر موقت مطلق کو کسی قیاس سے موقت کرنا باطل ہے اول تو محل نفس میں قیاس ہی تو ہے پھر وہ قیاس مطلق کو مقید کرے اور شریعت احمدی علی صاحبہا وسلم اسلام کو شرع سابق منسوخ نہیں کر سکتی بلکہ وہ خود منسوخ ہے جو جائیگاہ اس پر قیاس کر کے خراج کریں اور تنقید بھی نسخ ہی ہوتا ہے و علمہ جو یا تنکد یہی وجہ تنقید آیت مطلق کی بجز واحد منع ہے پس مطلق شکر کو مولف بتاریخ و دو نعمت کرنا باطل ممنوع ہو گیا چوتھے یہ کہ خود معلوم

لہ بڑی نعمت کے ظاہر ہونے کا دن ہے تعلق سے پر شیدہ نعمتیں کے ختم سے رائے سے مقید کرنا علم کے اعتبار سے ہر عمل کے اعتبار سے

حضرت نے یہ سن کر ارشاد فرمایا تمہاری یہ نسبت ہم کو زیادہ مناسب ہے مگر اس سے تم آپ نے روزہ عاشورا رکھا اور صحابہ کو بھی حکم دیا یہ حدیث صحیح ہے مسلم اور بخاری میں موجود ہے اب دیکھئے کہ کب فرعون ڈوبا اور کب موسیٰ علیہ السلام نے نجات پائی اور جبکہ اب تک وہ منکر یہ اس نعمت کا جاری ہے کہ جب وہ روز عاشورا حرم کا آتا ہے ہر سال اہل اسلام اس کا ظفر ادا کرتے ہیں یہی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا پیدا ہونا تو ایسی بڑی نعمت ہے کہ نزولِ مائدہ عیسیٰ اور نجات موسیٰ علیہ السلام کے نہیں فائق اور افضل اور اکمل ہو یہی یہ دن ہر سال آوے کیوں کہ اس میں فرحت و مسرت ظاہر کیا جائے اور شکر الہی کیوں نہ ادا کیا جائے جب روز معین کا ہر سال ؟ موجب اعانہ سرور ہونا قرآن و حدیث سے ثابت ہو گیا تو روز میلاد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تو نہایت درجہ کو قابل اس کے ہے کہ اس کو یوم سرور کیا جائے علاوہ ان دلائل کے یہی حدیث صحیح درباب تعین و قرار یا یوم سرور باعث ظہور نعمت علماء و محققین نے مثل مفتی سعد اللہ وغیرہ نے بیان فرمائی ہو اور یہ بات تو اس قسم کی ہے کہ ابو عبد اللہ ابن الحجاج جن کو یہ صاحب فہرست نعین میں لکھتے ہیں اور اپنا طرف دار شمار کرنے میں یعنی ان کو مانع عمل رسول شریف جانتے ہیں انہوں نے اس شخص افضلیت ماہ ذی الحج الاول کو مسلم رکھا ہے عبارت ان کی مدخل میں یہ **هذا الشهر العظيم الذي فضل الله** **تعالى وفضلنا فيه محمد النبي الكريم الذي من الله تعالى علينا فيه بسيد الاولين والآخرين كان يحب ان يزداد فيه من العباد والخدم شيئا** **للمرئي على ما اولى نابه من هذا العمل العظيمة وقد اشار عليه الصلوة والسلام الى فضيلته هذا الشهر العظيم بقوله عليه السلام** **للسائل الذي سأل عن صوم يوم الاثنين فقال له عليه السلام ذلك يوم ولدت فيه فكتبت هذا اليوم متضمن لتسريع هذا الشهر**

ہو گیا۔ باقرار مؤلف کہ یوم نزول مائدہ کو نصرہ میں نے عید بنایا اب یوم ولادت کو عید بنانے میں تشابہ بخاری سے ہونے کی یہ دوسری وجہ پیدا ہوئی ہے اور بخاری شریعت میں ہرگز جائز نہیں کہ یوم و دو نعمت کو عید بنایا کریں چنانچہ بالاسیان اس کا ہو لیا پس یہ قول وہ دعویٰ مؤلف کا باطل باطل ہے ہرگز ہائے شرع میں کوئی اصل اس کی نہیں البتہ یہ تعید درست نہیں سو قرآن سے تو استدلال لانا مؤلف کا باطل ہے اب صوم عاشوراء کی دلیل کو دیکھو کہ پہلے اس کی خوب تحقیق ہو چکی ہے کہ فخر عالم علیہ السلام نے یہ روزہ عادتاً اور باشراف اللہ تعالیٰ رکھا ہے نہ شکر الخیر ہو گئی پس یہ استدلال مؤلف کا بھی باطل ہے اور ایک تصرف مؤلف نے اس حدیث میں کیا ہے سخن نفوسہ شکر اللہ تعالیٰ کی کسی حدیث میں نہیں ہے مؤلف نے زیادہ کی ہے حدیث سخن نفوسہ ہے فقط بس زیادہ لفظ شکر کی افرار علی الحدیث ہو مگر بھی کام نہیں چلے گا جیسا پہلے مذکور ہو لیا پس عید بخیرنا یوم سرور کو سنت ہوئی یہودی اور سنت ہوئی نصاریٰ کی اور مترک ہے یہ اس شریعت میں پس تعید یوم ولادت میں اپنی مائے سے تشبہ یہود و نصاریٰ کا ہوتا ہے تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو یہ نفرت کہ عاشوراء کی عید میں فرمایا خالفوا یہود و صوموہ انتم و عروہا فانت کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یصوم یوم السبت یوم الاحد اکثر ما یصوم منا الایم ویقول انما یوم عید المشرکین فانا احب ان خالفهم کہ مخالفت عید نصاریٰ اور یہود کے واسطے ان دونوں یوم کا روزہ رکھتے تھے اور مؤلف صاحب اس قیل یہود و نصاریٰ کی محبت لکر مقیس علیہ بنا ہے یہی سبب عین مخالفت امر شرع کی ہے یا نہیں ذرا مؤلف آٹکھ کھولے ہو شیار ہو دے پس ایسی ہی غلط افواہ در خلاف شرع تو جیہات سے اپنے ابتلا کو رواج دیتا ہے اور نہیں سمجھتا اور دیگر احادیث جواز تعید کی مؤلف نے نقل نہ کی وہ نہ اس کا بھی حال اس کو معلوم ہو جاتا پھر اس ثبوت پر مؤلف بے حرج کیا خوش ہوتا ہے ماشاء اللہ

سوم یوم عاشوراء کا نقش بر آب ہو نہ عمارت مدخل مفید تعین وقت میلاد نہیں **اقولہ ابو عبد اللہ ابن الحجاج الخ اقول مؤلف کو نقل عباد**

یعنی یہ ہینہ ربیع الاول کا بزرگ ہے شہر نے ہم پر احسان کیا کہ ایسا سید الاولین والا خیرین اسمیں پیدا کیا جب یہ ہینہ آیا کرے ہم کو چاہیے کہ بہت زیادہ اس میں نیکیاں کیا کریں اور حضرت سہلی اللہ علیہ وسلم نے بھی اس کی بزرگی کی طرف اشارہ کر دیا کیوں کہ آپ روزہ پیر کا رکھا کرتے تھے جب کسی نے پوچھا کیوں رکھتے ہو آپ نے فرمایا اس روز پیدا ہوا ہوں پس اس سے ثابت ہو گیا جب پیر کا دن باعث پیدا ہونے آپ کے شرف اور کرم ہو گیا کل دنوں کی نسبت لایہ وہ ہینہ بھی کرم اللہ منعم بھر اکل ہینہ نہیں یہ معنی میں کلام ابن حاج کما در لیک اعتراض دوسرا جو وارد ہوتا تھا کہ ہینہ اگر افضل تھا تو حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے خود کیوں اس میں اظہار شکر یہ وغیرہ کیا اس بات کا جواب بھی ان میں حضرت ابن حاج نے مدخل میں دے دیا والہ اعلم بالصواب صلی اللہ علیہ وسلم لہر زرفیہ علی عبدی ومن الشہد شہداً من العبادات وما فلا الا حجتہ صلی اللہ علیہ وسلم بھتہ ودرقا ثم لانہ علیہ السلام کان یقرء العن خشیتہ ان یقرض عنی ما ینہی عبادت علی عبادت سے ملی ہوئی ہے یعنی ہم کو واجب ربیع الاول میں زیادہ کرنا نیک کاموں کا کرنا ہے حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے خود کوئی بات زیادہ اس ہینہ میں نہیں فرمائی یہ اس واسطے تھے کہ آپ بعض کام چھوڑ دیا کرتے تھے کہ میرے سبب امت پر یہ کام فرض نہ ہو جائے کیا تا شاہد کہ ایسے محقق مثبت دلائل جواز مولد شریف کو یہ لوگ منکر مولد شریف قرار دیتے ہیں حالانکہ ان کے کلام میں خود خاص کر ربیع الاول کا ساتھ مزید خیرات و حسنات کے لایا جاتا ہے باعث ولادت شریف صلی اللہ علیہ وسلم کے اور محفل مولد شریف میں کچھ نہیں سوائے خیرات و حسنات کے معجزات کا پڑھنا اطعام طعام یا تقسیم حلویات و خمر وغیرہ اور کثرت ذکر و سلام و تعظیم اور مدح نبوی صلی اللہ علیہ وسلم پس ان کے اس محقق مسلم الشہرت کا کلام اعتراض تخصیص ربیع الاول کی دفع میں کافی کو کافی ہے الحمد للہ علی خلق دوسری دلیل

مدخل سے کچھ قطع نہیں کیوں کہ اس کی عبارت سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ شکر و سرور و جود و خرم عالم علیہ السلام کا نام مسلمان کو لایم ہے اور اس ماہ میں زیادہ چاہیے بسبب برکت اس ماہ کے اور اس کا انکار اس کو نہیں یہ تو تعین نہ ہوا بلکہ وہاں اس ماہ میں زیادہ ہوئی اس کو تعین نہیں کیے جیسے ہر ماہ میں عبادت افضل ہے اور رمضان میں بہت افضل تو اس کو تعین نہیں کیے کیوں کہ اس میں کوئی زمانہ خاص اس فعل کے واسطے نہیں کیا اور کسی وضع کی قدر سے بلکہ مطلق ہے جیسا تھا اور نہ کوئی ہیئت ہے تشبہ کی پھر مولف کا اس سے کیا نفع ملا اور اس عبارت منقولہ مولف سے پہلے صاحب مدخل نے لکھ چکا ہے ومن جملة ما احدث من البدع مع اعتقادهم انکثر العبادات داخلہا الشہار ما یفعلونہ من المولد وقد احتوی ذلک علی ابدع و عجرات جملة الخ اس عبارت میں صاحب معلوم ہوا کہ مولد بسبب احتیاج بدعت کے بدعت ہو جاتا ہے مولف کہتا تھا کہ سنت لائق اور زمانہ سے بدعت نہیں ہوتی سنت ہی رہتی ہے پھر اس کے بعد پڑھ کر یہ بدعت منقولہ مولف کی مدخل میں ہے کان یجب ان یزاد فیہ من العبادات و اجدد شکر اللہ تعالیٰ ایسے اس میں تخصیص اس ماہ کی نہیں بلکہ زیادہ ہے تاکل درکار ہے اور مطلق خیرات و برات کو کہتے ہیں نہ کسی ہیئت خاصہ کو نہ کسی بدعت مردہ پھر ربیع الاول کی شرافت لکھتا ہے آپ کی ولادت کے سبب اور تعین کا کچھ حکم نہیں پس بار تک کوئی امر خلاف رائے ما تعین کے نہیں ہوا اور نہ مطلب مولف کا کچھ اس سے حاصل ہوا نہ معلوم کیوں اس کو استدلال ہے پھر آگے بڑھ کر وہ لکھتا ہے فان خلی منہ و عمل طعاماً فقط و ذی المولد و ذی الیہ الامخوان و سلم من کل ما تقدم ذکرہ فہو بدع بنقشہ فقط لان خلقہ عند والدین و لیس من عمل السلف الما صلیب ما جناح السلف اذ الخ پس مولف نے اس عبارت کو شاید ملاحظہ نہیں کیا یا حذوف کر دیا مضر مطلب جان کر الحاصل صاحب مدخل تو مطلق خیرات و برات کو اور زیادہ کو اس ماہ مبارک میں لکھتا ہے اس کا نام تخصیص مولف کی اصلاً کم نمی کی ہے اور مولف کہتا ہے کہ محفل مولد میں کچھ نہیں سوائے خیرات و برات کے سوا اس کا دعویٰ کذب پہلے محقق ہو چکا ہے اعادہ کی

اس عمل کے التزام کا اہتمام یعنی ہر سال کرنے کی ہے کہ حدیث صحیح میں آگیا ہے احب الاعمال الی اللہ وادومان قل یعنی اللہ کو بہت پیارا وہ عمل ہے جو سدا کو ہووے مگر چھوٹا ہووے پس جو شخص سال بھر میں ایک دو مرتبہ محفل کرے گا تو ظاہر ہے کہ تین سو ساٹھ دن میں ایک دن یا دو دن اس عمل پاک کے حصہ میں آئے پس یہ قلیل ہے جب قلیل ہوا تو اب اس کو دائمی بھی نہ کرے تو کیا اللہ تعالیٰ کو پیارا ہوگا ابنا ربنا علی طالب حسنت کو لازم ہے کہ عمل ہر سال کیا کرے قیاسی دلیل اس کے التزام کی یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے سورہ حدید میں ارشاد فرمایا ہے ودرہبتا ابتدوا عواما مکنتھا ما علیم الا بتغافر ورضوان اللہ فادھو حاجی درخا یتھایہ آیت جس طرح بدعت حسنة کے جواز کی دلیل ہے اسی طرح اس پر بھی دلیل ہے کہ اگر کوئی نیک کام اپنی طرف سے ایجاد کرے تو اس کا ثناء اور حق ادا کرنا بھی ضرور ہو تفصیل اس کی ہے کہ جب بنی اسرائیل نے خاتم اللہ تعالیٰ کی رضا مندی اور اپنی نفس کشی کے واسطے اپنی طرف سے یہ ایجاد کیا کہ پہاڑوں اور جنگلوں میں اکیلے جا بیٹھتے ہوئے کپڑے پہنتے، نکاح نہ کرتے لیکن انجام کار پوری حق گذاری ادا نہ ہوئی تھیں اللہ تعالیٰ نے ان کو فرمایا کہ انہوں نے یہ بدعتیں ہماری رضا مندی کے لئے ایجاد کیں اور ہم نے حکم نہیں دیا تھا ان کا پھر ان کو نہ بنا یا جس طرح چاہیے بنا ہوا دیکھئے اس میں یہ دلیل پیدا ہوئی کہ بعضی بدعتیں اللہ تعالیٰ کی رضا مندی کے

حاجت نہیں، غرض دلیل اول مؤلف کی کس خوبی کی بھری ہے سبحان اللہ اور اس پر آپ شکر کرتے ہیں فقط قولم دوسری دلیل اس عمل کی الخ اقول پہلے محقق ہو چکا کہ دوام جائز اور واجب ہے اور التزام داصر اور دوام کہ عوام کو مضرب بدعت ہے اور دوام اس عمل مولد کا موجب فساد عقیدہ عوام کا ہے اور پھر جو عمل موافق سنت کے ہو اس کا دوام احب الی اللہ تعالیٰ ہے نہ عمل بدعت کا کہ اس کا ایک دفعہ بھی کرنا بغض الی اللہ تعالیٰ ہوتا ہے سو یہ مؤلف کی کھنکھائی ہے اور غرض حدیث کی تو یہ ہے کہ دوام احب الی اللہ تعالیٰ ہے اگرچہ قلیل ہو یعنی اگر اکثر ہو گا تو بطریق اولیٰ احب ہو گا مؤلف کہتا ہے کہ قلیل ہے اگر دائم بھی نہ کرے تو احب کیوں کر ہو گا اس کو مفہوم میں فساد ظاہر ہے مگر ہم کہ غرض ایسی تقریر سے نہیں بہر حال اس دلیل کو مؤلف کے دعویٰ سے کوئی مناسبت نہیں

یت در بیان تہ ابتدوا عواما الخ و تداعی انہام زاد مع سے جواز التزام محفل مولود نہیں مستحق ہوتا

قولم تفسیر کا دلیل الخ اقول سابق معلوم ہو چکا کہ بدعت حسنة سنت ہی ہوتی ہے اور اس کو بدعت ظہور و شیوع کہا جاتا ہے پس اس میں اور سنت میں حداد اور وصفاً یہ حکم کوئی فرق نہیں اور سب مفسرین متفق ہیں کہ نصاریٰ پر عتاب بوجہ ترک ... واجب کے تھا نہ بوجہ ترک مستحب کے کسی نے اس ابتداء نہ کر کہا جس کا نکتہ حرام ہے کسی نے عدم رعایت کو کفر سے تعبیر کیا کسی نے بعد ابتداء کے فرض ہو جانا قبول کیا پھر حال عدم رعایت کو واجب پر حمل کیا ہے اتفاقاً مگر مؤلف مجتہد خاص پیدا ہوا ہے اس نے ترک بدعت حسنة نہ عتاباً استخرج کیلئے حالانکہ حدیث تہامت کا اجماع اور قیاس سب متفق ہیں اس بات پر کہ ترک مستحب پر ہرگز عتاب نہیں خواہ وہ سنت ہر کجی سے ثابت ہو خواہ دلالت نہ ہو بدعت حسنة اصطلاح بعض میں برتے ہیں اب برو کہ یہ اجماع قطعی کے خلاف حکم مجتہد العصر جاہل کا کہ مستحب بدعت حسنة کے ترک میں یا دوام ترک میں عتاب کا اندیشہ کچھ حکم کے لائق اور مستوجب اس سے نہ گذر کر کے دیکھو کہ مقررین تو خود یہ کہتا ہے کہ ایسا دوام تب کا جو عوام کو فساد عقیدہ دیوے جیسے شرع غیب سے لکھا گیا کہ وہ ہوتا ہے حکم شرع علیٰ انہما تعین تو اس کا جواب یہ دینا کہ خلاف دلیل سے دوام کردہ نہیں نہ یہ کہ ترک کرنا عدم رعایت ہے اس میں اندیشہ عتاب ہے پس کیسے اعتراض کا جواب مؤلف نے دیا ہے اعتراض میں کہ بہت کم سے ثابت کیا تھا مؤلف عدم رعایت کے معنی ترک اچھا بنا کر تفسیر بار اسے جواب دیتا ہے اس عقل کو خیالی کر دو کیوں کہ مقررین تو شرع

نے بھی جوتی ہیں دوسرے یہ کہ اگر ایسی بدعت نکالے تو اس کا پوری طرح نباہ کرے کیوں کہ اللہ تعالیٰ نے غی اسراہیل کو اس بات پر ملامت نہ فرمائی تھی کہ انہوں نے یہ بدعتیں ایجادیں بلکہ اس بات پر ملامت فرمائی کہ انہوں نے نہ نبیاً حق بنا ہے نہ جب یہ مضمون قرآن سے ثابت ہو گیا تو معلوم کرنا چاہیے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے نماز تراویح تین رات پڑھ کر چھوڑ دی تھی نہ اس میں یہ بیان ہوا تھا کہ اول شب میں ان کو پڑھنا چاہیے یا آخر شب میں اور تمام رمضان کی راتوں میں پڑھنا چاہیے یا کسی رات میں پڑھ لینا کافی ہے علامہ مقلدہ قاری کا بیان یہاں تھا کہ ختم قرآن چوبیانہ ہوا اور نہ یہ بیان کہ اپنے گھر میں پڑھیں یا مسجد میں اور نہ کچھ اس کے لئے تمام اہتمام و انتظام جماعت کا ارشاد ہوا تھا اور اسی طرح حضرت ابو بکرؓ کے دورہ میں بھی ہاں پھر حضرت عمرؓ نے اس میں اہتمام زیادہ کیا اور حکم دیا تیس داری کو کہ عورتوں کو ترک پڑھا دیں اور ابی بن کعب کو حکم دیا کہ مردوں کو نماز تراویح پڑھا دیں اور مردوں کو مسجد میں جماعت تراویح کا حکم دیا اور پہلے صحابہؓ اپنے اپنے گھر میں بلا جماعت پڑھتے تھے اور حضرت عمرؓ نے مسجد میں قنديل روشن کئے اور حجۃ البدالغہ میں یہ کریم بھی حکم دیا کہ بعد عشرہ کے شروع رات میں پڑھا کر یعنی بطور تہجد کھلی است کو مت پڑھو غرضیکہ حضرت عمرؓ نے اس نماز کو کہ حضرت نے کچھ پڑھ کر چھوڑ دی تھی جاری فرمائی اور بعضی حضرات و تفتیات اس میں ناکہ فرمائیں تب باعث مارض ہونے بہت کدائی جدید کے آپ نے بزبان خود اس کو بدعت فرمایا لیکن تعریف کے ساتھ یعنی یہ فرمایا نعمت البدعت یعنی یہ اچھی بدعت ہے اس وقت صحابہؓ میں یہ پھیرا کہ دیکھو اس نماز کو تم نے اہتمام اور جماعت اور قیود کے ساتھ خود ایجاد کیلئے اب اس کو ترک مت کیجو اور خوب مداومت کے ساتھ پڑھو ایسا مت کیجو جیسا غی اسراہیل نے کچھ باتیں ایجاد کر کے پھر اس پر پورے عامل نہ ہوئے ان کو اللہ تعالیٰ نے عتاب کیا ہاں جو حاقی رعایت کیا کہ انہوں نے نہ نبیاً حق بنا ہے نہ کایہ قصہ کشف الغمہ میں اور تفسیر روح البیان کے سورہ جدید میں مذکور ہے و کان ابامامہ ابی اعلی رضی اللہ تعالیٰ عنہ یقول احد شہر قیام رمضان و لہر کتب علیکم قد دما و حوا فعلکم ولا تذکروہ فان اللہ عاتب بنی اسرائیل فی قولہم ربنا نبیہ ابتدعوا ما کتبنا علیہم الا انہم رضوان اللہ فاسرعو حوا حق رحمتہ اچھی جب معنی آیت کریمہ کے استدلال صحابہؓ اس آیت سے درباب جو ان احداث بدعت حسنہ اور تاکید مامومت اس کی سن چکے تو اب مسئلہ شریعت کا حال سنو کہ حضرت صلے اللہ علیہ وسلم نے ماہ ربیع الاول میں کوئی عمل مقرر نہیں فرمایا تھا ابن حبانؒ نے اس کا عذر بیان کیا ہے کہ حضرت صلے اللہ علیہ وسلم نہ تھے کہ مبادا میرے کہنے سے امت پر فرض ہو جاوے لیکن اشارہ اس کی فضیلت کا کر دیا کہ میں میرے دن اس لئے روزہ پڑھاؤں کہ اس میں میں پیدا ہوا ہوں یعنی اس میں امت کو اشارہ نکل آیا کہ جب ہفتہ کے سات دنوں میں یہ ایٹھ محل عبادت شکر یہ ہو گیا بدعت

سے خود ترک احیاناً بھی حق رعایت ثابت کر رہا ہے اس واسطے کہ جو دمام سوجب معصیت ہو وہ خود ممنوع ہے سو وہاں ترک کرنا اجازت نہ ہوگا اور یہی حق رعایت بحکم شرع ہوگا علیٰ ہذا امر کرنے میں تغیر خدا اللہ ہو کہ معصیت ہووے گی پس ترک معصیت بھی حق رعایت بحکم شرع ہوگا۔ یہ اس سفر طے کے جواب کو خود کرنا لازم چھا اور جو مراد مؤلف کی ترک سبب احیاناً سے کی ثواب ہے تو یہ ہے وہی دوسری دلیل ہوئی تیسری اس سے ہے جو جائے گی اور وہ فرق دوام فاصلہ کا یہاں بھی یاد کرنا ضروری ہے اصل مؤلف صاحب عقل و فہم کے دشمن ہیں اور تراویح کی تحقیق سنو کہ خود فرما چکے ہیں کہ سنت لکھ قیامہ الحدیث من قام و صلا و استغفار الحدیث و اس کا نفل بتدائی کر دکھایا ثواب ضرر مطلق قول سے جس قدر اور صلوة تراویح کے میں سب ثابت ہو گئے المطلق بحی علی الاطلاق تو مؤلف کے وجہ خدمت البدعت کے متنبہ سے لکھے سب لغو ہو گئے کیوں کہ یہ صعب الامور بصرع النقص ثابت میں مقیدات مطلق کے سب ظاہر کہلاتے ہیں بلکہ بدعت

و قوع ولادت کے پس برس دن کے بارہ مہینوں میں ایک وہ مہینہ بھی بلا شگ محل عبادت شکر یہ ہو گا جس میں میلاد شریف ہوا اس بنا اور اصل پر اہل اسلام اس مہینے میں مجلس شکر یہ جو مستقل چند عبادات بدعتی دہلی پر جو ایجاد کی ادعا کا بر ملا محدثین اور فقہا جہن کا نام ہم فاتحہ میں شکر کریں گے اس کے باقی اور مجوز و شائعاں ہوئے ادا دیا و اللہ جو اہل کشف تھے انہوں نے مکاشفات اور منامات میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو اس کو ماضی پیا غرضکہ علمائے طریقت اور شریعت کا اتفاق ہے یہ عمل مستحسن پھر ایسے صادق آیا اس پر وہی مضمون آیت کریمہ بعد ہا کہتہنا علیہم السلام بتقارر رمضان اللہ اور مطابق ہوا اس پر قصہ صحابہ کا در باب تراویح پس اگر ہم اس عمل پاک پر مداومت نہ کریں اور ہر سال بطور لزوم ادا و معیت کے التزام نہ کریں تو ہم کو اندیشہ ہو گا سبب ادا ہر پنجاب باری کا وہ غنائی جو ہی اسلئے پر ہوا تھا اور جس عتاب صحابہ ترک تعینات تراویح سے ادا کرتے تھے کہ مار و ہاقی و حاجبا لموعہ خاتمس اعتراف کرتے ہیں کہ قیام بدعت سیئہ اور منکرات بلکہ شرک ہے بجز دلائل یکسکہ ہاتھ باندھ کر کھڑا ہونا کھل میں شرک ہے اس لئے کہ یہ عبادت چار خاص صحت نماز کی ہے اور کرنا عبادت کا غیر اللہ کے واسطے شرک فی العبادت ہے دوسری قباحت ہے کہ لکھا علم الدین قزوینی نے کہ قیام کرنے والے یوں سمجھتے ہیں گویا اسی وقت بغیر خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے اللہ سے تشریف باہر لاتے ہیں اور یہاں حاضر ہیں یہ کفر اور شرک ہے تیسری قباحت یہ کہ یوں سمجھتے ہیں کہ روح نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی محفل میں آیا کرتی ہے اور یہاں حاضر ہے یہ اعتقاد شرک ہے جواب ان امور کا یہ ہے کہ ذکر اللہ اور ذکر رسول اگر کوئی کرے کاتین حالت سے خالی نہیں یا کھڑا ہو کر کرے گا یا بیٹھ کر یا لیٹے ہوئے اللہ تعالیٰ کی طرف سے امتیاز حالات کی بہ نسبت یہ ارشاد ہوا ہے فاذا کرم اللہ قیاماً وقعوداً اظہا جنوکم، لیکن لیٹ کر تو وہ ادا کر رہی جو خاص وقت سونے کے احادیث میں وارد ہوئی ہیں، یا کوئی تنہا ہو سستی سے پڑا ہوا ہو یا ٹھٹھ میں اس لئے کہ جب یاد کی تندست اور چاق ہو تا ہے تو ذکر اللہ اور ذکر رسول لیٹ کر کرنا ادب نہیں سمجھتا، چنانچہ نماز میں بھی قیام وقعود و تجویز ہوا لیٹنا ہوا مگر واسطے مریض کے، پس عبادت کے لئے حالت ادب دو مقرر ہوئی قیام اور قعود اب اس کی تین شکلیں ہیں یا کل قیام میں کہے یا کل قعود میں یا کچھ قیام میں کہے اور کچھ قعود میں تینوں شکلیں

وجہ بعض لغوی وہی ظہور و شیوع ادا قعود و قیام مثل سنن مؤکدات کے ہے اور سنت مؤکدہ ہونا تراویح کا اسطر رکعت تو بال اتفاق ہے اگر خلاف ہے تو بارہ میں ہے اور قاعدہ شرع سے محقق ہو گیا کہ ترک سنت مؤکدہ میں عتاب ہوتا ہے پس معنی قول ابو امامہ کے یہ تھے کہ تم نے اس سنت مؤکدہ کو اختیار کیا ہے تو حدوت سے حدوت اختیار و فعل ہو نہ حدوت ایجاد جیسا مؤلف سمجھا کیوں کہ ایجاد تو صراحتہ اس کا فخر عالم کر چکے تھے اور یہ امر سنت مؤکدہ ہوا اس کو دائم رکھنا اور نہ حدوتہ عتاب ہے پس اب دیکھو کہ مؤلف کو نہ سلیقہ فہم و فکر ان کا اور نہ اقوال سلف کا فخر و اخلاص قیام و عذر شرعی سلف کے اقوال کو بے معنی بتاتا ہے اور ضلوا ادا ضلوا کا مصداق ہوتا ہے، پس اس سے بھی بدعت حسنة مستحبہ کا التزام دوام نہ نکلا البتہ سنت مؤکدہ کا نظاب دلیل تیسری مؤلف کی ایک لغو کلام بلکہ کچھ اور ہو گئی پس تطبیق مولود و جد کی اس کے ساتھ حذبے معنی بن گئی اگرچہ اس میں بھی چند احوال مؤلف کے ظاہر اور خطائیں باہر ہیں مگر تقویٰ بے سود ہے کیا حاصل ہو جو صلہ علم مؤلف واضح ہو گیا اور دعویٰ تجرید و ثباتی کا لائح ہو لیا قول لموعہ خاصہ اعتراض کرتے ہیں الم اقول متر من ذکر اللہ سے بحث کرتا ہوں نہ مطلق قیام نہ مطلق اس کے نزدیک مندوب ہے بلکہ ایک فرد خاص قیام کی تعظیم غیر اللہ میں کہ جس میں شرک و بدعت لازم آجاء دے اس کو منع کرتا ہوں قیام ذکر فخر عالم پر بحث اور اس کے قیام و قعود سے استفسار مگر ایک فرد خاص میں کلام ہے، پس یہ سب تقریر مؤلف کی فضول ہے جواب سے کسی کو تعلق نہیں لہذا اس کو ترک کرتا ہوں مگر مطلق میں کسی فرد کو خاص کرنا بدعت ہو خواہ ذکر اللہ تعالیٰ میں واقع ہو خواہ ذکر رسول

مضمون کلام اللہ میں داخل ہیں ان میں ایک شکل بالکل مبطل ہے جلد مولد شرعیہ پر کیوں کہ اس میں کچھ روایات و معجزات بیحد کر پڑے جانتے ہیں اور کچھ درود و سلام یا مدح کھڑے ہو کر یا ایک مضمون ہما بخلہ تین مضامین مندرجہ بنایت کر لیا کے اور ایک فرد ہوا افراد مثلاً تابتہ بالکتاب ہے پس لفظ بدعت کا اطلاق اس پر درست نہیں بدعت وہ ہے جس کی کچھ مذہب ہو نہ کتاب نہ سنت سے نہ لفظ نہ اشدہ جیسا کہ مولیٰ اسحاق صاحب نے مسائل میں لکھا ہوا ہے ایک وجہ خاص کے سبب کہ وہ قیام اسی وقت کیا جاتا ہے کہ جب میلاد شریف کا ذکر آتا ہے نہ قبل اس کا و نہ بعد اور نیز بدعت مادہ سنت کے کو دائمی قیام کیا جاتا ہے اس موقع میں اگر لفظ بدعت کا اطلاق اس پر کریں صحیح ہے لیکن بدعت موافق مذہب صحیح مفتی ہے جو یا اسلام کی دو طرح ہے سیئہ اور حسنہ سیئہ وہ جو مخالف قرآن یا حدیث یا اجماع کے ہو سیئہ بات تو اس قیام میں نہیں سلو گا اگر کوئی آیت قرآن کی یا کوئی حدیث اس بات میں آئی ہوتی کہ ایسے موقع میں کھڑا ہو کر مدح اور سلام پڑھنا منع ہے یا اس بات پر علماء امت کا اجماع ہو گیا ہوتا تب تو اس کے مخالف یہ حکم استحباب قیام کا بدعت سیئہ ہوتا اور ہی تو ہرگز لازم نہیں اس واسطے موقع خاص کی نہیں تو کیا علی العموم قیام تقیم کے لئے شرع میں نہیں دارد نہیں ہوں سوائے قیام مرد و عجمی کے چنانچہ

صلی اللہ علیہ وسلم میں اور اگر اپنے اطلاق پر ہے تو جائز نہیں خاص ذکر ولادت پر ہی قیام کرنا اور مجلس مولد میں خصوصاً معترض تو اس کو کہتا ہے اور پہلے ثابت ہو چکا اور موکف بھی مقرر ہے کہ کسی فرد مطلق کو مخصوص کرنا بدعت ہے اب موکف کے قول کو دیکھو کہ کہتا ہے ایک شکل اس قیام کی مولد پر مبطل ہے یہ کلام کس قدر بے معنی ہے کیوں کہ کلام خصوصیت معلوم میں ہے کہ افراد مطلق کے علی الاطلاق سب افراد جائز مگر زوداً ایک فرد کو ایک حالت اور ایک وضع میں اختیار کرنے کا اعتراض ہے اور اس کا جواب درکار ہے مگر فہم خدا دارد موکف میں نہیں کہ سمجھ کر کچھ جواب دیوے اور آخر کلام میں خود فرد خاص کی مادہ سنت کو قول بھی کرتا ہے کہ بدعت ہے مگر سیئہ جو نا نہیں ماننا قول لیکن بدعت موافق مذہب صحیح الخ اقول یہ اول اہل موکف کا ہے کہ اس تقسیم کو مذہب مفتی صحیح کہتا ہے تو مقابل اس کا غیر صحیح ہوا اور معلوم ہو چکا کہ فقط فرق قطعی و اصطلاحی ہے معنی میں کوئی فرق نہیں پس یہ سفند کم فہمی ہے دوسرے کہتا ہے کہ تخصیص دائمی قیام کی میں مخالفت اولہ امت سے نہیں اور یہ محض غلط ہے کیوں کہ اطلاق کا مقید کرنا کسی فرد میں جب عموماً منع ثابت ہو گیا تو جلا افراد و کلیات میں حکم ظاہر ہو گیا مثلاً جب یہ حکم ہمارے قیام ذکر خیر الخ میں منسوب ہے تو ہر فرد میں مذہب قیام کا ثابت ہو گیا اب اگر کوئی احمق پوچھے کہ یہ کس شخص میں آیا ہے کہ وقت ولادت کے قیام منسوب ہے تو محض جہالت ہو دے گی علی ہذا جب یہ حکم ہر کسی ہمارے حکم مطلق کو مقید مت کر تو یہ بھی حکم ہو گیا کہ حکم مذہب قیام کو مقید مت کر تو یہ ثابت ہو گیا کہ مذہب قیام مقید مذکر ولادت مت کر دے پس ایسے موقع پر موکف کا مطالبہ نفس کا کرنا سب اہل علم جان لیویں کہ علم ہے یا جہل فرد فرد کے حکم کی تصریح کن حکم کسی جاہل نے بھی کہی ہو گی اور تائید ہر شخص فرد کو بدعت خود بھی کہتا ہے اور تولدی حد اللہ شہیرا ما ہو اور پھر بایں عذر کہ اس فرد خاص کی یہی تعیین موکف کو نظر نہیں آتی تو ممنوع ہما کیا عجیب تقریر ہے کہ مضحکہ صیانت سے بھی اعلیٰ ہے پھر کہتا ہے کہ نہیں تو ہرگز لازم نہیں سبحان اللہ جب تقید کی یہی بزرگ موکف اس میں وارد ہو چکی تو ہر فرد کو کہی کہیں انصاف ہوتی ہے معاذ اللہ سو یہ ایک قاعدہ جس مرکز میں تمام احکام کلیہ کے ہر اور دفع کو کافی ہے تامل درکار ہے اور پھر قول موکف کا اداس منع خاص کی نہیں تو کیا علی العموم قیام تقیم کی نہیں کیا کلام خطا ہے کیونکہ

لے لای طہ پر نہ اقرار کرنے واللہ جہنگی شک ہمارے چلن و کھل حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے قیام کا استحباب نہ بچوں کے عام طریقہ

شاہ ولی اللہ نے حجۃ الابلہ میں لکھا ہے پس جب کہ یہی ثابت نہ ہوئی تو ہوا فی اصول قیام مقررہ مسئلہ علماء رفیقہ کے جن کو علامہ شامی اور محقق ابن ہمام وغیرہ لکھتے ہیں کہ مجہور حنفیہ اور شافعیہ کے نزدیک اصل اشیا میں باحت ہے یہ قیام مباح امر پھر اور جب کہ اس مباح امر میں نیت کی گئی تعلیم شان رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی تو بابت قرین ہونے اس نیت حسنہ کے یہ قیام مستحسن اور مستحب ہو گیا، چنانچہ مولد کبیر بن حجر اور سیرت علیی اور تفسیر روح البیان و عقد الجواہر وغیرہ میں اس کے استحسان پر تصریح ہے اور اصل ہے اسی پر مزین شریفین اور جمیع بلاد اسلامیہ میں جن ملکوں کا ذکر اس سال میں ملا علی قاری وغیرہ کے کلام سے نقل کیا گیا ہے پہلا جو محل باتفاق سواد اعظم مستحب اور مستحسن ہوا اس کو بدعت سیئہ اور بدعت ضلالت کہنا کسفہ تثنیٰ انصاف و تدبیر کے خلاف ہے اور شرک اور کفر کہنا اس کا تو حصن خون اور بالیو لیا ہے اس لئے کہ شروع عقائد نسبی میں منی شرک کے یہ لکھے ہیں کہ شرک اس کو کہتے ہیں کہ کسی کو خدا کی جیسی شریک کریں یعنی جیسے اللہ تعالیٰ واجب الوجود ہے ایسا ہی کسی دوسرے کو مستقل بالذات واجب الوجود سمجھے یا جس طرح خدا کو مستحق عبادت جانتے ہیں دوسرے کو مستحق عبادت جانے انتہی اور وقت ذکر ولادت شریف کھڑا ہو کر مدح و سلام پڑھنے میں یہ دونوں باتیں نہیں پھر شرک کیسا؟ اور اگر متقدمین یعنی عقائد نسبی کا کلام نہیں سنتے اپنے متاخرین ہی کا کلام

قیام تعلیمی کی مذہب کو تو دعویٰ مقرر فی تسلیم کرتا ہے خصوصاً کہ بھی بوجہ تخصیص بدعت کہتا ہے مگر مولف ہرگز ہم مطلب عاری ہے اس کی زیادہ شرح بسط افضل معلوم ہوتی ہے کہ اس کلام بخلاف حال ابن علم پر روشنی ہو چکا ہے کہ مترس کچھ کہتا ہے اور مولف صریحاً کچھ کہتا ہے، ہاں ہوا مستغفر اللہ پس اب تفریح مولف کی کہ جب کہ یہی ثابت نہ ہوئی آخر بے حودہ کلام ہوئی کیوں کہ یہی نو کلیں میں ثابت ہو چکی اور ہم مطلع کر چکے اباحت اصیالیہ میں ہرگز مفید نہ موجود دلائل و اقوالہ الابلہ ایسا کلام خطا بھی کسی نے نہ دیکھا ہو گا قولہ اور جب کہ اس امر مباح میں الخ اقول قیام مباح تو تھا مطلقاً اور تعلیم شان ذکر فخر عالم علیہ السلام کے واسطے مستحب بھی تھا مگر جہلار کی تنقید و تخصیص اور عوام کی سنت و وجوب سے بدعت و مکروہ ہوا تھا اسے مولف کہیں تو سمجھ کر کیا تھ پر ہی بلاوت ختم ہو گئی پس اصل اباحت و مذہب معارض اس بدعت عارضیہ کی نہیں اور مولد کبیر وغیرہ میں جو حسن کہا ہے تو اصل مطلق کی نزدیکی ہے کہا ہے بظن غالب وہاں عرض اس قید و تاکد کا نہ ہوا تھا، بخلاف ہمارے زمانہ کے کہ جہلار کا حال مشاہد ہے پس اب ہرگز وہ امر مذہب نہیں، بلکہ اب مکروہ و بدعت ہے اور تنقید و تاکد کو یہ علماء نے مذکورہ بدعت نہیں کہتے تو ہرگز ان کا قول معتبر نہیں بلکہ بمقابلہ انھوں کے مردود ہو گا، پہلے اس کا ذکر ہو چکا مگر مولف کا فہم غلط ہے، علی قاری کا قول شرح حدیث ابن مسعود میں صحاف دلائل کرتا ہے کہ ان کی مراد یہی ہے جو بندہ عاجز لکھ رہا ہے اور سواد اعظم کی بحث بھی ہو چکی اب یہاں مولف بدعت کے واسطے بار بار لکھا جاوے گا بالیو لیا کا علاق نہیں قولہ اور شرک اور کفر کہنا الخ اقول کوئی کسفت خاصہ حق تعالیٰ کی کسی میں ثابت کرنا بھی شرک ہے اور کوئی کام عبادت غیر اللہ کے ساتھ کرنا بھی شرک ہو تا ہو اور شرک دونوں شرک بھی محقق ہے قال فی سماعہ الاولیٰ بالانصاف بالصفات الحق لاجلہا، اسحق ان یكون معبوداً فی صفاتہ التي توجد بها سیمائہ لا بشریہ لیس شیء منہا انتہی شرح مقاطع میں ہے والترجیل عقائد عدم الشریک فی الاولیٰ ہمد، خواصاً انتہی و فی الخلد یت من حلف بعبادۃ اللہ عند اشیا الحدیث الیاء بشرک الحدیث پس قیام دست بستہ بخیر ہے۔۔۔ چوں کہ ایک کن نماز ہے کہ حق تعالیٰ کے روبرو دست بستہ کھڑے ہو کر اس طرح غیر عالم کو حاضر بطم استقلال محفل مولود میں جان کر دست بستہ کھڑا ہو گا جیسا جہلار کا عقیدہ ہے تو مذہب شرک ہووے گا پس معترض کا یہ کلام جہلار کے عقیدہ پر ہے اگرچہ عقیدہ کی نسبت شرک حقیقی نہیں مگر بدعت سے خالی

سنو مولیٰ اسماعیل صاحب تقویۃ الایمان کی فصل شرک فی العبادت میں کہتے ہیں اللہ کی کسی تعظیم کسی اور کی نہ کی جائیے اور جو کام اس کی تعظیم کے ہیں اور ان کے واسطے نہ کیجئے انتہی کلام اب قیام کو دیکھنا چاہیے کہ خاص اللہ تعالیٰ کے واسطے ہے یا اور کسی کے واسطے بھی ہے اور قیام دست بستہ عبادت بھی ہے یا نہیں مولیٰ اسماعیل صاحب کے دادا پیر شاہ عبدالعزیز تفسیر عزری پادہ عالم میں لکھتے ہیں: "در حقیقت چیزیکہ تانا و غیر تانا تمیز پیدا کند میں دو فعل اندر کو عبادت و سجود و قیام اختصاص بہ نماز بلکہ عبادت ہم غاردا ہے اور علامہ حلی نے لکھا ہے شرح کبیر منیہ: "ما یتقام لم یشرع عبادۃ و عدہ و ذلک لان السجود غایتا مخصوص حتی الوسجد لیس فیہ کفر بخلاف القیام"۔ شاہ صاحب اور حلی کی عبادتوں کو ظاہر ہوگا کہ قیام خود فی نفسہ عبادت نہیں اور نہ کچھ تانا اور عبادت کے ساتھ اس کو خصوصیت پس اللہ کی خاص تعظیموں میں قیام کو شمار کرنا خدا پر بزرگوں کے کلام کو رد کرتا ہے، خلاصہ یہ کہ نماز میں جو قیام عبادت گنا جاتا ہے وہ باعث اشتغال چند فیروز کے عبادت گنا گیا ہے طہارت کاملہ اور استقبالات قبلہ کا شرط ہونا اور قنارت کا دینے ہونا اور وسیلہ لکھنا اور کعبہ و مسجد و ہونا اگر نماز میں ان باتوں کا خیال نہ ہوتا تو نماز میں قیام مشروع نہ

بھی نہیں کیوں کہ بدن اس عقیدہ کے بھی تخصیص مطلق و حاصل ہی ہے پس وقت و کروات کے قیام دست بستہ بدین عقیدہ شرک جو کہ صحت علم خاصہ حق تعالیٰ کی فخر عالم میں ثابت کی اور استحقاق عبادت کا بسبب حصول صفت خاصہ کے ہی ہوتا ہے پس مؤکف نے شرع عقائد کو برہمی مگر سمجھا نہیں اگر سمجھ لیتا تو ایسے کلام نہ کرتا بہر حال قیام اس عقیدہ کی وجہ سے شرک جہاں ہے اور تقویۃ الایمان کی عبادت سے یہ امر خود واضح ہی ہے

مطلق قیام تعظیف بدعت نہیں بلکہ اس مطلق کی تفسیر مشروع ہے! | قولہ اب قیام کو دیکھنا چاہیے الخ اقول قیام بھی صلوٰۃ کا رکن فرض ہے اور طاعت قیام صلوٰۃ کا رکن نہیں بلکہ شرک ہے اور گناہ کبیرہ تو کسی حلال میں نہیں غیر عبادت کو مگر قیام دست بستہ مخصوص و قنوت عبادت ہے اور تفسیر عزری میں یہ فرماتے ہیں کہ قیام اختصاص عبادت نہیں رکھتا یعنی قیام بغیر عبادت کے بھی ہوتا ہے مگر قیام دست بستہ مخصوص نہیں فرماتے کیوں کہ وہ عبادت ہے کہ بتکل پر دل ہے اعلیٰ تہا عبادت ہوتی ہے پس قیام عام ہے اور قیام دست بستہ مخصوص مؤکف آنکھ نہیں کھولتا کہ معترق مطلقاً قیام کو نہیں لکھتا بلکہ قیام دست بستہ مخصوص کو کہ عقیدہ حضور بعلم مستقل ہوا اور شرح غنیہ میں قیام کو عبادت مقصودہ سے نکالا ہے بقولہ لم یشرع عبادت و عدہ نہ عبادت ہونے سے اسی واسطے نفس قیام غیر کے واسطے جائز ہے ظان قیام موصوف کے پس قیام موصوف کی عبادت غیر مقصودہ ہونے سے یہ لازم نہیں کہ غیر کے واسطے جائز ہو پس قیام موصوف غیر کے واسطے اگرچہ شرک حقیقی نہ ہو مگر کتابہ تو ہے بقولہ علیہ السلام انکم انما تتعلون عند فلان و انکم یقرون علی ملککم و ہم یقرون عند فلان اتعبدون فی انہما انتہی علی انتہی من قیام الخ فان لا اتباع علی دین منہم اجماعاً فیہ حدیث انتہی علی تازی شرح غنیہ العلم میں لکھتے ہیں نکالاجوز ان یسجد احد الاحد لا یجوز ان یرکع و کذا القیام علی ہیئت الوقوف فی الصلوٰۃ الحدیث من مسکن ان یتنزل لما لا یجوز فلیتروہ مقعد فی انہما انتہی پس جب و عید یا نارائیں ہیں ہے تو کبیر ہونے سے تو کسی حال حلال نہیں ہو سکتا بہر حال شرک دون شرک سے خالی کسی طرح نہ ہوا الحاصل قرآن سے قیام قنوت کا عبادت ہونا محقق ہو گیا اور حلی نے عبادت مقصودہ ہونے کا انکار کیا نہ عبادت ہونے کا اور تفسیر عزری نے نفس قیام کا مختص بعبادت نہ ہونا دریافت ہوا نہ قیام مخصوص کا قیام مؤکف ذرا فکر کرے کہ حلی اور عزری خلاف قرآن شریف کے نہیں کہتے مؤکف خود نہیں سمجھا بدن سوچنے استدلال فکر شرک کو ایمان بتاتا ہے اور قرآن کو معاذ اللہ رد کرتا ہے الحاصل قیام دست

ہوتا بکلاف سجدہ درگاہ کے کہ یہ خود عبادت اہل مقصود ہے اور خاص خدا تعالیٰ کا حق ہے اس لئے قرآن و حدیث ناظر ہیں اس پر کہ غیر اللہ کو سجدہ جائز نہیں اب اس سجدہ کا حال کتب معتبرہ سے سینے مولوی اسحاق صاحب مائتہ مسائل کے مسئلہ سی و نهم میں لکھتے ہیں "سجدہ کردن غیر خدا یا غیر قبر یا غیر قبر حرام و کبیرہ است مگر بجهت عبادت غیر خدا یا سجدہ کند موجب کفر و شرک است انتہی" اور یہی مضمون تفسیر عنزی بارہ ائمہ میں ہے اب دیکھئے ان کے بزرگوار تو عین سجدہ میں بھی تفریق کرتے ہیں کہ عبادت کے لئے دو شر کو سجدہ کرنا شرک ہے اور اگر نیت عبادت کی نہیں تو حرام ہے شرک نہیں حضرت مجدد الف ثانی جلد ثانی مکتوبات کے مکتوب نو و دوم میں لکھتے ہیں "بعض از فقہاء ہر چند سجدہ حیثیت بسلاطین تجویز نموده اند اما لائق حال سلاطین عظام آنست کہ دریں امر حضرت حق سبحانہ تعالیٰ قواعد نماید انتہی" اس عبارت سے معلوم ہوا کہ بادشاہوں کے لئے بھی بعض فقہاء نے سجدہ کرنا جائز لکھا ہے لیکن حضرت مجدد فرماتے ہیں کہ بادشاہوں

بہ محتسب غیر کے واسطے شرک ہوا اگرچہ وہ شرک غیر حقیقی ہی ہے عند البعض اور عوام کے حق میں کہ عقیدہ علم مستقل کا رکھتے ہیں شرک حقیقی ہوا سو معتزلی اس کو ہی شرک کہتا ہے اس سے نفس قیام کا شرک ہونا لازم نہیں تا اگر کوئی کچھ تامل کرے تو ظاہر ہے وہاں زیارت نور عالم علیہ السلام نے مل تار کی نے دست بستہ سلام عرض کرنے کو جائز لکھا ہے سو وہاں استقبال قبلہ جو نہیں بلکہ استدار ہے اس واسطے جائز لکھا ہے اور پھر وہ بھی خصوصیات میں کرے کہ آپ کے غیر کے واسطے درست نہیں اور یہ خلائی مسئلہ ہو در مضیعہ میں لکھا ہے ہن یضع یمنہ علی شمالہ لا فقیہ خلافت انتہی قال الملک بنی یعم وقال غیر الاولی الارسل لکلا یشعب بالمصلی انتہی کنانی نسیم الیا من شرح شفاء موجب یہ خلائی مسئلہ ہوا اور جن کے نزدیک جائز ہے وہ خصوصیت پر عمل کرتے ہیں تو غیر زیارت میں اگر حضور پر ہو یعنی حضور بعلم مستقل کا عقیدہ ہو تو شرک ہوا اور غیر اس عقیدہ کے مشابہ بشرک ہوتا ہو اور معلوم ہوا کہ حکم شرک کا معتزلی نے علم غیب کے ساتھ جہلا پر ہی کیا ہے پس معتزلی پر مؤلف کا کوئی نقص نہیں اب مؤلف سجدہ کی بحث میں شروع ہوتا ہوا اپنی غرض فاسد کلمات کی غرض سے سجدہ تحمید غیر اللہ کو حرام ہے قولہ سجدہ کا حال الخ اقول سجدہ اگرچہ نیت کا ہو حرام ہے اور مشابہت بشرک سے اس کو بھی شرک کہنا درست ہے جیسا حلف بغیر اللہ کو شرک حدیث میں فرمایا پس ایسا ہی قیام بجنس میں ہو تو کیا بعید ہے اور لفظ سجدہ عبادت و حیثیت میں بسبب شرک حقیقی کے کرتے ہیں ورنہ حرمت اور اطلاق شرک میں دونوں برابر ہیں شرع فقہ اکبر میں علی لکھتے ہیں دفع المخطی اذا قاتل اهل الحرب سلم المسجد لا یلزم ولا یلزم لا یفضل ان لا یسجد لان ہذا لکھتے صورت ولا یفضل ان لا یاتی بما ہو کف صورة وان کان فی حالت الاکل یا اس کو معلوم ہوا اگر کفر کی صورت بھی سخت بد ہے کہ قتل ہونے پر صورت کفر کو ترجیح دے کر اولیٰ شرک لکھا پس دست بستہ بجنس کفر یا نہ بھی مشابہہ خصوصاً علم حضور میں کہ وہ خود شرک ہے پس مؤلف کی ایسی روایات کا نقل کرنا سوائے اضلال خلق کے اور کیا کہا جائے، جن فقہاء نے سجدہ سلاطین کو جائز لکھا وہ قول ان کا مردود ہے قرآن و حدیث کے اطلاقات سے، پس ایسے اقوال ہائے رتق سے حجت لانا اہل علم کا کام نہیں پس افسوس مؤلف کی زبان درازی اور کوتاہی فی الدین پر کہ کس طرح قرآن کے رد کرنے پر اور حدیث کی مخالفت پر اور تمام عالم کی معذرت پر ایسی چربود مردود روایات سے کمر باندھے بیٹھا ہے کہ خلق کو در طہ استحلال حرام میں ڈالنا ہے قولہ دایم ہو الخ اقول اول سجدہ ملائکہ اور حقہ یوسف میں خلاف ہے، بعض انخار لکھتے ہیں اور بعض وضع المجتہدین جو کچھ ہے وہ سب اس امت میں حرام ہو گیا خواہ کسی نیت سے اطلاق شرک کا اس پر ہوے گا پس ایسی روایات سے استحضات

ہ جسوں کے نزدیک یہ ہاتھ باندھ کر انکساری کے ساتھ نہ مخلوق کو گمراہ کرنا ہے بھنور، حلال کو حرام بتانا

کو تو اسخ اور عجزی چاہیے لوگوں سے سجدہ نہ کرو اور جب عبادت مخصوصہ جو خاص خدا کا حق تھا یعنی سجدہ بغیر نیت عبادت کے شرک نہیں بلکہ بعض فقہار نے جائز بھی رکھا انفس مان زبان و دوازدوں کی تقدی اور عدم سیالات پر کہ فقط قیام جو ہرگز اصل عبادت نہیں شرک اور کفر کس طرح ہو سکتا ہو واضح ہو کہ پہلی امت میں سجدہ بھی دوسروں کو واسطے تعظیم کے جائز تھا یوسف علیہ السلام کے پاس جب ان کے باپ یعقوب علیہ السلام اذیان کی خالہ اور سب بھائی ملک مصر میں آئے جب ملاقات یوسف علیہ السلام سے ہوئی تو اس وقت کا حال قرآن شریف میں ہے خود اللہ سبحانہ یعنی حضرت یوسفؑ کے والد اور خالہ اور بھائی یہ سب حضرات یوسفؑ کے آگے سجدہ میں گر پڑے تعظیماً اور اسی طرح جب آدمؑ کے لئے فرشتوں کو حکم یا سجدہ کا قلنا للملئکۃ اسجدوا لآدم اس وقت سب فرشتوں نے سجدہ آدمؑ کو سوائے شیطان ملعون کے چنانچہ قرآن شریف میں ہے سجداً و الا ابلیس یہ فأتی شریف اس وقت غرور میں رہے سجدہ نہ کیا جہنمی بن گئے لعنت کا طوق لگے میں پڑا امام فخر الدین رازی نے یاد ملک الرسل میں لکھا ہے ان الملئکۃ اھم ایما السجود لاجل ان فود محمد علیہ السلام فی جہنمۃ آدمؑ اور شاہ عبدالعزیز نے لکھا جو کفر فرشتوں نے جو سجدہ کیا آدم علیہ السلام کو اور انھوں نے یوسف علیہ السلام کو وہ عبادت کے لئے نہ تھا ایسا سجدہ کبھی جائز نہیں ہوا کیوں کہ یہ محرمات عقلیہ سے ہے اور محرمات عقلیہ کبھی نہیں بدلتے بلکہ وہ سجدہ تعظیمی تھا اب اس امت میں وہ بھی حرام جو صحیح ہی ہے اس مقام پر ایک لطیفہ یاد آیا یعنی منکرین اپنے رسائل میں بانیان محفل میلاد شریف کے مذہب کو لکھتے ہیں،، ایں مذہب قابل ہمین است کہ سندش تا ابولہب رسانیدہ شود بلکہ تا ابلیس لعین انتہی کلام،، اب ہم کہتے ہیں کہ ان لوگوں نے تو جس طرح کوئی سفینہ بر عقل بڑھائیں اور بے اصل باتیں کہتا چلا جاتا ہے منہ اسٹاکر ابلیس تک ہمارے مذہب کو پہنچا دیا اور کوئی کامل ثبوت نہ دے سکے لیکن اسم لاریب ان منکرین کا سلسلہ بخوبی شیطان ملعون تک پہنچا کر انھوں کے سامنے دکھادیں گے یعنی منافق قول امام ربوی کے آدمؑ کے لئے جو حکم سجدہ ہوا تھا اس میں تعظیم بھی تو محمدؐ کی جو ان کی پیشانی میں تھا سو جمع ملائکہ مقررین نے سجدہ ادا کیا تعظیم بنی اس حکم الہی بجا لاد پس ہم لوگ تو ملائکہ کے حال میں ہم رنگ ہیں کہ انہوں نے تعظیم رسولؐ ادا کی ہم بھی کرتے ہیں فرق تنہا ہے کہ اس وقت سجدہ جائز تھا انہوں نے سجدہ کیا ہمارے عہد میں سجدہ ممنوع ہے ہم بآداب و تعظیم کھڑے ہو کر درود و سلام پڑھتے ہیں نفس تعظیم میں ہم اور ملائکہ مشترک ہے اور جو لوگ قیام تعظیمی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم میں تغلیظ و تشدد اور کلام لائینی پیش کرتے ہیں اور نہیں کرتے قیام تعظیمی وہ ابلیس کے ہم مذہب ہیں علت مشترکہ تعظیم کے دونوں منکر لیکن جو تنگہ وہ مقدم ہے اور یہ لوگ متاخریناؤ علیہ مقدم تمام ٹھیکر اورتا لعین متاخر اس کے مقلد ہیں خوب پہنچ گیا سلسلہ اس مذہب خمیت کا ابلیس لعین تک اور دوسری بات یہ بھی ہے کہ ابلیس مغرور نے یہ سمجھا کہ اس قدر ملائکہ مقررین کے پرے بندھے ہوئے سجدہ میں گرے ہیں میں ایک حقیر نا چیز کیا ہوں جو سجدہ نہ کروں شدت غرور شقاوت سے تابع جمہور نہ ہوا سجدہ تعظیمی کیا صاحب تعظیم کی شان میں تو فرق نہایا گویا کم بخت خوار ذلیل ہو گیا اسی طرح یہ کیلچر منکرین قیام جو اپنے خیالات فاسدہ میں مغرور ہیں جمہور اہل اسلام کو نہیں خیال میں لاتے یہ نہیں سمجھتے کہ حرمین الشریفین بیت المقدس روم و شام کے تمام علمائے فذسی نفوس قیام کرتے ہیں استحباب کا فتویٰ دیتے ہیں ہم ان کے آگے کیا چیز ہیں غرض کہ تمام عالم قیام تعظیمی کو یہ جرگزہ مخصوصہ کبھی نہ کریں گے اس تکبر اور نفوذ میں بھی ان صاحبوں کو شرکت اس لعین کے ساتھ ہے اور ہم کو تابع جمہور میں ملائکہ

صحیت میں عوام کو مطلع کر لے البتہ نیابت شیطان کی اس کو مسلم ہے کیوں کہ الا استحقاق بالمعصیۃ کفر قاعدہ اصول کلام کا ہے

طراز اعلیٰ کے ساتھ اتفاق ہو تھوڑے یہ بات کہ تفسیر ابن مفلح میں تصریح کی کہ جب رسول خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم پیدا ہوئے شیطان رونے
 جھینکنے لگا اور علی میں کہ اس روز سر دش غیبی بشارت دیتے پھر تھے کہ دارالمصطفیٰ المختار یعنی پیدا ہوئے مصطفیٰ پسند کئے ہوئے
 اور چننے ہوئے اللہ کے انتہائی پس ہم لوگ جو خوش ہو کر تذکرہ ولادت شریف کا کرتے ہیں سر دش غیبی کے ساتھ ہیں اور جو اس تذکرہ اور محفل
 کرنے سے رنجیدہ اور کبیدہ خاطر ہوتے ہیں وہ اس شیطان کی ملت پر ہیں اس طرح بھی ان منکرین کا سلسلہ ابلیس کی طلیا ہر چند کہ اس عاجز
 کا طرز و انداز سے یہ گفتگو نہایت بعید و لیکن چوں کہ ابتدا اور سر سے اس لئے یہ چند کلمات کہے گئے اور وہ بھی اس جرات پر کہ جو کچھ ان کلمات
 کا شامت ہو وہ سب اسی ابتداء کرنے والے کی گردن پر ہے میں بری لازمہ ہوں ہمارے محضر صادق مصدوق صلی اللہ علیہ وسلم فرما چکے ہیں جس کو
 مسلم نے ابو ہریرہ روایت کیا ہے کہ المسلمین ما قالا فعنی ابدادی تھہ نماز ہو اقرار مسلسل کہیں کہیں پہنچے مقصد اعلیٰ پر آویں بحمدہ تعظیمن اس
 امت میں حرام تو ہو لیکن شرک اور کفر نہیں جب عبادت خاصہ مخصوصہ باری تعالیٰ کا یہ حال ہو پھر قیام کس طرح شرک ہو سکتا ہے اگر ہاتھ باہر
 کر کھڑا ہوا شرک ہوتا کبھی علمائے دین واسطے رسول اعلیٰ اللہ علیہ السلام کے جائز نہ رکھتے قبر شریف کی زیارت میں صاحب جذب القلوب لکھتے ہیں در وقت
 بسلام حضرت صلی اللہ علیہ وسلم وقوف دکان جناب با عظمت دست راست با بر دست چپ ہند چنانچہ در حالت نماز کرمانی کا زعماء حنفیہ امت
 تصریح یابین معنی کردہ آتھی، اور طاعلی قاری نے بھی کرمانی سے یہ ہاتھ باندھنا مثل نماز کے نقل کیا کتاب در المعنیہ میں اور جانو الے خوب
 جانتے ہیں کہ یہاں اسی پر عمل ہو اور اس کے خلاف پر کہ ہاتھ باندھ کر کھڑے ہوئے کو منع کریں ہرگز عمل نہیں اور علامہ محمد بن سلیمان کی شافعی نے
 کتاب حاشیہ مناسک خطیب شربینی میں لکھا ہے لا یصلی الا بعد الصلوۃ کا تصریح علیہ فی الحاشیۃ واثر ابن علان و
 علامہ فی الجوہر بشیخ الرانی فیہ انتہی اور تادوی عالمگیری میں جو در باب زیارت قبر شریف در وقت کا یقین فی الصلوۃ اب دیکھئے سب
 صاف شافعی و حنفی نماز کے ساتھ تشبیہ دیکھتے ہیں کہ جس طرح نماز میں ہاتھ باندھ کر کھڑے ہوتے ہیں اسی طرح حضرت کے روح مبارک کے

ب لطیف کثانت طبع مولف کا جو اجماع نماز کر کے آگے چلتا ہوں،

بیت دومہ مطہرہ کے وقت قیام دست
 قیام مولد قیاس کرنا فاسد ہے
 قولہ اگر ہاتھ باندھ کر کھڑا ہونا شرک ہوتا الخ اقول پہلے قول میں تصریح ہوئی کہ یہ مسئلہ کیا
 کا مختلف ہوا اور دونوں روایات نقل ہوئیں اور کرمانی مجتہد اس کا ہے شیخ عبدالحق بھی اس
 سے نقل کرتے ہیں اور طاعلی قاری نے بھی یہاں اس کو اختیار کیا ہے مہذب اعلیٰ قاری شرح عین العلم میں اس کو حرام لکھتے ہیں اب فرق
 جو زمین کے نزدیک یہاں پر ہے کہ اس جگہ استقبال قبلہ نہیں وہ قبلہ کہ معین اور شخص ہو رہا ہے پشت کے پیچھے ہو جاتا ہے تو قطعاً
 نہ صحت ہیئت صلوۃ کی ہوگی اور مظاہر شرک بھی نہیں کہ حیوۃ البنی موجود ہیں اور یہاں مولود میں کوئی جہت مشخص نہیں دوسرے رمضان
 کے ہے کہ عوام کا عقیدہ حاضر ہونے کا ہو پس اس میں اور اس میں فرق ہو گیا مہذب اگر شرک نہیں تو مشابہ شرک کے اور عوام کے عقیدہ
 بڑا بلا کا باعث ہے لہذا ناجائز ہوا اور اطلاق شرک اس پر مجاز ہو گا اور محضر کا شرک کہنا اوپر معلوم ہو چکا کہ جہلا کی نسبت
 ہے مگر نیت فاسد نہ ہو تو شرک ہو گا پس قتال محض زیارت میں حسب روایات اجازت کی اگر ہے تو قاری موجود ہے اور پھر خلاف
 یہاں دیکھو کہ صلوۃ جنازہ مشابہ شرک ہو گا اجازت ہوگی تو اب امام صاحب فائز صلوۃ جنازہ کو جائز نہیں کہتے اور محضر کو
 جانتے ہیں پس زیارت پر قیاس کر کے اس قیام کی اجازت نہیں نقل سکتی قولہ اب اس میں داخل ہیں الخ اقول دونوں احتمال

سانے با ادب کھڑا ہوا اس میں دعا شامل ہیں یا تو یہ علماء ربکچہ ہیں کہ با ادب ہاتھ باندھ کر کھڑا ہونا یہ کچھ عبادت نہیں اور مخصوص خدا کے ساتھ جیسا کہ کلام شاہ عبدالعزیز وغیرہم سے ہم نقل کر چکے ہیں بس جبکہ مخصوص خدا کے ساتھ نہیں تو کیا مضائقہ جو رسول خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے واسطے ہی طرح کھڑے ہوں اور دو سلا تھیں ہے اگر ہاتھ باندھ کر کھڑا ہونا خاص ہو اللہ تعالیٰ کے ساتھ تو شاید یہ سمجھا ہو کہ رسول اللہ کی تعظیم میں کھڑا ہونا غیر اللہ کی تعظیم نہیں بلکہ یہ گویا خدا اللہ کی تعظیم ہے چنانچہ بعض آیات سے یہ معنی منہم ہوتا ہے قرآن شریف میں ذن بطع الرسول فقد طاع اللہ یعنی جس نے رسول کی اطاعت کی تحقیق اس نے اللہ کی اطاعت کی اور دوسری جگہ فرمایا ان الذین یبایعوننا انما یبایعون اللہ شاہ عبدالقادر صاحب اس آیت کا ترجمہ کیا ہے جو لوگ ہاتھ ملاتے ہیں تجھ سے وہ ہاتھ ملاتے ہیں اللہ کو انتہی اور تفسیر روح البیان میں ہے کہ کان المقصود بالمبايعة منہ علیہ السلام بالمبايعة مع اللہ اذ علیہ السلام انما ہر سفیر و مبلر عنہ تعالیٰ و بعد الاحتمار صادر کا انہم یبایعون اللہ و بالغا و صبیہ انما کہ بیعت می کنند بالترجی نیست کہ بیعت می کنند با خدا چہ مقصود بیعت اوست و برائے طلب ضائی اوست انتہی کلام روح البیان اور وقت بیعت جو رسول صلی اللہ علیہ وسلم کا ہاتھ لوگوں کے ہاتھ پر تھا اس کو قرآن شریف میں یوں فرمایا ہے ید اللہ فوق ید یم شاہ عبدالقادر نے معنی اس کے لکھے کہ اللہ تعالیٰ کا ہاتھ ہے اوپر ان کے ہاتھ کے اور تفسیر مارک میں ہے ید ان ید رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم التی تقوا ید ى البایعین ہی ید اللہ تعالیٰ واللہ منزہ عن الجوارح و عن صفات الاجسام و انما المعنی تقدیر ان عقد الميثاق مع الرسول كعقد مع اللہ من عید تقادیر بدینہما یعنی رسول کی بیعت گویا اللہ کی بیعت ہے کچھ فرق نہیں خلاصہ کلام یہ کہ اگر یہ قیام دست بستہ عبادت نہیں چنانچہ مذہب علماء و قول فقہاء یہی ہے تو محفل مولد شریف میں کھڑا ہونا شرک اور کفر ہرگز نہ ہوا اولاً اس کی زبان درازی و خواہ مخواہ خلاف علماء دین کے عبادت قرار دیتے ہو تو یہی ہم جواب دیں گے کہ اگر عبادت ہے تو بھی اللہ ہی کے واسطے ہے یعنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا پیدا ہونا ہمارے لئے بڑی نعمت ہو انا اللہ تعالیٰ کی رحمت ہے جس وقت

نہیں مکتب کی حفاظت ہم کا یقین ہے یہ امر خلاف قیاس ہے کہ روضہ مطہرہ پر سلام عرض کرنے میں مقبول ہوا ہو وہ علی قاری کہ یہاں جائز کہتے ہیں وہی اس کو اور مواقع میں حرام کہتے ہیں صلوٰۃ جنازہ میں مردہ کو آگے رکھ کر نماز پڑھنا درست ہے حالانکہ دوسری جگہ دست نہیں نور الانوار میں کہتا ہے وکن وہ صلوٰۃ الجنائزۃ فہا بدعت مشاہدۃ بعبادۃ الاصنام اور شرح منیہ اور تفسیر عزیزی کے کلام سے کچھ ثابت نہیں پہلے گزر چکا اور تعظیم فخر عالم کے واسطے قیام درست تھا اگر یہاں سجد میں مطلق شرک ہو لہذا اتنا جائز ہے جو جملہ ارکے حق میں خود شرک ہے اور دوسرا احتمال مکتب کا محض منسلک اور اثر قلبی مکتب کا ہو کیوں کہ اطاعت سفیر کی عین اطاعت امیر مرسل کی ہوتی ہو اور اس کی بات امیر کی بات کیوں کہ سفیر مبلغ ہوتا ہو اس کا قول قبول کرنا عین اطاعت و قبول قول مرسل کا ہو علی لہذا بیعت اصل سے ہوتی ہے اور وکیل سفیر محض واسطہ ہوتا ہے پس یہی سنی روح البیان وغیرہ کے ہیں لہذا تعظیم بغیر امیر میں فرق ہے کہ تعظیم امیر کی سفیر سے نافر ہوتی ہے اور خاص تعظیم امیر کی سفیر کے ساتھ درست نہیں ہوتی اس کو ہر اہل و نا اہل جانتا ہو پس اطاعت و بیعت کو مقیس علیہ نہ کہ تعظیم حق تعالیٰ کی فخر عالم کے ساتھ کرنا اور اس کا درست جانتا عین شرک ہے سجدہ کرنا آپ کو حرام ہے اتفاقاً مگر یہ قاعدہ مکتب کا چاہتا ہے کہ آپ کو سجدہ بھی درست ہو جیسا مکتب قیام میں کہہ رہا ہے اور یہ قول باطل و شرک ہے حدیث میں ہے کہ لا یکب شخص نے کہا ما شاء اللہ و شئت تو آپ نے فرمایا جعلنی للہ مذہب ما شاء اللہ و حده ایک حدیث میں ہے لا تقول ما شاء اللہ و شئت

اس ظہورِ نعمت کا بیان ہوتا ہے ہم تعظیماً کھڑے ہو جاتے ہیں مدینِ معنی کہ اسے اللہ تعالیٰ ہم نے تیری اس نعمت بھیجی ہوئی کو عظیم جانا اور سبیلِ
دربائیں حاصل ہوئیں ایک یہ تعظیمِ علی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی کیوں کہ آپ کی تشریف آوری عالم دنیا کا ذکر سن کر سببیت تعظیم
کھڑے ہو گئے دوسرے یہ کہ ہی تعظیم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بعینہ تعظیم ہو گئی اللہ تعالیٰ کی کیوں کہ نعمت کی تعریف خود منعم کی تعریف ہو اور
نعمت کی تعظیم سراسر منعم کی تعظیم ہے پس یہ دست بستہ کھڑا ہونا درحقیقت منعم حقیقی کے سامنے ہے شکر یہ عطائے نعمت میں اب خیال
فرمائیے کہ اس معنی کو شرک اور کفر سے کیا علاقہ فنا بعد الخ الا الضلال ایک قباحت کا جواب ہے جو چکا اب دوسری قباحت کا جواب
ہے کہ تمام مولد شریف پڑھنے والے اپنی زبان سے خوب تفسیر و توضیح سے تعینِ یوم ولادت کی شرح کرتے ہیں شاہِ سلامت اللہ صلی
اللہ علیہ وسلم کے مولد شریف میں ہے بارہویں تاریخ ربیع الاول کی صبح صادق کے وقت پیر کے دن حضرت پیدا ہوئے اور مولد شریف غلامِ امام شہید
میں ہر بارہویں تاریخ ربیع الاول دو شنبہ کے دن وقت صبح صادق بعد چہ ہزار سات سو پچاس برس کے زمانہ آدم سے اس قسم کی عبارتیں
ما تہ الطوب غیرہ رسائل میلادیہ اردو زبان میں ہیں اور عربی مولدِ بزرگ میں ہر مائتم من حمد التسعة اشہر قرین ولد فیہ صلی اللہ
علیہ وسلم متلاع الاستانہ اور علامہ غریب مدنی کے مولد میں ہے سببِ نشانِ عشرین ربیع الاول فی یوم الاثنین المنعم ذی الجحدہ پس مکتوب
ہونا ان رسائل میں روز و شہر و سال ولادت کا صاف اقرار ہے کہ آپ اس زمانہ میں پیدا ہوئے نہ یہ کہ اب محفل میں پیدا ہو کر نوزائش
سنا مسکرون کے بیتان اور اقرار کا جواب سوا اس کے کہ خدا قیامت میں جھوٹوں کا منہ کالا کرے اور کچھ نہیں ایک آیت کلامِ مجید اور
نہانِ حمید کی اس مقام میں بس کرتی ہو انما یفتری الکذب الذین لا یؤمنون اب تیسری قباحت جو یہ لوگ قیام میں پیدا کرتے ہیں کہ
روح نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو کہ یہ لوگ حاضرِ ناظر جانتے ہیں یہ شرک ہے اس کی تحقیق یہ ہے کہ روحِ انبیاء کا چلنا پھرنا فقہ اور حدیث

یعنی قول ما شاع اللہ ثم شاع محمد۔ اس سے شرک دون شرک بھی ثابت ہوا اور مشابہ شرک کی ممانعت بھی علی اور ممانعت
تعظیم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی حق تعالیٰ کی تعظیم کیساتھ بھی رہو گئی اور مؤلف کا احتمال شرک بھی باطل ہو گیا اور قاعدہ مؤلف
بھی مردود ہو گیا بہر حال عبادۃ اللہ کا رسول کو کرنا بہر حال شرک ہے و اطاعت اور بیعت کو اس سے کچھ مناسبت نہیں مؤلف
بے فہمی محض ہے اب مؤلف کی جراتِ بیانی اور بے باکی سب ناظرین ملاحظہ کر کے ملاحظہ کر کے لاجل پر ہیں اول اس کی چربوز تقریر دیکھیں
تلم اب دوسری قباحت الخ اقول معترض کے کلام مؤلف میں سمجھا دہ صراحتہ کہتا ہے کہ گویا اب پیدا ہوئے یعنی جو عین پیدا نش کا
حد قیام تعظیم کا تھا وہ اب کرتے ہیں اور دوسرا امر علم حضور مجلیس اس میں ہوتا ہے تو شرک امر ثانی کی وجہ سے کہتا ہے اور پہلے امر
کو مشابہ نفل ہونے کے فرضی امر کرنے میں ہی کہتا ہے معترض یہ نہیں کہتا کہ اس وقت پیدا ہونا عقیدہ رکھتے ہیں کیوں کہ
خلف گویا لکھ رہا ہے پس یہ مؤلف کا جواب اس کے اعتراض کا جواب نہیں تو کہہ کر کہ ہم صراحتہ نام تاریخ اور سن کا لیتے ہیں
یہ عقیدہ نہیں الخ اقول سو یہ اعتراض سے کیا مناسبت رکھتا ہے وہ اعتراض یہ کہ نہایت کہ فرضی امر کو اصلی جیسا بنا کر اصلی کا
حد کرتے ہیں مؤلف کچھ اور ہی جواب دے رہا ہے پس ناظرین اس فہم مؤلف پر تعجبیں کہیں اور انصاف کریں کہ معترضی کون
قرآنِ تیسری قباحت الخ اقول اس بات کو خوب یاد کر لینا ضروری ہے کہ عقیدہ سب کا ہے کہ انبیاء علیہم السلام اپنی نبوت میں
ہے وہاں اور عالم غیب میں اور جنت میں جہاں چاہیں باذنِ تعالیٰ چلتے پھرتے ہیں اور اس عالم میں بھی حکم ہو تو آسکتے ہیں

سے ثابت ہو سونے کی حدیثوں میں وارد ہے کہ آپ ارشاد فرماتے ہیں کہ میں نے اپنے تین انبیاء کی جماعت میں دیکھا یہ موسیٰ علیہ السلام پڑھتے ہیں، عیسیٰؑ پڑھتے ہیں یہ ابراہیمؑ پڑھتے ہیں غنانت اصلوۃ فاتمم یعنی اتنے میں نماز کا وقت آگیا میں ان کا نام پکار دیتا تھا اس کو مسلم نے اور قسطنطین نے ابن عباسؓ سے روایت کی ہے کہ بیت المقدس میں اللہ تعالیٰ نے آدمؑ سے لے کر کل انبیاء کو جمع کر دیا سات جہاں حضرت اے کچھ پھین اور قادی سراجہ کے باب سبائل مستقرہ میں ہے امامتنا البیہ علیہ السلام لیلة المعراج (ارواح اعلیاء علیہم السلام کانت فی النافذ ان روایات فقہ و حدیث سے ثابت ہوا کہ سب پیغمبروں کی رو میں اپنے اپنے مقامات سے سمت کو بیت المقدس میں حاضر ہو گئیں اور نماز یہاں کر پڑھی اور شکوۃ میں مسلم سے روایت ہے کہ ابن عباسؓ فرماتے ہیں کہ ہم رسول صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کیساتھ چلے جاتے تھے کہ اور مدینہ کے بیچ میں جب ایک جنگل میں گزرے پوچھا حضرت یہ کونسا جنگل ہے صحابہؓ نے کہا یہ وادی الارزق ہے فرمایا حضرت نے گویا میں دیکھتا ہوں موسیٰ علیہ السلام کو پھر حضرت نے ان کا رنگ اور بالوں کا حال بیان فرمایا اور فرمایا موسیٰؑ مر گئے ہوئے ہیں دونوں کانوں میں انگلیاں لٹکی ہیں طرح اذان میں اور آواز بلند ہے ان کی ساتھ لیلیک کے گزرنے چلے جاتے ہیں اسی جنگل سے کہا ابن عباسؓ نے کہ ہم آگے چلے تو ایک پہاڑ کی گھاٹی پر پہنچے پوچھا حضرت نے یہ کونسی گھاٹی کون سا پہاڑ ہے صحابہؓ نے کہا یہ پہاڑ تو ہر شے یا لغت ہے آپ نے فرمایا گویا میں دیکھتا ہوں یونسؑ علیہ السلام کو سرخ اونٹنی پر سوار نشینہ کا جہر پہنے ہوئے اس کی اونٹنی کی مہار پوست خراکی ہے اسی جنگل میں چلا جاتا ہے حج کے لئے لیلیک کہتا ہوا دعائیت کی یہ حدیث مسلم نے کہا شیخ عبدالحی رحمۃ اللہ علیہ نے کہ حوالہ اتفاق است بر حیات انبیاء علیہم السلام بحیات حقیقی و دنیاوی لیکن محبوب انداز نظر عوام میں حقیقت نمودار ایشاں ماجیب خود صلی اللہ علیہ وسلم بے سام دے مثال دے اشتیاء دے اشکال ابر

اور صلوۃ و سلام ملائکہ پہنچاتے ہیں ادا اعمال است آپ پر پیش ہوتے ہیں اور جس وقت حق تعالیٰ چاہے دنیا کے احوال کشف ہو جاتے ہیں اس میں کوئی مخالفت نہیں مگر یہ کہ ہر جگہ محفل ہو وہ میں اور دیگر مجالس میں ہر روز آتے ہوں یا ہر صورت و نذر اور عرض حالات دنیا کے ہر روز معلوم ہوتے ہوں بدون اعلیٰ حق تعالیٰ کا اس کو تسلیم نہیں کرتے اور یہ کہ سب اشیاء کا علم حق تعالیٰ نے ان کو دیا ہے اس کو بھی قبول نہیں کرتے بلکہ جس قدر علم دیا جاتا ہے اس قدر کو جانتے ہیں اور بس علی قاری شرح فقہ اکبر میں لکھتے ہیں ثم اعلم ان الانبیاء علیہم السلام لم یعلموا المغیبات من الاشیاء الا ما علمہم اللہ تعالیٰ بحیث افاض کما لخص فی تصنیفنا بالتکفیر باعتبار ان البیہ علی الغیب انتہی پس مقرر میں کی تفسیری قیاحت یہ ہے کہ یہ کچھ میں کہ روح آپ کی یہاں آیا کرتی ہے اور یہاں حاضر ہے تو مقرر میں دوام تشریف آوری کہتا ہے یعنی فعلیت کا دوام نہ امکان دو قوع اختیار نہیں ہوگا اس امر کو ثابت کر دیوے کہ آیت کہتے ہیں دائماً تو اس کا جواب ہو دے گا ورنہ امکان حضور سے کچھ قائم ہوگا تو کف کو نہ ہو دے گا اور سب اقوال اس کی فضول ہو دیں گی قولہ روح انبیاء کا چلنا پھرنا فقہ و حدیث سے الخ اقول ان روایات معراج سے ارواح کا بیت المقدس میں جمع ہونا و مسائل پر جانا باذنہ تعالیٰ ثابت ہے مگر مولود کی مجلس میں آنا سبحو شے نفس حرکت و قلب یہ قاص تشریف آوری ثابت نہیں ہو سکتی اور قیاس کا محمل نہیں باب عقائد قیاس سے خارج ہے حدیث مسلم کا استدلال مولف کا اس سے باطل ہے اور مشکوٰۃ حدیث سفر حج کی کہ وادی ارزق میں دیکھنا حضرت موسیٰؑ کا اور ہر شاہر حضرت یونسؑ کا سو یہ تو ظاہر ہو کہ آپ نے اس وقت نہیں

تسلطانی کے بھی مواہب میں اس معنی کی طرف اشارہ کیا ہے۔ وقیل هو علی الحقيقة لانہ لا انبیاء بعدہم یزقن فلا مانع ان یجوزوا
 فی هذا الحال التکافی صحیح مسلم عن انس بن مالک عن ابي عبد الله علیه السلام انہ قال فی القلی جیب الیم الی العبادۃ فہم یبتعدون ویمانی
 ان احادیث اور عبارات محدثین سے معلوم ہوا کہ اس طرح انبیاء کرام اور ناز و غیرہ عبادتیں کرتی پھر قیامت میں جو ان کے دل میں آئے اور شکر کے باب المعراج
 میں بخاری اور مسلم کی حدیث سے سب کو یاد ہوگی کہ اس میں بیان ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو پہلے آسمان پر حضرت آدم علیہ السلام نے دوسرے حضرت یحییٰ علیہ السلام
 اور تیسرے حضرت یونس علیہ السلام کو پوچھے تھے میں حضرت ادریس یا یحییٰ میں حضرت ہارون یا یونس میں حضرت موسیٰ یا سائیں میں حضرت ابراہیم علیہ السلام اب دیکھے آسمان پر
 جانیسے ہے پہلے حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو تمام ارواح کلا انبیاء کی بیت المقدس میں ملی تھیں اور نماز حضرت کے کچھ پڑھی تھی اسباب ارواح انبیاء
 آسمان پر تھیں یہ کقدر حرکت ہوئی ہر آسمان اس قدر بڑا ہے جس قدر یا سوبر کا رستہ ہو گا اور زمین کو آسمان تک اور ہر آسمان کو دوسرے آسمان تک یا سوبر کا
 رستہ ہر سیر کی تحقیق کیمراتی ایک ذراع صدیہ کم علیہ السلام کی روح ایک ہزار برس کا رستہ اور صیغہ دیکھی علیہا السلام کی روحیں دو ہزار برس کا رستہ
 علیہا انبیاء ابراہیم کی روح سات ہزار برس کا رستہ ہے کہ گئے اس سرعت سیر کو یاد رکھو غریب ہم کچھ فائدہ اس پر مرتب کریں گا اور لکھا شرح مواہب
 لدنیہ میں خاتمہ الحدیث علامہ راقی نے لایمکن رویت زائد علیہ السلام بچہ و مودہ وذلك لانہ رساوا الانبیاء علی اللہ علیہم السلام ردت الیہم انہم
 بعد ما قبضوا اذان لہم فی الخیم من قوم لوط فی الملکوت العلوی والخلی قتل کی یہ کلام زرقانی نے تفسیر الجوہر تک تصنیف جلال الدین سیوطی
 سے لکھا ولی اللہ کہ سلسلہ اساتذہ مشائخ میں نہیں اور خود شاہ ولی اللہ فیوض الحریث لکھتے ہیں ودایتہ صلی اللہ علیہ وسلم فی اکثر الاصلہ مبدی ای
 سلفہ انک بیتہ اللہ کان علیہا منہ منہ فتنعت ان لہ خاصیہ من تہویم روحہ بصورۃ جبکہ حدیث السلام انہ الذی اشار الیہ قولہ لانہ لا انبیاء لایمکن
 انہم یزقن قوم و یحجونہم احیاء اور حضرت محمد الف ثانی جلالہ مکتوبات کے مکتوب دوست و رشتہ دار دوم میں لکھتے ہیں، امر و زور حلقہ بلند

بحالہا بلکہ آپ حکایت کرتے تھے دیکھنے والی کی کیوں کہ فرماتے ہیں، کافی النظر گویا دیکھتا ہوں اور نہ فرمایا، کافی النظر اس غالب اور راجح اس میں
 ہے کہ معاملہ دنیا کا ہو اور اگر قبضہ کا ہو تاہم حرج نہیں متعرض قلب کساح کو باذن اللہ قبول کرتا ہو کلام یہ ہے کہ کسی حدیث سے یہ ثابت نہیں کہ ہر
 جس میں کیا کرتے ہیں اور خصوص سے جو چاہا پھر ناقص ہوگا اس میں کچھ غور نہیں یہاں قیاس کا باب نہ دینی ہو پس اس کو کچھ ثبوت مدعا نہیں ہوتا علی الحدیث شیخ
 مبرق کا قول اور مواہب کالج کرنے کو جانا اور معراج کی شب میں آسمان پر جانا مولف کو مفید نہیں اور باب نکل پر کچھ نکات سے کوشش اور زرقانی کی عبارت جو
 تیرے ملک سیوطی سے نقل کی اس میں بھی صریح ہے کہ خروج عن القیو باذن اللہ تعالیٰ ہے بقولہ ما ذن لہم انہم لکن تیرا ملک کی عبارت میں ایک قلیل تفسیر
 ان کا ہمارے اس کی عبارت یوں کہ ما ذن لہم فی الخروج من قوم لوط فی الملکوت العلوی والخلی قتل کی یہ کلام زرقانی نے تفسیر الجوہر تک تصنیف جلال الدین سیوطی
 سے لکھا ولی اللہ کہ سلسلہ اساتذہ مشائخ میں نہیں اور خود شاہ ولی اللہ فیوض الحریث لکھتے ہیں ودایتہ صلی اللہ علیہ وسلم فی اکثر الاصلہ مبدی ای
 سلفہ انک بیتہ اللہ کان علیہا منہ منہ فتنعت ان لہ خاصیہ من تہویم روحہ بصورۃ جبکہ حدیث السلام انہ الذی اشار الیہ قولہ لانہ لا انبیاء لایمکن
 انہم یزقن قوم و یحجونہم احیاء اور حضرت محمد الف ثانی جلالہ مکتوبات کے مکتوب دوست و رشتہ دار دوم میں لکھتے ہیں، امر و زور حلقہ بلند

ی۔ منیم کہ حضرت ابیاس حضرت خضر علی نبینا وعلیہ الصلوٰۃ والسلام بصورت روحانیات حاضر شدند و علی ہر حالتی حضرت خضر فرمود کہ از عالم ارواحم حضرت
سجاد تعالیٰ ارواح مارا قدرت کاملہ عطا فرمودہ است کہ بصورت اجسام متشکل شدہ کارہائے کلانا جسام و توحید کلانہ قدرات ماصدہ کیجیاد۔ اور اسی جلد
اول کتاب مندرجہ میں جو دریل تھا عنایت خداوندی و رسید حقیقت مطالعہ الکا جی و نامہ روحانیت حضرت رسالت فاقیت علیہ السلام علی الصلوٰۃ
والسلام کہ رحمت عالمیانت دریاقت حضور اندانی فرمود علی خاطر خیر خودہ و درینک اعتبارا والا کیا میں علویات و آثار صحابہ سے کہتے ہیں کہ حضرت
صلی اللہ علیہ وسلم اطراف و زمین میں مدد و قدرت برکت کے ساتھ فرماتے ہیں اور انبیاء کا مرجع الہی ہو کہ وہ ہماری نظر سے چھپ گئے، مثل فرشتوں
نظر نہیں آتے مگر جس ولی اللہ کو دکھائے آہستی، و لایم قرانی کہنے کہ اباب قلب مشاہدہ کی کنند درینک کما نگہ وارد دہ انبیاء کذا فی اشعہ اللمعات فی
تخاب الرویاء و اسی جگہ لکھا ہے شیخ عبدالحی لہ تاریخ ابوالسعود کہ مصنف فرمایا کہ حضرت ابوالقاسم ہزار ہا جگہ لکھا ہے شیخ نے قصہ غوث پاک کا
کہ روئے غوث الثقلین شیخ محی الدین عبدالقادر صنی اللہ عنہ برکزی نشست بعد عظمی فرمود قریب بدہ ہزار کس بیایہ عطا دے، حاضر شیخ علی بن ہستی
در زیر پا کو شیخ نشست ناگاہ شیخ علی ہستی ماخوایہ بروی شیخ عبدالقادر قوم را فرمود کہ سکتا پس جہ رسالت شدند تا آن کہ جزا نقاس انیشاں
شفیہ فنی شدند فرمود و اندر شیخ از کرسی دبایستار باد بایش علی مذکور می نگریست کہ دیدار شد شیخ علی و گفت شیخ عبدالقادر باد کہ
کہ دیدی تو انک حضرت صلی اللہ علیہ وسلم را گفت نعم فرمود ازین جہت ادب و درینیم یا تو دایستام و در پیش تو فرمود سجد و وصیت کرد تو را ان
حضرت صلی اللہ علیہ وسلم گفت بھلا از مت من مجلس پس شیخ علی گفت انچہن در خوب دیدم شیخ عبدالقادر در دیداری دید و روایت کردہ اند
کہ بہت کس ہزار ہا ماہ و سال روز از عالم رفتہ و جسد اللہ علیہم اجمعین، ان سہ تین باتیں ثابت ہوئیں ایک تو روح ہاں مصطفوی کا مجلس
خیر میں نا دوسرے تعظیم روح نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے حضرت غوث اعظم سے پیر و سنگر کا کفر ہو جانا یہ سند ہوئی استحباب قیام کے واسطے تشریف
آوردی ارباب فضل و اکرام کے تیسرے حضرت غوث پاک کی علوشان اور فوت اور انک دوسرے آدمی خواب میں دیکھیں آپ کے بیداری میں لکھا قصہ مختصر

قل کرنا ان حکایات و مکاشفات کا خالی نا واقفیت و اعدین سے نہیں چنانچہ یہ مصرع ہو کہ الہام و کشف اولیاء کا مفید علم اور محبت علی
ہیں ہوتا ام قرانی مشاہدہ کو فرماتے ہیں ہر مشاہدہ کے واسطے ادعائے کاشف کے گھر میں آنا ضروری نہیں قلب نور بقید دیکھتا ہے مثل قریب کے باذن
اللہ تعالیٰ جس وقت چاہے حق تعالیٰ علی لہ امصافہ کرنا علی لہ قصہ شیخ عبدالقادر گیلانی کا کشف روحی اور دیدار روحی ہے اس میں تدقیق و تکرار
کی کچھ حاجت نہیں اور وقت انکشاف کے جب حضور ہو گیا تو ادب ضروری ہو گا پس مولف کا یہ کہنا کہ روح مصطفوی کا مجلس میں آنا اظہار
نا واقعیت معاملہ کشفی سے ہے اگر کوئی خواب میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو دیکھے تو مولف حکم کرے گا کہ آپ اس کے گھر تشریف لائے آپ عقل مولف
کو دیکھنا چاہیو اور استحباب قیام ہانے کے واسطے ثابت ہو معترض نے کب انکار کیا یہ مولف کی عقل پر غشائے ہے اب شہود کے وقت مثل حیوان
کے معاملہ ہونا چاہیے کلام میں نہیں مولف کو اصل مطلب یہی ہو کام ہی نہیں گراں اصل میلاد کو زیارت خضر عالم کی جو تو قیام کو کون منع کرتا ہے
اور معترض مطلقاً آیا کرتی ہے پر شہرت ہے غرض اقرا من کہہ اور ملائی مولف کے تپا اور عجیب قصہ قولہ ادا کر گئی یہ بیجا الہ اقول مولف نے آپ کو
و معترض بنایا کہ آپ مستغرق مشاہدہ میں توجہ الی الدنیا کیوں کر ہو سکتی ہے ادب آپ ہی جواب دیا کہ آپ کی وسعت علم کو یہ ملتے نہیں اور تفسیر
حرفی و زرقانی سے محبت لایا مگر مجب ہے کہ اس کا نہ معترض ملتے تھا اور نہ مولف کو کچھ فائدہ محبت ادباق سیاہ کرتا ہے معترض عدم تشریف دینا
روح پاک کا اور مجلس میں انکار کرتا ہے مولف امکان علم حضور ثابت کر رہا یہ نہ گھر کی خبر نہ اپنے ہوش ماحہ حضرت غزالی کی مثال پر مجبور

کہ روح نبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم زمین پر آمد وقت فرماتی ہے ادا کر کوئی یہ سمجھے کہ وہ خدا تعالیٰ کی حضور کی یہ مستغرق ان کو دنیا کی طرف کب جبر
ہوتی ہوگی جواب اس کا یہ ہے کہ شاہ عبدالعزیز صاحب فرماتے ہیں واقعہ انفس کی تغیر میں ۔۔ بعضے از خواص اولیاء اللہ ماکہ بابرہ تکمیل دار
شادی نوع خود گردائندہ دریں حالت ہم نظر در دنیا دادہ واستغراق آنها بجمت کمال وسعت مدورہ آنها مانع توجہ بایں سمت نمی گردد جب
اولیاء اللہ کا یہ حال ہو تو ان حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا حال تو بدجہلاں سے فائق ہوگا چنانچہ خاتمہ الحیثین زرقانی صفحہ ۳۶ مقصد عاشق
میں لکھتے ہیں ولایب ان حالہ صلی اللہ علیہ وسلم فی البرزخ افضل واکمل من حال الملائکۃ ہذا سببنا عن داہل علیہ السلام یقبض ان مائدہ
روح او ازین فی وقت واحد ولایستغللہ فیہ من قبض روحہ فذلک مشغول بعبادۃ اللہ تعالیٰ مقبل علی التسلیم والنقد میں فینبأ صلی اللہ علیہ وسلم
حق قیومہ بصلی اللہ علیہ وسلم بایشا ہذا ولایزال فی حلقہ اقرباء فی فیہ مثلن ذابیع خطابہ وکن امان شامہ وعادۃ فی الدنیا فیضی علی متعین
تجاویز الالہی سمانہ اللہ ولایستغللہ ہذا الشان وھو اننا فاعلہ الا انہ القدمیتہ علی اعتد عن مشغلہ بالخلق الالہیۃ یعنی آپ کا قبر میں ہی چل
ہے اور دنیا میں بھی یہی تھا کلامت پر فیضان جاری ہوتا تھا اور خدا سے ملے رہتے تھے اور یہی مشغولیت سے اوپر کی مشغولیت میں فرق نہ آتا تھا اسے اور اللہ
سے اصل اور بخیر و بئیں مثال :- خواص اس برزخ کبریٰ میں تھا حرق مشدود کا یہ ہوا کہ ہر توسع اداک علم وقوت استعداد نبوی صلی اللہ علیہ وسلم ظاہر
اور ہر توسع انبیا کی سرعت سیر معلوم کہ حضرت ہریم مروج رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی ات بیت المقدس کو ساتویں آسمان پر سات ہزار برس کا رستہ
ملے کر کے ادنیٰ فرصت میں پہنچ گئے چنانچہ ہم روایت اس کی بیان کر چکے ہیں کیا اشکال بال جان ہو یا جو منکرین کو کہ صرف چند محافل میلاد یہ جو چند شہر
مستعد میں مقصد ہدیٰ ہیں ان میں سرعت سیر حاضر ہو جانے کی قدرت روح پیغمبر صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم میں نہیں مانتے وہ پیغمبر اللہ علیہ السلام جو انہم
خلیل اللہ سے بھی افضل بالاتفاق میں مقبول تو سات ہزار برس کی راہ طے کرے ایک دم میں انفاضل افضل چند مقامات کی سیر نہ کر سکے کمال انہی کی
بات ہے اور اس پر طرہ یہ کہ جو ایسا اعتقاد کرے ان کو مشرک قرار دیں بجان اللہ شرک کے معنی بھی یہ حضرات خوب سمجھے واضح ہو کہ بہت مقامات
میں حاضر ہو جانا ایک مانتے میں روح مبارک کلا جس کو یہ لوگ شرک کہتے ہیں اس کی تشریح اس سالہ میں گذر چکی جہاں چاند سورج اور ملک الموت
کی تمثیل ہو اور کتاب دفع الادبام میں کلام محققین مستندین سوانہت کیا گیا کہ روح کاملین کی ان واحد میں مقامات متعدد میں جا سکتی ہے
کو دیکھنا چاہیں دیکھے اب ہم تماشے کی بات سناتے ہیں بہت دھرمی اسی کا نام ہو مولیٰ اسماعیل صاحب اپنے پیر کی واسطے کتاب صراط مستقیم میں
روح حاجہ عالیہ شان اور روح غوث پاک کو بغداد و بخارا سے سینہ بھر نکالنا بیان فرمادیں وہ تو آسمان اور صدقہ اور دوسروں کے واسطے

پہلے جو اب اس کا ہر چکا کہ حق تعالیٰ نے حضرت عزرائیل کو ایسی قوت و علم دیا ہے اور ان کے متعلق یہ خدمت کی ہے کہ اگر فخر عالم کو اس کو صد ہا گونہ
نام نہ ہو تو کیا عجب ہے مگر کلام فعلیت میں کہ کبیر ہوتا ہے یا نہیں اب خلاصہ نتیجہ دلائل وجواب مؤلف کا دیکھو قولہ پس اور ہر توسع اداک عظیم آواز
سبحان اللہ فہم مؤلف پر عجیبہ نتوسع اداک کا ذکر نہ سرعت سیر کا انکار کلام فعلیت حضور میں اور تشریف آدمی دائمی میں ہو اور قیاس عقلی
مؤلف کا اسکان میں حلال کہ عقائد کا ثبوت نص قطعی سے ہوتا ہے چنانچہ قوال یہ بھی خارج بحث ذکر کر کے آنکھ بند کر کے ایک ڈھکوسلا لکھ
دیا کچھ تو شرم کرنی چھنی کہ عقائد کا مسئلہ در اعراض کے خلاف کیا اثبات کرتا ہوں اور کیا کہہ رہا ہوں اور کیا واجب تھا اب باقی
کلام لایحی کا جواب ضرور چنانچہ سورج ملک الموت کا جواب سب سے بڑا ہو چکا اور سید صاحب کے قصہ کے عدم فہمی کی اطلاع ہو چکی
ومن لہم اللہ لہم فدا فی الدنیا

بنا یہ گھولاجاتا ہے کہ من قلین الادراج لاشیخ حاتم تفسیر میں اس جلد میں اور محبت پر کمال افسوس سوال حاضر ہو جاتا روح کا ممکن الوقوع
 تو ہے لیکن ممکن وقوع کو وقوع ضرور نہیں ہے کیسے طرح معلوم ہوا کہ ان مقلوں میں آجاتی ہے جواب ادراج کا آنا کوئی امر کسی آنکھوں سے دیکھنے کا
 نہیں کہ ہر کوئی دیکھ کر تباہ کرے یا مریضی کے قسم عالم سے ہے اس کا ثبوت ارباب کا شہر ہو سکتا ہے کہ ان لوگوں کا طبیبانہ اور نفسان کا کلد و قیل
 سے پاک اور نظریاتی ان کی تحقیق نہیں ہے قسم کے آدمیوں کے منامات میں بھی بشارت ہوئی کہ حضور کا گزیر مولد شریف میں ہوتا ہے اور بعض صلحاء مجلس
 میلاد میں مشرف بنیارت ہوئے محمد بن حنفی جو کہ معظریں میں حبیب حسنی کے مفتی تھے علماء و محدثان دین اسلام نقل کرتے ہیں کہ عند ذک
 ولادۃ علیؑ علیہ السلام یحضرہ جانشینہ صلی اللہ علیہ وسلم اور اسی طرح علامہ زین العابدینؑ برزنجی جن کا مولد شریف منکوم دیا عرب
 کی کھانہ میں پڑھا جاتا ہے وہ مقام قیام میں نکلتے ہیں یہ تقدیر من اهل العلم والفضل والنفیۃ قیام علی الاقدام مع حسن معانی بتخصیص
 ذات المصطفیٰ وہو حاضر: ہای مقام فیہ یدین ۱۰۰۰۰ اور شیخ عبدالحی رحمۃ اللہ علیہ نے عوارض النبوة میں تین مقام پر ایک جذبہ وقوع سلام میں
 دوسری حکمت خاصہ میں تیسری حکمت تعلیم آداب تفسیر جمال دی مبارک میں تفسیر کی پر ساتھ حاضر ہوئے سو حایت نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے
 اور شیعہ علماء شریعت میں بھی یہ ذکر فرمایا ہے جس کے بعد بیان ہوں ڈھونڈ کر نکال لے یہ دونوں کتابیں کثرت سے موجود ہیں ماحول مسئلہ

اگر چاہیہ علیہم السلام اپنی قوم میں مذہب اور سنت سے بھی مگر ہر وقت یہ قول اہل حاکم اور حاکم کا اس سے کچھ ساس نہ تھا یہ بھی ایک
 بات ضروری نہیں کشف کی حقیقت اور یہ کشف سے احکام ثابت نہیں ہوا
 قریب وہی تھی کہ عوام تو جان جاتے ہیں کہ بہت سی روایات سے یہ دعائیات کیا ہو مگر اہل علم سمجھ جاویں گے کہ یہ محض تعویذ بے سود ہے لہذا
 بندہ نے ہر عبارت پر اشارہ کر دیا ہے کہ اس کو مدعا سے علاوہ نہیں آخر مولف کو خود ہوش لگنی تو سوال جواب کر کے اس کو مدعا کرنا چاہتا ہے
 خلاصہ سوال تو ظاہر ہے کہ سب دعائیات کو تقلب ادراج کا معلوم ہوتا ہے پھر مجلس سلو میں آنا کس طرح معلوم ہو کیوں کہ معلوم ہونے کے
 طریق مقبرین میں تین ہیں یا حاکم سود تو یہاں نہیں دوسری عقل سے ظاہر ہے وہ یہاں موقوف ہو کیوں کہ یہ امر عقل سے ثابت نہیں ہو سکتا
 تیسری خبر رسولؐ بھی اس باب میں غیر موجود ہے مدعا پر دلیل کس طرح ہو سکتی ہے اب مولف کا جواب قابل سننے کے ہے کہ کہتا ہے کہ یہاں
 آنکھوں سے علم ہو سکتا ہے نہیں یعنی حاکم کا کام نہیں کہ اس کو دریافت کرے اور اخبار متواترہ خبر رسولؐ کی جو قطعی ہوں وہ بھی موقوف مگر ارباب
 مکاشفہ سے خبرت ہو سکتا ہے الغرض مولف نے اقرار کیا کہ ہر اہل علم کے جو معتبر شریع میں ہیں یہاں نہیں یا جلال اب باب مکاشفہ کی خبر
 معاملہ سے اور دعائیات ثابت ہوتا ہے لاجل لا قوۃ الا باللہ مولف نے اس قدر نظریل بے سود کر کے کہا تو یہ کہا کہ خواب میں اور مکاشفہ میں لوگوں
 کو معلوم ہوا ہے اور خود محقق ہے کہ دین میں علی الخصوص اعتقاد میں روایا اور کشف کا اعتبار نہیں اور اس کوئی علم شرعی ثابت نہیں ہوتا خصوصاً مسئلہ
 عقائد تو اب سب ارباب عقل غور کریں کہ فقط مدعا عقیدہ مولف کا خوابوں اور مکاشفات پر ہے پھر اس قدر دعائیات بے سود نقل کرنا اگر قریب
 دہی نہیں تھا تو کیا تھا اول ہی لکھ دینا تھا کہ خواب سے یہ معلوم ہوتا ہے جو آخر کہا اول سے کہتا ہیں اب ہم کو جواب میں یہ کافی تھا کہ یہی کہہ دیتے
 کہ شرعیہ سب غیر معتبر ہیں خدا تعالیٰ التوفیق کو ہدایت کرے کہ گوشت ماعورد و خلق خود بد بردہ اور مال کا راس ہی اپنی اصل پر آگیا اتنا مدعا
 روایا اور دعویٰ کو دلیل کی مناسبت نہیں اور جواب کو اعتراض سے علاوہ نہیں توبہ توبہ اور شیخ عبدالحی نے مدارج النبوة میں بعض حکایات
 اولیاؑ کی نقل کر کے یہ آخر میں لکھ دیا ہے کہ بالجمہ دیدن آنحضرت بعد موت مثال است چنانچہ دلوں میں شہود در قیظ تیزی نماید دکان شخص خریف

بہا میں قاطعہ

کی رنگ بزرگ و کلام شاہ ولی اللہ صاحب میں جو یہ فیوض الحرمین میں اپنی مشاہدہ کے بیان میں جمدینہ طیبہ میں جا کر حاصل ہوئے تو انہیں درانیہ مستحق
 علی اللہ صاحب مترجم الی خلق ذیسا لباس غفرت فاذا توجه الیہ الانسان یحکم الا یرید الانسان الی اللہ فظن کل فی کبد یشتااق الی شئ
 ویرجہ الیہ بقصد وشرقہ فانہ لیتدی الیہ راتۃ صلی اللہ علیہ وسلم اس عبارت میں بتایا گیا ہے کہ حضرت کا قرب لکھنا خوشی و اس کی طرح
 جو مدح پڑھے حضرت کی اور دوسرا بھیجے اور جب کوئی شتااق عشق دلی سے محبت لگاتا ہے اور متوجہ ہوتا ہے حضرت کی طرف تو آپ انزائے میں اس کی بات
 یہ غلام سخن شاہ ولی اللہ صاحب بیعتہ ان کے الفاظ میں ہے اور جو کوئی زیادہ تحقیق چاہے تو اصل کتاب نیز فی المحرمین کی طرف رجوع کریں گے گاہ میں
 زیادہ تر تشریح اور توضیح اس مطلب کی سوال روح مبارک کا حاضر ہونا تو چنداں بعید نہیں لیکن حاضر جب ہو سکتی ہے کہ یہ خبر ہو کہ کہاں
 کہاں مجلس ہے اور غیب کی خبر کئی نہیں سوائے اللہ تعالیٰ کے فرمایا اللہ تعالیٰ نے سورہ نمل میں قد لا یعلم من فی السموات الا اللہ الغیب الا اللہ اندر حکم
 کیا اللہ تعالیٰ نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو سورہ اعراف میں کہلے محمد صلی اللہ علیہ وسلم لوگوں کو دیکھتے اعلیٰ الغیب لا مستکبرون من الخیر
 وما مسنی السوء اگر جانتا میں علم غیب کے بہت حاصل کرتا میں منفعت اور نہ پہنچتا مجھ کو نقصان جواب اس کا یہ ہے اگر آپ صاحب کو ان آیات و خبر
 ایمان ہو تو بہت اچھی بات ہو لیکن آدمی جس قرآن پر ایمان لائے سے مسلمان چلتا ہو ایسا تو نہ چاہیے کہ کسی آیت پر ایمان ہو اور کسی سے انکار ہو جیسا قرآن
 اللہ تعالیٰ نے اکثر مومن بعض ملکات و تکلف من بعض پس تم کو چاہیے کہ دوسری آیتوں کو بھی مانی جائے سورہ اکل عمران میں کہ وما کان لک ان یصلح علی
 الغیب و لکن اللہ یختص من یشاء یعنی اللہ ہی نہیں کرتا کہ تم کو خبر دے غیب کی لیکن اللہ تعالیٰ چھانٹ لیتا ہے انہی رسولوں میں جس کو چاہے
 اور سورہ حن میں کہ علم الغیب لا یغلب علی غیبہ احد الا من یرضی من رسول یعنی اللہ تعالیٰ علم الغیب اپنی غیب کی بات کسی کو نہیں سکھاتا
 مگر جو پسند کر لیا کوئی رسول ان چاروں آیتوں کے ماننے سے اہل سنت و جماعت کا جو مسلہ اعتقادی ہو رہا ہے کھل جاتا ہے یعنی اعلیٰ الغیب اور علام
 الغیب اللہ تعالیٰ ہے زمین و آسمان میں کوئی ایسا نہیں جو یقینی طور پر کسی بات کو بلا علم و الہام حق جان لے ہاں اللہ تعالیٰ اپنے پیارے برگزیدہ
 رسول کو جس کو چاہے خبریں غیب کی بتا دیتا ہے پس جو شخص ہوں کہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو کچھ بھی غیب کی بات نہیں جانتے وہ منکر ہوا

کہ در مدینہ آلودہ وہی است ہاں تھل می گرد و در یک اک خواں را در یقطہ عوام را در ساما نہی پس بخیر حقیقت ایشان کی ہے کہ ارباب قلوب
 صافی کے خیال میں تمثیل ہوتا ہے اور خواب بجائے خود ہیں اور تشریف آوری و حضور کا کہیں نام و نشان بھی نہیں ان وقت کے سے مولف تشریف
 آوری ثابت کر لے اور تا واقعیت حقیقت کشف و ہے خود شیخ اس کے مستند نے مولف کے سب دلائل ذکر دیے مولف محض خواب خیال پری
 عقائد اپنی اور خلق کے برباد کر رہا ہے انوس علی اندر شاہ ولی اللہ صاحب جو شخص قبر مبارک پر متوجہ ہوتا ہے اس کا حال فرماتے ہیں اور اگر دور سے یہ امر
 ہو تو بھی وہی تمثیل ہے اور پھر بقصد کشف و الہام کا ہو جو شرع کی دلیل نہیں اور مدح و صلوة و سلام میں خود وارد ہے فان صلواتکم معروضۃ علی
 الخدیجۃ و احادیث میں تلخیص ملحق کی موجود ہے پس مولف نے بغیر حقیقت کشف اور نام کے مطلع ہو کر اپنے فہم ناتمام کی تراش دیا کہ خود روح
 مبارک ہی صاحب کشف کے گھر آجاتی ہے اور محبت بنا کر لکھدی کچھ غیرت نہ کی معاذ اللہ وائے دروین خمی رخنہ گری پیدا شدہ اور کشف الفاظ
 میں لکھا ہے کہ یہ سب نام و یقطہ دیکھنا مشاہدہ مثال ہے زمین حقیقت آپ کی پس سب تفوہ مولف کی ہم دباطل ہوئی قولہ رسول روح مبارک
 کا حاضر الخ قول یہ سب جواب محض نظریہ اور کم فہم ہے یہ کوئی نہیں کہتا اور اس اطلاع سے جو مولف نے لکھی حضور مدح مبارک کا ہرگز
 انیت نہیں ہوتا ایک لغو تقریر ہے بذریعہ ملائکہ کے دود و سلام کا پہنچنا اور کشف و اطلاع باذنی تعالیٰ سب کچھ درست مگر اصل مہم کا اطل

اس نے گو تہا ری تاز میرے سامنے پیش کی گئی تھے حاذ اللہ نبی کے دین میں اس طرح غلط ڈالتے ہیں کہ ڈینگ

اللہ تعالیٰ کے کلام کا فرمایا اللہ تعالیٰ نے چنانچہ لیتا ہر واسطے اخبار غیبی کے جس کو چاہی اور نیز منکر جو اوہ حدیث رسول صلی اللہ علیہ وسلم کا کہ مشکوٰۃ کے باب المعجزات میں روایت ہے عمرو بن الخطاب انشائی سے کہ نماز جماعت پڑھائی ہم کو رسول صلی اللہ علیہ وسلم نے خبر کی اور منبر پر چڑھے ہم کو نصیحت فرمائی یہاں تک کہ ظہر کا وقت آگیا تب اترے منبر پر اور نماز پڑھی پھر چڑھے منبر پر فرماتے رہے نصیحت پھر عصر کا وقت آگیا پھر اترے اور نماز پڑھی پھر چڑھے منبر پر یہاں تک کہ چھپ گیا سورج اس دن بتا دیا ہم کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے جو کچھ ہونے والا قیامت تک اب ہم میں زیادہ عالم وہ ہے جس کو اس دن کی زیادہ باتیں یاد ہیں روایت کی یہ حدیث مسلم نے اس حدیث سے ثابت کیا کہ بہت خبریں غیب کی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے دی ہیں علاوہ اس کے بہت حدیثیں اس باب میں وارد ہیں بابت طول کے اعراس کر کے شاہ عبدالغنی صاحب کے کلام پر اعتماد کرتا ہوں شروع سب قول میں فرماتے ہیں کہ جو کچھ حضرت نے خبر دی ہیں حاضر غائب کی سب پر اعتقاد واجب ہے اور یہ بھی لکھا ہے اسی جگہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اپنے مہمان کو کہتے ہیں کہ وہ محمد رب کا آدمی ہے فرماتے حضرت ہم کو خبر پہنچاتے رہتے ہیں اور فرزند سے حضرت پہنچاتے ہیں سب باتوں کو یہ عبارت ہم نقل کر چکے ہیں نور لول کو لائحہ نانیہ میں اور نقل کر چکے اسی مضمون کی روایتیں بناروزرقانی و قسطلانی وغیرہ سے اُنکی مقام میں جب یہ باتیں ثابت ہو چکیں تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو معلوم ہو جانا محافل میلاد کا توں بڑی بات ہو علاوہ اس کے محفل میلاد شریف میں شرح اور کثرت سے درود و سلام پڑھا جاتا ہے جب یہ کثرت سے جلسہ کا درود و سلام فرماتے حضرت کو پہنچاتے ہوں گے جیسا کہ حدیث شریف میں آیا ہے پھر کیوں نہیں خبر ہوتی ہوگی اس جلسہ کی رسول صلی اللہ علیہ وسلم کو اور شاہ ولی اللہ کا کلام فی حق الخیرین میں سے ہم نقل کر چکے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ترجیح میں خلق کی طرف اور یہ بات ظاہر ہے کہ جس شخص کو ترجیح برحق ہے وہ ادنیٰ چیز پہنچنے میں حبیب جلتا ہے اس کی طرف اور یہ بھی انہوں نے لکھا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم خوش ہوتے ہیں اس سے جو ان پر درود و سلام اور نعت پڑھتے ہیں پس خبر یا لیتا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کہ اس طرح بخوبی ہو سکتا ہے و ناجہ سنت والجماعت پر یہ حدیث لکھا ہے کہ یہ لوگ رسول مقبول کو علم الغیب جانتے ہیں اور یہ کہ ہر جگہ ان کو حاضر و ناظر جانتے ہیں اب فکر کرنا چاہیے ان حدیثوں میں جن کو علامہ زرقانی اور اسماعیل نقضی وغیرہما علماء حدیث و تفسیر نقل کرتے ہیں اس طرح کہ سب پیغمبروں کو ان کی امت کے اعمال پر اور والدین کو ان کی اولاد کے اعمال پر ہر جمعہ میں مطلع کرتے ہیں اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم دوبار اطلاع کرتے ہیں ایک روز جمعہ اجمالاً جس طرح اور سب پیغمبروں کو امتوں کو حالات پر مطلع کرتے ہیں اور دوسرے روز صبح و شام بطور تفصیل دوبار آپ کے آگے اعمال امت پیش کرتے ہیں گویا یہ درجہ حضرت کا دوسرے پیغمبروں پر زندہ ہوا کہ آپ کو ہر روز جمعہ اجمالاً مطلع کیا اور نیز دوبار تفصیلاً ہر روز پس جو کوئی محفل کرتا ہے اکثر تو یہ ہے کہ ایک دو دن پہلے سے اس کی اطلاع ہوتی ہے اور اس کے سامان شروع ہوتے ہیں درنہ یہ تو ضرور ہوتا ہے کہ اگر شام کو محفل ہو تو صبح سے کچھ انتظام شیرینی پاک و غیرہ کا ہونے لگتا ہے اور اگر صبح کو محفل ہو تو شام کو شروع ہو جاتا ہے اور اطلاع آدمیوں کو شروع ہوجاتی ہے تو سمجھنا چاہیے جب کہ روز دوم ترے صبح و شام حضرت کو خبر اعمال امت کی کیا جاتی ہے جس کے گھر میں شام کو محفل ہوگی جو کچھ اُس نے صبح کو سامان کیا ہو گا یا کسی کو خبر

ادب کے قول سے معلوم ہو چکا کہ محفل بنانا منام و کشف پر ہے اور پھر وہ بھی محض قیاس عقل کا تمام مولف کا اور یہ محبت خیر علیہ نہیں کیے ہوئے
تساؤ کہ ہے اور یہ امر شہور ہے مخفی نہیں کہ مولف کو علم نہیں اس کی حصول طویل کلام خود لغو ہو گئی مطلب سے کچھ علاوہ اس کا نہیں ظن رہتا
کا عقیدہ مولف کا ہوا آپ ہی ایک دفعہ کہتا ہے بقولہ حضور بھی احسان و نوازش فرماتے ہوں گے اور پھر آپ ہی کہتا ہے بقولہ جلوہ فرما بہ

ہوگی و عمل صحیح کو محض کہ اس فرشتوں نے اس وقت پہنچا دیا ہوگا جس حضرت کو پہلے ہی خبر پہنچ گئی کہ شام کو محفل ہمارے فلاں آدمی کے گھر ہوگا اور اگر اس کے گھر صبح کو محفل ہونے والی ہے اور شام کو اس شخص نے اسباب فراہم کیا ہوگا یا کسی کے سامنے منہ سے نکلا ہوگا اگر میں صبح محفل کر سکوں گا اس کی بھی خبر اس قدر قبل انعقاد حضرت کو فرشتوں نے پہنچا دی ہوگی جس حضرت صلے اللہ علیہ وسلم جان گئے کہ عملی البصر محفل ہوگی فلاں اس کے تیسرے طریق اور چوتھے طریق حضرت صلے اللہ علیہ وسلم کے خبردار ہونے کا اندیشہ ہے لیکن وہ دونوں دقیق ہیں عام فہم نہیں ہیں اس لئے ان سے سکوت کر کے ان ہی دو طریق پر اکتفا کیا اب جاسا جائے جب کہ خبر ہو گئی ان دس لکھ سے رسول صلے اللہ علیہ وسلم کو اور حضرت خود متوجہ امت کی طرف میں موافق قول شاہ ولی اللہ صاحب کے اور نیز آپ کی تعریف قرآن مجید میں ہے بلکہ عین دقت الرحیم کو ہرگز حضرت صلے اللہ علیہ وسلم نے نہ رکھیں گے اور احادیث میں آیا ہے کہ حضرت صلے اللہ علیہ وسلم کے اخلاق کیا تھے یہ قرآن آپ کا اخلاق تھا اور ظاہر ہے کہ قرآن شریف میں یہ لفظ موجود ہے جل جلالہ الا حسن الا حسن تو یہ لایسا نکتہ کی تکمیل بھی آپ کے اخلاق میں ہوگی اس طرح خلیفہ احمد رضا رحمہ اللہ کا داب کے مقابل میں حضور کی احسان و فائز فرماتے ہوں گے چنانچہ اباب کا شفع نے ان غیرات و برکات کی خبر دی ہے اسی حاصل آیات و احادیث و اقوال علماء سے بخوبی ثابت ہو گیا کہ انعقاد میاں اقل میاں کی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو خبر بعض دہانوں سے پہنچ جاتی ہے اور نیز روح مبارک اباب محفل پر براہ عنایت و کرم جلوہ فرما ہو جاتے ہیں اب دیکھئے اس بیان کو حقیقت کفر و شرک و شتم بھی لگاؤ نہیں ہے اور فرمایا ہے کہ بانیان محفل میلا دلی العموم یہ اعتقاد نہیں کہتے کہ روح مبارک ہر جگہ موجود ہو جاتی ہے خواہ اس محفل میں قادی مولد کوئی مرد دین دار عجب رسول ہو یا کیسا ہی آدمی ہو سامعین مہذب با داب ظاہر و باطن ہوں یا نہ ہوں روایات اس میں صحیح طور پر بیان کی جاتی ہو دیں یا موضوع جھوٹی باتیں شاعر و شاعر ہوئی پڑھتے ہوں کھاتے اور شیرینی اور عطر میں مل نہدا اور محنت کا کمایا ہوا جو یا رشوت اور سود اور غصب کا مارا ہوا ہو، دلوں کو بھی طرح اشتیاق کے ساتھ حضور کے تصور میں لگا رکھا ہو یا نہیں حاضرین جلسہ خوش اعتقاد ہوں یا نہیں ہم نے بہتر ہی مجالس میں دیکھا ہو کہ کسی کسی وجہ سے بعض منکرین بد طینت بد اعتقاد بھی آ جاتے ہیں حالاں کہ ایسے شخصوں کا حاضر ہونا ایک

ہیسا ویسے تردد کا عقیدہ مؤلف کو مبارک ہو،

تشریف آوری روح ہی صلے اللہ علیہ وسلم | قولہ طرہ تریہ کہ بانیان اہل اقل کی طرہ تا شاعر کہ معترض تو خود یہ کہتا تھا کہ اہل مولود کا یہ اعتقاد کے اثبات میں مؤلف کی غلطیاں ہے کہ روح مبارک محفل میں آیا کرتی ہے اور حاضر ہے اس پر مؤلف بہت گرا گری و زور شور سے روایات پیش کر کے سر ہونے اندھا چاہو کہ منامات مکاشفات پر تنزل کیا جب اس کو بھی کام چلنا نہ دیکھا تو اور کچھ غیب شپ مار کے ظن و تخمین پر آیا وہ کہا لکھتے ہیں جل جلالہ الا حسن الا حسن لایا کے اطلاق میں ہوگی معاذ اللہ مؤلف کو کچھ تردد بھی ہو کہ فخر عالم علیہ السلام اس آیت پر مان میں یا نہیں کہ بلفظ ہوگی بیان کرتا ہے استغفر اللہ پھر قطعی حکم لکھا کہ جلوہ فوآلی پوس یک دفعہ لکھی کھائی ہو گیا کہتا ہے کہ جس کا خلاصہ ہے کہ اس زمانہ کی مجالس میں ہرگز نہیں تشریف لاتے، سبحان کشفہ تعجب انگریز و حیرت غیر تقریر ہے کہ جس کے سلسل ہونے کا مؤلف بھی ہم بھرتا ہے اور ناظرین کو قوطب ہوتا ہی ہے، یہی بربر طلام اعلیٰ الشیخہ: گئے بر پشت پائے خود نہ بینم: ایک ثبوت ایک مسئلہ اس قدر اقل و نیویس سنو کہ مؤلف دعویٰ کرتا ہے کہ قادی اگر دین دار عجب ہوگا تو روح چپاں آوے گی اور سامعین مہذب با داب ظاہر و باطن نہ ہوں گے تو بھی نہ آوے گی یا موضوع و روایت یا شاعری یا محزون ہو یا شب کے مال و شیرینی وغیرہ ہو یا حضور علیہ السلام کے تصور میں دل نہ

قسم کہ دورت محفل پاک میں سید کرتا ہے نانا مستقام میں جو طلبِ محنت الہی کے واسطے ہوتی ہو فقہار شرم کرتے ہیں کہ صبح نماز میں جب اہل اسلام ایک خستہ اور شکستہ حال کے ساتھ روتی ہوئی اور محزون و نیاز کر فرج ہوئے نکلیں کوئی کافر اہل کتاب وغیرہ اپنے ساتھ دیوبند کیوں مکہ لوگ مستحق غضب الہی ہیں ان کو نزولِ رحمت کی توقع میں ساتھ لینا اپنا نقصان کرنا ہے چنانچہ یہ مفسدین ہدایہ کی عبارت سے صاف واضح ہے ولا یحضر اهل الذمہ لاستقام لانہ لا یتنزل الہی عنہ واما تنزل علیہم اللعۃ بھلا جب محفل میں آداب ضروریہ جن کا ہم ذکر کر چکے مد نظر نہ ہو گئے اور ہر قسم کے آدمی منکر و غیر منکر داخل ہوں گے یہ شکلیں روح مبارک حضرت رحمۃ اللعالمین کی تشریف آوری کی نہیں علاوہ بریں تقویٰ اور اخلاص پر بھی ملایہ نہ سلف میں جو محفلیں ہوتی تھیں ان میں لکھا ہو، یحییٰ فیہ لیلان العطاء وستانیخ الحلیۃ ویکون فیہ لیتما العاصمین اور اس زمانہ میں آرمینگی صلاحیت اور عین الہی اور تقویٰ اور اجتنابِ مٹا ہی کا حال معلوم اور عمل کا ثواب یا عیار درجات قوت تقویٰ کے مختلف ہوتا ہو گا صلی اللہ علیہ وسلم فرمود اگر شاہنشاہ کو احد زندہ رہا خدا خیر کبیر برابر یک سیر یا ہم سیر جو بنا شد کہ مجاہد در سواہ خدا دادہ اندام از جہت قوت ایمان و اخلاص شان مست انتہی کلام اور اسی طرح نماز کے باب میں وارد ہوا ہے حدیث شریف میں انا لجدنا فاقام المصلوۃ رخصۃ اللہ تعالیٰ الخائنین وعلینہم وجہ الکیوم یعنی جب بندہ نماز پکڑ لیا ہوتا ہے اللہ تعالیٰ اس کا دین تکریم و عذاب اپنے اور اس کے بیچ میں سے اور سامنے اس کے گرد تیار و اپنا وجہ کریم اور دوسری حدیث میں ہے کہ جب مسلمان وضو کرتا ہے شیطان اس کو دور ہو جاتا ہو زمین کے کناروں تک بھاگ جاتا ہو اس دور سے کہ بندہ اپنے بادشاہ کے پاس جانے کا ارادہ کرتا ہے جب وہ وضو کر کے کہتا ہے اللہ اکبر چھپ جاتا ہے ابلیس اور اللہ جل شانہ اس بندہ کے سامنے ہو جاتا ہے اور ایک اور حدیث میں آیا ہے اپنے اللہ کی عبادت اس طرح کرگو یا تو اس کو دیکھ پائے خلاصہ کریم نماز ہم غافل لوگ پڑھتے ہیں ہم کو نماز میں کچھ بھی نظر نہیں آتا اور ایک اولیاء اللہ کی نظر ہے کہ ان کو نماز میں مشاہدہ باقی حاصل ہوتا ہے اور تعلمات عطا ہوتے ہیں اسی طرح مقبولیت محافل میلاد کے عبادت میں ہے دانہ بخیر شتام ہر میوہ بہ مثل نبیدہ ست ہر میوہ روح مبارک کا تشریف لانا اعلیٰ درجہ کی بات ہے پس ہر محفل میں کہ خواہ وہ کسی ہی وضع سے مرتب ہو تشریف آوری کا دعویٰ کون کرتا ہے اگر مرد خوش اعتقاد و سامان پاکیزہ اور مال اپنے زور بار و کالما یا مہاروف کرے اور روایات صحیحہ اور اشعار جائزہ بالحقان خوش و بیت نیک اعتقاد دست و بہ بیت ادب و تعظیم شوق و ذوق کیساتھ پڑھے اور سامعین مشتاق قلب قاصد کہ توجہ ہوں اور رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی عظمت مد نظر ہو دل کو اسی طرف لگاویں تو کیا مضائقہ ہو کہ جس طرح شاہ ولی اللہ صاحب لکھا ہے فاندیتند لی الیہ کا مضمون یعنی عن ایم بجان گر تو آئی بہ تن

نہ لکھا ہو یا حاضرین خوش عقیدہ نہ ہوں تو بھی مدد روح مبارک کا نہیں لگا پس اسی محفل ہندوستان میں شاید کہیں ہو کہ ان سب احمد سے خالی ہو خود کو کلفت صمد اللہ تعالیٰ کی محفل میں بھی فساد و مبتدع ہر روز ہوتے ہیں عرب کی اور شام و مصر وغیرہ کی بھی محافل میں قطعاً یہ بات نہیں، قلاب کہو کہ کو کلفت نے قطعاً انکار حضور کو روح پاک کا کر دیا اور ان محافل کو محل نزول ہونے سے بھی خارج بنا دیا قلاب یہ عقیدہ یہاں کرنا اور تقیہ حضور دست بستہ ہونا منکر ہوا یا نہ ہوا مولف کے منہ میں جلیبی ہی چاہیے کہ بڑی محنت و جال کا ہی کر کے ادب تمام عالم کا دور اور تلاش کر کے مدعی ثابت کر کے ٹھک کر پڑے ہیں لاجول لاف لاف اللہ بریں عقل و دانش بیاید گریست وہ کونسی محفل ہو کہ آداب ظاہری و باطنی و مملو ادب حاضرین ایسے ہوں ہاں اولیاء و اقطاب اس دور کے جمع ہو کر کریں تو ممکن ہو پس جب نہیں تو حسب زعم مولف کے

ظہر فرمائیے، سابقاً جو بعض ادویہ کو سناتے اور واقعات میں حال تشریف آوری روح مبارک کا ظاہر ہوتا اور عبارت محمد بن یحییٰ اور
 زین العابدین کا ذکر ہم کر چکے ہیں وہ معمولی طرح کی محافل مقدسہ مذہب کے لئے ہے اور اگر یہ باتیں حاصل نہیں تو یہ دعویٰ روح مبارک کے
 آلے کا محفل کے لئے نہیں لیکن یہ بات کل کیواسے کہی جائے گی جو کوئی یہ محفل کرے گا بلاؤں و نجات اور حصول نعمات کا ثمرہ پادے گا پھر اخلاص
 کے موافق یعنی مای عام طہرہ اور خاص طہرہ پر نفع اٹھائیں گے اور یہ خوب سمجھنا چاہیے کہ قیام کرنا وقت ذکر و تلاوت موقوف روح کے
 تشریف لانے پر نہیں، عالم اللہ تعالیٰ کا نام تہی الدین سکائی اور ان کی مجلس میں اکابر علماء تھے ایک شعر مدح کا سن کر کھڑے ہو گئے پھر ناخوش
 ملیں جس مذکورہ اس میں روح کا نام کچھ بھی مذکور نہیں بلکہ یہ ہے تمام الامم البکی رحمۃ اللہ علیہم من فی المجلس يحصل انس بکبر اوصی طرح نقل کیا
 ہوا عیسیٰ آقذی نے تفسیر روح البیان میں اور سیرت شافعی نے جوت عاتقہ کثیر من المہین ان سمعوا بن کو وضعہ صلی اللہ علیہ وسلم ان یقول
 تعظیفات یعنی کعبین رسول صلی اللہ علیہ وسلم جب سنے ہیں ذکر و تلاوت تشریف لے کھڑے ہوتے ہیں یہ نہیں لکھا کہ روح مبارک کو دیکھ لکھ کر کھڑے ہوتے
 ہیں اور سارا حقا بخور ہر مولدا یعنی الامم بزرگانی نے لکھا ہو تھا مستحسن القیام عند ذکر لادۃ الشیخۃ ائمۃ فودۃ بیتہ دروایتہ
 اور یہ نہیں فرمایا مستحسن القیام عند روضۃ روح اللہ صلی اللہ علیہ وسلم خلاصہ یہ کہ یہ قیام محفل واسطے قدم روح مبارک کے
 نہیں اگر یہ ہوتا تو جس کو روح مبارک نظر آتی وہ کھڑا ہوتا جس کو نظر نہ آتی نہ کھڑا ہوتا احادیث میں بلکہ اسلام کا عرب و عجم مشرق و مغرب میں ای بات
 پر ہے کہ بلا روح پر قیام کچھ روح مبارک کے ذکر و تلاوت تشریف عیسیٰ الی محافل کھڑے ہو جاتے ہیں اگر کوئی یہ کہے اگر روح مبارک تشریف نہیں لاتی پھر
 تعظیفات کس بات کی ہے جواب اس کا یہ ہے کہ قیام فقط تعظیفات تشریف آوری کے لئے نہیں بلکہ شرع تشریف میں چند مقامات پر قیام پایا گیا ہے ایک مقام نے
 والے کی تعظیفات میں صلی اللہ تعالیٰ عنہا وقت تشریف لانے رسول مقبول صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے قیام فرمایا کرتی تھیں کذا فی مشکوٰۃ
 دوسری وضو کا پچا ہوا پانی پینے کے لئے کھڑا ہوتا تشریف نہ دیت کیا کہ جب حضرت علی رضی اللہ عنہ وضو کر چکے ہوں پانی پیا کھڑے ہو کر اور یہ کہا
 جھک کر پند آیا کہ کھڑے ہو کر کس طرح وضو کرتے تھے رسول مقبول صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم تہی اس کو معلوم ہوا کہ آپ بھی کھڑے ہو کر بیٹے ہو دنگے

بھی ان امور کو کوئی محفل خالی نہیں رہتا لیکن تو حسب دعایت شایع غیبی اس کو کرامت و عبت سے خالی سمجھتے ہی نہیں لہذا معترض کا اعتراض
 مقبول و سلم مولف کے نزدیک ہوا قصہ طے ہوا اب مولف کی کج فہمی کا کیا بیان کر دے اس کے ذیل کی آیات استفسار اور اخلاص کا
 ہم کو کیا تعاقب کرنا ہے کہ وہ ان روایات سے اپنا ہی گھر دم کرتا ہے
 جو قیام مولف کے قیاسات کا رد [قولہ لیکن یہ بات کل کے واسطے الخ قول یہ کلام محفل لغو فلفظ ہے جب محل نزول روح مبارک کا
 نہیں تو بالفرض درمستجبحا ہی ہے وہاں حصول ثمرات کہاں رہ تو موجب سیات ہے وہاں جانا شریک ہونا ناجائز ہے بقول تعالیٰ فلا تقعد
 جد الذکر علی صلی اللہ علیہ وسلم سابقاً ذکر ہو چکا تو یہ فقرہ مولف کا باطل مخالف نص قطعی کے ہے سوائے عدم رضا حق تعالیٰ کے ایسی
 بچاؤں کا ثمرہ ہرگز کچھ نہیں اور مجمع مولف کے معاصی و منکرات کا مشاہدہ سب کو حاصل ہو پس مصیبت و منکر کے درخت کو عسیاں لگا کر گئے
 مہر لکھ لکھ کر حق تعالیٰ نے مدعا ما لافین کا مولف کے منہ سے ثابت کر دیا و کفی اللہ المؤمنین القتل قولہ اور یہ خوب سمجھنا چاہیے الخ قول
 مولف نے ناجائز قول معترض کا قبول کیا اب پھر زلا کر ثبات قیام کا کرنا طمع بیانی سے چاہتا ہے مگر سخت سطحی ہے اور ہم سے بے گانہ جو
 جس موقع پر قیام مستحسن کوئی بھی اس کو منع اور انکار نہیں کرتا اور یہاں جو منع ہے تو دل تعین و تقیہ مطلق کی وجہ سے مکرہ کہا تھا پھر

تیسرے، زم زم کو پانی کھڑا ہو کر مینا بخاری اور مسلم میں روایت ہو بن عباسؓ فرماتے ہیں پلایا میں نے رسول صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو پانی خرم کا پس پیا آپ نے کھڑے ہو کر الحاحل فقہار رحمہم اللہ ان دونوں پانیوں کو قبلہ کو کھڑا ہو کر مینا مستحب اور مندوب لکھتے ہیں اس لفظ صاف تعظیم معلوم ہوتی ہے اور بعضوں نے یہ مسئلہ ان الفاظ سے لکھا ہے پانی کھڑے ہو کر پینا مکروہ نہیں اس سے بھی قیام تعظیم ثابت ہو گیا یعنی کھڑے ہو کر پینے کی جو کراہت شرع میں تھی وہ بیاعت عفت عفت ان دونوں پانیوں کے ساتھ ہو گئی اس لئے کہ زم زم کو پانی حصول شفا کا سبب ہے اور اسی طرح وضو کا پانی بھی اہم وجہ شفا ہے شامی نے لکھا ہے کہ میرے بزرگ عبدالغنی مالکی جب مرے جرتے تھے وضو کا باقی پانی بار بار حصول شفا دیتے تھے موافق فرمانِ پیچہ رسول صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے کہ اگر ام ہو جانا تھا ان کو انتہی کلامہ الشامی، یہاں ایک بات اور بھی حاصل ہوئی یعنی کھڑے ہو کر پانی پینا مکروہ ہر شرع میں لیکن جب آپؐ زم زم اور آب بقیہ کی عفت بر خیال کر کے کھڑا ہو کر پیئے تو قصد تعظیم کے سبب کراہت جاتی رہتی ہو پس بغیر محال اگر قیام تعظیم مکروہ بھی ہو تا تب بھی جو لوگ بار بار وہ تعظیم شکی مصطفائی کھڑے ہوتے ہیں چاہئے ان کے لئے درست ہو جاوے مکروہ یا شرک یا حرام ہونے کے کیا معنی؟ چوتھا کھڑا ہونا جس وقت عمامہ باندھے بعض فقہار اس کو مستحسن کہتے ہیں یا بخوبی کھڑا ہونا وقت سماع اذان کے درمختار میں ہے ویندب القیام عند سماع الاذان ورتادوی برہنہ آورہ جوں آواز اذان برآید کہ باید کہ ماشی بایست و نشستہ زانو زندہ ہر جہ تعظیم نزدیک رکند چھٹا کھڑا ہونا واسطے تعظیم مطلق ذکر کے تفصیل میں ابن عمر اور عروہ بن زبیر اور ایک جماعت سے روایت ہو کہ وہ سب نکلے اور گئے عید گاہ میں پھر وہ ذکر اللہ کرنے لگے ان میں سے بعضوں نے یہ کہا کہ کیا فرمایا نہیں اللہ تعالیٰ نے من کردن اللہ قیاماً و قعوداً تب وہ سب کھڑے ہو گئے اور ذکر اللہ کرنے لگے کھڑے ہو سنا تو ان کھڑا ہو کر مدح اور مفاخر رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی پڑھنی صحیح بخاری میں ہے کہ حضرت حسان منبر پر کھڑے ہو کر اشعارِ فخریہ رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے پڑھتے تھے آٹھواں کھڑا ہونا دست بستہ وقت زیارت رسول مقبول صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے سامنے روضہ مظہرہ کے علی صاحبہا الصلوٰۃ والسلام ان یوم القیام جیسا کہ ہم اوپر بیان کر چکے ہوں جب کوئی اپنا پیشوا مجلسِ اسماعیلس کی سمیت میں تعظیم کھڑے ہو جانا چنانچہ مشکوٰۃ میں ابو ہریرہؓ سے روایت ہے کہ رسول صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم مسجد میں ہم کو حدیث سناتے تھے جب آپؐ اٹھتے ہم بھی سب کھڑے ہو جاتے تھے اور جب وقت تک آپؐ گھر میں داخل نہ ہو جاتے ہم کھڑے رہتے تھے علامہ ان آٹھ مقامات کے اور بھی مواضع میں قیام آیا ہے جس کی نظر قاتول و احادیث پر ہوگی وہ دیکھئے گا الحاحل ان تمثیلات سے یہ ثابت ہو گیا کہ قیام مخصوص فقط تعظیم آئیوئے کے لئے نہیں بلکہ اور بھی مقامات میں قیام پایا گیا ہے اور قدرِ مشرک سب میں یہ مضمون ہے کہ قیام حرام میں کیا جانا ہو اس امر کی تعظیم کا فائدہ دیتے

بسیب فساد عقیدہ عوام کے حرکت تک کی نوبت پہنچی سو علامہ سبکی کا شوق میں کھڑا ہو جانا محل انکار نہیں اور اس خصوصیت مجوزہ قیام کچھ اس سے ثبوتِ دستدلال نہیں اگرچہ یہ قیام مولود بوجہ تشریف آوری روح مبارک کے نہ ہو تو خصوصیت کی کراہت تو موجود ہے مگر مؤلف کی کوتاہ فہمی غصب ہے اب حضورؐ کی پلہ باندھ لیا اور سب امور طے عرض اور نشان ہو گیا اور استحسان قیام میں خصوصیت ہے قد حاصل منکر ہوئی ہے مگر موافقت کسی اعتراض اور کسی مسئلہ کا جواب اولاً لہجہ سے نہیں یا جاتا دہی ایک داب ہے کہ علمائے یوں کہا ہے یوں کیا ہے سو اس کا جواب بھی چند دفعہ ہو لیا کہ دلیل شرعی کے مقابلہ میں کسی کا قول لائق التفات کے نہیں اگرچہ صدیہ ہوں معیہ حسن ظن سے ہم ان کو فعل کر محل حسن بر محل کرتے ہیں جیسا مذکور ہو چکا کیا بار بار انکار کیا جاوے مؤلف کا تو یہی تسکٹ ٹھیکر ہر قدر

عظیم نام اور کامل اور باریک بینی سے دیکھ کر عظیم دل میں ہوتی تو آپ کے نام اور ۲۱۶ بیان اور ذکر کی تعظیم بھی دیکھ کر تو یہ ذکر کی تعظیم بھی بعینہ آپ کی تعظیم ہے۔

چاہیے کہ عظیم شاعر اللہ کی عظمت دل میں پیدا کریں اور اس نعمت عقلی کو بہت عظیم سمجھیں جس کو فرمایا اللہ تعالیٰ نے دما اور سلسلہ الامۃ الصالحین اور احسان رکھا اللہ تعالیٰ نے ہماری گردنوں پر ان کے وجود باوجود کا جیث قابل تبارک و تعالیٰ نقد من اللہ علی المؤمنین اذین فہم رسول اللہ پس جو وقت مذکرہ آپ کا بآداب و تعظیم اور ظہر جاہ و جلال جو وقت ولادت باسعادت آفاق عالم میں وہ انوار دآثار جلوہ گر تھے بیان ہوتا ہے دل کے رگ دریشہ میں اس وقت کا جلوہ سما جاتا ہے اور آنکھوں کے آگے نقشہ حضور ملائکہ و حور علیین کا جو وقت میلاد شریف کا سماں بندھ جاتا ہے مابدل بھر جاتا ہے عظمت میں حضور سے اور پیدا ہوتی ہو دل میں تعظیم عظیم اس وقت کھڑے ہو جاتے ہیں سب بآداب تعظیم اور بدلتے ہیں ہیئت جلوس کو قیام کو چنانچہ شرع شریف میں ظاہر کو عزان باطلہ قرار دیا ہے اگر قلب میں توحید اور رسالت کی تصدیق ہے تو اقرب باللسان اس کی تطبیق ہے اسی طرح اگر دل میں اللہ تعالیٰ سے کسی چیز کی خواہش اور حاجت ہو تو دعائیں و دونوں ہاتھ جیکر لگنے والوں کی طرح پھیلا دینا سنت ہے تاکہ نقشہ ظاہر باطن کا ایک ہو جائے اسی طرح جو پائے غرام میں کو بہت مثالیں شرع شریف میں مل جادیں گی انا محمد جند مثالیں دفع الامہام میں در باب زینت محفل مکرر میں خلاصہ یہ کہ اس وقت اظہار عظمت رسول صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کیلئے جو کہ دل میں بھری ہوئی ہو قیام کیا جاتا ہے تاکہ ظاہر و باطن دونوں یک ہو جاویں جس طرح دل کے اندر حضور کی عظمت اور اسی طرح قیام بآداب و تعظیم اس عظمت کا نقشہ اور صورت ہو اگر جیسا حضرت صلی اللہ علیہ وسلم اس وقت مجلس میں حاضر نہ ہوں لیکن آپ کا ذکر ظہر و زوہد اور ظاہر و باطن کی تعظیم بعینہ آپ کی تعظیم ہے اور آپ کی تعظیم خدا کی تعظیم ہے جیسا کہ شاہ ولی اللہ نے صفحہ ۷۷ حجۃ اللہ میں لکھا ہے حتیٰ صد تعظیمہم عندہم تعظیم اللہ یعنی ان شاعر کی تعظیم اللہ ہی کی تعظیم ہے ان کے نزدیک اور مضاف اس مضمون کے ہم آیتیں بھی لکھ چکے ہیں ومن یصلح الرسول فقد طاع اللہ انا الدین میا یوسف انما یمیون اللہ مسوال جب قیام واسطے تعظیم ذکر کے ہو تو ذکر اول سے آخر تک ایک ہی کا ہو یہ شروع میں یا تہامی یا کسی وقت میں قیام ہو جایا کرے خصوصیت وقت ذکر ولادت شریف کی کیا ہے؟ جواب حسب سبب اس محفل کا نام محفل مولد شریف ہوا ہے وہ یہی ذکر ولادت باسعادت ہو گیوں کہ مولد میں معنی ولادت کے موجود ہیں یہ ذکر نہ ہو اور تمام جہاد و بہادری اور معراج وغیرہ کا حال پر مدھ دیا کریں اس کو کثرت

میں برکت و مکروہ ہے نہ معلوم کاس بحث سے کیا فائدہ اور کیا حاصل ہوا ہے تطویل کے حاصل ہو پس ہی جواب سبک ہو کہ جس قدر انواع و اقسام نے شمل کی ہر ایک نوع میں مگر تخصیص کسی فرد کی ہو دیکھ کر وہ ہو گا اور قیام ذکر ولادت کا اگر جہر بلا عقیدہ حضور کے شرک نہیں مگر تعین کی بدعت سے بھی خالی نہیں ہو سکتا پس ساری طویل تقریر محفل کی محفل مکرر بے سود ہے اور اس قیام تعظیم کا جس کو وہ ثابت کرتا ہو کوئی منکر نہیں قبول کرے اور جب قیام واسطے ائمہ القول سے لے کر اپنے فہم رسائے دھند میں بہت کچھ سر ملا کر اہت تخصیص رافعہ ہوئی، سو یہ سوالات ثلثہ لکھ کر اس کو رولانا ملا چاہتا ہو مگر سوائے حرمات کے اور ظہور خوبی فہم عالی کے کوئی حقیر نہیں، مگر جواب اول تعین کا یہ دیتا ہے کہ یہ مجلس اس کے نام کو سمجھی ہوئی اور ذکر ولادت کے واسطے ہی منع ہوئی تو غرض موضوع کہ مجلس کا ذکر ولادت ہے اور وجہ تسمیہ بھی یہی ہے اس واسطے مقصود اصلی پر قیام کی تخصیص ہوتی ہے تو اب کوئی مولف کے منہ میں شکر ڈالے کہ موضوع لہ اور سمجھی ہونے سے خصوصیت کا ہونا بھی تو وہی تخصیص مطلق کی ہے اس تخصیص کی کیا دلیل ہو موضوع لہ وجہ تسمیہ محفل کا ہونا تو دلیل شرعی نہیں پس یہ تو عین تعقید نفس بارائے اصطلاح بیٹری ادیر خود خرام ام حجاز پر کوئی محنت ہے تو پیش کرے سبحان اللہ کیا عجب عذر ہے اس کو بھی کہتے ہیں کہ مکرر گناہ بد نزاع گناہ کہ تعظیم مطلق ذکر کے واسطے قیام مندوب تھا مگر موضوع لہ محفل کا ولادت کا ذکر ہونا مخصوص ہو گیا اور جس سے بھاگتا تھا وہی طوق

کے فرد کی تہذیب سے دلیل قطعی کی رائے سے معذور کرنا گناہ کا عذر گناہ سے بدتر ہے

میں محفل مولد شریف کوئی نہیں کہے گا اور جو کوئی کہے گا تو اس مطالبہ سنی کے نہ ہو گا اور دوسری وجہ یہ کہ ایسا اس محفل کا بھی اس بنا پر ہے کہ
 رحمہ اللہ تعالیٰ کا شکر ادا کریں کہ اس نے پیدا کر دیا جسے لئے ایسا رسول مقبول صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم جیسا کہ علامہ ابو شامہ اسناد دہلی نے فرمایا
 دو وجہ کے سبب جو موقع اسی ذکر خاص یعنی ولادت کا ہوتا ہے اسی وقت اظہار سرور فرحت اور تعمیل آداب عظمت زیادہ کر دیا جاتا ہے کیوں کہ
 اصل منشاء محفل کا یہی ذکر خاص ہی باقی اور فضائل کا بیان اول و آخر ترجیحاً ہوتا ہے معمولی نام حضرت کا اذان وغیرہ بہت موقع سے آتا
 ہے وہاں نہیں کھڑے ہوتے جواب الزامی یہ ہے کہ ایسے مسخر منوں کو یہ کہا جاوے کہ اچھا اگر ہم کیا رجب ذکر حضرت کا آوے اور کہیں آوے
 کھڑے ہوئے لگیں تم قائل ہو جاؤ گے اور ہائے ساتھ ہر دفعہ تم بھی کھڑے ہو کر دے گے یا نہیں اگر وہ کہیں کہ ہم تو جب بھی نہیں کھڑے ہوں گے
 تو جواب ان کو دیا جاوے کہ تم پھر بھی محبت کیوں کرتے ہو تم قایمان لانے والے ہی نہیں پھر خواہی مخواہی منع زنی اور منع خراشی سے کیا حاصل
 ادا کرو کہیں کہ ہاں اگر تم ہر بار کھڑے ہو کر دے گے تو ہم بھی کھڑے ہو کر دے گے تو جواب دیا جاوے کہ جس دلیل سے تم ہر بار کھڑا ہونا جائز سمجھو گے
 وہی اس محفل کے قیام میں بھی دلیل جاری کرو اور جواب تحقیقی وہ ہے جو اوپر گزرا اور بالتفصیل جواب دافع الادہام میں ہے سوال اگر یہ
 قیام واسطے ذکر ولادت شریف کے خاص ہوا کہ اس میں معنی قدم کے میں تو بہت وقتوں میں ذکر مقدم شریف احادیث وغیرہ میں ہوتا ہے مثلاً
 قرآن شریف میں ہو نقد جاکم رسول اور حدیث ہے ولدا لنبی صلی اللہ علیہ وسلم غنونا اس وقت کیوں نہیں کھڑے ہوتے علاوہ بریں
 بہت مستشرقین کی ولادت شریف کا مضمون کسی شعر میں یا فقرہ سطر میں چلتے پھرتے زبان پر آ جاتا ہے وہاں بھی کوئی نہیں کھڑا ہوتا؟ جواب
 بنی آدم پر غفلت طاری ہے اللہ تعالیٰ کے نام کسی خاص موقع میں جب دل ماعقب الی اللہ ہوتا ہو وہاں تو شوق ذوق سے کہتے ہیں جل جلالہ
 جل شانہ و علم نوابی اکثر اوقات میں دل اس کے جلال کو بے خبر ہوتا ہے سیکڑوں باتوں میں اللہ تعالیٰ کا نام آتا ہے جل جلالہ وغیرہ

تبعین مطلق کا لگے میں پر گیا تو یہ جواب اعتراض کا خود اعتراض ہی کو بناتا ہے اس فہم کو غور کرنا لازم ہے دوسرا سوال بھی یعنی پہلا ہی سوال ہے وہاں
 مارے ذکر فخر عالم میں ہر ایک ذکر ولادت کی تخصیص تھی یہاں مطلق ذکر نام فخر عالم میں سے ذکر ولادت کی تخصیص مطلق ہی تخصیص فرد کی
 ہے مگر مولف عوام کے نزدیک اور اپنے زعم میں اپنا وسعت ذہن و علم جتلاتا ہے اور علماء کو ہنساتا ہے اور اظہار اپنی کم مائی اور جہل کا کر کے
 تشاد دکھاتا ہے قیام اس جواب کو غور کرنا کہ اگر ماضی میں ہر دفعہ کے قیام کو قبول کریں تو دلیل جو از قیام مخصوص کی ہو جاوے گی دیکھو
 اس کم فہمی کو کہ ماضی ہر دفعہ کے قیام کو مندوب کہتے ہیں اور تخصیص کو مکروہ تو ہر دفعہ کا قیام دلیل تخصیص کی کس طرح ہو سکتی ہے وہ تو
 دلیل کراہت تخصیص کی ہے مطلق قیام علی الذکر تو ذکر ولادت کے قیام کی دلیل بے شک ہے کیوں کہ مطلق کا جو از دلیل ہر ہر فرد مقید کے
 جواز کی ہوتا ہے مگر جواز مطلق کا تو تخصیص فرد کی کراہت کی دلیل ہے نہ دلیل جواز کی مگر مکتبہ کی کمی فہم و عدم علمیت کی محبت کس قدر ہو جائے
 عالم ہے پھر اس پر دعویٰ افراخ علی کا دوسری شق کہ اگر تم ہر دفعہ نہیں اٹھتے تو کیوں منع زنی کرتے ہو یہ بھی نادانی مولف کی ہے کیوں کہ ماضی
 میں مندوب پر دو انا عمل نہ کریں تو بہت تخصیص کو منع بھی نہ کریں یہ کون سا قاعدہ دین کا ہے کہ یا تو تم اس مندوب پر التزم کرو ورنہ ہم
 تو بہت تخصیص پرست زجر کرو سبحان اللہ کیا مولف کا علم ہے مندوب تو مندوب ہی ہے واجب نہیں پس مولف کے نزدیک
 نہ مندوب اگر نہی عن المنکر کرے تو بیجا کرتا ہے اور عامی کو یہ جواب پہنچتا ہے لاحول ولا قوۃ الا باللہ مولف کا فہم خطا ہو گیا ہے

الفاظ تعظیم کچھ بھی زبان پر نہیں لاتے بلکہ اسی طرح حال قیام ہے کہ بعض حالات میں نام رسول آتا ہے دل کو ذہول اور غفلت ہوتی ہے برحالت مجلس کے کہ یہاں تو ہر قسم کے سامان آداب و تعظیم موجود ہیں خواہی خواہی ہر عامی کی بھی آنکھیں کھل جاتی ہیں تعظیم بجالاتے ہیں دوسرا جواب یہ ہے کہ اگر ہم قیام کو فرض یا واجب کہتے ہیں اعتراض چڑھتا کہ کسی موقع میں بھی ترک جائز جب فرض نہیں بلکہ مستحب اور

مستحب سوال بھی وہی سوال اول ہے کہ ذکر ولادت محفل کو مطلق ذکر ولادت سے کیوں تخصیص بقیام کیا اور وہ بھی تخصیص مطلق کی یہاں بھی ہے تو اس کا جواب مؤلف نے نہایت عجیب علم و فہم کے ساتھ دیا کہ جس کا خلاصہ یہ ہے کہ لا حول ولا قوۃ الا باللہ علیہ وآلہ وسلم سے قیام ذہول مانا جاتا ہے مجلس میں یا اجتماع میں پس اول تو وجہ تخصیص قیام کی ذکر فخر عالم میں کیا ہے ذکر اللہ تعالیٰ اسی تھا پھر ذکر فخر عالم میں ذکر ولادت کی کیا تخصیص ہے کوئی کسی طرح کا ذکر جہاں میں قیام ہووے پھر ولادت میں بھی مجلس ہی کی کیا وجہ تفتید ہے کسی وقت ہوا اور پھر مجلس میں بھی خاص اسی وقت میں کہ ذکر کیفیت ولادت کا آوے ان سب خصوصیات کو حذف اور پس پشت ڈال کر ایک خصوصیت کا ذکر کرتا ہے اور یہ غفلت تمام علم خاص عام پر ایسی کہ کبھی ہرگز آنکھ نہیں کھلتی کیسا ہی آپ کے نام داخل مذکور ہوں سولے وقت محفل کے ہوش نہیں آتی اور ذکر حالات میں بھی جو ذکر ولادت ہو جاوے جب بھی خبر ہو خاص کیفیت محفل کے وقت غفلت دفع ہو یہ کس قدر کذب محض ہے اور معجزہ شان فخر عالم ہے کس قدر اظہار اپنی غفلت کا ہے اور اس مصیبت کے بیان میں کسی جرات ہے اور پھر دعویٰ اتباع اور محبت کا معاذ اللہ اور حق تعالیٰ کے نام پاک پر تو کبھی مات دیں اکیلے دفعہ جل شانہ یا کوئی کلمہ نکل بھی جاتا ہوگا، مگر فخر عالم کے نام یا ذکر ولادت و ولادت پر تو قیام نہیں یا داتا جی ہمیں اور قیام حق تعالیٰ کے نام پر تو گویا شروع رہا ہی نہیں فخر عالم کی ولادت اور ولادت بھی خاص ایک وقت و کیفیت سے ہو گیا ہے کیا کذب محض اور جرات ہے گویا تمام دنیا میں غفلت کا ابر چھایا گیا معاذ اللہ نہیں بلکہ سب معاصی ماکوت اپنے اوپر لینا اور تمام دنیا کو غافل بنانا محض اپنی بدعت عند کذب کے واسطے ہے اور پس مؤلف کو خرم نہیں آتی کیسے عجیب نام گستاخ کرتا ہے اور کہتا ہے کہ ایسے وارث تعظیم دیکھ کر خواہی خواہی ہر عامی کی بھی آنکھیں کھل جاتی ہیں سوال نوشی ہی نہ خواہی اسی وقت آنکھ کھلتی اس شوخ چشتی کو دیکھو دوسری کا نام تو کیا مؤلف اور جملہ خواص کی بھی خواہی خواہی اسی وقت آنکھ کھلتی ہے اور باقی تمام عرفا فل تعظیم سے رہتے ہیں اور جو یہ کہے کہ اور تعظیم دود و سلام کی کرتے ہیں قیام کی نسبت یہ ہے تو اگر قیام تعظیم ضروری ہے تو پھر وہی تخصیص کا اعتراض کیا اور جو بدو ان کے تعظیم ہو سکتی ہے تو یہی اس کی یہاں خصوصیت مناقشہ طلب رہی جواب ہی کیا خاص مؤلف نے اپنے منہ میں بھرا ایسا شوح کلام بھی کیا شان فخر عالم سے اپنی غفلت و بے بردائی بھی بیان کی اور پھر کچھ بھی نہ ہوا اور کیسی غفلت کہ کوئی مذکر ہی اس کا نہیں سوائے سلمان عشرت اور اختلاط بدعت کے لا حول ولا قوۃ الا باللہ لہذا اس خواہی خواہی قیام تعظیم کو بدعت مسئلہ مانعین کہتے ہیں جس کے بیان تخصیص میں مؤلف چکر کھاتا ہے اور اپنے دین و دنیا کو خراب کر رہا ہے اور ن پر بلا وجہ نقص گستاخی کا کرتا ہے اور اپنی شوخی و گستاخی کو خیال بھی نہیں کرتا جو حق و واقعی ہے استغفر اللہ اور دوسرا جواب کہ قیام فرض نہیں کہ ہر دفعہ کہتا ضرور ہر جہاں سب سب تعظیم میں اسے بھی کرتے ہیں تکمیل کے واسطے ورنہ جہاں کوئی نہ ہو تو یہ بھی نہ ہوتا کیا حرج ہے استغفر اللہ استغفر اللہ یہ جواب کس قدر مانع اور بے ادب ہے کیوں کہ مانعین کب فرض کہتے تھے وہ سب جگہ اس کو مندوب ہی کہتے ہیں کہ سب جگہ تو ایسا مندوب کہ باطل متروک ہی ہے اور یہاں یہ مندوب ہے مجلس میں تکمیل آداب کے واسطے کرتے

مجلس میں تکمیل آداب کے واسطے کرتے

سختن کہتے ہیں تو موقع محفل میں کہ وہاں مجمع اہل استدھان فاداب موجود وہاں ہی قیام بھی کرتے ہیں تاکہ لوازم کرام تمامہ مکمل ہو جاویں اور جہاں مجمع لوازم فاداب متفرق ہیں وہاں یہ بھی نہ ہوا تو کیا حرج ہے خالی قیام کیا پکار کرے گا باقی رہی یہ بات کہ تلاوت قرآن شریف و قرآن حدیث میں جو یہ ذکر آوے وہاں کیوں نہیں کھڑے ہوتے جواب اس کا یہ ہے کہ عقل کی ایک خاصہ صفت ہوتی ہے کہ وہ سب جگہ نہیں کے جاتے اس وقت ایک مثال کہی جاتی ہے اور مثالیں اس کی بہت ہیں شاہ ولی اللہ صاحب قول حمل میں لکھتے ہیں، جب کوئی کسی زبردست کو ڈرتا ہو جس وقت اس کے سامنے جاکر پڑھے کئی لکھ کیفیت اور ہر حرف پر ایک انگلی دانتے ہاتھ کی بند کرتا جاوے پھر پڑھے محقق حمیت اللہ ہر حرف حرف پر ایک انگلی باندھ کر بند کرتا جاوے پھر اس حاکم کے سامنے دو تونٹھی کو کھول دے اتنی اب سمجھنا چاہیے کہ یہ معنی کا بند کرنا اور

ہیں اور جگہ نہ ہوا تو کیا حرج ہے وہی اعتراض کو تسلیم کر لیا تو کیا کہا کہ ہاں بدعت ہے تو کرتے ہیں کیوں کہ یہاں تکمیل کے واسطے ہر روز انجا ہوتا ہو تو مثل واجب کے ہوا اور جب کہ نہ ہونے میں کچھ حرج نہیں تو بھی ہوتا ہی نہیں یہی تو بدعت تھا یہی تو مقرر تھا اس کو ہی مؤلف تسلیم کر رہا ہے بھلا اس عقل کو دیکھنا چاہیے اس سے بڑھ کر یہ کہتا ہے کہ جہاں سب اسباب تعظیم مرتفع ہوں تو یہ بھی نہ ہو تو حرج نہیں یہ کیسی سخت گستاخی ہے کیوں کہ تعظیم آپ کی ہر دفعہ واجب ہے گو ایک مجلس میں متداخل کا مذہب ہے مگر ہر مجلس ایک دفعہ آپ کے نام ذکر پر تعظیم ضروری ہے جب سب اسباب تعظیم مرتفع ہوں تو قیام ہی کرنا چاہیے تاکہ عظمت سبحانی نہ رہے یہ کہتا ہے کہ کوئی اگر تعظیم ہو تو قیام بھی نہ ہو تو حرج نہیں تو تمام اوقات میں سوائے وقت خاص کے تعظیم کی اگر کوئی فرد بھی نہ ہو تو مؤلف کم عقل کے نزدیک حرج نہیں الہی توبہ الہی توبہ بکرت کلمہ سخن حسن افواہم ان یقولون لا کذباً اور پھر کہتا ہے کہ خالی قیام کیا پکارے گا تو معلوم ہوا کہ قیام تعظیم کی فرد کچھ معتد بہ نہیں لغو ہے کہ تنہا کچھ پکار نہیں کرتی اگر شگفتہ، اگر مؤلف کے نزدیک یہ قیام کچھ تعظیم کی پکار نہیں کرتا تھا تو کیوں اس قدر اوراق اپنے سیاہ کئے اسی حرکت لغو کے اثبات میں وقت ضائع کیا افسوس انہماک بدعت نے مؤلف کو ایسا خوار کیا کہ شان فخر علمائے بھی گستاخ کلاہی کرانی اور فہم کلام غم سے تو عاری تھا ہی اپنے کلام کا حاصل و مال نہیں سمجھتا اگرچہ یہ کہہ کر قیام تکمیل تعظیم ہے خدا تعظیم نہیں تو قطع نظر اس قول کے غلط فاحش ہونے کے پھر وہی نقص ہو گا کہ تکمیل تعظیم سوائے ذکر و تلاوت کے کیوں نہیں ہوتی یہاں کیوں مثل واجب بٹھری اور دوسری جگہ کیوں مثل مکروہات کے متروک بنی غرض یہ کیسی داہی بے معنی اور گستاخ کلام ہے کہ العظیۃ اللہ تعالیٰ اب زیادہ کیا لکھوں مگر تعجب ہے کہ اول اولیاء و علماء پر زبان ملازی کی تھی اب رفتہ رفتہ فخر عالم کی شان میں بھی زبان چل گئی گو قصہ گستاخی نہ ہو مگر زبان جس امر کی معناد ہوتی ہے در جو کچھ قلب میں بھرا ہوتا ہے وہی نکلا ہے الا ان ترجمہ بانیہ، و قد علم کا اور کبر خود پسندی کا اپنا ظہور سب جگہ کرتا ہے لاجل و ملاوۃ اللہ اللہ قولہ باقی رہی یہ بات کہ تلاوت الخ اقول خصوصیتہ اعمال اخروی و عبادت کی شارع کے ارشاد سے معلوم ہوتی ہے عقل کو دخل نہیں ثواب و عقاب اور حدود و تعظیم اور محال تو قیر کا کیا سب خلاف قیاس ہیں شارع کے امر بغیر معلوم ہرگز نہیں ہو سکتے اگرچہ صحابی ہی ہو عقل سے نہیں کہہ سکتے پس یہ خصوصیت قیام خاص میں کس نص سے معلوم ہوئی مؤلف بتا دے تمام نصوص تو اس شخص کو بدعت بتلا ہے ہیں، مگر باں مؤلف نے عمل آخرت میں دینا جیسا ہی جانا ہے کہ مثال عمل قول تکمیل کی دیتا ہے یہ قول تکمیل کا عمل اسود نیا کا ہے اس میں کوئی ثواب و عقاب کی بات نہیں عقل سے یہ اسود نکالے ہیں دینا وی اسود میں اسود آخرت کو دیتے نہیں ہوتے ذرا ہوش کرے مولود تو مؤلف کے نزدیک نجات آخرت کے واسطے ہم اعمال سے بڑھا ہوا ہے کیا اب اس فقرہ

کہوں خاصہ اس عمل کا ہو تو اب اگر کوئی اس کو کہنے لگے کہ یہ تو قرآن شریف کے حروف ہیں جب کوئی قرآن میں کہے جس سے جمع ہو کر ہا کرے وہاں بھی انگلیاں بند کیا کرے اور کھولا کرے سب عاقل کہیں گے کہ بھائی وہ تو خاصہ اس عمل کا ہے اسی عمل کے ساتھ مخصوص رکھنا چاہیے جب قرآن پڑھیں تب قرآن کے ادب ملحوظ رکھنا چاہئیں پس اسی طرح مولد شریف ایک عمل ہو واسطے حصول خیر و برکت وغیرہ کے چنانچہ ابو سعید براءنی و سخاوی و علی قاری وغیرہم نے اس عمل کرنے سے برکات کثیرہ کا حاصل ہونا بیان کیا ہے کہ حصول منافعی دینی و دنیوی کے لئے اس عمل کو بہت اہل اسلام بلا واسطہ میں کرتے ہیں اور یہ بھی ظاہر ہے کسی سے مخفی نہیں کہ مشائخ عظام اور علماء کرام نے اس عمل میں خاصہ نزدیک دروالات کے قیام کیا ہے پس خاصہ بھیگیہ قیام اس عمل کا اس موقع میں بناؤ علیہ جاری نہ کیا جاوے گا یہ قیام جمع مواقع خارجی میں مثل تلاوت قرآن اور حلویٹ کے پس قرآن شریف پڑھنے میں جو کچھ و عطا یا تلاوت قرآن کے ادب معینہ ہیں وہ بجا لادیں گے اور اس عمل میں خصائص اس عمل کے در جواب اس اعتراض کا دافع الاولام میں دوسری تقریر سے مذکور ہے طالب حق کو چاہیے اس کو بھی دیکھ لے واضح ہو کہ پیش کیا تھا اس عاجز پر ایک عالم منطقی نے یہ اعتراض جو وقت پایا مجھ سے یہ جواب ساکت ہوا اور باقی اعتراضات متفرقہ در باب قیام و مجلس میلاد لمعہ سابعہ میں آویں گے لمعہ سابعہ یہ اعتراض کہ محفل مولد شریف میں اشعار مخاطب حاضر کے پڑھتے ہیں بہ نسبت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے حالانکہ آپ فائز ہیں نظر سے یہ شرع میں جائز نہیں بلکہ کفر ہے جواب اس کا یہ ہے کہ یہ بات تو معلوم ہوتا ہے کہ عالم الغیب بالغات وہی ایک ہے جل جلالہ آسمان و زمین میں کوئی نہیں جو بغیر اللہ کے الہام و کشف کر دینے کے خود بخود یعنی طور پر اس کی تعبیر کو جان لے اور یہ بھی کہ کوئی ایسا نہیں جو عرش سے لے کر ناحت الشری

بدعت کے چکر میں اگر بھول گیا یہ عمل تو ابولہب کا فرجس کو بھی تخفیف دینے والا ہے پس اس کی خصوصیات رائے سے کس طرح ثابت ہوویں گے بالآخر جب کچھ کام نہ چلا تو مولف پایہ بندی تجویز اس قیام میں کہتا ہے کہ یہ عمل ہے خیر و برکت کا پس اگر محض دنیا کی زیادہ کا عمل ہو تو قصے ہوا اور جو مرتکب ہے تو پھر بوجہ آخرت کے عمل جو نے کے خصوصیت کے واسطے نص واجب ہوا حاصل خطبہ کلامی مولف پر تمام ہوں اللہ سورہ فہم کا اس پر خاتمہ ہے ایک گھر بنا ہے دس گھر گرا تا ہے آگے پیچھے کی کچھ تفسیر نہیں اللہ فہم سے کچھ تعلق محض الفاظ کی تطویل مد نظر ہے اور پھر آخر میں مولف نے علماء کرام کو اپنی کم فہمی کا شریک بنالیا اور وہ ہی نقل علماء کی حجت لایا کہ بدین اس کے کوئی چاہہ و مفہم کو نہیں ملتا اور نہ کوئی اس کے پاس دلیل سوائے اس کے ہے اور اس کا حال بھی لکھا گیا کہ ان علماء کے نقل کو مولف نہیں سمجھتا پس اب طالبین کا تو دل مولف کی ہی تقریر سے سیر ہو گیا اور سب جب فخر عالم کی ادما تابع اور دیانت اور علم و فہم اس کا داشتکات ہو گیا اب دافع الاولام بھی مولف صاحب ہی تالیف و تبحر و انکار والا ہے اس کو دیکھ کر سن کر کہیں کان کے کیڑے جھار میں گئے اور کسی طفل جاہل کو شاید آپ نے یہ جواب دیا ہو گا ورنہ عالم تو اس تقریر سے کیا ساکت ہوتا ہاں مگر مولف کو لا عقل جان کر ساکت ہو گیا ہو تو کیا عجیبے لاجول و لا قہ الا باللہ

نثار و خطاب فائز کی کون سی قسم ناجائز ہے اور اس کے جواز میں مولف کے دلائل بے اصل ہیں

قولہ لمعہ سابعہ یہ اعتراض کہ محفل مولود میں الخ اقول چونکہ مولف کی عادت ہے کہ مسائل کے سوال کو ناتمام سمجھ کر نقل کرتا ہے لہذا اصل تقریر کرتا ہوں کہ ناظرین اس کو خیال رکھیں یہ عقیدہ اتفاقی ہے کہ مذکور خطاب اگر فخر عالم کو اس عقیدے سے کرے کہ آپ بلا واسطہ مستقلاً لا سنتے ہیں شرک ہے خواہ بعض صلوات ہو خواہ بغیر اس کے کسی وجہ ہوا درجہ عقیدہ نہیں بلکہ یہ عقیدہ ہے کہ جب حق تعالیٰ چاہے جس شے کو چاہے آپ پر

ہر زبان ہر آن میں اللہ تعالیٰ کی طرح حاضر و غور ہو لیکن یہ معلوم نہیں کہ لوگوں پر کون سی کتاب نازل ہوئی ہے جس میں یہ الفاظ لکھے ہیں کہ غائب کی یہ نسبت الفاظ حاضر پورے کفر ہیں ہم اس بات میں جزی کی خاص پیش کرتے ہیں تسلطانی و ذوقانی وغیرہ محدثین لکھتے ہیں اس حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے خصائص میں ومنہ ان المصلیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام علیہ ایما ابنیٰ داود صلی اللہ علیہ وسلم لا یخاطب غیرہ اس عبارت سے ثابت ہوا کہ نازی علیہ السلام میں خطاب کرتا ہے رسول صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو اور حاضر کا لفظ بولتا ہے کہ السلام علیہ ایما ابنیٰ داود صلی اللہ علیہ وسلم کا معنی اہل بیت ہیں اہل بیت میں کہتا ہے سلام ہو تم پر اے نبیؐ اور اس خطاب کرنے میں نماز صحیح ہے اور دوسرے کو نماز میں خطاب نہیں کر سکتا یعنی اگر کرے تو نماز قاسد ہو جاتی ہے انتہی اور بعضے آدمی جو یہ کہتے ہیں کہ یہ تو نقل نکالتے ہیں قصہ معراج کی اس میں خطاب حضرت کا ہر ادب نہیں سورہ ہو گیا اس کا قول اس عبارت سے جو ہم نے نقل کیا کہ اس میں حضورؐ لفظ یخاطب موجود ہے علاوہ ازیں شاہی نے بھی رو کیا ہے کہ لا یفصل الا کما یصلیٰ عداوتہ فہا معراج اور مختاریں بھی رو کیا ہے و یقصد بالفاظ الشہد الانشاء کا تہ تسلیع علی غیبہ اور فقیہہ الزالیث مرقزی نے اسلام علیہ ایما ابنیٰ کی اس طرح شرح کی کہ کتاب تفسیر میں یعنی یا محمد علیہ السلام غرضکہ جمیع معتبرین فقہاء و محدثین اس قول کو رد کرتے ہیں اور تحقیق یہی ہے کہ اس میں ارادہ کرے خطاب بنی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا سلام ہو آپ پر یا نبی اللہ اور اگر حکایت قصہ معراج کا ارادہ کرے گا تو کم نصیب محروم رہے گا تعبیر امر الہی سے جو لفظ سلوا قرآن میں وارد ہے اس لئے کہ قرآن میں سلام اس شخص سے خود مطلوب تھا اس نے اپنی طرف سے سلام نہ کیا بلکہ نقل حکایت کا ارادہ کیا الحاصل یہ دیکھئے کہ رسول صلی اللہ علیہ وسلم نظر سے غائب میں پھر بھی آپ کو خطاب حاضر ہوا ہے نماز میں بعض کہتے ہیں یہ امر تعبدی ہے مقول کی طرح ہوا ہے جواب یہ کہ امر تعبدی

ملکوت کردی اور ملائکہ درود اور سلام پہنچاتے ہیں اور اعمال امت کے بھی آپ پر پیش ہوتے ہیں تو درست ہے اور جو شخص شوق میں کہلاتا ہے بدون اس عقیدہ سابق و ثانی کے وہ بھی جائز اور یہی مولف بھی کہتا ہے اس عقیدہ میں مولف خلاف مانعین کے نہیں پس سنو مقررین کہتا ہے اگر بعلم استقلال فخر عالم کے ندارد خطاب ہے تو شرک ہے اور جو بدون اس عقیدہ کے ہے تو عوام کے فساد عقیدہ کی تائید ہے کہ عوام کہہ ہی عقیدہ علم مستقل کا ہے اور اس مجمع میں ہر قسم کا مبتدع و فساق وجود ہوتے ہیں لہذا اگر عقیدہ قاری کا درست ہو مگر عوام کی وجہ سے مکروہ ناجائز ہے اور جو فساد عوام کے شرع فیہ سے نقل ہو چکا کہ صلوٰۃ رکعات براتہ مکروہ ہوئی ہے در مختار میں ہے و کہہ جتنے مسئلہ اس کی شرح میں توجیہات جواز کی لکھ کر لکھا ہے و نحوہ ایما لفظ مالاجوز کان فی المنع کا قد مناء انتہی اور در مختار نے تحقیق لفظ معقد الغرض من عرش میں لکھا ہے ان ویجاہ ایما لفظ المعنی الحال کان فی المنع من التعلق بحد الکلام وان احتج معنی صحیحاً ولذا علی المشایخ بقولہم لا یتحدیہم و نظیرہ حادہ فی انما من انتشار اللہ تعالیٰ فانہم کوہا ذلک وان قصہ التبرک و دردت التعلیق لما فیہ من الایماہم کا قد رد التنازی و ابن الہمام انتہی اب دیکھو کہ ایسا لفظ مرموع معنی ناجائز کا بولنا مکروہ ہوا پس خلاصہ اعتراض یہ ہوا کہ عوام کا عقیدہ شرک کا ہے ایسے مجمع میں خواہ کو صالح عقیدہ سے بھی بولنا ایسے کلمہ ناجائز ہے پس اب مولف کے جواب کو ملاحظہ کرنا چاہیے کہ اس اعتراض کا جواب ندارد ہے بلکہ اعتراض عقیدہ مقررین کا ہے مگر خواہ مخواہ ایک مجزول لکھ لٹا کہ جس کے اعتراض کے جواب کے کوئی مناسبت نہیں قولہ لیکن یہ معلوم نہیں ان لوگوں پر انہم اقول مانعین پر کتاب اللہ نازل ہوئی ہے کہ جس میں علم غیب مطلق خاصہ حق تعالیٰ ہوا لکھا ہے اور مولف بھی مقرر ہے پس اس عقیدہ کا خطاب شرک ہے باعتراف مولف اور مقررین بھی کسی کو شرک کہتا ہے اور بدون اس عقیدہ کے سبب ایما شرک کے مکروہ کہتا ہے چنانچہ در مختار سے نقل ہوا اور جو کچھ مولف

ہو نے سے کام تمہارا نہیں چلتا اس لئے کہ خطاب جائز کہنے کی روایت تو موجود ہے اب یہ بتاؤ غائب کو خطاب کا لفظ بولنے کی حرمت اور
کراہت پر کونسی آیت یا حدیث سے پیش کرو عقلی گھڑی ہوئی باتوں کو الگ کر دو اور یہ سمجھو کہ جب عبادت میں شریک کرنے کا حکم نہیں اور خالی
اسی نماز میں خطاب آپ کا شریک کیا گیا تو باہر منع ہونے کی کیا دلیل اب ہم سے جواز کی روایت سنو شاہ ولی اللہ صاحب داسطے پڑھنے
اور اذنیہ کے انتباہ میں لکھتے ہیں۔ "فریقہ نماز یا نماز گزارد و چون سلام و ہدیہ یا واد فحیہ خواندن مشغول شود کہ از برکات اتعاس ہزار چہا
صد ولی کامل شدہ است الخ صلاۃ نکول مراد فحیہ میں جس کا دل چاہے شمار کر کے سترہ بار نزلے رسول صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم ان الفاظ سے
سے الصلوۃ والسلام علیہ یا رسول اللہ یا حبیب اللہ یا خلیل اللہ الخ علاوہ اس کے خود مولوی اسحاق صاحب ماتہ مس
میں لکھتے ہیں۔ "اگر کسی یا رسول اللہ بگوید برائے رسانیدن درود یا سلام جائز است انتہی یہ دیکھیے علماء باہر نماز کے بھی خطاب کرنا رسول اللہ
کا جائز لکھتے ہیں اور شاہ ولی اللہ صاحب تو خود امر کرتے ہیں لیکن ابھی تک مافین کو گنجائش ہے یہ کہہ سکتے ہیں کہ یہ خطاب تو درود و سلام
کے ساتھ ہے اس کو فرستے پہنچا دیتے ہیں اس لئے ہم لسی تطبیق پیش کرتے ہیں جہاں درود و سلام کے پیچھے کی نیت کو خطاب نہیں بلکہ وسیلہ
پکڑتا ہے ساتھ رسول صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے کشف حاجت میں ابن ماجہ قزوینی باب صلوۃ الحاجت میں روایت کرتے ہیں عثمان بن حنیف انصار
صحابی سے کہ ایک اندھا آدمی رسول صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے پاس آیا کہ میری آنکھوں کے لئے دعا کیجئے آپ نے فرمایا اگر تو چاہے اسی طرح
رہنے دے یہ تجھ کو اچھا ہے اور اگر چاہے دعا کرانا تو دعا کروں اس نے کہا دعا فرمائیے آپ نے حکلیا اچھی طرح دھن کر دو رکعت نماز
پڑھو اور یہ دعا پڑھا اللہم انی استأذک و ارجوہ الیک محمد نبی الرحمة یا محمد انی قد رجعت بک فی حاجتی هذه لتقضى
اللهم فتخفف۔ یعنی یا اللہ میں اپنی حاجت مانگتا ہوں تجھ سے اور متوجہ ہوتا ہوں تیری طرف وسیلہ پکڑ کے حضرت محمد کا جو نبی رحمت ہیں یا
محمد میں متوجہ ہوتا ہوں اپنے پروردگار کی طرف آپ کا وسیلہ پکڑ کے اپنی اس حاجت میں تاکہ ردا کی جاوے حاجت یا اللہ حضرت کی شفقت

نے درخانی سے نقل کیا ہے خاص میں یہ عقیدہ شریک ہے اور نہ بسبب واجب ہونے تشہد کے ایہام کی کراہت ہو سکتی ہے کیوں کہ قرآن میں
دو اجابت میں ایسے امور کا لحاظ درست نہیں کہ واجب من اللہ تعالیٰ ہو چکا ہے مگر مدح خوانی مجمع جہلا و عوام میں کونسی حدیث
سے ایسے خطابات واجب ہیں مولف اس کو بتا دے تاکہ یہ بھی درست ہو جاوے اور منع ایہام کا رفع ہووے اور پھر تشہد اخفا
سے بھی ہے خلافت اشعار مدح کے ہاں اگر تشہد میں بھی کسی کا عقیدہ علم غیب کا بالاستقلال ہووے گا وہ بھی شرک ہو جاوے گا اس
میں کیا کلام ہے اطلاقاً نصوض تطبیق اس کی شاید میں پس ناظرین دیکھیں مولف کا جواب کس اعتراض کا جواب ہے خواہ مخواہ نہایت
نقل کردی ہو پس حکایت کی تقریر کی ضرورت نہ امر تعبیر کی کہنے کی حاجت خواہ مخواہ ایک طویل کلام کرتا ہے معترض کا مطلب آیہ قرآن
شریف سے ہے اور روایت فقہ سے ثابت ہو لیا کوئی عقلی بات نہیں کہی البتہ مؤلف کی عادت ہے کہ عقل ناتمام کے کئی گھڑا کرتا ہے جیسا
جہلم وغیرہ میں اور مولویوں لکھتا ہے قولہ اب ہم سے جواز کی روایت الخ اقول یا واد فحیہ میں سب جگہ صلوۃ سلام میں خطاب ہے
جیسا تشہد میں تھا علی ہذا مولوی محمد اسحاق صاحب کے کلام میں درود و سلام میں توئی جواز نماز و خطاب کا ہے اور یہ بوجہ ایصال
ملائکہ کے ہے چنانچہ مسلم وغیرہ کی حدیث میں تصریح ہے اگر اس میں بھی عقیدہ نہ ہو دیکھا حرام ہو جاوے گا بلا خلاف پس جواب
معترض کا اس سے بھی حاصل نہیں ہوا قولہ ابن ماجہ قزوینی الخ اقول اس لئے میں تو خود فقر علم زندہ اس عالم میں تھے اور آپ

شفاعت قبول کیجئے میرے حق میں نہ تھی، اب دیکھیے یہ نماز حل مشکلات کے لئے حضرت نے تعلیم فرمائی اور اس میں اپنا خطاب یعنی یا محمد کہنا تعلیم فرمایا ہے اس مقام میں ایک نشانہ ہوا ہے یعنی ایک بڑے عالم مشہور و معروف نے اس حدیث میں اعتراض کیا اور لکھ دیا کہ اس کی اسناد میں ایک راوی عثمان بن خالد بن عمر آیا ہو اور تقریب میں اس کو متروک الحدیث لکھا ہو اس عاجز نے ابن ماجہ اور ترمذی میں یہ حدیث نکال کر اس کی اسناد نکالی قرآن دونوں محدثوں کی اسناد میں عثمان بن عمر نکلا اس کو تقریب میں متروک الحدیث نہیں کہا اور عثمان بن خالد بن عمر کو بیشک متروک الحدیث لکھا لیکن وہ آدمی ہے والحمد للہ علی ذلک ادبیہ حدیث توحیدوں کی پر تالی ہوئی ہے یہ کس طرح ضعیف اور غیر معتبر ہو سکتی ہے لکھا ترمذی نے اس حدیث کو حسن صحیح اور نیز صحیح کہا اس کو بیہقی نے کذا فی شرح المواہب اور نیز لکھا ابن ماجہ نے قال ابو اسحق بلز حدیث صحیح اور روایت کیا اس حدیث کو اٹھ الکر حدیث نے ابن ماجہ ترمذی، نسائی، حاکم، بیہقی، طبرانی، ابونعیم نے اور بخاری نے اپنی تاریخ میں بھلا ایسی حدیث میں زبان دہازی کر کے اگر کوئی مغالطہ دینے لگے تو کب ہو سکتا ہے خلاصہ کہ جب اس اندھے نے نماز پڑھ کر یہ عالم کی تو بخاری اور بیہقی کی روایت میں ہر مقام و ذلک اچھے یعنی وہ اندھا اٹھ کھڑا ہوا اور اس کی روشن ہو گئی اور روایت کی طبرانی نے کان نہ کیکنی بہ ضرر یعنی کسی روشن ہو گئی گویا اس میں کچھ خلل ہی نہیں ہوا تھا واضح ہو کہ یہ دعا اور تاناؤ و خطا یعنی یا محمد کہتا آپ کے نام مبارک میں خاص آپ کی تعلیم سے ہوا اور شرح ابن ماجہ میں اور نیز جذب القلوب میں ہر کہ یہ عمل عہد صحابہ میں بعد وفات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بھی کیا گیا ہے طبرانی نے معجم کبیر میں روایت کی ہر کہ ایک آدمی کو حضرت عثمان بن عفان سے ایک حاجت تھی بار بار جاتا حضرت عثمان اس کی طرف التفات نہ فرماتے اس آدمی نے عثمان بن حنیف انصاری صحابی کی سے شکایت کی عثمان بن حنیف نے کہا و صلوٰۃ کے مسجد میں آدور کعبین پڑھ پھر دعا پڑھ اللہم انی استلک و اتقہ الیہک دنیا محمد صلی اللہ علیہ وسلم نبی الہی جنتہ یا محمد یا نبی اتقہ بقی الہی فتقضی حاجتی اور یہ دعا پڑھ کے تو اپنی حاجت کو عرض کیجیو، غرض کہ وہ آدمی موافق تعلیم عثمان بن حنیف کے گیا اور وضو نماز دعا جس طرح اس نے بتائی تھی پڑھی، بعد ازاں حضرت عثمان ابن عفان کے در دولت پر حاضر ہوا اس وقت دربان نے اس شخص کا ہاتھ پکڑا ادا نہ دے گیا حضرت عثمان نے اس کو اپنی مسند خاص پر پاس بٹھلایا اور پوچھا کیا حاجت ہے اس نے بیان کی اپنے پوری کردی اور یہ فرمادیا آپ جو کچھ شکل یا حاجت پیش آیا کرے مجھ سے اگر بیان کیا کروہ آدمی بہت خوشحال حضرت عثمان بن عفان کے پاس سے نکلا اور عثمان ابن حنیف کے پاس شکر یہ ادا کرنے کو گیا اور کہا جزاک اللہ خیر میری طرف عثمان نظر بھی نہیں فرمانے تھے ب شاید تم نے ان سے کچھ میری سفارش کی ہے عثمان ابن حنیف صحابی نے جواب دیا قسم اللہ تعالیٰ کی میں نے حضرت عثمان بن عفان سے کچھ نہیں کہا لیکن اصل بات یہ ہے کہ میں ایک بار رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس حاضر تھا ایک انسا آیا اس نے فریاد کی یا رسول اللہ میری آنکھ جاتی رہی آپ نے فرمایا صبر کروہ بولا کوئی میرا ہاتھ لاکھی پکڑو کہ لجا نے والا نہیں مجھ پر بڑی مصیبت ہے تب حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ نماز سن کر اور یہ عاتعلیم کی تھی وہی قصہ جو ترمذی ابن ماجہ والا جو ہم دہر بیان کر چکے عثمان بن حنیف نے بیان کیا الحاصل بعد وفات صلی اللہ وسلم کے عہد صحابہ میں بھی اس خطاب یعنی یا محمد کہنے پر عمل ہوا اس وقت سے اب تک یہ نماز تعلیم ہوتی چلی آتی ہے دن

کے ہی حکم سے یہ عمل ہوا تھا آپ کی خدمت میں ہی حاضر تھے تو اس وقت میں تو کوئی ضرورت جواب و وجہ کی نہیں اور بعد ازاں کی جو معمول ہو تو اسی طرح سمجھ کر ہے کہ آپ کی خدمت میں تبلیغ ہوتی ہے مگر نہ پہنچا تے میں علم استقلال اس میں ہو کہ اس عقیدہ پڑھنا

حمزہ رحمۃ اللہ علیہ کتاب حصن حصین میں فرماتے ہیں من کانت له غزوة المناخه یعنی جس کی کو ضرورت اور حاجت مشکل آپرے پر ہے ۱۴
 حاجت اور یہ دعا پڑھے اور کتب فقہ حنفیہ میں بھی اس کی تعلیم ہے ابراہیم حلبی نے شرح کبیر فیہ میں جو نوافل تعلیم کئے ہیں ان میں صلوٰۃ الحاجت
 کو لکھی ہیں ایک کو بیان کیا اور لکھا کہ یہ ضعیف ہے اور دوسری یہ نازل لکھی جو عثمان بن عفیف کی روایت ہے ہم ذکر کر چکے ہیں حلبی نے اس کو لکھ کر
 اس کی قوت بیان کی کہ قال الترمذی حسن صحیح الحاصل اس حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی تعلیم اور صحابہ کی تلقین اور محدثین کی تعمیل اور فقہاری
 اتفاق اور صحیح ہے اب تک یہ خطاب یا محمد ہی جاری ہے علاوہ بریں اور بھی خطاب کے صیغے ہم نقل کرتے ہیں اشعار وغیرہ میں ان حضرت صلی اللہ علیہ
 وآلہ وسلم کی پچھلی صفیہ نے بعد وفات آپ کے بہت اشعار غم میں پڑے ان میں سورہ یس سے الایا رسول اللہ کنت رجائنا : دکت بذاتک
 وکنت جانیذا فلان رب الناس البقی محمد : سرورنا وکلن امره کان صلیبنا اور حضرت حسان صحابی نے آپ کی وفات کی غم میں یہ پڑھا
 سے کنت السواد لنا طری : ففی عیدک المناخه من شاع بعد راء فلیت : فنعیدک کنت آحاد راسی طرح اور بھی صحابہ کے اشعار پائے
 گئے گئے ہیں جس میں خطاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اوقات معنی عیاض نے کتاب شفا کے باب لزوم محبت میں روایت کی ہے کہ ایک بار
 پاؤں حضرت عبداللہ بن عمرؓ کا سو گیا معنی سنانے لگا اور بے حس و حرکت ہو گیا کسی نے کہا ایسے آدمی کو یاد کرو جو تم کو بہت پیارا ہو تب وہ چلا کر
 بکارٹھے یا محمد اسی وقت ان کا پاؤں درست ہو گیا اور قوت آگئی انتہی یہ عبداللہ بن عمرؓ کی جلیل القدر صحابی اتباع سنت میں نہایت عالی دیکھے
 حالت غیبت میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو بلفظ حاضر یا محمدؐ خطاب کرتے ہیں اور فتوح الشام میں ص ۲۹ میں ہے جب کہ ابو عبیدہ بن الجراح
 نے قسطنطنیہ سے کعب بن زہرہ کو بارادہ حلب روانہ کیا ایک ہزار سوار بیکو اور کعب بن زہرہ کی راہ لائی تو قسطنطنیہ سے پڑی اس کی پانچ ہزار سپاہ تھی اور یہ
 طوائف ہمہ ہی تھی کہ پانچ ہزار سپاہ سپاہ یونانی اور دوسری طرف سے مسلمانوں یا پڑی غرض کہ دھڑار کا مقابلہ ٹھیر گیا اس وقت مسلمان جاں
 بازیوں کر رہے تھے اور کعب بن زہرہ نہایت بے آرام اور بچپن گرد آواز دیتے تھے اور پکارتے تھے یا محمد یا محمد یا نصر اللہ اقول
 اور مسلمانوں کی طرف متوجہ ہو کر کہتے تھے یا معاشر المسلمین انبتہم فغانی سلعة و انتہم الا عن یہ ایک نظیر ہے خطاب کی حالت غیبت میں اور یہ
 کعب بن زہرہ بھی صحابہ میں ہیں رسول صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے ساتھ ہو کر بھی انہوں نے جہاد کے تھے غرض کہ صحابہ کے وقت سے یہ خطاب اور خدا
 رسول اللہ باوجود غیبت کے جاری رہی علامہ شرف الدین ابو عمیرؒ کی متوفی ۷۹۱ھ جو مقبولین روزگار سے تھے ان کا قصیدہ بردہ واداء
 میں داخل نہایت مقبول بابرکت ہے اور بہا الدین وزیر کا حال ہم نقل کر چکے کہ وہ کمال تعظیم سے برہنہ سر برہنہ کھڑا ہو کر اس قصیدہ مقبولہ
 کو سناتا تھا اور چلنی اور فی اور قطلانی سب صاحب بردہ کے مدح ہیں اور حضرت شاہ ولی اللہ صاحب نے بھی اس قصیدہ کو پڑھ
 الاسناد واصل کی رسالہ انتخاب میں لکھتے ہیں ماہا نصیحا للبرقة فاخبرنا بما ابوا عننا من شیخ احمد النخعی عن محمد بن العلام الباہلی الی ان
 قال عن قطلانی الدین محمد بن سعید بن حماد البرصیلری رحمۃ اللہ علیہ انتہی الحاصل اس مقبول قصیدہ میں خطاب حاضر ساتھ رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم کا بجا ہے ازاں جلد دو مقام میں تو خاص نادر بطور فریاد اور داد خواہی کے موجود ہے یا اکرم الخلق مالی بن اؤذہ :
 سواک عمد طولی الحادث العظم : رسول صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو نذر کرتے ہیں کہ اسے بزرگ ترین مخلوق کوئی سیرا نہیں جس کی پناہ

درست قریبی حالت میں یہ بھی شریک ہو جاوے گا اور نہ اس میں کچھ عوام کا خدشہ کیونکہ جیج کو اس کو پڑھتے ہی نہیں پس اعتراض بحال خود اور صلوٰۃ کو تلف
 کو غیر مفید ہو چکی لہذا اشعار حضرت صفیہؓ کے اور حسان کے اور دیکھ صحابہ کے اور معاملہ پاؤں کو لے کر ابن عمرؓ کا اور قصہ فتوح الشام کا اور دیگر تمام قصص اور

پغڑوں سوا آپ کے وقت اترنے بلائے عام کو سر اشعر یہ ہے۔ دن بیضیق رسول اللہ جابک بنی۔ ازاں اکرم تجلی باسم متقم
اس میں رسول اللہ منادی اور نذر اخذ و بقاعدہ عربیت یعنی کچھ نہ ہوگی شان آپکی یا رسول اللہ ہماری شفاعت کرنے سے جس وقت اللہ
تعالیٰ ظہور فرمادیکا صفت اتھام سے اتھی اور اس معنی کے تیسرے شیخ شرف الدین مصلح المعروف بھلی شیرازی متوفی ۶۹۹ھ جو دراصلین طلیقہ
اور کا طین شریعت سے تھے حضرت خضر سے ملاقات کی ساتوں ولایت پھر بے بارہا پیادہ حج کیا یہ عالم فاضل لی کا لی خطاب حاضر کرتے
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی شان میں شعر لکھتے ہیں۔ جو کم کر دے صد فرخندہ ہے۔ زندر رعت بدر گاہ ہے۔ کہ باشندہ مشیت
گردیاں خیل بہ بہمان دارالسلامت طفیل۔ چہ وصفت کند سعدی تا نام۔ طلیک الصلوٰۃ لے نبی والسلام۔ اور نیز مولانا احمد تھامیری کہ میر تقی
کے عہد میں بڑے فاضل کامل مشہور تھے صاحب ہدایہ کے میر شیخ الاسلام سے جب ایک موقع میں انکی گفتگو ہوئی امیر ترمذی نے جو دیکھا کچھ کہ اسلام
کو دیا یا اس کی عظمت کیلئے یہ کہا کہ یہ نبیرہ میں صاحب ہدایہ کے مولانا دوسرے اور یہ کہا کہ ان کے دادا نے ہدایہ میں جنہر محل پر خط لکھا تھا اگر انھوں
نے اس وقت ایک خط لکھا تھا کیا دوسرے، غرض کہ یہ بڑے عالم فاضل اور عارف کامل تھے قطعہ کا یہی میں انکا ہزار ہے بہت لوگ زیارت کو آتے ہیں
انھوں حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی شان میں ایک قصیدہ لکھا ہے اس سے دو تین شعر لکھتا ہوں۔ یا حیاتی دیا روحی دیا جسدی
دیا نوادی دیا نظری دیا عضدی۔ مالی ایک تقطیع البیدین قبل۔ و لیس لی با صطبار عنک من مدود۔ دیکھئے اس میں بھی ہندوستان سے خطاب
حضرت خضر عالم صلی اللہ علیہ وسلم کو پورہا ہے اور نیز مولانا نظامی متوفی ۵۹۲ھ علم مقول و مقول میں فاضل کامل تارک الدنیا عارف صاحب
دل سلطین زندگاران سے برکت چاہتے وہ کسی کے در پر نہ جاتے غرض کہ یہ جامع شریعت و طریقت بھی اشعار میں خطاب حاضر رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم کی نسبت کرتے ہیں۔ من از کترین امتان خاک تو۔ بدیں لا غری صید تراک تو۔ نظامی کہ در گنج شہ پائے بند۔
مبارک و سلام قبیرہ مند۔ گنجہ ہر ہے ایران میں۔ وہاں سے یہ خطاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو پورہا ہے اور مولانا عبدالرحمن ابن احمد
جامی متوفی ۸۵۰ھ جنکا فضل و کمال کسی سے مخفی نہیں، شرح طحاوی شرح فقہی الحکم اور شرح نقایہ و شرح لمعات وغیرہ کتب مصنفہ ان کی
مشہور ہیں اپنے اشعار میں حضرت کو خطاب حاضر کرتے ہیں۔ زہجور کا برآمد جان عالم۔ ترحم یا نبی اللہ ترحم۔ آخر رحمتہ للعالمین۔ زہجور
جو فاضل نشین ملک خراسان میں ایک ولایت جام ہے جو دن جاتی رحمتہ اللہ علیہ کا ہے یہ خطاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو خوبت
میں وہاں سے پورہا ہے اور یہ بھی نہیں کہ مثل اہل کشف کے روئے مبارک حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا وقت مناجات کے ان کے سامنے
تھا اس لئے کہ یہ شعر بھی انکا انہیں اشعار کے ساتھ ہے۔ شب اند و مار از گرداں۔ زور دیت۔ و زما فی زگرداں۔ تو ابر حجتی آں برگہ
کئی بر حال لب خشکان لگا ہے۔ ازاں جملہ مولانا عبدالحی محدث دہلوی صوفی صافی مشرب و محدث فقیہ حنفی مشرب جس کی ایک تہنیں کتا ہجرت
ہری اور عربی میں تصنیف ہیں تاریخ ولادت انکی شیخ اولیا اور تاریخ ذوات نورا العالم ہے اپنے قصیدہ میں جو کہ اخبار الاخبار
کے آخر میں مطبوع ہے لکھتے ہیں۔ بہر صورت کہ باشد یا رسول اللہ کرم فرما۔ بلطف خود مرد و سماں جمع بے سرو پا کن۔ محبت آل امین
دام اکامین حیرل۔ بلطف خویش ہم امرد ہم در روز نما کن۔ اور حضرت شاہ ابوالعالی صاحب فرات میں سے گزرتوئے یا رسول اللہ ذات پاک
سچا پیغمبر نبرد سے دولت پیغمبری۔ اب اس دورہ آخری میں بھی جو علماء و صلحا اہل سنت و الجماعت ہیں وہ خطاب حاضر یا رسول اللہ

صحابہات قصیدہ بردہ کے اور سعدی کے اور مولانا احمد تھامیری کے اور مولانا نظامی اور مولانا جامی اور شیخ عبدالحی دہلوی اور شاہ ابوالعالی کے
جس کہ سب میں مذائے شوقیہ ہرگز قصیدہ قصہ کسی کا نہیں پس مولف کے ان نقول سے نہ مسلم کوف ناخدا اس کا ہوا در معترض کا حقرا حق طرح

جائز رکھتے ہیں چنانچہ حاجی امداد اللہ صاحب سلمہ اللہ تعالیٰ جو مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی اور مولوی محمد قاسم صاحب مصنف
تجزیراناس اور مولوی محمد یعقوب صاحب فتویٰ مدرس دیوبند وغیرہم چند علماء کے سر مشدیں اپنی کتاب ضیاء القلوب مطبوعہ مطبعہ مجتہبی
کے صفحہ ۹ میں واسطے حصول زیارت رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم کے لکھتے ہیں: بدین عبارت کہ بعد نماز عشاء با طہارت کامل و عامہ
نودا استعمال خوشبو بآب تمام روئے بسوئے درینہ منورہ بنشیند و حتیٰ از جناب قدس حقیقت محمدی برائے حصول زیارت جلال مبارک صلی
اللہ علیہ وسلم شود و دل از جمیع خطرات خالی کردہ صورت آنحضرت صلعم بلباس بسیار سفید و عمامہ سبز و چہرہ منور مثل بدر بر کرسی نور
تصور کند و الصلوٰۃ والسلام علیک یا رسول اللہ راست و الصلوٰۃ والسلام علیک یا نبی اللہ حبیب و الصلوٰۃ والسلام علیک یا حبیب اللہ
در دل خود ضرب کند الی آخرہ، اذینر انہی حاجہ صاحب سلمہ اللہ نے ایک تصدیق دوزبان میں لکھا ہے جس کے مطلع یہ ہے: ذرا چہرہ سے
پردہ کو اٹھا دیا رسول اللہ: مجھے دیدار تم اپنا دکھاؤ یا رسول اللہ، اس تصدیق کے چند اشعار لغوہ خاصہ نور دم میں ختم کر چکے ہیں اور مولوی
محمد قاسم صاحب نانوتوی کے اشعار بھی وہاں نقل کئے گئے ہیں جس میں یا نبی اللہ وغیرہ الفاظ خطاب موجود ہیں جو جہاں جہاں از
خطاب یا رسول واضح ہو کہ بعض محبین درجہ عشق کو پہنچے ہوئے ایسے ہوتے ہیں کہ جیسے حضرت ابوالحسن شاذلی وغیرہ کہ ان سے
ایک دم مشاہدہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا فوت نہ ہوتا تھا، ایسے آدمی اگر خطاب کریں تو ان کے نزدیک تو وہ خود حاضر ناظر ہیں حاضر
کے معنی موجود اور ناظر کے معنی دیکھنے والا جب موجود ہوئے تو دیکھنے والے بھی ہوئے ایسے شخصوں کے حق میں تو خطاب رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وسلم کا کچھ محل کلام ہی نہیں باقی رہے دوسری طرح کے آدمی کہ ان کو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی حاصل نہیں ان کے حق میں بھی
خطاب کرنا درست ہے، تطلب ربانی امام شعرانی میزان میں لکھتے ہیں کہ محمد بن زین ابیہ مداح رسول تھا اکثر رسول صلی اللہ علیہ وسلم کو
حالت بیداری میں زیارت کرتا تھا ایک بار اس سے ایک آدمی نے اپنے واسطے سفارش حاکم سے چاہی یہ گئے اور حاکم نے انکو اپنی مسند پر بٹھلایا
اسی دن سے دیکھنا منقطع ہو گیا اس مقام میں خاص عبارت میزان کی یہ ہے: و لہو یزل یطلب من رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم المردیۃ
حق قرآلہ شعرا نذرہی لہ من بعدین فقال تطلب ردی مع جلوسک علی صراط الظلمۃ فلم یبلغنا انہ راہ بعد ذلک
حقائیات یعنی پھر ہمیشہ وہ مداح سوال کرتا رہا حضرت سے کہ اپنا دیدار مبارک دکھا دیجئے یہاں تک کہ ایک دن شعر پڑھا کہ حضرت صلعم
دور سے کچھ دکھائی دئے اور فرمایا تو دیدار کا سوال کرتا ہے اور تم مجھے ظالموں کے فرش پر بھریم کو خبر نہیں ملی کہ انکو حضرت صلعم
پھر نظر آئے یہاں تک کہ وہ مر گیا انتہی اب دیکھئے کہ محمد بن زین مداح باوجودیکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اس کی نظر سے غائب تھے
اور نظر نہیں آتے تھے وہ اس حالت غیبت میں بھی حضرت سے سوال کیا کرتا تھا کہ صورت مبارک دکھا دیجئے انتہی ایسی اس سے صاف معلوم
ہوا کہ اگر آدمی جنکو حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نظر نہیں آتے وہ بھی درخواست کریں اور کہیں سے ذرا چہرہ سے پردہ کو اٹھا دیا رسول اللہ: بھی
دیدار تم بنا دکھاؤ یا رسول اللہ، تو صحیح اور جائز ہے اگر ہم ملاحظہ ایمان اسکو شرک بنا دے اور یہ کہے کہ تم رسول اللہ کو عالم الغیب جانتے
ہو کہہ دو کہ اصل عالم الغیب بالذات اللہ تعالیٰ ہے لیکن اللہ تعالیٰ اپنے رسول کو غیب کی خبر دیدیتا ہے تو انکو خبر ہو جاتی ہے
حضرت شاہ جملہ عزیز کا کلام جو انکی تفسیر میں ہے یاد رکھو کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اپنے ہر امتی کے درجے کو پہچانتے ہیں
رفیع ہر اعلیٰ ہذا نقل شغل ضیاء القلوب جس میں نداؤ خطاب صیغہ صلوٰۃ و سلام میں ہے اور تصدیق کے اشعار شوقیہ میں ہیں بعد
اس کے جس قدر نقل یا محمولف نے چند اوراق دیکھے کوئی اصل اعتراض کو نہیں اٹھاتا اعتراض بحال خود ہے اور مولف لکھ لکھ کر

کہ اس کا ایمان کس درجہ پر ہے اور فرشتے سب اُمت کے اعمال حضرت کے پاس پہنچاتے ہیں انتہی کلام، حدیث میں ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے جو ہر قل بادشاہ روم کو نامہ رقم فرمایا تھا بروایت بخاری اس کے الفاظ یہ ہیں اما بعد غانی اذ عولہ بدعاۃ الاسلام! مسلم قسم اس میں خطاب حاضر کا ہے بادشاہ روم کو حالانکہ آپ ملک عرب میں تھے اور وہ روم میں تھا اور وہ اصحاب کشف سے نہ تھا کہ حضرت کا خطاب وہاں سے معلوم کر لیتا لیکن چونکہ یہ بات تھی کہ قاصد اس خط کو پہنچا کر اس کے ہاتھ میں دیدیگا یہ خط اس کی نظر کے سامنے گذریگا خطاب صحیح ہو جاوے گا، اسی طرح اب تک رسم جاری ہے کہ رسم خط میں کتبۃ الیہ کو الفاظ خطاب کے لکھ دیتے ہیں کہ فلاں چیز بھیجے اور تا کیہ جاؤ فقط اسی اعتماد پر کہ جب قاصد یہ خط انکو دیدیگا تو ہمارا خطاب حاضر لکھنا صحیح ہو جاوے گا جب قاصد کی چشمیں رسائی کے اعتماد پر یہ خطاب حالت غیبت میں جائز ہو ملا کہ جو ہرگز اللہ کا عصیان نہیں کرتے اور جو انکو خدمت پر ہوتی ہے ممکن نہیں کہ ان سے تخلف ہو جاوے ان کے اعتماد پر کہ صریح خطاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو جائز نہ ہو جب بواسطہ ملائکہ ہمارا قول انکو بھیج دینا پہنچتا ہے تو وہ مثل حاضر کے ہیں اگرچہ ہماری آنکھوں کے سامنے جمال مبارک نہیں پس خطاب حاضر کرنا جائز ہے اور اگر ضعیف الایمان آدمی اس تقریر پر بھی راضی نہیں تو تیسری توجیہ دیکھی ہے یعنی جس کو کسی کا عشق ہوتا ہے اس کا نقشہ آنکھوں میں پھر اُترتا ہے اُس اعتبار سے بھی حاضر جانکر خطاب کر دیتے ہیں اشعار عرب میں یہ بات کثرت سے ہے ازاجملہ در شعر عبد السلام ابن یوسف کے جذوب القلب نقل کرتے ہیں علی سائے ابیظن العقیق سلام : وان اسیر دنی بالفرق ونا موایہ خطر تم علی النوم وہو مکل : وعلتم التعذیب وہو حرام۔ اور حضرت یوسف علیہ السلام کی بی بی زینب کا حال جو مولوی جامی لکھا ہے وہ سب کو یاد ہو گا کہ شروع عشق میں جتنک نکاح نہ ہوا تھا کس کس طرح تصورات میں باتیں کیا کرتی تھی ازاجملہ اس مقام کے دو شعر لکھتا ہوں سے خیال یا رہیش دیدہ بنشانہ ہم از دیدہ ہم از لب گوہر انشانہ کہ لے پاکیزہ گوہر از چہ کافی نہ کہ از تو دارم ایں گوہر نشانی : دلم بردی و نام خود نہ گفتی : نشانے از مقام خود نہ گفتی۔ یہ زینب حضرت یوسف علیہ السلام سے غیبت میں خطاب کر رہی ہیں نہ یہ شرک ہے نہ کفر پھر اسی طرح سمجھ لو کہ جو اشعار شوقیہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی جناب میں بطور خطاب حاضر کے ہیں اسی کو ہیں چونکہ تصور آپ کا دل میں بندھا ہو یا غلبہ اشتیاق میں خطاب حاضر نہ بیاعتصاف تصور فی الذم نہ کرتے ہیں لیکن چونکہ تم لوگوں کو ایسا تصور اور ایسا خیال بندھا ہوا نہیں تمہاری سمجھ میں یہ بھی نہیں آتا کہ از بوالہ عیطو ابدلہ کلام الہی پہنچا ہو اب ہم جو بھی توجیہ خطاب نا ورتاویں قرآن شریف میں وارد ہے یا صلوٰۃ علی العباد یہاں لفظ یا حرف مذہب جسے خطاب حاضر کو پکارا کرتے ہیں یہ لفظ یا داخل ہوا ہے محض پر اور محض ایسی چیز یا راک و شہود کہ اسکو قیامت تک کبھی خبر نہ ہوگی کہ مجھ کو کوئی پکارتا ہے اما رازی کا کلام اس مقام میں یہ المقصود ان ذلک وقت الحضور فان النداء مجاز و المراد الاخبار غرض کہ سب مفسرین اس مقام میں لکھتے ہیں کہ یہ ندا کلام عرب میں شائع ہے اور مراد اس سے یہ ہوتی ہے کہ وقت محض کا دینی نہیں کہ محض کو پکارتے ہیں اور بلاتے ہیں اس مقام پر ندا مجاز ہے جب یہ بات ثابت ہوتی کہ کہیں نہ مجاز ہوتی ہے اور مراد اس خبر دینا ہوتی ہے پھر اسی طرح اس مقام میں سمجھ لو کہ جو کوئی کہتا ہے کہ تمہارے نام پر قربان یا رسول اللہ! خدا قسم یہیری جان یا رسول اللہ! اسکا اصل مطلب یہی کہ میری جان حضرت پر قربان ہو مراد اسکی خبر یہ ہو کہ گو کہ اس نے لفظ ندائہ بولا ہے یہ کیا ضرور ممکن ہو پائی ہو لفظ لفظ کو جواب کا تحریر مناسب ہوئی اور خیز خطا جو اس تقریر میں ہو لفظ جو نہ کہ طریق سے بے مروت ہے اور پھر مقصود کے کچھ غلط ہیں اور مولف کا علم سب ظاہری ہو چکا ہے ان چند خطا پر موقوف نہیں اور جو کچھ زبان درازی نسبت مانعین بدعت کے کی ہر اس کا

کتاب مولد شریف کا درجہ قرآن سے بھی زیادہ کر دیا جواب تحقیقی اس کا یہ ہے کہ درجہ قرآن نہایت عظیم ہے قرآن کو ہاتھ لگا کر لے
وضو جائز نہیں اور کتاب مولد شریف کو اگر کوئی بغیر وضو ہاتھ میں لے لے تو اس کو گنہگار نہیں کہا جاوے گا یہ دلیل صریح ہے کہ ہم کلام اللہ کو
برا سمجھتے ہیں اور مبرا جو کی ریٹھیہ کر ڈھنا ایک سبب ہے تاکہ قاری مولد سبب مل جمع کو نظر آدے اور سبب سکون نظر آدیں اور پرستھنے
سے آواز اپنی حالت پر بلند کی ہر طرف پہنچتی ہو گئیے بیٹھنے سے آواز کی قدر دین جاتی ہے اور تلاوت قرآن میں یہ باتیں مقصود نہیں
ہاں اگر کوئی موقع ایسا ہو کہ قرآن اعلان سے لوگوں کو سنایا جاوے تب اس کیلئے بھی مبرا مناسب ہوگا اور جواب لازمی یہ ہے کہ بغیر وضو
مجلس عطر رکھیں نہیں جاری کرتے ہیں مولوی عبدالب صاحب غیرہ کے وعظ میں جا کر دیکھ لو کہ ان کے وعظ میں قرآن شریف کی یہیں
کس قدر بڑھی گئیں اور قصے حکایتیں کس قدر اور طعن مقابلین پر کس قدر اور بھتی اور ضلع بازی کس قدر اور شکر کس قدر پھر ان صاحبوں کا
حال یہ ہے کہ اس قسم کا وعظ تو سب کے در پر بلند جگہ پر بیٹھ کر کہتے ہیں اور خالص قرآن شریف کو نیچے پڑھتے ہیں جو جواب اس کا ہر وہی ہمارا
اعتراض جب قرآن پڑھتے ہیں نہ فرش بچھا دیں نہ خوشبو لگا دیں نہ کچھ سامان کریں مولد شریف میں کیا کیا سامان کیا جاتا ہے
جواب عیدین کی نماز کیلئے جو فرض نہیں ہے نہانا کرے عمدہ نہ خوشبو لگانا طرح طرح کے تکلفات ہوتے ہیں پانچوں وقت کی نماز جو
نرخ قسطی ہے اس کیلئے کچھ بھی نہیں سوائے وضو اور استنجاء کے وہ اسکی یہی ہے کہ وہ برسوں میں دو بار یہ ایک ایک دن میں پانچ بار عید

بھی اہتمام سے چوکی غیر کی تدبیر ہوتی ہے اور اسی واسطے مثل لوازم ضروریہ مجلس کے ہو گیا ہے اور اگر قرآن کسی حافظ قاری کی سنیں تو باوجود کثرت
کے بھی اسکا انتظام نہیں ہوتا جیسا اور انتظام کا حال ہے کہ اس مجلس کی واسطے سطح کا اہتمام لباس فرش تعطر سب کچھ قصداً ضروری ہوتا ہے
خلاف قرآن کے پس اس وجہ سے معترض کہتا ہے کہ بوجہ اس اہتمام اس مجلس میں اہتمام قرآن کے اہتمام میں اہتمام افضل مولود کا قرآن پڑھتا ہے بلکہ عوام کا اہتمام
یہ یہ ہو گیا ہے اور یہ کہ وہ بدعت ہے پس مولف کا جواب دیکھو کیا خوب کہتا ہے کہ اگر نہ ہونے کے واسطے اور دیکھنے دکھانے کی واسطے اور بیٹھتے ہیں
بحان اللہ معترض تو تصریح کرتا ہے کہ اگر اسی حالت ہو کہ بدن چوکی کے بھی آواز پہنچے اور ترانی متحقق ہو جب بھی اہتمام اس کا ضرور ہوتا ہے اور
دوسرے عوام کا ضروری جاننا اور ایسے اہتمامات سے مولود کا افضل قرآن کی مخالفت کرنا موجود کر کے لغو کچھ نہیں سمجھتا اور کہ کیا کرنا صورت
اور ترانی کی واسطے ہر اور کراہت التزام و فساد عقیدہ عوام کا نہ جرات نہم اور خود جو سمجھے اس کے بھی آئین غائبن عین اعتراض کا اقرار اور اس کا وضو
کرنے سے اپنا عقیدہ انصافیت قرآن کا لکھ دیا حالانکہ معترض اس معاملہ کی وجہ سے اعتراض کرتا ہے پس دیکھو کہ جواب کو سوال کی کچھ بھی غلط
نہیں عجب جواب سے سو یہ تو تحقیقی جواب تھا بخار اللہ الزامی تو کیا کہنا اگر وعظ میں ایسا ہی حال ہو جاوے تو معترض اس کو کب جائز کہتا
ہے اس کے نزدیک یہ وعظ موصوف اور ایسی حالت کی چوکی غیر بھی مکروہ اور بدعت ہے یہ الزام جب ہو کہ معترض اس کی تصویب کرتا ہو
خوشبو دیگر سامان مولد پر ناغہ کا اعتراف ہم آؤں کہ اعتراض جب قرآن پڑھتے ہیں نہ فرش لگاؤں قول تقریر سوال تو پہلا اعتراض میں ہر
جگہ کہ عرض سائل کی وجہ اہتمام سے ایہام تفصیل بلکہ خود تفصیل عوام کے نزدیک مولود کی قرآن پر ہے مگر مولف کا جواب عجب قابل
غور کے ہے سنو کہ عیدین میں حکم شارع علیہ السلام کے احسن لباس اور غسل اور تطہیر وغیرہ بوجہ عید اسلام ہونے کے مستحب ہے کہ یہ لوازم
سرور سے ہے اور طبع بھی ایسی حالت میں مائل حسن لباس و ہیئت کے ہوتی ہے اور صلوة خمسہ میں عید نہیں ہندو ہاں حکم استحباب

ملہ عطر خوشبو ملہ آواز کی بلندی ملہ درست قرار دینا ملہ عمدہ لباس ملہ خوشی کے لوازم

کی طرح سے سامان کرنے میں حرج ہوا اور حرج کو اللہ تعالیٰ نے اپنے بندوں سے اٹھا دیا ما جعل اللہ فی دینکم من حرج پس یہی کچھ لو
قرآن شریف کا پڑھنا روزمرہ ہر مولد شریف ایک آدمی برتن میں ایک دو بار یعنی کبھی کبھی کرتا ہے اور جرات کبھی کبھی کرنے میں ہوسکا
کرتی ہے وہ روزمرہ میں نہیں ہوسکتی اعتراض حضرت کا نام سن کے کھڑے ہو جاویں اور اللہ تعالیٰ کے نام پر کھڑے نہیں ہوتے
حضرت کو اللہ تعالیٰ سے بھی فوقیت دیدی جواب یہ کمال کبھی ہوا دل تو یہ کہ حضرت کے نام پر ہر جگہ تو کھڑے نہیں ہوتے محض وقت
ذکر ولادت شریف کے کھڑے ہوئے ہیں اس میں مناسب یہ ہے کہ ولادت کے معنی یہ ہیں کہ آپ عالم بطون سے عالم ظہور میں آئے
اور آپ کو ایک تعظیم کو کھڑا ہو جانا مستحب ہے پس چونکہ حضرت کی شان عظیم ہے تو کچھ بادشاہ یا امیر کی معنی قدم میں تعظیم دیجاتی ہو وہ آپ کے ذکر و
قدم وجودی میں دیجاتی ہو اور خدا تعالیٰ کی نسبت تو ایسے قدم کا ذکر نہیں کیا جاتا کیونکہ اسکی شان مقدس یہ ہے کہ لم یلد ولم یولد لم یحضر

احسن لباس کا نہ ہو پس دونوں میں فرق ظاہر ہے اور پھر کی عیدین بعد سال کے ہیں اور صلوات پانچ بار اس میں حرج ہے یہ بھی درست ہے
مگر قرآن اور مولود دونوں کی ایک حال میں ہے بایں وجہ کہ ذکر میں نفاخت و تطہیب سبب ہے اور جملہ صلوات اور اذکار اس میں مشترک ہیں اور
لباس حسن نہ مولود میں منتخب یا مولود قرآن وغیرہ میں اور جو ہے تو سب جگہ برابر پس مثل عید کے مولود میں سامان ہوا قرآن اور صلوات و
اذکار میں نہ ہوا عید کے احکام پر مولود کو قیاس نہیں کر سکتے یہ وجہ اعتراض کی تھی نہ تو مولود میں عید ہے اور نہ خصوصاً حکم شارع کا ہے پس وجہ
تخصیص کی مکرہ ہوئی اور یہی وجہ حرام کے فساد حقیقہ کی ہو گئی اور یہ فرق مولف کا کہ مولود سال میں ایک دفعہ ہوتا ہوا دل تو قرآن کا مجمع بھی کبھی سال
میں ہی ہوتا ہے نہ ہر روز جس کی وجہ سے عوام کو شبہ ہوا اور معترض کی طرف ایسے مجمع کی قرآن کی ہی ہے دوسریہ کہ اگر ایک شخص سال میں دو بار مولود
کرتا ہو تو مجموعہ جماعت مولودیوں کی تو دو دفعہ اگر کریں تو ہر روز ہی ہو جاتا ہے آج کچھ کل کسی کے علی ہذا سال کے سال ہر روز ہوتا رہتا ہو پس
اس مجمع کی واسطے تو ہر روز بھی لباس و ہیئت میں حرج ہوا اور قرآن کے واسطے سال بھر میں ایک بار بھی حرج ہر شخص یہ عذر محض غلط ہے اور
بہر حال تہنہ تطہیب سبب جگہ برابر اور قرآن میں ہی سوا اس میں نہ ہوا اور مولود میں لازم ہو گیا اور مجمع کا قرآن تو گاہ گاہ اور مولود کچھ ہر سال کا اکثر
ہر قرآن میں نہ ہوا اور مولود میں ہوا یہاں اعتراض تھا مولف نے ایک منقطع جواب دیا کہ عیدین اور صلوات غرض کہ قیاس کیا حالانکہ وہاں خلوق موجود
ہے بخلاف یہاں کے پس اس علم ذہم کو دیکھنا چاہیے اور جو علت جمع کی قائم کی ہے وہ بھی بجا اور دھوکا ہی کیونکہ مولود ایک شخص کا مولود یا اللہ قرآن ہر
پڑھنا ہر ایسا حالانکہ معترض کی ہر وجہ ہر سال کی ہر روز ہر روز دس روز واقع ہوتی رہتی ہے اور مجمع کا قرآن جو کبھی ہو جاتا کہ
پس خود کرنا چاہیے کہ کیسا عجب جواب مولف دیتا ہے الغرض ان توجہات کیلئے شہر بہانہ کہ توبت پہنچائی کہ مولود عوام کے قلب
میں قرآن شریف کی عظمت نہ رہی اور مولود کو قرآن اور صلوات سے بھی افضل جو ان گئے اور کیا قصور عوام کا ہے جب نام کے مولودی ایسا
اہتمام کریں کہ جو کچھ مولود کے واسطے ہر روز سہل ہر قرآن شریف اور صلوات کے واسطے برتن میں بھی آسان نہ ہو اسی واسطے شارع
نے سب کچھ انتظام فرمائے تھے ایک نام کے مولودیوں نے اس کو توڑا اور مشادہ امر شارع کی اور خلق کو خوار کیا

تکلف کے نال پر مولف کی یہی قول اور اس حوالہ سے کہ کھڑے ہو جائیں ان قول مترن مخالفت کہتا ہو کہ قیام تعظیم ذکر اللہ میں کبھی مستحب، حبیباً ذکر فرما
یہ سب خصوصاً ذکر ولادت فرما میں تو کرتے ہیں اور حق تعالیٰ کی تعظیم اور ذکر اللہ کی حق ہے یہاں قیام کبھی ہوا اور ذکر ولادت فرما عالم
دامناً ہو میں ترجیح ہے تعظیم فرما کو حق تعالیٰ کی تعظیم ہر اسکا جواب مولف نے دیا مگر کمال علم ذہم ظاہر کیا اول کہتا ہے کہ ذکر فرما

لے پاکی عہ خوشبرگنا سے پنج دفعہ نمازیں لکھ کسی نخط منی ظاہری کے علاوہ کسی معنی پر غور کرنا ۱۲

مع الفارق کا اعتراض کسی نادانی ہے اور خداوند کریم کی شان ہمارے سب کے نزدیک رسول اللہ سے بڑی بڑی ہو رہی ہے اور ہمارے افعال سے دیکھ لو کہ ہم اللہ تعالیٰ کو ہر روز نماز و رخصت واجبہ و نوافل میں ساٹھ ستر سے زیادہ سجدے کرتے ہیں یہ کسی بڑی تعظیم ہوئی کہ مانتا زمین پر گر گرتے ہیں ہر روز اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی واسطے صرف اس قدر کہ ذکر ولادت شریف پر تعظیماً نظر ہو تعظیم کھڑے ہو جاتے ہیں اب خیال کرو کہ تعظیم رسول خدا کی زیادہ کہاں ہوئی اعتراض مطیع ہاشمی میں جو چند تو ممانعت مولد شریف کو چوبیس صفحہ پر چھپے ہیں اس کے صفحہ ۱۲ میں ایک نام نے تحریر فرمایا ہے یا یہ وجہ کدو حاکم علیہ السلام کی جو عالم ارواح سے عالم شہادت میں تشریف لائی اس کی تعظیم کو قیام ہے تو یہ بھی محض حماقت ہے کیونکہ اس وجہ میں قیام کرنا وقت وقوع ولادت شریف کے ہونا چاہیے اب ہر روز کون کی ولادت مکرر ہوتی ہوئی ان قال اس امر کی شرع میں کہیں نظیر نہیں کہ کوئی امر فرضی ہو اگر حقیقت کا معاملہ اس کے ساتھ کیا جاوے بلکہ شرع میں

میں ہر جگہ تو ہم کھڑے نہیں ہوتے فقط ذکر ولادت پر کھڑے ہوتے ہیں اس قول مولف کو دیکھو کہ یہ تخصیص تو خود بدعت ہر روز اعتراض تخصیص کا بھی یہاں ہے اس واسطے کہ مولف استجاب قیام کو مطلق ذکر اللہ میں قبول کر چکا ہے اور مناقب مغافرہ عالم میں بھی ذکر کر چکا ہے پھر منشا اعتراض تو یہی ہے کہ تخصیص بعض ذکر کی کیوں پڑی رائے سے کی گئی چنانچہ چند دفعہ لکھا گیا ہے تعظیم اللہ میں قیام کا ایسا ترک کہ کہیں بھی اور کبھی نہ کیا جاوے اور ولادت میں خاصۃ التزام کہ گاہے ترک نہ ہو اور بقول مولف تکمیل تعظیم کے واسطے ضروری ہو اور حق تعالیٰ کی تکمیل تعظیم کی حاجت نہ ہو یہ تقصیر شان تعظیم حق تعالیٰ کی ظاہر ہے بہر حال اس تخصیص سے اور اس تاکید سے قیام بدعت ضلالہ ہو گیا چنانچہ نظائر فقہ مطلق کی پہلے چند بار لکھی گئیں تو یہ فقرہ جواب مولف کا کس قدر بے معنی ہو اور خلاف محفل و شرع کے ٹھہرا گیا اعتراض کو ہی جواب میں ذکر کر آیا پھر مولف وجہ تخصیص کی لکھتا ہے کہ مناسبت یہ ہے کہ اس میں معنی قدم کے ہیں پس مناسبت کو دیکھو کہ کسی جرئت بیانی ہے اول تو ولادت قدم نہیں بلکہ معنی قدم ہے، پس اصل قدم کے ذکر میں تو قیام ہرگز کہیں نہیں تو چلا کہ تعظیم قدم میں قیام کو خود مستحب لکھتا ہے اور جو اس کے معنی میں ہے اس کے ذکر میں ایسا التزام قیام کا ہو کہ مثل واجب کے ہو گیا دوسرے یہ کہ تعظیم قیام کی قدم محلی کی واسطے ہوتی ہو حکایت کو حکم محلی کا کہیں شرع میں نہیں دیا گیا یہ قاعدہ شرع میں جدید مولف نے خلاف امر شارع کے وضع کیا ہے اور وہی تعین مطلق اور تعدی حکم اللہ پھر بھی رہی اور جو حکایت کو ذکر محلی کا کہتا ہے تو ذکر سب یکساں میں سب میں استجاب قیام کا ہے اور ذکر اللہ احق ہے وہی ترجیح اور تخصیص پھر لازم آئی پھر مولف کہتا ہے کہ حق تعالیٰ قدم وجودی سے پاک ملید قدم یہ ہے سو وہاں یہ تعظیم کیونکر ہو سکے پس اس فقرہ کو مولف کے دیکھو کہ تعظیم قیام کو حصر کرتا ہے ولادت کے قدم میں تو گویا ولادت کو وجود میں آئے اس وقت اس کے واسطے تو قیام ہو یا اس کی حکایت میں ہو ورنہ نہیں اول تو یہ خود اپنی تحریر کے خلاف کہتا ہے کہ مطلق ذکر اللہ اور ذکر خیر عالم میں تعظیم قیام مستحب لکھا آیا ہے دوسرے پھر وہی تعین بالرائے اور تعدی مطلق ہوئی اور زیادت تعظیم خیر عالم کی حق تعالیٰ بروزم آئی کیونکہ یہ فرد تعظیم خیر عالم میں تو ایک ذکر خاص پر پائی جاتی ہے لہذا اور حق تعالیٰ کے واسطے کہیں بھی کہیں نہیں ہوتی وہی خدا پھر لازم آیا اور پھر اپنی تعظیم کو جہلاً تا ہے کہ ہم حق تعالیٰ کو سجدہ کرتے ہیں خیر عالم کو نہیں کرتے سو یہ بھی کم فہمی ہے معترض کب کہتا ہے کہ خیر عالم کو من کل الوجہ اعلیٰ حق تعالیٰ سے بنا دیا ہے وہ تو اس تعظیم کی وجہ سے کہ ہے کہ اس تعظیم خاص میں فوقیت دینے میں غرض مولف صاحب کے فہم کے قربان ان کے اتباع کے کوئی بھی بات سیدھی نہیں بولتے اصل اعتراض کا جواب کچھ نہیں اس کا اعتراف

۱۔ فقہی معنی مثال ۲۔ نہ کہ غلط ہے جس کی حکایت بیان کی جائے ۳۔ مع حکم اپنی سے تہاد ذکر کرنا ۴۔ صریح قرار دینا ۵۔ نہ جہتا ہر جہا گیا ۱۲

حرام ہے لہذا اس وجہ سے یہ قیام حرام ہوا ہذا کلامہ میں اس کے جواب میں کہتا ہوں الحمد للہ آپ کی زبان سے اتنا تو عطا کیا کرنا وقت تک ولادت شریفہ کے ہونا چاہئے خیر اس قدر آپ کا تسلیم کر لینا بھی پس ہے عہدِ عمرت دراز باد کہ اس ہم غنیمت است ، بعد اس کے یہ فرمانا آپ کا کہ ہر روز کوئی سی ولادت مکرر ہوتی ہے نعوذ باللہ منہا یہ بڑی بیباکی ہے اور اس کے بعد جو خرافات فرضی اور کھنیا کا سنا وغیرہ الفاظ لکھے ہیں وہ تو نہایت درجہ کی بے ادبی اور گستاخی ہے یہ خیال نہ کیا کہ یہ سب عالجائیک ذکر ہے آدمی حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی شان میں ہوشیار ہو کر الفاظ سوچ کر منہ سے نکالے حکمِ مشدداً کہ وہ بروم قبیح است قدم را۔

اور دوسرا اعتراض ذکر یہ کہ کیا اور پہلے لکھے کا خیال نہیں اور اس کے مخالف قاعدہ گھڑا یا سبحان اللہ
 محمد بن ابی النعمان نے جواب میں نہیں بلکہ جاتی قولہ اعراس طبع باہمی میں الخ اقول اس قسم کی نقل اہل نوجہ میں کی گئی جو سائل نے اس قیام مخصوص کو پوچھا تھا
 عجیب اس کے جواب میں سب شقوق قیام کو لکھ کر ایک ایک شق کا حکم شرعی نکھدیا مگر یہ کہ مطلق ذکر نوجہ عالم میں قیام مندوب بلا قید و
 تخصیص نہیں لکھا کہ سوال مسائل میں استفسار نہ تھا پس اس ایک شق کا یہ جواب لکھا ہے کہ اگر قدم روح مبارک کی وجہ سے یہ قیام
 ہے کہ وہ ظہور مسمیٰ قدم کے ہے اور قدم پر تعظیم مندوب تو یہاں اس وقت قدم نہیں بلکہ ذکر قدم معنی کا ہے کیونکہ ولادت مکرر نہیں ہوتی
 ایک دفعہ ہو چکی اور اب مکرر نہیں میں ولادت فرض کر کے قیام کرتے ہیں تو اسکی کوئی نظیر شرع میں نہیں کہ فرض اگر کیا تھا معاملہ اصلی نے کیا کیا
 تو مولف کہتے ہیں کہ قولہ میں اس کے جواب میں کہتا ہوں الخ اقول مولف کو فہم مطالب تو یوں عبید ہے کہتا ہے کہ الحمد للہ آپ کے منہ سے
 یہ بات نکلی یہ قدر مولف کا محض نادانی ہے کیونکہ یہ وقت لائق تھا کہ دل یہ ثابت کر دیتا کہ قیام تعظیم قدم کو عجیب منع کرتے ہیں اور ہر گاہ کہ یہ امر
 ثابت نہیں تو پھر یہ کہ تعجب خود مولف کے فہم متعجب شہرہ کی مولف مقرر ہو چکا ہے کہ حکم عقیدہ کا وجہ تہ ہے پس یہ قول عجیب کا الٰہی صلی قیام
 وقت ذکر ولادت کے الخ خود دلالت کرتا ہے کہ یہ قیام مخصوص بوجہ خصوصیت کے مقسم احکام کا ہے قیام مطلق اس سے خارج ہے پس اگر مسلم علم
 کے خلاف کہنا کس قدر تعجب و دیانت سے دور ہے معہذا صریح اس فتویٰ میں مذکور ہے کہ یہ بات کہ خود جناب علیہ الصلوٰۃ کے واسطے کوئی کھڑا
 ہو خارج بحث ہے الخ مولف کے چشم حق میں کہاں ہو کہ دیکھے پس ہر گاہ کہ عجیب یہ نہ ہو کہ جس مقام میں قیام تعظیم شرعاً ثابت ہو وہاں مندوب
 اور جہاں کوئی وجہ منع کی ہو ممنوع اور قدم کی واسطے بشرط عدم مانع کے اور ذکر اللہ تعالیٰ اور ذکر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی واسطے مندوب محض
 تخصیص مطلق کی بدون نص کے بدعت ہے تو پھر گنجائش اعتراض کی مولف کو کہاں ہو بلکہ یہ محض عناد ہے قولہ بعد اس کے یہ فرمانا آپ کا ہی
 اقول مولف کو فہم مطلب تو کہیں کا نہیں ہوتا بے سوچے جو چاہا کہ یاد شرم نہ اندیشہ آخرت بھلا مولف جو ایسا سر بھلا کر تعجب کرتا ہے
 و گستاخی کا بہتان لگاتا ہے دو کونسی گستاخی ہے عجیب یہ کہا کہ یہ قیام مخصوص اگر توجہ تشریف آوری روح پاک عالم غیب عالم شہادت
 میں ہے تو یہ قیام ولادت شریفہ کے ہر تاب جو اہل بدعت کرتے ہیں تو کیا اس وقت ولادت مکرر ہوتی ہے پس یہ فقرہ استہزاء
 کا ہے کہ ولادت مکرر نہیں ہیں کون سی گستاخی ہے اگر صیح اور درست ہے پھر عجیب کہا پس یہ ہر روز عاودہ ولادت الخ یعنی ہر گاہ کہ تعظیم
 تو ولادت کی ہے اور ولادت یہاں کہیں موجود نہیں تو اہل بدعت گستاخ عاودہ ولادت فرض کرتے ہیں یہ معنی کہ معدوم ماضی کو موجود
 فرض کر لیا اور فرضی موجود کو حقیقی تصور کر لیا جیسا ہنود کرتے ہیں پس ایسا کا کرنا سخت گستاخی اور زہون حرکت ہے معاذ اللہ
 شان نوجہ عالم میں کس نے گستاخی کی عجیب ہر گز نہیں کی وہ اس فرضی ولادت کو گستاخی کہتے ہیں اور منع کرتے ہیں تو گستاخی کر رہے

لیکن خیر حبیب زبانی پلائے تو جواب اسکا دینا ضرور ہوا، اے حضرت جس چیز کا ذکر آدمی بیدار دلی سے کرتا ہے اسکا تصور بالفرد ہوتا ہے اسوقت دونظیریں دکھتا ہوں بی بی عائشہ رضی اللہ عنہا نے جو رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے سر مبارک کو قبل احرام باندھنے کے خوشبو لگائی تھی جب حضرت عائشہ نے بعد اس سال کو ایک موقع میں روایت کیا تو فرماتی ہیں کہ انظرانی بسیق الطیب فی مغارق رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یعنی گویا میں دیکھ رہی ہوں چمک خوشبو کی سر مبارک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم میں یہ حدیث صحیحین میں ہے اور ابو جحیفہ فرماتے ہیں کہ رسول صلی اللہ علیہ وسلم سرخ حلیہ پہنے ہوئے تھے کہ انظرانی بریق ساقیہ یعنی گویا میں دیکھ رہا ہوں چمک بندھیوں نورانی کی یہ حدیث جامع ترمذی کی ہے الاذان میں بران روایتوں سے معلوم ہوا کہ جبکہ حضرت ہوتی ہر انحدوت ذکر محبوب کے ہی شان جمال محبوبی پیش نظر ہوتی ہے پس توں آپ کا کہ کوئی ہر روز ولادت

مولودی میں نہ عجیب اور جو اس ذکر پر قیام کو تشبیہ دینا گستاخی ہے بزم مولف کے تو بھی یہاں ہے کیونکہ اس وجہ مخصوصہ پر تو قیام مشابہ فعل ہوند کے ہی ہے کہ وقت ولادت کنیا کے ہوند بھی ولادت فرضی کر کے ایسی تعظیم کرتے ہیں گویا اب پیدا ہوا ہے سو یہ قیام خود ممنوع ہے تو اس فعل منع کو تشبیہ دینا کس طرح گستاخی ہوتی مولف کو فہم نہیں معذور ہے قولہ تو جواب اس کا دینا ضرور ہوا الخ اقول مولف نے دو روایتیں نقل کیں دونوں میں تصور حلیہ فخر عالم کا ہے اور کافی کا لفظ مذکور ہے پس مولف ہوش کر کے سن لے کہ یہ قاعدہ کلیہ ہے کہ آدمی جب کسی گذشتہ امر کو ہدایت کرتا ہے تو وہ محلی ذہن میں پیش نظر ذہن کے ہو جاتا ہے تو صحابہ جب حالات فخر عالم کے بیان کرتے تھے تو وہ محلی پاک نظر میں آجاتا تھا خواہ وہ حلیہ ہوتا خواہ اور کوئی قصہ ہوتا اور اس کی یاد پر سردیارت یافت یا کوئی حال مناسب آتا تھا اور اب بھی سب انسان میں بدیہی ہے اور احادیث میں بکثرت موجود ہے پس یہ امر تو دونوں روایت سے معلوم اور مسلم ہو کر یہ تو دیکھو کہ اس حکایت اور صورت ذہنیہ کے ساتھ معاملہ خود محلی کا ہوا ہوا یہ ان دونوں روایتوں سے ہرگز کچھ ثابت نہیں ہوتا اگر کسی روایت میں یہ معاملہ ثابت ہوا ہو تو مولف اور اسکے مقتدی ان نشان دیوں کہ دلالت کے ذکر میں یا گھر سے باہر تشریف لانے کے ذکر میں یا غزوات سے آنے کے ذکر میں کسی نے وقت اس ذکر کے قیام کیا ہوا مصافحہ کیا ہوا سلام علیک یا کچھ اور معاملہ محلی کا ذکر حکایت سے کہیں ہوا ہو پر ان دونوں روایت میں نقطہ یہ مذکور ہونا کہ گویا میری نظر میں ہے مولف کے محلی کو کیا مفید ہوا اثبات تو اس بات کا کہ حکایت سے معاملہ محلی کا ہو مولف پر واجب ہے اور مجیبے یہ انکار نہیں کیا کہ وقت حکایت کے محلی ذہن حاکم میں نہیں آتا کہ مولف ان دونوں روایت سے اسکا اثبات کرے بلکہ اس تصور کے ساتھ معاملہ تعظیم محلی کا نہیں ہوتا یہ لکھتے ہیں سو یہ ان دونوں روایت سے ہرگز ثابت نہیں ہوتا مولف ہوش کرے دو روایت مولف نے اپنی عادت کے موافق دھوکا دہی کو نقل کر کے اپنی عقل کے تیر چلانے لگا کہ بے شک محبوب کی شان پیش نظر ہوتی ہے مگر اس شان پیش نظر کے ساتھ شروع سے یہ ثابت کرنا واجب ہے کہ محبوب کا معاملہ اسکے ساتھ شرح میں ثابت ہو یا عقل میں درست ہو اگر عاشق خریفانہ اور مجنون ہو جاوے وہ قاعدہ شرع و عقل سے خارج ہے اسکا ذکر ہی نہیں پس مولف کا قول کہ اگر ولادت مکر نہیں کر ولادت تو مکر ہے کس قدر بے معنی و لغو ہے کیونکہ ذکر ولادت کے مکر ہونے سے قیام کا ثبوت کس طرح ہو جاوے گا نہ مولف کی دو نظیر سے ثابت نہ کسی حدیث سے نہ عقل کا تقاضا کہ حکایت کو قائم مقام محلی کا کر کے محلی کا معاملہ کرے اس ہی حماقت نے راہ بت پرستان کا مارا ہے اور صورت حال عقل فی الذہن علم کو کہتے ہیں علم شیء کا خود شیء معلوم ہو کر معظم و محکم خارجی اعضاء سے مثل معلوم خارجی کے ہونے لگے یہ درجہ تو مشرکوں سے بھی بڑھ گیا انہوں نے تو خارج میں ایک تصویر قائم مقام بھی کر دی تھی یہاں وہ بھی نہیں معاذ اللہ عن ہذا العہم اردی الخ حاصل

۱۲ مضموع حکایت سے خوف و ذہنی کی حالت سے جن کی پردہ کیجائے لکھ وہ صورت جو ذہن میں حاصل ہو وہ اس خراب عقل و دماغ سے خدا کی پناہ ۱۲

ہوتی ہے اے حضرت اگر ولادت مکر نہیں ہوتی ذکر ولادت باسعادت تو مکر ہوتا ہے اور اس وقت جو ظہور انوار و برکات و عجائب حالات ہوا تھا وہ تو مکر مذکور ہوتا ہے اور وہ نقشہ جاہ و جلال اور حسن و جمال کا تو ہر بار گفتگوئے تازہ سے دل میں تازہ ہوتا ہے اور آپ فرمایا کہ قیام کو ولادت وقوع ولادت کے ہونا چاہئے تو جب تذکرہ کر نیے پھر وہی تعظیم عہان رسول کے قلب میں طاری و ساری ہو گئی اور قیام کر دیا فرمائیے کون سی دلیل شرعی اس کے منع پر قائم ہے اور یہ جو آپ نے تحریر فرمایا کہ اس امر کی شرع میں کہیں نظیر نہیں کہ امر فرضی ٹھہر کر حقیقت کا معاملہ اسکے ساتھ کیا جاوے، اے حضرت ذکر ولادت شریف تو کوئی امر فرضی نہیں یہ تذکرہ تو امر حسی موجود فی الخارج ہے زبانوں پر اس کے الفاظ جاری کانوں میں اسکی صورت طاری دلوں میں اس کا ذوق ساری پس اس وقت میں اگر اصل حقیقت کی طرح تعظیم دی جاوے اس کی نظیر تو انشاء اللہ تعالیٰ شرع شریف میں مل جاوے گی ازاں بعد صوم عاشور اہم کہاں

ذکر مبارک آپکا لاریب موجب کمال سرد مومن کا ہے مگر اس ذکر کے وقت صورت حاصل فی الذہن سے معاملہ خود ذات مبارک معلوم ہونے لگے یہ ہرگز جائز نہیں ہاں کوئی عشق و وجد میں کھڑا ہو جاوے یا لوٹ جاوے یا بے اختیاری میں کچھ کرے وہ اس بحث سے خارج ہے جیسا غلطی کا قصہ ہے اور کچھ امر ولادت پر ہی منحصر نہیں سب آپ کے حالات میں ہی ہم نے اہل وجد میں اسکو ملاحظہ کیا ہے اب مولف ذرا غور کرے کہ ان دو حدیث سے اور دلیل عقلی سے مدعا اسکا ہرگز نہیں نکلتا اس قیام کا ثبوت شرع سے کہیں نہیں ہو دیکھا اگر ساری عمر سر بار لگا اسکا جواب کوئی نہیں ہو گا کہ صورت حاصل ذہن کے ساتھ معاملہ معلوم خارجی کا ہووے ہوش کرے اور اس قیام کی کراہت پر دلیل شرعی تو خود بارہا دیا گئی مگر مولف کے ذہن پر غشاوہ ہے یقیناً مطلق خود دلیل کراہت کی ہے اور تشابہ کفار دلیل کراہت کی ہے اور خلاف سلف کے ہونا دلیل کراہت کی ہے اور کیا چاہتا ہے قولہ اور یہ جو آپ نے فرمایا کہ فرضی الخ اقول لاحول ولا قوۃ الا باللہ مولف کس قدر کندھن آدمی ہے ہرگز نہیں سمجھتا ارے مرد آدمی ولادت خارجی واقعی تو محکم ہے اور ولادت کا تصور جو وقت ذکر ولادت کے ہوادے اسکی صورت ذہنی اور حکایت ذہنی ہے اور بتذکرہ مسانی ہے وہ حکایت زبانی ہے پس ولادت حقیقی تو وہ ہے جو گذر چکی اور ولادت فرضیہ ہے کہ اس وقت اسکی صورت ذہن میں ہو گیا حکایت زبانی کو قائم مقام اصلی کے کرتے ہیں اور اس تصور یا الفاظ کی حکایت کو ولادت فرضی کرتے ہیں کہ گویا یہی ہے پھر اس کے ساتھ تعظیم عین ولادت جیسی کرتے ہیں مگر کوئی فرضی نہیں کہا اور نہ حکایت کو فرضی کہا بلکہ حکایت کو فرضی کہا ہے بایں معنی کہ خل نخلی کے حکایت کو بناویں اور حکایت کو نخلی فرض کریں اور معاملہ اصل کا اسکے ساتھ کریں ولادت اور ذکر ولادت میں فرق یہی کہ مضاف اور مضاف الیہ دو ہوتے ہیں ایک نہیں ہوتا پس ذکر ولادت خود ولادت نہیں لہذا مضاف الیہ کا معاملہ مضاف کے ساتھ شرعاً سہ ثابت نہیں اور یہ بھی سفسطہ ہے کہ مضاف کو بمقام مضاف الیہ کے رکھ کر معاملہ مضاف الیہ کا کریں ہنود کو یہی دھوکا ہے کہ ذکر ولادت کو عین ولادت جان کر معاملہ ولادت کا کرنے لگے یہ امر بدیہی ہے اگر عقل ہو تو مولف تمام مضاف و مضاف الیہ کو اور حکایت و نخلی کو ذہن میں لیکر عقل کو کام فرماوے اور سمجھ ارجح و صوم عاشور اور تعریف شیخ سے حکایت کے ساتھ نخلی عنہ کا معاملہ کرنا ثابت نہیں اقول لہذا بخلہ ہم عاقل ہیں لہذا اقول پہلے خوب محقق ہو چکا کہ خیر عالم علیہ السلام نے صوم عاشور باقرض حق تعالیٰ اور عسالت قدر کے رکھا تھا اور ہرگز بتاسع ہونے کے یا بوجہ شکر نجات حضرت موسیٰ کے نہیں رکھا اس تحقیق کا اعادہ نہیں کیا جاتا وہاں دیکھ لیوں ابن حجر نے اس صوم کو اعادہ سردی اصل ٹھہرایا تھا کہ جیسا شکر نجات تہجد و امثال ہر سال عید کرتا ہے شکر ولادت بھی ہر سال اس تاریخ میں عید کرے تو اس کی

لہ حال و سردی کیفیت سے پردہ سے موضوع حکایت لہذا حماقت سے شالوں کی تبدیلی کے ساتھ سے واپس آئے ۱۲

فرعون کا ڈوبنا اور موسیٰ علیہ السلام کا نجات پانا اور سحر میں موسیٰ علیہ السلام کا روزہ رکھنا اور کہاں یہ ہمارا زمانہ کہ ایک وہ روزہ چلا جاتا ہے حالانکہ حقیقت وقوع واقعہ غرق فرعون و نجات موسیٰ تو اسی دور میں ہوئی تھی اب اصل حقیقت موجود نہیں پس جبکہ قیاسی ہوئے کہ وقوع ولادت میں قیام ہونا چاہئے تو اگرچہ وہ حقیقت اب موجود نہیں لیکن ہمیشہ تعظیم کا جاری رہنا بعد نقصانے اصل واقعہ کے نظیر صوم عاشورا سے ثابت ہو گیا اور دوسری نظیر ایک اور بھی ہے جب سول خدا صلی اللہ علیہ وسلم مدینہ سے مکہ تشریف لائے تو مدینہ میں بخاری بیماری تھی مشرکوں نے کہا کہ ان لوگوں کو مدینہ کے بخار نے سست زار و زار کر دیا ان سے طواف بھی نہ ہو سکے گا یہ کہا اور مقام تجری طرف کو مشرک لوگ ان کا تماشا شد

مناسبت اس میں ہے مگر فی الواقع یہ دونوں مغائر ہیں چنانچہ سب تحقیق ہو چکی مگر بہر حال مناسبت ظاہر میں تھی گو واقع میں فرق ہے لیکن مولف نے یہ غصب کر دیا کہ بالکل کوئی مناسبت ہی نہیں تھی اور پھر اصل بنادیا یہ شخص خیال فاسد ہی ہے اس واسطے کہ وہاں عادیہ سرور ولادت کا مثل یوم ولادت میں تھا جیسا سرور عاشورا مثل یوم نجات میں ہے فرض ہر دو یوم تو مناسبت ہیں اور یہاں تو شخص مولف کا امر فرضی ہے اگر فرضی امر ٹھہر کر جبکہ کہیں خارج میں وجود نہیں معاملہ اسکا کرتا اور حیثیت اس کو یہ روکیا ہے کہ حیثیت چاہے ذہن میں تصور ولادت کا کر لیا اور زبان سے حکایت اس ولادت کی کر دی اور اس تصور ذہنی یا الفاظ حکایت کی تعظیم مثل عین ولادت کے کرنے لگے تو یہاں مولف کو واجب تھا کہ اپنے مدعا کے اثبات میں ایسی نظیر دیتا کہ زبان سے حکایت کر کے اس حکایت کے ساتھ تعظیم محلی ملے گی ہو یا ذہن میں تصور جہاں اس صورت ذہنیہ کی تعظیم قیام خارجی سے کیا جادے تاکہ مدعی اسکا ثابت ہو تا ورنہ اس نظیر سے اسکو کیا نفع ہے اب نہ معلوم کہ مولف کے نزدیک ولادت حقیقیہ ماضیہ کے قائم مقام نقطہ تصور ذہنی ہے یا حکایت لفظ لسانی ہے یا دونوں ہیں جسکے واسطے قیام تعظیم ہوتا ہے بہر حال اس فرضی تصور یا حکایت واقعہ کی تعظیم جو فرضاً محلی ہو ہے اس نظیر صوم عاشورا سے کچھ معلوم نہیں ہوتی کیونکہ یوم عاشورا زبردست مثال ہر سال عود کرتا ہے گو غرق فرعون و نجات بنی اسرائیل عود نہ کریں مگر تعظیم یہود اس یوم کی کرتے تھے اور عید مناتے تھے نہ یہ کہ تصور غرق و نجات کا کر کے عید کرتے ہوں یا ذکر غرق و نجات کا پڑھ کر عید مناتے ہوں بخلاف مولف کے کہ وہ محض تصور اور الفاظ حکایت و ذکر کو مقام عین ولادت کی کرتا ہے اور تعظیم اسکی مثل تعظیم عین ولادت کے ہوتی ہے دیکھ کہ فعل یہود میں اور فعل مولف میں زمین آسمان کا فرق ہے یہود کے فعل کو تو کچھ مناسبت بھی کہ زمانہ زمانہ میں بھی ہے مگر مولف کے فعل میں کچھ بھی مناسبت نہیں محض مغائر ہے اور یہ خود جیسا فرضی معاملہ ہے اور خیال اسبق کا نقص ہے معاذ اللہ کیا سو فہم ہے کہ بدوں سوچے سمجھے جو چاہے لکھ دیوے اور شرم نہ کرے شکر نجات حضرت موسیٰ کا دائمی تھا اور مثل یوم واقعہ کو شکر کی واسطے مقرر کر دینا عید بنانا تھا ایسا ہی شکر ولادت فخر عالم علیہ السلام کا دائمی ہے اور اسکے یوم ولادت کو ٹھہر دینا عید بنانا ہے اس مناسبت سے ابن حجر نے یوم عاشورا کو نظیر سرور یوم ولادت لکھی تھی گو اصل میں یہ اصل بنانا بے اصل تھا کیونکہ صوم فخر عالم اسوجہ برگز نہیں تھا اور سرور و تعید کو آپ نے رد ہی کر دیا تھا لیکن صورت غرق فرعون و نجات موسیٰ کو ذہن میں ٹھہرا کر یا ذکر غرق و نجات یا کر کے اور اصل واقعہ کے قائم مقام فرض کر کے تو حید نہیں بنایا تھا جیسا کہ مولف بیا و حکایت واقعہ ولادت کے کھڑا ہونا لکھتا ہے یہ تو ابن حجر کو سمجھی تھی نہ یہود نے یہ فرضی کام کیا تھا مولف نے ذرا شرا کر انی اصل بے اصل کو خیال کر کے کہ شرع محمدی میں تصور نہ ولادت و حکایت ولادت کو مقام عین ولادت کے قائم فرض کر کے خیال و لفظ پرستی کرتا ہے حالانکہ شرع میں یہ محض بے اصل امر ہے تو یہ کہے قولہ اور دوسری نظیر آخر اقول رمل میں توت دکھانا کفار کو تھا مگر دوسری علت کا ہونا کہاں سے محقق ہوا کہ سوائے اس کہ ولی علت نہیں تھی ایک شئی کی کسی علت بھی ہوتی ہے پس بعد قیاس کہ کے اگرچہ یہ علت مرتفع ہوئی مگر دیگر علت کا رفع ہونا تو

دیکھنے لگے تب حضرت نے صحابہ کو کرمایا کہ ان مشرکوں کے سامنے طواف کے وقت رمل کرو انہوں نے رمل کیا یعنی جس طرح پہلوان لوگ وقت لڑائی کے کودتے ہوئے اور منڈھوں کو ہلاتے ہوئے بہادرانہ چال چلتے ہیں اسی طرح صحابہ ان مشرکوں کے سامنے چلتے تھے اور کفار یوں بولنا شروع یہ تو ہرن کی طرح چوڑیاں بھٹکتی ہیں یہ روایتیں صحاح ستہ میں موجود ہیں خلاصہ یہ کہ رمل یعنی کودا اور چھل کر منڈھوں ہلا کر حلیا اس وقت تو واسطے دکھانے کفار کے کیا گیا تھا لیکن پھر بعد اس زمانہ کے جو حجۃ الوداع واقع ہوا اس وقت بھی فوت و قمار رمل کے طور پر وقوع میں آئی حالانکہ اس وقت کوئی مشرک وہاں نہ تھا قطعاً اور قائم رکھا اس وقت میں بھی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اس رفتار تجزیکو اور پھر قائم رکھا بعد اچکے خلفاء راشدین نے پھر تابعین نے یہاں تک کہ اب تک بھی وہی پہلوانوں کی چال کو اچھل کر وقت طواف کیجاتی ہو اب دیکھئے یہ معاملہ حقیقت کا سا بعد منقضی ہو جانے اصل حقیقت کے کیا جاتا ہے الیٰ یومنا ہذا اور جاری رہے گا الیٰ یوم القیامہ حالانکہ اصل علت موجود نہیں یعنی اجرم شریف میں ایک بھی کافر نہیں جسکو اپنی طاقت اور بہادری اور جوانمردی کی چال دکھائے چنانچہ صاحب ہدیہ اس معنی کی طرف اشارہ فرماتے ہیں تم یعنی الحکم بعد زوال السبب فی زمین یعنی علیہ السلام وبعده ادریخ مدہوی نے شرح سفر السعادت میں لکھا ہے معلوم شد کہ بعد از زوال علت نیز اس حکم باقی است تو حضرت صاحب اصل حقیقت کا سامعاً بعد انقضائے حقیقت بھی کرنے کی نظیریں شرح میں موجود ہیں اور جس چیز کی نظیر باقی جادے وہ موافق قاعدہ مولوی اسماعیل صاحب کے بدعت نہیں ہوتی الٰہی اصل جب آپ قائل ہو چکے کہ اصل حقیقت یعنی وقوع و لاوت شریف میں قیام ہونا چاہیے اور ہم کہتے ہیں کہ واقعی آپ اس امر میں حق پر ہیں چنانچہ بعض روایات موالید میں آیا ہے کہ اس وقت ملائکہ اور حوریں کھڑی ہوئی تھیں آدمی کا تو وہاں گزرنہ تھا اور جبکا گذر

معلوم ہوا پس اولایہ جزم کہ دوسری علت نہیں تھی صحیح نہیں بلکہ یہاں دوسری علت کا احتمال بلکہ قرینہ وجود اس کا ہے جس کا ذکر آج تلے نہایت یہ کہ ایک علت کو شارع نے بیان کیا دوسری علت کو مجتہدین کے استنباط پر رکھا جیسا اکثر تصویص میں بیان علت نہیں فرمایا اگر ہم تسلیم کریں کہ دوسری علت نہیں تھی تو حجۃ الوداع میں آپ کا رمل کرنا اور کرنا یہ بھی علت ہے کہ باتباع آپ کے فعل کے ہوا اور آپ نے تقریر فرمائی پس یہ علت نہایت قوی ہے تو نص علت رمل کی موجود ہے ہر چند اس میں بھی استتراج علت کا ممکن ہو مگر سبب کا کہ یہ نص خلاف قیاس کے ہے کہ نقباء کے فہم میں اسکی علت نہ آئی پس جو نص خلاف قیاس ہوتی ہے وہ اصل کسی شے کی نہیں ہوتی اور قیاس علیہ نہیں بنائی جاتی تعدی حکم اس سے ناجائز ہے اور حکم اسکا مقصود بھی نص ہی رہتا ہے پس اس رمل سے قیاس مؤلف کا محل نزاع میں باطل ہوا اور نظیر اسکی کھنی لغو ہوئی اب دیکھو علی قاری شرح مناسک میں کیا لکھتے ہیں لایقال الاصل فی الحکم ان

یزول بزوال العلة فانما نقول قد فعلہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بعد زوال المشروعیۃ تذکر النعمۃ بعد الخوف یشکر علیہا قبضہ علتہ اخریٰ والحق تعالیٰ لعل جمادۃ او انتفاع شخص علتہ لایؤثر فی انتفاع نوع الحکم و لکن سلم قال الحکم بہنا مع عدم العلة فهو غیر معقول المعنی الخواصیٰ اور قول صاحب ہدیہ کا جو نقل مؤلف نے کیا ہے اس کے یہ معنی ہیں کہ بعد زوال اس سبب کے جو اس وقت آپ نے اظہار فرمایا تھا نہ مطلق اسباب رمل کی کیونکہ اگر کوئی سبب نہیں تو فعل شارع کا تو خود علت حکم کی موجود ہے کہ اصل علت نص ہی ہوتی ہے مگر مؤلف کس کا فہم لاوے جو سمجھے پھر سنو کہ یہ نظیر بھی محض سفسطہ ہے کیونکہ طواف کی مثل طواف ہے من کل الوجہ طواف طواف سبب ایک ہیں یہاں بھی اعادہ سبب کا موجود ہے کوئی فرضی امر نہیں اعمیٰ یہ نہیں کہ ذکر اظہار قوت کا ہو

۱۲ سینہ تان کر چلنا ۱۳ ہم نے تسلیم کیا ۱۴ جس پر کسی نے کو قیاس کیا جائے ۱۵ بیوہ لغو ۱۶ ہر اعتبار سے ۱۷

تعدادہ حالت قیام میں تھا تو اب بھی جب ذکر آوے تو وہی قیام امت میں جاری رہے تعظیماً تو ہر گرجا لقا اصل شرعی کے نہیں ہو سکتا اور تما شیریہ کہ آپ یعنی حضرت معترض صوفی بھی ہیں اور آپ کے یہاں تصور شیخ کا تائدہ بھی چلا آتا ہے آپ کے بزرگد فرماتے ہیں والکن الاعظم بط القلب بالشیخ علی وصف المحبة والتعظیم و ملاحظہ صورتہ انتہی اور شاہ ولی اللہ صاحب سالہ انباء میں لکھتے ہیں فیہ بنی ان تجعل صورة الشیخ علی مختلف الامین اور شاہ ولی اللہ صاحب کے خلیفہ محمد عاشق پہلے جن سے شاہ عبد العزیز صاحب نے بعد وفات والد اپنے کے تکمیل سلوک کی ہے اپنی کتاب سبیل الرشاد میں ارشاد کا تعلیم کیا ہو طریقہ لکھتے ہیں اگر وقت دور شیخ کے استفادہ خواہ طریق است آن است کہ فایع دل و صورتہ نماز گزار دو ہا نماز نشستہ صورتہ شخصیکہ ازوے فیض فی تجوید بحج ہمت و دفع خطرات ملاحظہ فرماید الی آخرہ اور امام ربانی جلد ثانی مکتوب کی مکتوب سی ام میں کثرت تصور شیخ کیلئے لکھتے ہیں اس قسم دولت سعادت مندوں را میسر است تا در جمیع احوال صاحب بطور اتم و متوسط خود را نزد در جمیع اوقات متوجہ و باشناور حاجی امداد اللہ صاحب ضیاء القلوب مطبوعہ کے صفحہ ۱۱۱ میں طرف اشارہ فرماتے ہیں اگرکہ حالت ذکر خطرہ در آید متبادرہ حال ارشاد آن خطرہ را دفع سازند و باز نہ در مشغول شود اور مولوی الہی صاحب نے بھی نامہ مسائل میں اس بات کو گورہ کر دیا کہ سر پر عالم الغیب جانے لیکن تصور بطور ابطہ قلبی کے ذکر کیا اور اسکو منع نہ فرمایا یہ صریح علامت جواز کی ہے عبارت ان کی یہ ہے

اور مل کیا ہو یا تذکرہ صورت ذہنیہ واقعہ کی کر کے مل کیا ہو اصل معترض کا اعتراض اور رد کرنا تو فرض ہے کہ اسے نہ مثل شی پر سپاہ اس نظیر میں نہ صورت علمیہ فرضیہ پر عمل ہوا نہ حکایات لفظیہ پر ہوا جیسا ذکر ولادت پر ہوتا ہے اگر مؤلف کو ہوش نہ ہو تو کوئی کیا کرے نہ مؤلف معترض کسی کو سمجھے نہ اپنے جواب کی کیفیت سے مطلع ہو ا لھا اصل دونوں نظیر میں مثل موجود ہے مگر مؤلف کے قیام ولادت میں کوئی مثل ولادت نہیں صورت ذہنیہ و حکایت ہے کہ ان دونوں کو یا ایک کو عین ولادت فرض کر کے قیام اسکی تعظیم کا کرتا ہے پس فرق کس قدر ہوتا ہے کہ گزینہ بزرگ و زبیر حثیم چشمہ آفتاب را چہ گناہ پس ہر گاہ کہ مؤلف کا معلوم ہو چکا تو صاف تحقیق ہو گیا کہ مؤلف خیال برستی میں ہے اور یہ امر ہرگز نہ شرع میں ثابت اور نہ عقل میں جائز اور نہ ہرگز یہ وجہ قیام کی درست ہے اور نہ ہو سکتی ہے شرعاً فقط قولہ ابد آپ کے یہاں تصور شیخ الخ قول بدیہی امر ہے کہ اگر کوئی اپنے دوست محبوب کی تصویر کر لیا تو اس صورت ذہنیہ کے ساتھ حب لازم ہو جیگی اور دشمن کے تصور میں بغض لازم ہو دیکھا اور معظم کے ساتھ تعظیم، اس میں کسی عاقل کو تا مل نہیں پس جب کوئی اپنے شیخ مرغی کا تصور مثلاً کر لیا تو بالضرور محبت و عظمت اس صورت ذہنیہ کو لازم ہو دیکھی طبعاً پھر وہ اس صورت علمیہ کو خواہ کچھ خیال کرے یا ذہنی یہ حب و تعظیم اسکو لازم کرے تعظیم قلبی تو یہاں محبت نہیں کیونکہ جب تعظیم فرض عالم علیہ السلام کی لازم قلب مومن کو ہے ہر دم دہر لحظہ یہاں کلام انعال تعظیم کی جوارح سے اس صورت کے ساتھ بجالانے میں ہے اور خاص قیام تعظیم اس میں کرنے میں سویہ کسی اہل طریقہ نے نہیں لکھا اور نہ کسی کا معمول ہے کہ اس صورت کے ساتھ حاملہ تصور کا کرنا چاہے پس اس رابطہ کی حجت سے اگر مراد مؤلف کی یہ ہے کہ تعظیم تصور کی کرتے ہیں ولادت کی بھی تعظیم لازم آتی تو یہ محض حجاب ہے اس واسطے کہ ابھی بیان ہوا کہ تصور معظم کے ساتھ تعظیم لازم ہوتی ہے سو ولادت کے تصور کے ساتھ بھی تعظیم لازم ہو دیکھی مگر تعظیم قلبی سے تعظیم بخارج و قیام تو نہیں لازم آتی جسکے اثبات میں مؤلف چھو کھا رہا ہے ہاں جو منکر حب تعظیم قلبی تصور ولادت کا ہوا اس پر یہ حجت ہو جیگی سو ایسا کوئی مومن نہیں چنانچہ توجہ اسکی بالا ہوئی یہاں تعظیم قیام و جوارح کا انکار ہے سویہ نہ صحابہ تابعین و تبع تابعین سے بہت اور نہ صوفیہ کا معمول اور نہ امر معقول محض ایک جہلی قواعد شرع سے ہے پس قول جمیل واقباہ و سبیل الرشاد و مکتوبات

و اگر تصور صورت شیخ بطور ابط باشد پس مومن بعضی مشائخ است خلاصہ یہ کہ جیسے مرید طالب اپنے پیر کے سامنے مودب بیٹھتے ہیں اور تعظیم نظر رکھتے ہیں اس سے دو فائدے پیدا ہوئے ایک جب تصور شیخ سے مرید کو فلاح و غیر حاصل ہوئی رسول خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم جو ہادی شمس اور رشد کا ہیں انکا تصور غلبہ محبت کے ساتھ کیونکر نفع نہ دینگا دوسرا فائدہ یہ کہ جب تعظیم مرشد حالت تصور میں بھی ہے تو یہ حقیقت کا مدہم موجودگی حقیقت میں کیا جانا ہے پس قائم ہوئی معترض پر یہ حجت ہماری از روئے طریقت اور قائم ہوئیں دو محبتیں صوم عاشورا اور رزل کے ساتھ چلنا حالت طواف میں از روئے شریعت اور وہ جو معترض نے شدت غیض قلبی سے اس بات کو محض حماقت اور حرام اور تشبہ کفار و جہنم کنہیا اور سانگ قرار دیا ہے اسکا جواب ہم کچھ نہیں دیتے ہاں یہ دعا کرتے ہیں کہ خداوند کریم جاہلوں کی زبان کو ایسے کلمات گندہ اور الفاظ غلیظ سے آلودہ نہ کرے و انشر سیدی من یشار الی صراط مستقیم آخر اخص کہتے ہیں کہ شامی جو جو زین محل مولد شریف میں شمار کیا جاتا ہے وہ خود قیام کو بدعت لا اصل لہا لکھتا ہے تو یہ قیام بدعت سنیہ ضلالت ہو اور جہاد اس کی شیر شامی میں ہے جو حدیث بخیر من الجہاد صحا ذکر منہ صلا اللہ علیہ وسلم ان یقولوا تعظیماً صلا اللہ علیہ وسلم و ہذا القیام بدعت لا اصل لہا جواب اسکا یہ ہے کہ اس عبارت سے جو یہ لوگ ضلالت اور سنیہ

وضیاء القلوب ماتہ مسائل سے جو کچھ مؤلف نے نقل کیا ہے محض بے سود و بے محل نقل حملات سے دو امر واضح ہوئے ایک یہ کہ جیسا تصور شیخ اور جملہ مجرب میں محبت قلبی لازمی ہے تصور فخر عالم اور آپ کے حالات ۔۔۔ میں بھی وہ جب تعظیم لازم ہوتی ہے اور جیسا ان مجاہد کی کے تصور میں قیام وغیرہ امور جو ارجح کی تعظیم منقول نہیں فخر عالم کے تصور میں بھی نہیں ہونا چاہئے خصوصاً جہاں تشبہ کفر کا لازم آوے جیسا تصور ولادت میں اور کسی کو نہ دیکھا سنا ہو گا کہ حالت عقل میں تصور زردیہ کے ساتھ بوس و کنار کرے یا تصور قدم و الہی میں قیام مثلاً و دسکر یہ کہ جیسا جب قلبی فخر عالم اور ان کے احوال کے موجب قوت ایمان ہے ایسا ہی امور غیر مشروع و کو ایسی حالت ذکر و تصور میں یا لانا تشبہ کفار کے ساتھ باعث ہر گز حرمت آپ کا ہے اور موجب نقصان ایمان قائل پس ہر دو حجت مؤلف کی منقلب پس پر سبب پیمانی اس کی ہو گئی اور جو کچھ کلمات تشبیہ کے مدہم ہم کی وجہ سے اس نے لکھے اسکا جواب لکھنا ضرور نہیں مگر اول لکھا گیا کہ جب صحابہ نے ایک امر مباح کو واسطے عرض کیا تھا کہ ہمارے واسطے بھی ایک ذات انواط مقرر فرمادیں تو آپ نے یہ تشبیہ فرمائی تھی اجعل لنا الہام لہم اذ کہ یہ کلمہ شرک کا تھا پس مباح کی طلب فعل میں آپ نے تشبیہ کلمہ کفر کی فرمائی اور حدیث ما اشار اللہ و شدت میں ہرگز قائل کی نیت میں شرک نہ تھا معنی درست تھے مگر بظاہر جو کلمہ لفظ شرک کو تھا تو آپ نے فرمایا جعلتہن ذلک ذلک قویہ ہی معنی تھے کہ مجھ کو تو نے خدا کا شریک بنایا یعنی مشرکین جیسا کلمہ کہا کہ ظاہر میں شرک کی بودیتا ہے اور حالت قیام کو صلوة مرض قدیم میں فرمایا ان کتہم اذ قالوا لعلو فعلن فارس و السرم اور فارس اور روم کا فعل حرام غیر مرضی ہی تو تھا کہ قیام صلوة مشروع کو وجہ مشابہت کے تشبہ حرام قیام سے فرمائی اب مؤلف ہر سہ نظیر میں دیکھ لیوے کہ وجہ مشابہت کے فخر عالم نے افعال مباح و مشروع کو تشبیہ شرک حرام ہے دی ایسا ہی یہاں جو بیجے حالت ذکر فخر عالم میں جو مذہب تھا اس فعل قیام کو جو مشابہ ہنود کے تھا تشبیہ فعل ہنود سے کیا تھا تو کون سی وجہ اشکال کی آگئی خود مؤلف کو تو مسجد کو مندر سے تشبیہ دینا جائز ہوا اور فخر عالم کا ہش بقول کہ اگر سبب سبب تعظیم کے نہ ہونے میں قیام کی تعظیم بھی نہ ہو کیا حرج ہے ایسے کلام گستاخ کرنا درست رکھا اور دوسروں پر یہ کہ نبی کے کلام حق تعالیٰ مؤلف کو ہدایت کرے کہ مومن ہے کو ظلمات بدعت میں محو ہے لہذا شامی سے قیام مولدات کرنا بے اصل ہے قولہ اقرض لکھتے ہیں کہ شامی اقول جہاں محدث کی تردید ثلثہ میں اصل نہ ہو مرا حذر و دلائل وہ بدعت ضلالہ ہے اور عجب تقسیم بدعت کے وہ سبب ہی

لہ اعضا ظاہری سے تشریف آری سے ہے عزتی سے وہم میں مبتلا کرنے والا ہے کیا تھے مجھے خدا کا شریک اور دیات بدعت کی مذمت ہے

ہونا قیام کا نکالنے میں کمال بواجبی ہے اس لئے کہ بدعت ہونا اسکا تو مسلم کیونکہ رسول و صحابہ کے وعدہ میں اسکا رواج نہ تھا لیکن اس وقت راجح نہ ہونے سے یہ لازم نہیں آتا کہ ضلالت ہو تقسیم بدعت طرف حسنہ اور سیئہ کے مجتہدین اور محدثین کے قول سے ثابت ہے چنانچہ نور دوم کے مؤلفانہ میں ہم نقل کر چکے اور سیر حلبی میں ہے وند قال ابن حجر القسیمی لما حصل ان البدعة الحسنة متفق علی انہا وعلی الملوك واجتماع الناس لہ کذلک ای بدعة حسنة انتہی اور یہ ابن حجر قائل جواز اس قیام مروجہ کے ہیں چنانچہ ان کے مولد کبیر کی عبارت جواز قیام میں عثمان حسن و میاطی شافعی نے نقل فرمائی ہے پس جبکہ یہ عمل مولد بہدیت مروجہ مع القیام بدعتہ صحتہا بالاعتقاد اس لئے کہ اشارہ لفظ کذلک کا طرف متفق علی نہ پہلے کے بھی ہے جس طرح بدعت حسنہ کی طرف سے کہا لا یغنی قوا استدلال مانعین چر بدعت سیئہ ہونے قیام کے جو سیر شامی سے کرتے ہیں اس تقریر سے ساقط ہو گئی اور اگر لفظ لا اصل لہا پر مانعین کو کچھ غرہ ہے کہ اس نے لا اصل لہا جو لکھا ہے اس سے سیئہ ہونا ثابت ہے تو جواب اسکا یہ ہے کہ یہ بات ضروری نہیں جہاں لفظ لا اصل لہا آیا کرے وہاں بدعت سیئہ مکرہ یا محرمہ مراد ہوا کرے اس بات پر دو عبارتیں ہیں گزرتا ہوں مجمع البحار کے خاتمہ جلد ثالث صفحہ ۱۱۲ مطبوعہ نو مکتوری میں ہے کہ صاحب مجمع نے اپنے شیخ سے مسئلہ پوچھا تھا کہ پھول یا خوشبو سونگھنے وقت درود پڑھنا کیسا ہے تو جواب اسکا یہ تھا ہے اما الصلوۃ علی النبی صلی اللہ علیہ وسلم عند ذلک وغیرہ فلا اصل لہا مع ذلک فلا کراہت فی ذلک عندنا الخ اس عبارت سے واضح ہو گیا کہ لا اصل لہا ہونے کو یہ ضروری نہیں کہ وہ ناجائز ہو کرے اور مولوی محمد اسحق مسائلی اربعین کے مسئلہ چہارم میں کہ نوشتہ کو بطریق سلامی کچھ دنیا اور دین کو منہ دکھائی میں کچھ دنیا کیسا ہے تحریر فرماتے ہیں جواب بشریعت محمدی اصل اس چیز پر یا فتنہ نمی شود مگر ظاہر حال اس چیز پر کہ داؤن سلامی در دنیا ہیست مباح باشد الخ آخرہ ان عبارتوں سے معلوم ہو کہ کسی چیز کے بدعت ہونے اور شرعیعت محمدی میں اصل نہ پائے جانے سے حرمت و کراہت لازم نہیں آتی پس سیرۃ شامی میں بدعت لا اصل لہا

کہلاتی ہے چنانچہ سبکی تحقیق گزرجی پس جب صاحب سیر شامی نے لا اصل لہا کہ بدعت ضلالہ اسکے نزدیک ہو چکی اور بدعت ضلالہ ہونا اسکا اس رسالہ سے بھی محقق ہو لیا اور تو جہات رکب لکھ دہیہ مؤلف کا جواب اثبات قیام میں بھی لکھا گیا پس جب احادیث و اجماع سے ضلالہ ہونا ثابت ہو گیا اب ابن حجر عسیمی یا کسی عالم کا قول معتبر نہیں اور خود مجلس مروجہ کا منوع ہونا بھی سابقاً محقق ہو لیا اور اقوال پہلے علماء اور احوال کی توجہ بھی کر دی گئی کہ حسن ظن اپنا ان کے ساتھ ہے مگر مؤلف کے نہ ماننے پر تنزل کا جواب دیا جاتا ہے پس حج مؤلف کی بالکل بے صورتہ داخل میں بدعت سیئہ ہونا اس کا مقرر ہے قولہ اور اگر لفظ لا اصل لہا قول مؤلف کے ہوش و فہم کا تھو ہے ہوش کر کے سنئے کہ جہاں بدعت کے ساتھ لا اصل لہا ہوتا ہے وہاں بدعت سیئہ مراد ہوتی ہے اور جو بغیر لفظ بدعت کے لا اصل لہا ہوتے ہیں تو وہاں دورا حتمال بھی ہو سکتا ہے پس یہاں سیرۃ شامی میں بدعت لا اصل لہا کہا ہے پس یہ بالضرور سیئہ ہی ہے اور مجمع کی عبارت میں بدعت کا لفظ نہیں فقط لا اصل لہا ہے اور قرینہ مابعد کا موجود ہے کہ اصل سے مراد حدیث و اثر و صریح ہے نہ مطلق اصل کیونکہ کہتا ہے فلا کراہت ذلک عندنا فقد قال المحقق من أئمتنا الشافعية واما الصلوۃ علی النبی صلی اللہ علیہ وسلم عند التہجد من الشئ كما یقول الانسان حینئذ سبحان اللہ الا اللہ ای لا یأتی بالنادر الا اللہ تعالی فلا کراہت فیہ انتھی پس دیکھو کہ اصل صلوۃ کے وقت امر تعجب کے پیشی کے قول سے ثابت کرتا ہے تو قیاس اور قول فقہ تو اصل موجود ہے جس پر قیاس ریحان کو کیا مگر حدیث و اثر نہیں پس اصل سے مراد یہاں حدیث و اثر ہے نہ یہ کہ کوئی دلیل صراحت و دلالت بھی نہیں لہذا لفظ لا اصل لہا کہ مطلق قرینہ سے ہو خصوصاً جب بدعت کا بھی ذکر ہو وہاں ضلالہ ہی مراد ہوتا ہے تو شاید میں بدعت سے مراد سیئہ ہی ہے علی ہذا اربعین مسائل میں اصل سے مراد نص صریح ہے نہ اصل

کہنے سے قیام کا ضلالت اور سیئہ ہر ثابت نہوا اور جبکہ ٹوٹ گئی دلیل مانعین کی تو ابھیش کریں ہم وہ قرآن و دلائل کلامی پر شامی کو جو قیام کے بدعت حتمہ ہونے پر دلالت کرتی ہیں وہ یہ ہیں کہ اس نے یہ لفظ لکھے ہیں جرت حادۃ کثیر من المجہین اول تو لفظ اجزائے عادت ایک قسم کے مستند ہونے پر دلیل ہے جیسا کہ صاحب ہدایہ نے باب الاحکام میں لکھا و بذلک جرت العادۃ انشاء دعی من احسن الخیال جو عادت ناشیہ یعنی ظاہرہ اگر جہد صحابہ سے ہو تو کمال درجہ کی قری حجت ہے اور اگر بالبعد کی عادت ہے تو بھی ایک طرح کی سند ہے عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ سے روایت ہے ماراہ المسلمون حسناً فہو عند اللہ حسن اور سلموں سے صحابہ مراد رکھنا غیر سموع ہے اس لئے کہ مخالف ہے وہ فتاویٰ اور شرح ہدایہ وغیرہ کے جو بہت اکابر مفتیان دین نے اس روایت کو سند پکڑی ہے سچا استحسان امور مرد و جہد بالبعد پر جنکو علمائے دین نے مستحسن رکھا ہے اور نیز مفتیان دین جابجا الفاظ فتویٰ میں لکھتے ہیں علیہ العمل و علیہ المسلمون وہ جری التماثل و هو المتراوث امام غزالی رحمۃ اللہ علیہ قیام کی تحقیق میں جلد دوم احیاء العلوم میں لکھتے ہیں وکن اذا لم یثبت فیہ نھی عام فلا یحیی بہ بائناً فی البلاد التي جرت العادۃ فیہ باکوام اللہ فیہ بالقیام و دوسرے نیز کہ شامی نے عادت لکھی تو کثیر کی عادت لکھی اور گردہ کثیر ہی اسلام کا ایک عمل پر قائم ہو جانا یہ بھی ایک سند ہے شامی شارح و در مختار نے لکھا ہے والاعتماد علی ما علیہ الجملہ اکثر اور حدیث شریف میں ہر ما یغو السواد الا عظمہ یمن سواد اعظم کا ہونا یہ بھی ایک دلیل استبحان تہذیب و تمدن کی عطا و میر کی نصوص میں موجود ہے نہاد و اتجاہوا الحدیث وغیرہ اور یہاں بھی لفظ بدعت کا مذکور نہیں اور عاقل جانتا ہے کہ احسان و صلہ مند و بے پس لا اصل لہ کے معنی جو محض لفظ سمجھا کس طرح درست ہوتے ہیں بلکہ مراد یہ ہے کہ اس جزئیہ خاص میں نصوص مرتفع نہیں گواصل کا وجود ہے پس ہر دو حجت مؤلف کی محض کم نہیں تھی سو رد ہوئی اور شامی کا قول ضلالہ ہونے پر نہیں ہوتا قولہ ب پیش کریں ہم قرآن الخ قول عادت ناشیہ کے یہ معنی میں کہ کسی قرن میں اسکا تعامل بلا تخریب یا بر سو قدرن نکتہ میں اگر یہ شیوع ہوا تو دلیل قری کر ورنہ نہیں چنانچہ تحقیق بدعت میں مذکور ہوا اور جو بعد قدرن نکتہ کے شیوع ہوا تو شرط اسکی یہ ہے کہ کوئی عالم بھی اسکا خلاف نہ کرے اور کوئی حجت شرعیہ بھی اسکے خلاف نہ ہو پس ایسی عادت ناشیہ کے حجت ہونے کی دلیل مینی نے یہ حدیث ماراہ المسلمون حسناً الخ لکھی ہے سو یہ عادت ناشیہ اجماع ہے اور اجماع میں انفراد ایک کا بھی قاطع اجماع کا ہے پس مؤلف کی خوش فہمی قابل تمسین ہے کہ دلیل تو قیام مروج پر نص سے منع دہنی وارد ہے کہ تعین مطلق نص کا کرنا ہے اور تشبیہ کفار کا حرام ہونا جو پہلے حق ہو چکا دوسرے کفر و ایمان میں علماء اس مجلس نے جو قیام پر انکار کرتے رہے ہیں پس اس حالت میں عادت ناشیہ کہاں ہو جو مؤلف نا ذکر کے ذکر کرتا ہے اور یہ دایت جنایات الاحرام کی ہے پس جہرت کے لفظ سے استدلال مؤلف کا باطل ہوا اور شرح حدیث ماراہ المسلمون کی پہلے لکھی گئی ہے جس سے یہ سب تقریر مؤلف کی لغو ہے کیونکہ اس حدیث میں ہر قرن کا اجماع مراد ہے بشرطیکہ خلاف نص کے نہ ہو اور کوئی ایک بھی مخالف نہ ہو اور یہی معنی علیہ العمل و علیہ المسلمون و جرت التماثل و هو المتراوث کی ہیں اگر فہم و علم ہو تو ظاہر ہے اور احیاء العلوم میں خود بعد نفی نہیں کے کہتا ہے اور بلاد و کاجریان تعارف اعتبار کرتا ہے اس واسطے کہ اصل قیام تو درست ہی ہے شبہ تخصیص کا تعارف بلاد سے رنج کر دیا اگر فہم در کا ہے قولہ دوسرے نیز الخ قول واضح ہو چکا کہ خلاف نص کے کثیر کیا تمام دنیا کا بھی تعارف معتبر نہیں اور سواد اعظم سے مراد اہل سنت میں اور جم غفیر کا جب قول معتد ہوتا ہے کہ فریقین کے پاس کوئی دلیل نہیں محض دئے ہے تو اکثر کا قول معتبر جانتے ہیں اور نص کے ہوتے جو موافق نص کے کہنے اگرچہ دو مین ہی ہوں لاکھوں کا محتاج میں تو یہ دکر جم غفیر اور سواد اعظم ہو گا پہلے بھی اس کو واضح لکھا ہے قولہ تمیزاً قرنیہ الخ قول اگرچہ کسی اور

یہ کہ وہ کثیر جن کا عمل ہے وہ کون ہیں جنہیں ادیبہ بات ظاہر ہے احادیث صحیحہ سے کہ اہل ایمان میں بڑے کامل وہی ہیں جو محبت ہے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے لایوں من احد کم حتی اکون احب الیہ من والدہ ووالیہ والناس اجمعین پس جبکہ ایمان کامل انہیں کا ہوا جہاں محبت میں اور اہل محبت کا عمل اس قیام پر ہوا تو بڑی نادانی کی بات ہے جو غفلت یا بے مومنین کا طعن کے گرد وہ کلمات یا سیئہ قرار دیں جو تھوڑے ہیہ کہ شامی نے وجہ ان کے قیام کی کھدی کہ کوئی غرض نفسانی یا برائے شیطانی کیلئے قیام نہیں کرتے بلکہ خاص اسلئے تعظیم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے ہوا وہ بات سب اہل اسلام جانتے ہو گئے کہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی تعظیم شرع میں مطلوب ہے یا نہیں اور یہ کہ بہت ادب بظہر ہوا مفید تعظیم ہے یا نہیں پھر جبکہ قیام انکا مبنی ہو تعظیم پر تو بالضرر مستحب اللہ تحسن ہو گیا، پانچواں ترمذیہ کہ اگر محدث شامی کو منع کرنا قیام کا منظور ہوتا تو وہ اس قسم کے الفاظ لکھتا جو منکرین قیام نے لکھے ہیں، جیسا جو ہماری صاحب فرماتے ہیں ما یفعل العوام عند ذکر خیر الانام علیہ التحیۃ والسلام لیس شیء بل معکرو اور اسے سرگراتی صاحب لکھتے ہیں تذاہد بعض جہال المشائخ امر بکثیرۃ لا یجند لها اصلا ولا اسمانی کتاب لاصنہ منها القیام عند ذکر ولادۃ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم پس یہ مانعین جنگو اس فعل پر لکھا رہے وہ تو قیام کو نیرا انکو محبین رسول نہیں کہتے بلکہ شدت غیظ و غضب انکو عوام اور جہال وغیرہ لفظ سے یاد کرتے ہیں، الحاصل یہ قرآن حاصل سی ایک فقرہ کے قطع نظر اس عبارت تا قبل و ما بعد شامی اذ قطع نظر انتظام سیاق و سباق اس کی سے وفائت صریح کرتے ہیں کہ مراد محدث شامی کی یہ ہے کہ اصل اس قیام کی فعل صحابہ سے تو نہیں پائی گئی لیکن جماعت

بدعت اور مضموم کو ہمیں بھی کریں وہ بھی بدعت ہے اور جب شامی نے بدعت الاصل لکھا کہ یا تو کس طرح جائز ہو گیا اور فعل بحین کا حجت نہیں کیا ہمیں خطا کا کوئی اگر امر سرزد ہوتا ہے پس وہ خطا صواب نہیں بخاتی اصحاب سے لیکر آج تک یہ تعامل ہے، مگر مؤلف کا یہ عقیدہ کہ محب سے خطا بھی بدعت نہیں ہوتی مردود ہے، انصوص تطہیر سے قولہ جو تھا قرینہ الاول تعظیم قابل اعتبار کے ہے کہ موافق قاعدہ شرعیہ کے ہو ورنہ مردود ہوگی اگرچہ حب فخر عالم میں کریں اور میں وجہ جواز کی حسب اجازت شرع کے کرنا ہے نہ عرض تعظیم حب فخر عالم کا ہونا اور عرض انسانی مرتفع ہونا حضرت معاذ صحابیؓ نے محض حب تعظیم فخر عالم کی وجہ سے بکڑا کر کرنے کی اجازت چاہی، آپ نے رد کر دیا اور بہت دلائل اس کی احادیث میں موجود ہیں پس یہ قرینہ محض خطا و اختلاف ہے باقی رہا قولہ کہ یہ بات سب اہل اسلام جانتے ہیں گے تو یہ بکڑا کر محض محب انفعالی کا ہے کہ تمام عالم کی طرف سے اس علم میں مؤلف کو تردید ہے خود آپ ہی عالم ہے اور آپ ہی محب ہے اور جواب تیسرا تعظیم کی جواز اور اس تیسرا کے خاص عدم جواز کا خوب محقق ہو چکا سو یہ تیسرا مؤلف کا فاسد ہے کیا حاجت اعادہ جواب کی ہے قولہ یا خواں قرینہ الاول نقد بدعت لاصل ہا سے زیادہ بڑھ کر کون سا کلمہ سچ کا ہو گا کہ خود فخر عالم فرماتے ہیں کل بدعتہ ضلالہ وکل ضلالہ فی النار اور شامی کا تعبیر اہل قیام کو بلفظ ہمیں یا بدعت دعویٰ ان کے کے ہے یا واقعی یا حسن ظن سے ان کو محب جانتا ہے اور خطا سے مبتلا اس فعل کو مختصا ہے سیر یہ قرینہ محض سو فہم ہر قولہ واصل الاول یہ سب قرینن مؤلف کے معلوم ہوا کہ محض جہل تھا اور سو فہم سختی کا اور بدعتہ لا اصل لہلکے معنی تمام اہل علم و دیانت کے نزدیک بدعت حسیتہ کے ہو تو میں پس کلام علماء کے سمجھنے کو علم کا مادہ اور نقل کرنے کو دیانت کا ہونا ضرور ہے، وجود دونوں سے عاری ہو وہ کیا کسی عالم کے کلام کو سمجھے گا اور جو خود خائن ہو وہ کیا کسی اہل دیانت کو متدین پہچانے کا شل پس تصور کر لے گا اور مادہ علمی وہم مؤلف کا اس مادہ سے جو کچھ ہے واضح ہو چکا اور خیانت مؤلف کی بھی نقل عبارت تذکیر الاخوان میں اور اخفاء روایت رد مختار میں محقق ہو چکی اور جو کچھ مؤلف بذاتی

۷۔ بسند کر خوالے۔ ۸۔ جس کی کوئی اصل نہیں ہے مگر ادھ لٹھانا ہے ہر بدعت مگر ای ہے اور سحر گری کا انہی آگ کر ہے خالی

کثیر اہل اسلام کی کہ جو یمن میں وہ تعظیم قیام کرتے ہیں یہ الفاظ قوی الحقیقت ترغیب دیتے ہیں اہل ایمان کو کہ جس کے دل میں محبت ہو اور تعظیم قبول نظر ہو تو قیام کرے مطلب سمجھنے کیلئے ایک توادہ علمی درکار ہے دوسرے حیات من عند اللہ کہ قلب مومن میں انعام ملتا ہے جہاں دونوں مفقود ہوں وہاں کیا کیجئے جنہیں اللہ تعالیٰ فرماتا ہے کہ اے نبی خدا کا شاہی کے لفظ لا اصل کو محمد بن بیدار ط کس طرح شرح کرتے ہیں، علامہ نور الدین حلی نے یہ عبارت شامی کی لکھ کر آگے اس کے لکھا ہے اے لیکن یہ بدعت حسنہ لائیں کل بدعت مذمومہ چنانچہ عبارت شیر علی مطبوعہ مصر کے صفحہ ۱۱۱ میں موجود ہے اور علامہ حلی نے اپنے اصطلاح دیباچہ میں لکھی ہے کہ جس جگہ میں نے سیرت الشمس کی کوئی عبارت لکھی ہے اس کے شروع میں لفظ آئی لایا ہوں تو سیرت شامی کے لفظ بدعت لا اصل لیا کہ جو ساتھ بدعت حسنہ کے تفسیر کی ہے اسکو بھی حلی لفظ آئی سے لایا ہے، کامر تو معلوم ہو گیا اتفاق ان دونوں محدثوں کا یعنی صاحب سیرت الشمس اور صاحب سیرت حلی کا اس تفسیر پر اور بعض رسائل میں اس عاجز نے دیکھا ہے کہ محدث شامی کے خلف الصدق ابو نصر عبد الوہاب نے بھی اپنے باب کے کلام کو تفسیر ساتھ بدعت حسنہ کے کیا ہے اور ہرگز شک نہیں اس میں کہ عمل امت کا شرعاً و عرفاً علی العموم بلا اہل اسلام میں اس قیام کے استحسان پر ہے اسی واسطے لکھا ہے علامہ شیخ عبد اللہ سراج مفتی عربی رحمۃ اللہ علیہ اما القیام اذا جاء ذکد لادۃ عند قوۃ المولود الشریف تو اشد الامۃ الاعلام و اقوۃ الامۃ الحکام اور شیخ عبد الرحمن سراج مفتی مکہ معظمہ زادہ اللہ شرفاً و در باب محفل مولد شریف مع القیام تحریر فرماتے ہیں و علماء العرب المص و الشہادۃ الامن لس کلام درام حسنات من زمان السلف الی الان الخ اعتراف حضرت کی حالت حیات میں

اور بے لگائی عمدۃ المحدثین خیر المعاصرین مولانا احمد علی بہار پوری قدس سرہ کی شان میں کرتا ہے لایب اس کا مورد مستوجب وہی ہے اور خودی در طہ صلاۃ و ظلمات بدعت میں پڑا ہوا سب کو جاہل اور غیر متدین بتاتا ہے چنانچہ یہ رسالہ اس کا شاہد ہے دین کا فی حق اچھی نہونی الاخوة اچھی داخل مبیلا قولہ علامہ نور الدین حلی نے فی الخ اقول مؤلف بیدار دل کو انک خبر نہیں کہ یہ قول حلی کا شرح ہے، یا رد پس اب بیدار مغزی کو کام میں لاکر سنئے کہ سیرت حلی اپنی عادت کے موافق آئی کا لفظ لایا سیرت شمس کی عبارت نقل کرنے کو اور سیرت شمس لکھنے کے لفظ سے استدراک کرتا ہے گویہ بدعت لا اصل نہ نہیں بلکہ بدعت حسنہ ہے بدعت ہونے کو قبول کیا اور لا اصل نہ پر تعاقب کیا اور دلیل عدم سنیہ کی بیان کر دی، مؤلف سمجھنے کا تو قصد ہی نہیں کرتا پس سیرت شمس اور سیرت حلی دونوں اس قیام کو حسنہ کہتے ہیں اور شامی سنیہ کہتا ہے، یہ قول شرح کی مراد سے نہیں کیونکہ لکھنے کا لفظ شرح کے واسطے نہیں اور آئی حرف تفسیر ہے مگر اصطلاح حلی میں سیرت شمس کی عبارت کی نقل کا نشان ہے کہ وہ بمنزلہ تفسیر کے واقع ہو جاتی ہے پس دل جواب تو وہی ہے کہ شامی کا قول منصوص ہے، مخالفت کسی کی اس کو مضر نہیں، مخالفت نص کی خود رد کی جاتی ہے مگر تاویل حلی کی یہ ہے کہ وہ ذکر مطلق کے فرد کی وجہ سے قیام کرتے تھے اور تعقید مطلق کا درجہ اس قیام میں نہیں تھا اور نہ حوام کا اندیشہ تھا لہذا جائز جانتے تھے، اب وہ امر نہیں رہا مگر وہ ہو گیا اور جواب اس تو راۃ کہ علامہ عرب و مصر وغیرہما کا جو عبد اللہ سراج اور عبد الرحمن ابن عبد اللہ سراج کے فتوے سے نقل کیا ہے چند بار پہلے لکھا، غرض مؤلف کو سوائے حلیان اور کوئی حال نہیں قولہ اعراض حضرت کی حالت حیوۃ الخ اقول مؤلف نے فقرہ قوی مولوی محمد علی صاحب محدث سے کہ اس میں بطور ترقی کے ذکر کرتا ہے اگر کے مستقل اعراض

لے گمراہی اور تاریکی کا نمود ملے بے دین سمجھ کرنا سمجھ برانہ ہونا ۱۵ محرمی ۱۲

صحابہ واسطے رسول صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے قیام نہیں کرتے تھے جیسا کہ ترمذی میں ہے بجز اب قیام کس طرح ہو جو اب قیام نہیں کرتے تھے لیکن اس طرح کا قیام جیسا سلاطین عجم میں تھا کہ جب رعایا اپنے بادشاہ کو آتا دیکھتی اسی وقت سے کھڑی ہو جاتی اور جب تک وہ بیٹھا رہتا تحت پر اس وقت تک سب اس کے بجائے تواضع کھڑے رہتے، ایسا قیام فی الواقع ممنوع شرعی ہے جبکہ وہ بادشاہ یا امیر حکم کرے اور پسند کرے اس قیام کو اسرغفل میلاد شریف میں یہ بات تو نہیں کہ اس محفل میں خبر یا چوک یا تخت پر کوئی بادشاہ بیٹھا ہو لہے اور سب لوگ اس کے آگے کھڑے ہیں یا یہ کہ بادشاہ حکم کرے کہ میرے آگے قیام کرو یہاں تو یہ بات ہے کہ قاری مولد بن پر کھڑا ہوا اور وہ سلام و اشعار

بنایا ہے یا خیانت ہے یا عدم فہم اصل عبارت یہ ہے و قیام عند ذکر ولادت نبوت آن بزمان صحابہ و تابعین و تبع تابعین ائمہ مجتہدین اصلاً نہ شدہ و در زمان حیات آن سرور مخلوقات صحابہ برائے آنحضرت قیام لینی گردن بوجہ آنحضرت زانو خشی آید بعد وفات آنحضرت وجود قیام وقت و کلمات و در قرون ثلثہ ثابت نیست البتہ اس عبارت میں یہ مضمون کہ صحابہ آپ کے واسطے قیام نہیں کرتے تھے بطور ترقی کہ ہے کہ ذکر ولادت قیام کیا ہوتا خود آپ کے مقدم پر بھی نہیں ہوتا تھا مولف اپنی کارروائی سے یہ سمجھا کہ یہ قیام منع جانتے تھے لاجل ولا قوۃ الا بالشرع قیام کہ بطور عجم کے ہے وہ تو حرام ہی ہو چکا تھا اور یہ قیام منقول از حدیث ترمذی قیام تعظیم کا ہے کہ خود حدیث میں مرید ہے کہ لہو یقوموا اذا رآہ لما یعلمون من کراہتہ لانی لہو کیا صحابہ ممنوع قیام کو کرتے تھے معاذ اللہ نہیں بلکہ اس قیام تعظیم کو حلال جانتے تھے اور بسبب خوشی حضرت کے ترک کرتے تھے کیونکہ وہاں ارشاد خاطر محبوب کا منظور ہوتا نہ رہی ہوائے نفس کا اتباع جیسا اب اس زمانہ میں ہے الغرض حدیث ترمذی کا ترجمہ مولف نے بالکل غلط کیا اب حدیث میں بھی مولف اپنے نفس کی رغبت سے تصرف کرنے لگا اس کی شرح طبری کرتا ہے قال الطبری لعل الکراہۃ للمحبۃ والانتعال للرجب ورم ان تکلیف والحشمۃ بدل علیہ قولہ لم یکن شخصی احب الیہم من رسول اللہ علیہ السلام یعنی پس دیکھو کہ طبری نے اس قیام کو تعظیم کا قیام لکھا ہے جو مباح و مندوب اسی واسطے توجیہ کرتا ہے اور خود حدیث میں دلیل ہے بقولہ لم یکن شخصی و بقولہ اذا رآہ کے لفظ میں مکر مولف محض اپنے جمل سے معنی حدیث کو غلط بناتا ہے اور وہ قائم رہتا تو خود حرام ہو چکا تھا اس کے کف کے واسطے یہ عند ائمہ قیام کا کیا موقع کلام تھا ہم حکار ہے کیونکہ مقام مح محو فیہ میں یہ ذکر ہے کہ رضا فرما کر اس کو واسطے باوجود واجب ہونے کہ یہ قیام مستحب بھی نہیں کرتے تھے اگر یہاں وہ قیام حرام ہوتا تو کیا حرام تھی کہ باوجود واجب ہونے کے بھی حرام کام نہیں کرتے تھے اس کو تو کوئی عاقل بھی نہیں قبول کرے گا کیونکہ حرام کام تو ایذا دہی آپ کی تھی اور اس کا ترک خود فرض تھا سو یہ کون عاقل کہہ سکتا ہے مقام مح میں کہ صحابہ ایسے محبت تھے کہ رسول اللہ کو حرام کے کام کو نہیں کہتے تھے کیا مح ہے، الحاصل یہ قیام تعظیم جائز ہے اور اس کو فرما اپنے لئے پسند نہیں کرتے تھے بوجہ بے تکلفی کے اور جہاں معلوم ہوتا تھا کہ ایسا محض ہی تو کرتے بھی تھے جیسا حضرت فاطمہ نے کیا اور خود آپ نے ہی کیا اور وہ جو کھڑا رہنا مثل اعاجم کے ہے وہ حرام ہی ہے وہ کسی حال درست نہیں پس مولف ہرگز نہیں سمجھتا اور غلط توجیہ حدیث کی کرتا ہے اور عہدہ ایک اپنے فرضی معنی حدیث کے تھیر کر جواب دیتا ہے کہ محفل میلاد میں تو قیام حرام نہیں لاجل ولا قوۃ الا بالشرع محفل میلاد مولف میں وہ قیام ہے کہ قرون ثلثہ میں نہ تھا کچھ حادث ہوا مولف خود قبول کرتا ہے بدوہت حسد اس کو کہتا ہے اور یہ قیام محدث بسبب مشابہت ہنود کے اور تعین مطلق کے غلط ہو گیا اس کی تحقیق گوش نگذار مولف

سے مجرب کہ ولی رضا مندی سے روکنا سے عند بیان کرنا سے تکلیف دینا ہے پسند کرنا لے ملے غمی کی جمع

نعت و مدح پڑھ رہا ہے یہ خود فعل صحابہ سے ثابت ہے، صحیح بخاری میں ہے کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یضع لسانہ عنداً فی المسجد یقوم علیہ قائماً یخارجہ عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم یعنی آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم حضرت حسان کے واسطے منبر رکھتے تھے مسجد میں اور اس پر حسان کھڑے ہو کر خیر رسول صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا بیان کرتے تھے پس محفل میلاد شریف میں بھی قاری مولد منبر پر کھڑا ہو کر خیر رسول صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا بیان کرتا ہے غرض کہ اس قیام میں اور ترمذی کی روایت کے قیام میں جس کو مانعین سند لائے ہیں بہت فرق ہے اور اگر کوئی یہ کہے کہ صحابہ کی طرح کا قیام نہیں کرتے تھے نہ وقت مدح رسول صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے اور نہ وقت تشریف آوری حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم تو یہ بالکل غلط ہے اس کو مسلم نہیں رکھتے حضرت حسان کا قیام وقت بیان خیر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تو بروایت بخاری بھی بیان ہو چکا اور وقت تشریف آوری صلی اللہ علیہ وسلم کے نبی فاطمہ کھڑی ہوتی تھیں اور نیز کھڑے ہوئے صحابہ واسطے آیت کے اور نیز کھڑے ہوئے آیت واسطے آئے علیہ سعودیہ کے اور نیز وقت پندرہ غامی اپنے کے یہ سات روایتیں دافع الاولیاء میں بتوضیح و حوالہ کتب مذکور ہیں۔

کے پہلے ہر جگہ ہے غور کر کے دیکھئے بھلا مولوی صاحب کب منع کیا کہ منبر پر کھڑے ہو کر مدح پڑھنی جائز نہیں اگر حاجت منبر کی ہو چڑھا حدیث ترمذی میں کہاں یہ معنی ہیں جو مؤلف نے وضع کئے مقصود شائع علیہ السلام کا حرام کرنا قیام اعظم کا ہے اور حاجت قیام اعظم کی تھا کہ بے تکلفی میں اپنے واسطے پسند نہیں کرتے تھے اگرچہ مذہب ہے مؤلف اپنی کج فہمی کہیں نہیں جلا سکتا اور اب استدلال جمہور قیام پر مؤلف کا دیکھو حضرت حسان رضی اللہ عنہ کے کھڑے ہو کر اشعار پڑھنے سے جو ان قیام مولود کسی طرح ثابت نہیں ہو سکتا لہذا جو صحیح بخاری میں ہے کان اقول استبدلانی جو از قیام کو دیکھنا لازم ہے اس قسم میں خود غرض عام اور عہد اصحاب کا مدعہ ہوتے تھے اور ایک حسان قائم اشعار پڑھتے تھے اور یہ قیام اور صدیقہ منبر کا اعجاز حدیث کے واسطے تھا نہ تعظیم کی واسطے کہ خود غرض عام زمین پر ہوتے تھے اور حسان منبر پر چڑھے ہوتے تھے اگر تعظیم کا ہوتا تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم زمین پر کس طرح ہوتے اور حسان منبر پر کیونکر چڑھتے یہ قیام نہ تعظیم غرض عام کا تھا نہ تعظیم مدح غرض عام کی واسطے تھا اور نہ قدم غرض عام کے واسطے تھا غرض جس قدر وجہ قیام مولود میں سے کسی خلاف تھا کیونکہ اگر تعظیم رسول اللہ کو ہوتا تو آپ زمین پر بیٹھتے تھے حسان منبر پر کس واسطے چڑھتے اور سب صحابہ کس واسطے بیٹھتے رہے اور اگر قدم کا ہوتا تو وہاں قدم کسی وجہ سے نہیں تھا نہ جمعی نہ منوی اور جو تعظیم ذکر و مدح کو ہوتا تو سب صحابہ کیوں بیٹھتے، نہیں بلکہ نقطہ مثل خطیب کے اعلان ہوتے کی واسطے تھا یا اس لیے قیام سے قیام مولود کا اثبات یا قیام تعظیم کا ہونا مؤلف جیسے عاقل ہی کا کام ہے کسی اہل علم سے تو یہ ہرگز نہیں ہو سکتا، البتہ اگر مولود خواں منبر پر کھڑے ہو کر سارا مولود پڑھے اور تمام سامعین بیٹھے ہوں تو یہ حدیث اس حدیث سے جائز نکلتی ہے مگر اس قیام کا نہ کسی کو اسکا راہ اور نہ یہ قیام قیام مؤلف کو کچھ مفید نہ اس سے خود قیام تعظیم ثابت ہو جو کہ مؤلف عقلمند ثابت کرتا ہے مگر فہم کی کوتاہی ہے آسمان زمین میں کچھ تمیز نہیں نہایت تعجب ہے اس فہم پر مؤلف علماء کے جواب میں کتاب لکھتا ہے اور تعظیم قائم کو نہ مولوی صاحب منع لکھا اور نہ کوئی مانع بدعت منع کو نہ خود مؤلف اپنی کوتاہ فہمی سے سمجھ گیا پس حضرت فاطمہ کا قیام سلمہ ہے مگر اس حدیث ترمذی کا اس میں ہرگز معارضہ نہیں کیونکہ یہ امر مباح ہے کسی وقت اس امر از حد کے وقت جائز رکھتے تھے اگر اہل سنت پسند نہیں کرتے تھے نہ بوجہ کراہت شرعی کے بل وجہ کراہت طبعی کے اور یہی شان مباح کی بلکہ مذہب کی ہے انفرقا ایجاباً و اعتراض کا خود مؤلف کے ذہن کی خرابی تھی اور جواب بھی کمال ملامت مؤلف کی ہے اور کیا کہا جاوے اہم حدیث اور مطابقت

لہ عجیبی کی جمع نہ جڑ عاصیہ آواز کا بلند کرنا لہ مولود پڑھنے والا لہ مخالفت لہ طبیعت کی خوشی لہ یوقونی ۱۲

اعتراف با بیان محفل میلاد شریف منکرین قیام پر ایسی ملامت کرتے ہیں جیسے تارک فرض دو واجب پر جواب جو لوگ قیام نہیں کرتے اکثر ان میں سے ایسے ہیں کہ ان کے عقائد وہابیہ نجدیہ کے طور پر ہیں اور وہ قیام کو کفر و شرک اعتقاد کرتے ہیں پس اس میں ایک توبہ بتائی ہوئی کہ اس شخص کے نزدیک فاعلین قیام مشرک اور کافر ٹھہرتے ہیں اگر کسی کو اس بات پر غیظ آجائے ہاتھ یا زبان سے کچھ سرزد ہو تو کچھ بعید نہیں، دوسری یہ بات کہ اس ایک حرکت سے اس کے دوسرے عقائد جہتہ کا بھی خیال آجاتا ہے، تیسری یہ بات کہ اس فرقہ کو دیکھتے ہیں کہ یہ سیکڑوں بائیس خوراک پوشاک اور معاملات میں خلاف صحابہ و خلاف ترویج ثلثہ کرتے ہیں اور نقطہ قیام کرنے اور مولد شریف کی محفل میں یہ گفتگو کہ ترویج ثلثہ میں نہیں ہوئی کرتے ہیں اور ہم عناد و نساو پیدا کرتے ہیں اس وجہ سے بھی عین رسول صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو ان مقصدوں پر غیظ آجاتا ہے ہاں اگر محفل ہو جائے کہ اس شخص کے سب عقائد عمدہ ہیں اور قیام کرنے والوں کو بھی یہ بڑا نہیں جانتا تو اس شخص کو ہرگز کوئی آدمی زبردستی ذکر بگاہاں البتہ یہ تو کہیں گے کہ وہ اب محفل کا مقتضایہ تھا کہ سب کے ساتھ آپ بھی قیام کرتے تو بہتر ہوتا چنانچہ ان غزال نے

سوال جواب کی کبھی کسی نے ایسی ذریعہ سنی ہوگی اور کیوں نہ ہو مولف نے جن سے پڑھا ان پر ہی اعتراض اور انکی ہی خدمت میں گستاخی کیا کہ نام نہیں پس مشتے نمونہ از خوردہ ہے جیسا اس نوار ملاحظہ میں برعکس نام بلند زندگی کا نور ظلمات بعض مکتوبات میں مایہی واضح الادباً مخزن شکوک و ابہام واقع ہوگی پس اس کے مطالعہ کی کس کو پرس ہے مولف ہی کو یہ علم نامبارک مبارک رہے قولہ اعتراض با بیان محفل الخ اقول مولف نے اس اعتراض کو قبول کیا کہ مولود منکر قیام پر مثل تارک فرض کے ملامت کرتے ہیں اور اس کا ہی نام مذہب کو واجب بنانا ہے جس کو شرع میں بغیر حکم اور بدعت کہتے ہیں پس اعتراض بدعت ہونے قیام کا تو ہو گیا مگر علت ملامت کی کچھ تحقیق کرتا ہے منہا چاہے کہتا ہے اکثر منکر قیام عقیدہ وہابیہ کا رکھتے ہیں اور قیام کو شرک اور قیام گریہ والوں کو مشرک جانتے ہیں دوسرے ان کی حرکت سے اس کے دیگر عقائد کا خیال آجاتا ہے اس سے طبع بھڑک جاتی ہے، تیسری یہ کہ وہ بہت امور خلاف صحابہ کے کرتے ہیں اور ایک قیام محفل مولود میں کلام کرتے ہیں یہ تین سبب غیظ کے ہیں پس مولف نے ملامت اور سبب شتم کو تو تارک قیام پر مسلم کیا مگر سبب اس کا یہ تین امور ترمید ہے اور غرض مولف کی یہ ہے کہ ہم قیام کو واجب جاننے کے سبب ملامت نہیں کرتے قیام مستحب ہی ہے مگر یہ تین اس سبب وجاحت ملامت کے ہوتے ہیں پس یہ تقریر مولف کی محض کذب ہے اس واسطے کہ اگر یہ امور باعث وقت و گریہ ہونے کے ہیں تو اہل بدعت سے اہل فساق و فجار و ظالموں سے اور رشوت خواہوں سے تو جو اہل سنت کو کافر جانتے ہیں اور مخالفت حدود اللہ تعالیٰ کی کرتے ہیں اور ظنی اللہ کو سخت اذیت دیتے ہیں ان سے کبھی مولف ناراض نہ ہوا بلکہ محبت سے ہر روز اور الفت سے ملتا رہا اور ہم پیالہ ذوالکبھی حمیت دین اللہ تعالیٰ اور سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نہ آئی اور امر بالمعروف اور نہی عن المنکر جو فرض عین ہر بشر پر کبھی منہ نہ کرنا بلکہ مدح و ثنا کرنا مورد امدح الناسق اعتراف عیال و جن و غصب الیہ کا ہوتا رہا اور ان کے اذیت و شتم کا مصداق بقار ہا اگر یہ امور وہی مثل ان معاصی کے ہے تو کیا خصوصیت اسکی ہو بالظہر زیادہ ہو کہ ہونیکا عقیدہ ہوگا اور نہیں تو یقیناً کذب ہاں اگر چہ اہل بدعت کو کہ ان کے عقائد شرک تک پہنچے ہو تو میں افسانہ نجات کی سی کرتا تو یہ قدر یہاں بھی معتبر ہوتا نہ محض جان چھڑانی اور نہ اتنی بڑی تباہی عبادت کے نہیں فی الحقیقت معاملہ اس شخص کی محض واجب و مندوب منکر و مشرک تارک وجہ میں کہ جانتا تھا کہ مولف کو شاید یہ ہم تو دیر ہم شراب کی کا قطعاً ہی عقیدہ اور سی معاملہ ہوا محض اسکے بدیہی مرکب کا قول ہاں اگر محفل ہو جائے تو اقول

ایمانی مولود کے تارک قیام پر مثل تارک فرض کے ملامت کرنے کا حال

لے زنی کا نام اسکی بد صورتی کی برکت کفر رکھتے ہیں شہید تبارکی کہ ہوشیار می شکاکات کفرانہ و ذلی کا سبب نہ عروج حمیت کی جمن، نہ وقت نامنا

لکھا ہے باب سمد میں کہ یہ باب اب حقوق محبت کے خلاف ہے کہ کھڑا ہونے میں موافقت نہ کرے پس اس تقریر سے معلوم ہو گیا کہ غصہ آجھانا تاکہ قیام پر اور سب سے ہوتا ہے نہ اس سبب سے کہ فاعلین قیام فرض واجب جانتے ہیں قیام کو یہ تو بالاتفاق فتاویٰ میں مفتیان دین تصریح فرما چکے ہیں کہ یہ کھڑا ہونا فرض واجب نہیں بلکہ مستحسن اور تعظیم ادب کی بات ہے اور غم سے دیکھتے تو بعض اوقات میں یہ تارک قیام نص قرآنی کا مخالف بن جاتا ہے، اللہ تعالیٰ ارشاد فرماتا ہے یا ایہا الذین امنوا اذا قیل لکم تفسحوا فی المجالس فافسحوا فیسفح اللہ لکم ذلک واذ قیل انفسدوا فانفسدوا یعنی اے ایمان والو جب تم کو کہا جاوے کہ کھل بیٹھو مجلسوں میں تو کھل بیٹھا کرو اور جب کہا جاوے کہ کھڑے ہو تو کھڑے کھڑے ہو اگر اب معلوم کرنا چاہو کہ جب قادی مولد نے پڑھا ہے اٹھو ذکر میلاد حضرت ہے اب دیکھا کہ پڑھا ہے چاہے اگر آداب کے کرنا قیام یہ یا یہ کہ اس وقت کھڑے

مؤلف کی بیدار مغزی دیکھنے کے قابل ہے کہ جناب مولوی احمد علی صاحب نے اپنے جواب میں یہ افادہ فرمایا تھا کہ تارک شداید تراز تارک جماعت دانند اس میں مؤلف نے یہ اعتراض نکالا ہے مگر چونکہ مؤلف قیام کے استحباب کا قائل ہوتا ہے مگر معاملہ واجبات جیسا کہ تارک جماعت پر ملامت کا اقرار کر دینا تو بات خلاف دھنی ہو جائیگی تو تقریر اعتراض میں بجائے تارک کے منکر بنایا اور پھر نفس انکار مستحب کو بھی باعث طوم نہ جانا تو یہ عذرات کذب پیدائے تھے جو مذکور ہوئے آخر دروغ گورا حانظر بنا شد اس قول میں اپنی اصل پر آگیا کہ وہاں جو معلوم ہو جاوے کہ ہمارے عقیدہ کے موافق ہے اور پھر ترک قیام کرے تو توبیح نہیں کرتے مگر موافقت کی نہمائش اور تعلیم واجب کرتے ہیں پھر جب اس میں بھی نہ شرم نظر آیا تو آیت سے استدلال پیدا کیا کہ جس سے بادی الزامی میں تاکہ بلکہ وجوب مفہوم ہو پس یہ تقریر مسلسل قابل تحقین مؤلف کے ادب و عفت سے پہلے انکی بناوٹ کذب کی تبلیغ تو ظاہر ہو چکی کہ کوئی فرض و خروج مثل انکار قیام مولود کے نہیں ہے دوستی و ممانعت کے ساتھ معاملہ ہے مگر تارک قیام کے ساتھ زبرد تو بیخ سے پیش آتے ہیں اس کو سنو کہ مسجد میں لوگ نوافل پڑھیں اور ایک آدمی نہ پڑھے تو اس کو موافقت ادائے مستحب پر ادب نہیں سکھاتی تراویح کی ادا میں سب قائم ہوں ایک شخص قاعدہ پڑھے شخص کاہلی سے اس کو استحباب کا حکم نہیں ہوتا علیٰ ہذا صمد ہا امور میں بلکہ مکروہات کے ارتکاب پر بھی حکم موافقت کا ترک مکروہات نہیں ہوتا مگر یہاں یہ حکم کرنا موافقت کا باادائے مستحب اور ترک کرنا مخالفی لغت کا ترک مستحب ایسی ضروری ہے کہ ضرور اس میں ادب کی تلقین ہوتی ہے یہی نفس کی چوری ہے کہ سب تجبات میں سے اس پر زیادہ اصرار اور پردہ و جو کا معاملہ ہوتا ہے مگر مؤلف داشتہ داشتہ کہتا ہے تاکہ کوئی متنبہ اصل مدعا پر نہ ہو جاوے اور امام محمد غزالی کا قول باب سماع کا حجت مل گیا دیوانہ راہوئے جس مست حالانکہ وہ ایک امر مباح میں موافقت طلب کرتے ہیں اور مؤلف امر مکروہ میں موافقت چاہتا ہے اور فتاویٰ میں قیام تعظیم کو جائز لکھا ہے، معترض بھی انکار نہیں کرتا مگر یہ اس وقت جائز ہے کہ کوئی مختصر شری نہ ہو درہ ناجائز ہے مگر بہر حال اس ادب و مستحب ہونے قیام سے مؤلف کو خدشہ ہوا کہ اب عوام بے پروائی کر کے چھوڑ دیوں گے تو انتظام بگڑا اور خواہش نفسانی کے خلاف ہوا تو کہتا ہے قولہ اور غم سے دیکھتے تو اقول جب غم سے دیکھا تو مؤلف کی جالا کی معلوم ہوئی کہ صیغہ فانسروا امر کا صیغہ ہے اور موجب اس کا وجوب ہوتا ہے تو اس آیت سے ایجاب قیام ثابت کرنا مد نظر ہے اور یہ خوب حق ہو گیا کہ مؤلف کو بہرگز فہم نہیں اس آیت میں یہ حکم ہے کہ جب تم کو حکم ہو کہ کھڑے ہو جاؤ تو ستر مکان کے واسطے یا خدمت نحر عالم سے چلے جاؤ یا جہاد صلوٰۃ کی طرف چلو یا کسی امر امور کی طرف تواجابتہ کیا کرو تو اس میں امر مشترک یہ ہے کہ ہا مورو کی طرف اٹھا کرو اور

لے اس مجلس کے چھوڑنے والے تاکہ جماعت بھی بتر سمجھتے ہیں کہ سب ملامت کے ٹوانٹ و ٹپٹ کے بظاہر رائے سے لپ پڑے قریب

ہونے والوں نے اس آدمی کو اشارہ کیا کہ اٹھ کھڑا ہوا دوسرے نے نہ یہ کیا کہ کھڑا ہو جاتا نہ یہ کیا کہ اٹھ کے باہر نکل جاتا تو دیکھتے وہ اس وقت میں مخالف امر خداوندی کا ہو گیا کیونکہ نزول اس آیت کا خشار ہی ہوا تھا کہ لوگوں کو وہ بات تعلیم کچھ کہ آپ میں محبت پیدا ہو بعض عباد و حشمت نہ ہو چنانچہ امام رازی رحمۃ اللہ علیہ نے تفسیر کبیر میں یہی آیت مذکورۃ الصد کے شروع میں لکھا کہ اعدا نہ تعالیٰ لما غلب عباده المؤمنین عما یكون مسببا للفتن والغنا فرامهم الان بما یصیر مسببا لزیادة المعجزة والمودة اب سبب ارباب انصاف خیال فلو ان کما اگر وہ شخص کھڑا ہو جاتا تو اتحاد و دوستی باہمی کا سبب ہو جاتا اور کھڑا نہ ہونا بعض اور نفرت کا سبب ہو گیا تو یہ فعل اس کا کس قدر نشان حکم خداوندی سے بعید جا ٹھیرنا غریب و ادا اولی الالبصار اعتراض قیام کرنا لوگوں کو اگر اس بات کی تعلیم منطوق ہوتی کہ حضرت کے قدم کی تعلیم کی جادے تو نقطہ وقت ولادت کے کیا خصوصیت تھی جائے تھا کہ جب ذکر سننے کے ظاہر وقت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم مسجد میں یا مجلس میں تشریف لائے یا حج یا جہاد کے پھرتے ہر قدم کا ذکر سننے کے کھڑے ہو جایا کرتے جو اب ان قدموں میں اور قدم و جود کی یعنی ولادت تشریف میں بڑا فرق ہے یہ سب قدم جزئی ہیں مثلاً گھر سے جب مسجد یا مجلس میں تشریف لائے تو دو دولت مخصوص اسی جامعہ کے واسطے ہوتی تھیں

جیسا کہ اوپر ایسا ہی اس کے واسطے قیام و نشو و نما کا فرض مندوب ہے اگر یہ قیام مولف کا مندوب ہی ہوتا اور عرض و عوارض سے کردہ نہ ہوتا جب بھی وہی استجاب نکلتا تھا اور مولف کی مراد حاصل نہ ہوتی تھی چہ جائیکہ شرع سے اس قیام مخصوص کا جو یہ مخصوص بدعت ہونا اور کراہت ثابت ہو گیا پھر کس طرح یہ قیام اس آیت میں داخل رہ سکتا ہے اول اس کو مندوب ثابت کرنا تھا بعد اس کے یہ آیت پر مبنی تھی مگر مولف کا ہم معلوم لیکن ہاں یہ معنی میں کہ جس وقت یہ امر بدعت کیا جاد تو ہم وہاں سے اٹھ کر چلے جاد کیونکہ شخصیت کے مجمع سے اٹھ کر چلا جانا بھی مامور اس آیت سے ہے اب تفسیر کبیر کی عبارت جو مولف سمجھا ہے اسکی حقیقت سننے کے قابل ہے یہ عبارت اعلم انہ تعالیٰ لما نہی انہ جو مولف نقل کرتا ہے کیسے پہلے اس آیت سے ربط کیونکہ پہلی آیت مناجات و سرگوشی کے احکام میں تھی یہاں سے اس پر حکم شروع ہوا یا مہا الذین آمنوا اذا قیل لکم نفسوا فی المجالس فانصتوا الایۃ توریہ کہتا ہے کہ سرگوشی کرنا جو پہلے مذکور ہوا موجب تھا تا غرض کا اس کی یہی فراموش کردہ امر ارشاد کیا کہ جس سے اتحاد ہو وہ یہ کہ ہر ایک دوسرے کے واسطے نصیحت کرے اور شریک خیر و راحت کا ہر کوئی کہ موجب زیادہ حب ہے اور نشو و نما جو یہاں ہے ایک معنی پر توسع مجلس کی واسطے بھی مراد لیا گیا ہے تو وہ موجب حب کا ہر تو اس کو اس قیام پر عمل کرنا سونپا ہے کیونکہ یہ اگر مندوب ہوتا حسب علم مولف کے تو اس میں کسی کی اعانت یا راحت مقصود نہیں ہر شخص اپنے عمل میں مشغول ہے تو اس آیت سے اس کو کیا علاقہ ہے کوئی مجلس خطا درس میں مرتبہ بیٹھے اور سب دوزار توبیہ میں توبہ ترک ادب موجب کسی کے ملال کا نہیں اور نہ باعث تکلیف کا پس یہ تفسیر محض خیال مولف کا ہے کیونکہ اس کے خیال میں وجوب قیام ہی ہے اور البتہ ترک واجب میں مخالفت ہوتی ہے پس کچھ کہ مولف نے کیسا نا کام کام کیا کہ تفسیر کبیر کی مراد سمجھا اور نہ قرآن کو مفسرین کے موافق تفسیر کیا اپنی رائے سے تفسیر کی اور پھر کسی مدعا حاصل نہ ہو غریب و ادا اولی الالبصار قولہ اعتراض قیام کرنے والوں کو لہذا قول غلامہ جواب مولف کا ہے کہ قدم ولادت کا تمام عالم کی واسطے ہے اور دیگر قدم و نشو و نما خاص صحابہ کے واسطے تھے لہذا اس قدم ولادت کو دیگر قدم و نشو و نما شرف ہے اس واسطے ولادت قبلہ و اوج قیام کلام بر اگر یہ جواب نہایت بے معنی ہے اول تو معترض کی غرض یہ ہے کہ آپ کے قدم لا نوح

لہ اٹھنا سے عارض کی جمع صحیح گناہ لہ بعض رکھنا لہ کنادگی کے چار زانو ۱۲

لوگوں کا میں کیا حصہ ہے بر خلاف قدم وجودی کے کہ وہ قدم کی ہے یعنی آپ کا عالم وجود میں آنا رحمت ہے تمام عالم پر جو کوئی اس وقت دنیا میں موجود ہے یا نہیں اور جو کوئی قیامت تک پیدا ہوتا چلا جائیگا اور چیز نئی سے خوش تک ہے گل کیلئے آپ کا پیدا ہونا رحمت پر دما و سنانک الاحمہ للعالمین پس قدم اور قدمات مذکورہ میں بڑا فرق ہے اس لئے قیام کرنا اس اعلیٰ درجہ کے قدم میں امت محمدیہ صلی اللہ علیہ وسلم میں لکھ ہوا اور اللہ تعالیٰ نے بھی اس قدم کا احسان اہل اسلام پر ظاہر فرمایا ہے لقن من اللہ علی المؤمنین اذ بعث فیہم محمدًا ورسولہ

تعلیم کے ہیں شریف و اشرف کا فرق نہیں دیکھو کہ حضرت فاطمہؓ اور بعض صحابہؓ نے ان ہی قدمات پر قیام کیا تھا اور قدم و ولادت میں وقوع قیام بظاہر سوا ہی نہیں پس اگر یہ ولادت اعلیٰ ہی ہوتا مگر قدم لائق تعلیم کہ ہیں اور نص سے قابل تعلیم ہونا کا معلوم ہوا ہے پس جیسے قدم ولادت کی تعلیم میں قیام ہے قدمات دیگر میں بھی چاہئے تو اس کا جواب مؤلف دیتا ہے کہ ولادت اعلیٰ ہے پس یہ کس قدر بے نفع جواب ہے کہ سوال کچھ جواب کچھ، مقصود کہتا ہے سب قدم اعلیٰ اور ادنیٰ لائق تعلیم ہیں مؤلف جواب دیتا ہے کہ قدم ولادت اعلیٰ پر پہلے اگر یہ مؤلف کا جواب ہے یا کچھ اور ہے ہاں اگر یہ ثابت کرنا کہ سوائے ولادت کے دیگر قدم لائق تعلیم قیام کے نہیں تو البتہ جواب تھا اگر غلط ہے مگر جواب تھا دوسرے کہ آپ کے ان قدمات کی مخصوص بے بیانی ہونے سے کیا مراد ہے اگر یہ ہے کہ نفع زیارت و صحبت کا اس جماعت کو تھا تو ولادت کے قدم کی بھی یہ دولت بایں وجہ صحابہؓ ہی کو تھی سو ولادت کی تعلیم کچھ نہ رہی اور اگر نفع بعثت کا کہ علم اور دینی اصلاح ہی مراد ہے تو وہ آج تک چلا جاتا ہے کہ صحابہؓ نے آپ سے حاصل کر کے ہم تک پہنچایا اور نہ کیونکر آتا پس معلوم کہ مؤلف نے کیا مراد رکھا ہے کیونکر زیارت و صحبت تو ولادت و وجود کے باعث صحابہؓ کو ہی تھی مثل دیگر قدمات کے اور نفع مطلق دارین کا سوائے صحبت کے قیامت تک سب کو ہے سب قدم و ولادت کا مثل وجود کے سوا ایسی بے معنی توجیہ ہے کیا نفع مؤلف کو ہے سوائے شک ہونے کے تیسرے کہ مؤلف ان قدمات پر قیام تعلیم کو آپ ہی بڑے شد و مد سے ثابت کر کے اس کو مقیاس علیہ قیام ذکر ولادت کا بنا چکا ہے اب اسکو ادنیٰ غیر قابل تعلیم ہونا کہنے لگا تو گویا نعل صحابہؓ سے جو قیام تعلیم ثابت ہوا وہ چنداں معتبر نہ تھا اس کا ذکر بھی قابل تعلیم قیام کے نہیں ولادت کا ذکر جو مقصود ہے وہ زیادہ قوی اور قابل تعلیم قیام کے ہے اور قدم شریف میں قیام لائق نہیں قدم اشرف میں لائق و احق ہے سو یہ بات رائے ناقص مؤلف کی خلاف نص کے ہے سوا سکو نص سے ثابت کرنا واجب ہے ورنہ ہرگز قابل التفات نہیں جو تھے جو کہ کئی جزئی جو مؤلف لکھتا ہے اگر ما قبل نفع عام و خاص کے ہے تو دونوں کا نفع عام معلوم ہو چکا اور جو باعتبار مقصود کے ہے تو اصل مقصود رسالہ کا یہ ہے قدم میں جن میں تعلیم تعلیم دین کی فرماتے تھے اور وجد شرط و موقوف علیہ رسالت کا ہے اور شرط و موقوف علیہ اصل مقصود نہیں ہوتا مقصود ہی اعلیٰ ہوتا ہر شرط سے پانچویں مؤلف دلیل شرافت ولادت میں جرأت و ما ارسلناک الاحمہ للعالمین ذکر کرتا ہے اور آیت لقن من اللہ علی المؤمنین ان مدفون احیت میں مبعوث کرنے اور رسول بنانے کا احسان اور فضیلت ہے یہ دونوں امر مت کے بعد ولادت کے چالیس سال بعد ہوئے فضل ولادت میں آیات سے محبت لانا نہایت جہل لغت اور مراد حق تعالیٰ سے ہے اور مقصود رسالت و بعثت سے وہی ثمرات و نتائج قدمات جزئیہ کے ہیں اور وجود کی شرافت پر اس کی دلیل ہوا سہ ہے یہی استدلال اور یہ جواب محض بلا ہمت ہے اور جو موقوف بعثت کا ہونے کا وجہ سے فضیلت ہے تو جو موقوف علیہ قرب الی المقصود ہوتا ہے وہ اعلیٰ ہوتا ہے تو شرع حد مثلاً اعلیٰ ولادت لے تشریف آوری سے معنی لکھ زود و شد لکھ جس پر قیاس کیا جائے لکھ جو قیاس کیا جائے لکھ دار کے زبان کو نہاد احیت ہے یہ قوتی لکھ مقصود ہوتا ہے

ذکر ولادت اعلیٰ طرح ذکر صلوات و حج و غیرہ پر قیام نہ کرنا لکھنا جو بڑے اصل ہے۔

تشریف لائے کی بابت نہیں فرمایا من اللہ علی المؤمنین اذ اخرجہم من بیتہ الی المسجد یا اس لئے کہ وہ تشریف آوری دولت خانہ سے مسجد تک محض اپنی چند صاحبزادیوں کے ہمراہ تھے جو رقیداً حاطہ سجد میں تھیں پس سنت اس کی اللہ تعالیٰ کل آدمیوں پر کس طرح ظاہر فرماتا بخلاف پیدا نش حضور کے کہ وہ کل کے لئے ہے اس لئے اس کی سنت کل پر ظاہر فرمائی اس لئے کل کا دستور پھیر گیا کہ جب اس قدم کلی کا ذکر آتا ہے اسی وقت قیام کرتے ہیں بخلاف اور قدومات کے کہ وہ جزئیہ میں اعتراف قیام وقت و کردار و نہایت الامریہ ہے کہ اگر کوئی عرق ریزی کرے تو جواز اباحت تک ذہن آئے گی مگر مباح کو سنت و واجب چنانچہ سے پھر عزت و منکر ہو جاوگا جو اب جو شخص کا زکوٰۃ دلیل اس کی اباحت ثابت کرے گا کس طرح عقل میں آئے کہ وہ خود مباح کہہ کر واجب جانتی لگے یہ تو کوئی ذی شعور مسلم نہ رکھے گا باقی

ہونا چاہیے اور یہ نکتہ فہم تکلف کی کہ حق تعالیٰ نے آیت میں خروج عن البیت کو نہیں فرمایا سبحان اللہ کیا علم ہے یہ نہ سمجھا کہ حق تعالیٰ نے لَقَدْ هَمَّ اللَّهُ عَلَى الْمُؤْمِنِينَ إِذْ حَقَّقَ بَعَثَ مُحَمَّدًا مِّنْ بَنِي مَرْيَمَ عَلَىٰ قَوْمٍ لَا يَأْمُرُونَ بِالْعَدْلِ وَلَا يَرْجُونَ اللَّهَ وَالْيَوْمَ الْآخِرَ وَلَا يَهْتَدُونَ سَبِيلَ اللَّهِ وَلَئِنْ لَّمْ يَرْجُوا يَوْمَ الْحِسَابِ لَآتَيْنَهُم مِّنْ بَنِي إِسْرَءِيلَ نِسَاءً فَتَزْنُونَ بِهِنَّ وَتَزْنِي بَنَاتُ إِسْرَءِيلَ بِبَنَاتِ الْيَهُودِ وَإِنَّ الْيَهُودَ لَكَاذِبُونَ وَلَئِنْ لَّمْ يَرْجُوا يَوْمَ الْحِسَابِ لَآتَيْنَهُم مِّنْ بَنِي إِسْرَءِيلَ نِسَاءً فَتَزْنُونَ بِهِنَّ وَتَزْنِي بَنَاتُ إِسْرَءِيلَ بِبَنَاتِ الْيَهُودِ وَإِنَّ الْيَهُودَ لَكَاذِبُونَ وَلَئِنْ لَّمْ يَرْجُوا يَوْمَ الْحِسَابِ لَآتَيْنَهُم مِّنْ بَنِي إِسْرَءِيلَ نِسَاءً فَتَزْنُونَ بِهِنَّ وَتَزْنِي بَنَاتُ إِسْرَءِيلَ بِبَنَاتِ الْيَهُودِ وَإِنَّ الْيَهُودَ لَكَاذِبُونَ

اگر امر مباح یا مستحب کی عداوت ہو تو ترک واجب ہو تو ترک ناجب ہے قولہ متراس۔ اگر نہایت عرق ریزی کوئی کرے الخ اقول مراد متراس کی یہ ہے کہ قیام مطلقاً ذکر فخر عالم پر سند و بیسما اور تخصیص ذکر ولادت کی بدعت ہی دان کر کوئی محنت کر کے بالفرض اباحت تخصیص اس قیام کی ثابت کر دیوے تو پھر بھی جب عوام اس کو واجب جانتے لگے تو ان کے حق میں بدعت ہوا اور خواص کو اس کا کرنا مکروہ مہار کہ موجب انسا و عقیدہ عوام کا ہے تو مولف کیا خوب سمجھا جواب دیتا ہے کہ اگر کوئی اباحت ثابت کرے گا وہ واجب کس طرح جائے سبحان اللہ معترض کب کہتا ہے کہ خود مستدل واجب جانے کا معترض یہ کہتا ہے کہ ہر چند کوئی اس کی اباحت ثابت کرے مگر تاہم جو عوام اس کا صراحت و دام کے سبب واجب جان رہے ہیں ان کے حق میں بدعت ہی ہوئے گا اور مفید جواز کو نہ ہوگا مگر مولف عام فہم مطلب سے اذہر کوئی اڑتے ہیں پس مولف کا یہ قول محض بے معنی ہے پس سنو کہ سوتکے واجب جانتا بدعت ہے اور جس دوام فعل خواص عوام کو یہ امر پیدا ہو وہ امر خواص کو اعلان و دعاء سے کرنا مکروہ ہوتا ہے کیوں کہ سبب مذکور کا مذکور ہے حال الجلی

اگر امر مباح یا مستحب کی عداوت ہو تو ترک واجب ہو تو ترک ناجب ہے

تخصیص کی مباح ہونا کہ قابل مذمت

سب کو جمع کرنے والا کہ دعا دینا کہ مضمون کلام تکہ جبکہ بھیجا گیا ان میں رسول و نبی بھیجا ہم نے آپ کو گمراہ سے جہاں کے لئے رحمت بنا کر ہے جیسا

رہی یہ بات کہ مبادا اور آدمیوں کو واجب ہونے کا دھوکہ لگے سو صورت اس کی یہ ہر کہ یہ معنی تو بدعت کے نہیں کہ کوئی شخص فعل مباح یا مستحب کرتا ہو اور دوسرا آدمی اس کو اپنے خیال میں واجب سمجھ جائے تو اصل قائل کے حق میں وہ اعمیت ہو جائے ہاں بعض فقہار کے کلام سے یہ تو معلوم ہوتا ہے کہ بعض مسائل میں ڈرا کرتے تھے کہ ہم کس کس کو کہتے پھر یہ گے مبادا عوام لوگ اس کو فرض خیال کریں سو اس مسئلہ خاص میں یہ علت مفقود ہو کیوں کہ علماء عرب کے فتویٰ چھپ چکے تفسیر روح البیان اور سیرت حلبی چھپ چکی اور علماء فرنگی محل علماء کلکتہ والہ آبادی وغیرہ بلا غلطی عربی عجم کے رسالے اور فتاویٰ چھپ چکے تھے کتنی صدیاں گزر گئیں یہ اعلان کرتے ہوئے کہ مجلس پاک اور قیام کرنا مستحسن ہو پس اس قضا اعلان اور اشتہار کرنے کے بعد وہ علت جاتی تھی اور اشتہار کا محمل رہا تو اس قیام کی التزام دہائی میں جو صورت کراہت عند البعض لہذا تصور تھی وہ بھی نہ رہی اور بد ضلالت ہونا تو کسی طرح ثبوت ہی نہیں کھتا اور اعتراض آئندہ میں بھی اس کا دفعیہ کریں گے اعتراض یہ لوگ اگر قیام کو مباح یا مستحسن جانتے ہیں تو واجب کی طرح دہائی بال التزام کیوں کرتے ہیں حالانکہ کلام مستحب اہل

فی وجہ کو اہل صلوٰۃ الخائب ومنہا ان العادة یفتقد ونہا مستتہ فیکون فعلہا سبباً لکن بہم علیہ صلی اللہ علیہ وسلم پس ظاہر ہو گیا کہ فعل صحیح کا جو عوام کی خرابی کا باعث ہو وہ مکروہ ہوتا ہے مولف اس امر کو بعض علماء کی طرف نسبت کرتا ہے حالانکہ حلاوت کا اتفاق اس پر ہے مگر مؤلف دہا دیا کہتا ہے نہ اہل مراد قرض سے خبردار اور نہ قواعد دین سے واقف نہ فہم نہ علاقہ جو چاہتا ہے نکال دیا اور یہ قول مولف کا کہ عام علماء نے استہباب کو طبع کر دیا ہے اس وجہ سے علت کراہت رفع ہو گئی یہ قول کس قدر دور از فہم ہے کہی کہ صلوٰۃ ورفاعت کی کراہت اس بدعت ہونا علماء نے تحریر و تقریر سے تمام عالم میں اشتہار کر تیسرے بھی عوام جہلار نے نہ چھوڑا اور کسی علم نے نہ کہا کہ اب اشتہار عدم نسبت اس کا ہو چکا اب حلال کو مکروہ نہیں دوسرے کہ جب خاص زبان سے تو کہیں کہ مکروہ نہیں مگر علماء اس التزام سے نہیں کہ ترک اس کا مثل سنت مولف کے زیوں جانبیں تو عوام کو نہ بانی کہنا کیا نافع ہو گا اور تحریر فتاویٰ اور طبع اس کا عوام کو کیا مفید ہے کہ نہ پڑھ سکیں اور نہ سمجھیں اور نہ ان کو ان کا خیال اور نہ تحقیق کا فکر کہ رسائل خرید کر پڑھیں سو یہ اشتہار طبع کس قدر غیر معقول اعلیٰ ہے، تعیین سونہ کا مسئلہ کچھ کو باوصف شہرت کے اور تحریر کتب اب بھی علماء اس کو مکروہ ہی کہتے ہیں چنانچہ پہلے اس کی تحقیق ہو چکی اور سب دیگر مسائل پس ایسے جو بوز عنفات سے مولف کو شرم نہیں آتی افسوس کہ خلاف کتب دینیہ کے کس طرح اس کا قلم ایسے کلام لایعنی پر چلتا ہے الحاصل ہر روز فقہار ایسی حالت میں تحریر و اشتہار پر قناعت نہیں کرتے بلکہ دوام کو مکروہ ہی کہتے ہیں بلکہ چاہیے کہ گاہ گاہ ترک بھی کر دیا کرے تاکہ عوام کو یہ خدشہ نہ ہو مگر مولف ہر روز جدید قاعدہ خلاف امت کے شرع میں نکالتا ہو کیوں کہ شرع نے تو اس صورت کو مکروہ سمجھ لیا تھا اس واسطے کہ فعل علماء خواں کو ہر عام دیکھتا ہے پس اس کے دوام سے خود عوام واجب جان لیویں گے اور تحریر کا یہ حال ہے کہ لاکھوں میں ہزاروں پڑھے ہوئے ہوتے ہیں اور ہزاروں میں صد ہا غافل بے پرواہ اور صد ہا میں عدیہ آدمی فہم ہوتے ہیں پس تحریر سے نفع نہیں ہوتا مگر مولف اس کو اپنی رائے سے نافع کہہ رہا ہے اور نفع قواعد فقہار کا وہ سمجھے کہ فہم اللہ تعالیٰ اس کو عطا ہو ہر عامی کلام نہیں کہ اپنی رائے سے قواعد فقہار کو اور اپنی رائے سے نفع سمجھتا ہے اس کی ایجاد کیا کرے پس یہ قول مولف کا بالکل غلط خلاف عقل و نقل کے ہے کہ اس طبع اور اشتہار سے علت کراہت رفع ہو گئی قول اعتراض کرتے ہیں کہ یہ لوگ قیام کو مباح الخ قول اول اس امر کو محفوظ رکھنا ضرور ہے کہ مولف کو ہنوز دوام اور اصرار میں بھی تمیز نہیں سنو کہ دوام مستحب کا شرع میں محمود ہے بشرطیکہ اس کے ادارے کوئی مخلوق شرعی لازم نہ آجائے اصداغ عبارت ہو

لہ جس کے معنی معقول نہ ہوں لہ چند سہ تعریف کیا ہوا سہ شرعی کا

کرنے سے مکروہ ہو جائے جو اس التزام اور سختی کا مکروہ نہیں ہے علی العموم بلکہ بعض صود خاص میں بعض فقہاء تحریر فرماتے ہیں وہ جہاں سے
فوائد کا سبب ہو، تحقیق اصل مسئلہ قیام کی ہے کہ ہم اس کو مستحبات میں سمجھتے ہیں مذہبنا محمود یہی ہے اوصاف پر عمل ہے تمام بلاد اسلام
میں اور منکرین میں ایک فرقہ ایسا ہے کہ اس قیام کو حرام کہتے ہیں اور بعض ان میں کے بدعتیہ مطلقہ اور بعض ان میں کے بدعتیہ ضلالت اور
بعض ان میں کے شرک قرار دیتے ہیں پس اس صورت میں مجوزین قیام بھی اگر ترک کرنے لگیں تو سب کے دلوں میں سما جائے یہ بات کہ یہ قیام
بلا شک ممنوع ہے کہ انہوں نے بھی ترک کر دیا تو اس صورت میں بدل جائے گا حکم شرعی اور ثابت کر چکے ہم دلائل شرعیہ اس کتاب میں

ہر روز کوئے سے اور اصرار کہتے ہیں کسی امر پر بندہ جانا اور اڑنا ایسا کہ ترک کرنا اس کا دشوار و مشکل ترک ضروری ہے پس اصرار مندوب
کا شرع میں مذکور ہے بقولہ علیہ السلام ان الله يحب النبی ذی الخصال و الذی عنانہ اور مصر علی المندوب گویا محرم رخصت کا ہوتا ہے
اور اس کا ہی نام تعدی حدود اللہ تعالیٰ ہے اور مدیم چونکہ مصر نہیں ترک بھی کر سکتا ہے لہذا وہ محرم جانب مقابل کا نہیں، پس اصرار سختی
مکروہ ہوگا کہ تعدی حدود اللہ تعالیٰ ہے اور اصرار مکروہ نہ ہوئی بشرطیکہ عوام کو مضرت نہ ہو اب سو کہ معترض اصرار قیام کہتا ہے یہ معنی کہ مطلق
قیام جو سختی اس پر ایک فرد میں ایسا التزام و اصرار کہ ترک اس کا مثل اجتناب گوارا جانتے ہیں اور یہ تعدی حدود اللہ تعالیٰ ہے نہ کرنی
چاہیے، پس پہلے اعتراض میں تو بوجہ خرابی عقیدہ عوام کے اعتراض تھا اور اس میں خود ترک کے اصرار کی وجہ سے اعتراض ہے اور دونوں
میں فرق واضح ہے اس کا خیال ہے قولہ جواب التزام اصرار سختی کا مکروہ نہیں الخ اقول جہل مرتجب میں التزام و اصرار پیدا ہو جائے گا
وہ مکروہ ہو جائے گا البتہ دوام محض مکروہ نہیں بشرط عدم مانع مگر چونکہ مؤلف کو دوام و استمرار میں تمیز نہیں نکم فی سے خیر العمل ما دیم علیہ
کوشش نظر کر کے یہ لکھ رہا ہے حالانکہ اس کا و اس کو بہت فرق ہے جیسا واضح ہوا پس قول اس کا التزام علی العموم مکروہ نہیں محض غلط ہے
یہ کم فی سے مراد جہاں ہے حالانکہ بولت مجمع و استنبط منہ ان المندوبین یجب علیہم مکروہا اذ خیف ان یوقع حد و یتنبہ اور عبارت طبعی کی
نیسان من اصرار علی امر مندوب و جعل عنہما و لعل یا لخصہ قد اصابنا الشیطان من الاضلال و یقول عام ہیں کیوں کہ ان میں
اصرار ہے اور حدیث میں دوام میں معارضہ نہ مخالفت پس اب قول مؤلف کا کہ اصرار علی العموم مکروہ نہیں غلط ہے اصرار مندوب کا علی الہی
مکروہ ہے جیسا کہ مجمع و طبعی سے ثابت ہو گیا اور دوام محمود ہے جب تک کہ دوام عوام کو مضرت نہ ہو اور قیام میں مولود یوں کو اصرار ہے
جیسا کہ تحریر مؤلف خود معلوم ہوتا ہے قولہ ہم اس کو سختی میں الخ اقول مطلق ذکر اللہ و ذکر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم میں نفس
قیام جائز ہے کوئی اس کا منکر نہیں مگر ہاں جب تخصیص مطلق یا تشبہ یا اصرار عارض ہو جائے یا عقیدہ حضور روح فخر عالم کا
بعدم استقلال ہو تو اس وقت اس کو مکروہ و بدعت و شرک کہتے ہیں ورنہ نفس قیام میں خلاف نہیں مؤلف کو تاہ نہیں سے جو
چاہے سمجھ لے قولہ پس اس میں الخ اقول اس کلام سے واضح ہوا کہ مؤلف مصر علی القیام ہے کیوں کہ ترک قیام میں جب
وہ تعدی حدود اللہ کا قائل ہے تو ترک قیام حرام ہوا اور قیام واجب ٹھہرانا کہ تعدی نہ ہو پس اصرار علی القیام لاریب
ثابت ہوا اور مستحب کا واجب ہونا محقق ہو گیا پس اصرار علی المستحب ہی ہو کیوں کہ قیام درجہ استحباب سے تو نکلا ہی نہیں
اور مستحب کو واجب کرنا بھی پایا گیا فقد کر فیما حد عندہ پس مؤلف نے یہ اقرار حق اپنے اور سب مولود یوں کے اوپر کر لیا
اور قول طبعی کا فقد اصابنا الشیطان اور قولہ تعالیٰ و من یتعد حد و اللہ فاولئک ہم المخطئون الا یہ

اباحت و استحسانہ قیام میں جبکہ امر مباح و مستحسن کو لوگ شرک اور کفر یا حرام سمجھنے لگیں تو اس کو زیادہ تعدی حدود میں کیا ہوگی جس طرح مذکور کو واجب سمجھنے میں نفع شرع ہے اسی طرح مباح کو حرام اور شرک قرار دینے میں تبدیل احکام اللہ اور تغیر دین ہے جائز و حلال مناسب سمجھا گیا کہ نہ ترک کیا کریں اس قیام کو واسطے اس مصلحت کے ہاں اگر یہ قیام ایسا ہوتا کہ کسی کو اس کے استحباب میں کلام نہ ہوتا تو اس صورت میں التزام و استہام اس کا بقولی نہ ہوتے فقہار کے نہ کیا جاتا کیونکہ ایسا امر جو سب نزدیک محمود بالاتفاق ہوا و کوئی اس میں انکار نہ

باقرار مؤلفان پر صادق آگیا سبحان اللہ مؤلف کے فہم پر ہزار گزریں اب اس کے فہم کی حقیقت سو کہ مقرر نے اعتراض بوجہ اصرار علی التمسک کے کیا تھا اس کا جواب مؤلف اپنے فہم سے عوام کے تبدیل عقائد کا دینے لگا غور نہیں کیا کہ اصل منشا اعتراض کا کیا ہے یہ بولا کہ جو زمین کو ترک میں عوام کا عقیدہ قائم ہوتا ہے کہ وہ اس سب کو مکرم و معنی عقیدہ کر لیں گے سو دیکھو کہ مؤلف جو اصل اعتراض تھا اس کا کچھ جواب دینا نہیں دوسری بات نسا و عقیدہ عوام کا اثبات ہونے لگا اور اپنے اوپر اصرار کو اس ضرورت سے قبول کر لیا اور عوام کی حفاظت کے واسطے آپ جی بن گیا دوسری خرابی یہ کہ اس سے پہلے اعتراض کے جواب میں مؤلف نے لکھا ہے کہ قادی علماء عرب و عجم بکثرت طبع ہو گئے ہیں کہ سب کو مستحب ہو نا اس قیام کا روشن ہو چکا ہے تو اب التزام قیام میں خدشہ فیما و عقیدہ عوام کا نہیں کہ علت کماہت کی دفع ہو گئی اور اس جواب میں کہتے ہیں کہ قادی کا اثر بالکل بھی دنیا میں نہیں ہوا وہ بالکل لغو ہو گئے نا چاہا التزام سے استحباب ثابت کرنا پڑا ورنہ کماہت ہو جاتی کیونکہ قادی کثیرہ بزم مؤلف عوام کو استحباب کا اثبات کرتے جیسا پہلے کہنا تھا تو اب کسی کے حرام و بدعت کہنے سے کیوں عوام سمجھتے پھر کیا اندیشہ عوام ہوتا وہ تو نہ التزام مجوزین سے خراب ہوتے نہ قوی تحریم مانعین سے بگڑتے پس اس کا وبال کیوں مؤلف کے ذمہ پڑنا کہ اصرار مستحب اور تعدی حد اللہ اپنے سر پر رکھی گئی بزم مؤلف ہر حال یہ نہ ہاقت اقوال غور طلب ہے کہ وہاں تو قادی معنی بزم بزم کہ دوام فعل سے عوام کو کچھ حرج نہیں تھا اور یہاں غیر کافی ہو گئی شاید ایک ساعت میں پرانی ہو کر قوت ناکل ہو گئی اور وہاں باوجود قادی کے التزام کا موثر نہ ہونا مصرح تھا اور یہاں بدو التزام کے صورت نجات کی ہی نہیں قادی میں شری نہیں ہوا جو کچھ اثر ہے دوام میں ہی ہے مؤلف کو کچھ ہوش نہیں کہ کتاب میں کیا کیا تلم و دج کر رہا ہے اپنے جہل مرکب کے نشہ میں سرشار ہے میرے یہ کہ مؤلف مستحب کو واجب جانتا خود داخل تعدی حد اللہ کرتا ہے خواہ عوام کو پیش آئے خواہ خواہ کو پس جس تعدی عوام کو بچایا ہے وہی تعدی اپنے و پر لازم کرتا ہے چنانچہ اس کے کلام سے واضح ہو گیا حالانکہ اگر اس قیام کو گاہ گاہ ترک کر دیتا تو عوام کا حرام جانتا بھی نہ ہوتا اور خود بھی گناہ تعدی اور اصرار مستحب سے پاک ہوتا کیونکہ اگر فعل مجوز میں قیام کا عندا لعمام مجتہد کو گاہ گاہ کرنے سے علت کا ثبوت ہو جاتا تو جو ان کا فعل لغو ہے تو یہ التزام بھی کچھ نالہ نہ ہو گا اور بزم خود تعدی حد اللہ عبت سریر ل اور عوام کو فائدہ کچھ نہ ہوا چوتھے یہ کہ اصرار کو تعدی ہر حال لازم ہے اگرچہ مسئلہ مختلف ہو گیا ہو اس واسطے کہ جو فعل ایسا ہو کہ ایک فریق اس کو حلال مستحب اور دوسرا حرام کہے مثلاً زعفران دیش کا خضاب کرنا ابن عمر و عتب کہتے ہیں اور امام ابو حنیفہ ادا مکہ دیگر حرام تو اب اگر کوئی بتقلید ابن عمر زیش کو خضاب زعفران کا کرے مستحب جان کر اصرار کرے تو بالضرر و حسب انے ابن عمر کے مصر علی مستحب اور متعدی ہوا اور عوام کے افساد عقیدہ کا سامان کیا کہ اپنے مستحب مذعوم کو عوام پر واجب کرتا ہے پس یہ قاعدہ مؤلف کا کس قدر غلط ہے کہ کوئی حق اس کے نہیں کہ مستحب مختلف میں اصرار و تعدی درست ہے یہ کیسا جہل اور مخالفت شرع کی ہے معلومنا طرفہ ہے کہ مؤلف مانعین محض سو کہ اند قیام کو اپنے کلام نا فرجام ہیں اقل قلیل دہا

۱۰ جائز ماننے والے کہ عہدہ بے کار نہ مانعین کا حرام قرار دینا صافی سے تجاوزت ہے پر داد کر دینے والے کے مرتکب شدہ ہے عہدہ نہ

کرتا ہو بلکہ سب اس کو اہتمام سے بجا لاتے ہوں تو اس کی مداومت اور التزام سے البتہ عوام کے دلوں میں شبہ و جوب یا فرہیت کا بڑا
سکتا ہے وہ خیال کر سکتے ہیں کہ اس امر کا کوئی منکر نہیں اور سب بالاتفاق کمال تاکید و اہتمام سے کر رہے ہیں شاید یہ کام حق
واجب ہو گا پس صاحب مجمع البحار کا نظام جس کو بعض فضلاء سندیں لائے ہیں درحقیقت وہ ایسے ہی مندوب اور مستحب
بالاتفاق کے حق میں ہے کہ المندوب ینقلب حکم و ہذا ذیخیت ان یرفع عن ردبنتہ یرفلات اس قیام کے کہ اس میں لوگوں
کو کیا کیا گھٹکوتیں ہیں، بھلا جس چیز کے جواز عدم جواز میں مباحثہ ہو رہا ہو اور مجوزین قیام جاہ و افتادہ اقرار و استحسان
قیام کے باب میں چھاپ چھاپ کر مشتہر کر چکے ہوں کب عقل سلیم باور کرے گی اس بات کو کہ اس کی فرہیت یا وجوب شرعی کا شائبہ
کسی ل میں پیدا ہونگا حاشا و کلا اعتراض با نیان محفل میلاد نے مطلق کو مقید کر دیا ہے یہ بدعت ہے جواب بدعت کی تعریف
لکھے ہمارا فرما چکے مولوی اسحاق صاحب مائت مسائل میں نقل کر چکے ہم بطور خلاصہ لکھتے ہیں جو علماء حدیث کی تقسیم ہانتر ہیں کہتے ہیں

آدمی غیر معتبر غیر معتد القول کا عدم اور مجوزین کو سوا عظیم جم غفیر معتد القول لکھا آیا ہے پس ان کی منع کا اور تحریم کا کیا اعتبار ہے اور ان
کے منع پر کس سبب سے یہاں التفات ہونے لگا کہ بدون التزام مکروہ کے چارہ ہی نہ ملا اور پھر آخر جواب میں اول کے خلاف دہی لکھتا
رکھا اس اشتہار فتاویٰ کے بعد فرہیت کا عقیدہ ہو تا کسی کی عقل سلیم باور نہیں کرتی پس بدوای مؤلف کی تذلیم تا شاہ ہے اور خوبی علم و فہم و
کی تقدیر روشن ہوئی کہ باید و شاید اور یہی معلوم ہوا کہ جس مستحب میں اصرار ہو وہ مؤلف کے نزدیک تعدی حد الحد و حرام ہے اور جس
فصل مستحب التزام سے عوام کو مقہر ہو کہ مستحب کو واجب یا حرام جائیں وہ بھی تعدی ہے اور حرام ہے اور پہلے جواب میں اس کراہت کا
بعض علماء کے نزدیک مؤلف مقرر تھا اب حرمت کا خود اقرار کر لیا و داول جواب میں بعض مستحب کے اصرار کو جائز کہتا تھا ادب اس قاعدہ
میں عموماً اصرار مستحب پر حرام ہونے حکم لگا دیا کیونکہ تعدی حد الحد سب میں لازم ہے پس یہ مبلغ علم مؤلف کا ہے اور اس پر دعویٰ فیات
الحصر ہونے کا ہے سبحان اللہ ہر حال خدا تعالیٰ ناظرین اس لیاقت علمی اور نصاحت بیانی کو غور کریں لا حول ولا قوۃ الا باللہ قولہ
برخلاف اس قیام کے الخ اقول بعد اس تحقیق حقیق کے مؤلف نے کیا عجیب نتیجہ نکالا ہے کہ دنیا میں کسی ذی عقل دادنی عقل دانے سے بھی
نہیں ہوا ہوگا، سو مقدمات تو یہ تھے کہ قیام مختلف فیہ ہے اگر مجوزین بھی ترک کرنے لگیں اور التزام نہ کریں تو تعدی حکم اللہ کی عوام کے
نزدیک ہو جائے گی لہذا التزام اس کا ضرور ہے اور یہی قاعدہ مقرر کیا کہ ایسے امر مختلف فیہ میں اصرار مضر نہیں بلکہ ضرر و ہر اندہ خلاف
یہ نکلا کہ عوام کو سبب اشتہار فتاویٰ کے عقیدہ وجوب کا نہیں ہو سکتا اب غور کرنا چاہیے کہ اعتراض تو اصرار کی کراہت کا تھا اور خلاف
جوائے اور مقدمات وہ تو مؤلف کے دماغ میں خلل ہے یا نہیں اور یہ جواب خاص عطر فکر صاحب مؤلف کا ہے کہ جس پر نہایت ناز و
خزہ ہے قولہ اعتراض با نیان محفل میلاد نے مطلق الخ اقول بدعت کی تعریف میں سب متفق ہیں تفاوت الفاظ کا ہے پہلے تحقیق ہو چکا
اور یہ بھی محقق ہو گیا کہ یہ محفل مروج ہر دو تعریف کے موافق بدعت منالہ ہے اگرچہ اصل ذکر فخر عالم کا بلا قیود مندوب ہے چونکہ بہت
دراغ بیان پہلے ہو چکا ہے لہذا اعادہ نہیں کیا جاتا مگر مؤلف کی سو رہم کو دیکھنا ہے کہ مطلق کو مقید کرتا اور عکس اس کا کہتا
ہے کہ حد بدعت میں داخل نہیں حالانکہ اس کے بدعت ہونے کے برابر سب قائل ہوتے چلے آئے ہیں اور سب کے نزدیک داخل
حد بدعت کی ہے کیونکہ جس نے مطلق شرع کو مقید کیا تو یہ قید خلاف متعلق عن الشائع ہوئی اور احداث مخالفت حکم شارع کے

البداعت ما لم یکن فی عهد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پھر اس کو دو قسم کرنے میں ایک حسنہ اور ایک سیئہ پس ان کے نزدیک محفل میلاد بدعت حسنہ میں داخل ہے اور صحیح اور جو علماء تقسیم بدعت کے قائل نہیں وہ بدعت کی تعریف یہ کرتے ہیں ما احدثت علی خلاف الحق المستفی عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان علماء کے نزدیک محفل میلاد خود سنت میں داخل ہے کیوں کہ گویہ محدث ہے لیکن محدث علی خلاف الحق نہیں ہے کہ کوئی حکم قرآن یا حدیث و اجماع کا بدلتی اور تغیر دیتی ہو پس اصل حال تو یہ ہے کہ محفل میلاد شریف ہر دو طائفہ کے نزدیک مستحسن ہے باقی جو بعض علماء کو انکار واقع ہوا ہے وہ نہیں پہنچے اس مدعوت حق کو الحاصل بدعت کی تعریفیں ملتے دہ ہیں جو بیان کی گئیں اب سمجھیں کہ دونوں سے یہ لوگ یہ تقریر کیسے ہیں کہ بدعت وہ ہے جو مطلق کو مقید کر دیں یا مقید کو مطلق کر دیں حالاں کہ اگر ہم اس کو تسلیم بھی کر لیں تب بھی حرمت مولد شریف کی ثابت نہیں ہوتی اس لئے کہ ہم دعویٰ کرتے ہیں کہ محفل مولد شریف میں کسی مطلق کو مقید نہیں کیا، یعنی ہدایات میلاد و معجزات کا پڑھنا جس طرح ماہ ربیع الاول میں ہوتا ہے دوسرے مہینوں میں بھی پڑھ لیتے ہیں پھر مطلق مقید کہاں ہوا اور جس طرح ذکر ولادت شریف کے وقت قیام کرتے ہیں اسی طرح اور بھی چند مقامات میں قیام کرنے میں چنانچہ وہ مواقع بیان محقق اقیام میں کس حد تک گئے پس قیام بھی مقید ہوا کہ نہ ہو قیام کسی مکان اور کسی آن اور کسی موقع میں مگر خاص مولد شریف میں اور اسی طرح تقسیم شیونی یا کھانا کھانا اور بھی تقریبات دین و دنیا میں ہوتا ہے مثل ختم قرآن تراویح و مجلس بسم اللہ و عقد نکاح وغیرہ منبر یا چوکی و عظامیں بھی کھتی ہے اور فروش کا بچھا نا و عظامیں بھی ہوتا ہے اور مجلس نکاح وغیرہ میں اور پڑھنا قصائد و مناجات کا جیسا محفل مولد میں ہوتا ہے بعض غیر محاسن میں بھی ہوتا ہے اور بعض آدمی تنہا بھی شوقیہ پڑھتے ہیں اب بیان فرمادیں یہ صانع مقید کر دیا ہم نے کوئی مطلق شرعیہ کو اس طرح کہ نہ جائز سمجھتے ہوں

کہ ہوا کہ عہد شام میں نہ تھا دو دنوں حد دیکھو اس پر ظاہر صادق ہو رہے ہیں اس کا بھی پہلے بیان ہو لیا ہے پس محفل مروج بسبب قیود کے داخل بدعت میں سب حدود کے موافق ہو گئی بدعت اس میں کوئی امر تقبیح و مخری نہیں اگرچہ مؤلف کے فہم پر غلط رہے لکھا فتح مضامین کو بھی سمجھتے نہیں دینا اور حالاں کہ خود مقید مطلق کو قایل نہ ہو تو یہ کہہ آیا ہے غور طلب ہے کہ مؤلف کہاں ہے جب مولد کے حوا سے شریعت کا حکم مطلق کو مقید کرنا لازم آتا ہے [قولہ ہم دعویٰ کرتے ہیں کہ محفل مولد الحاقاً قول دعویٰ مؤلف کا سراسر غلط اور کلام بھی ہے اور نیز مؤلف معترض کے مطلب کو بھی نہیں سمجھا ساری عمر گفتاری و کتبی میں معترض یہ کہتا ہے کہ ذکر فخر عالم علیہ السلام کا مطلق بلا کسی قید کے مندوب ہے اور کسی ہیئت اور قیود مقید کرنا اس کا اگرچہ وہ قیود امر بدعت یا مندوب ہی ہوں مگر وہ بدعت ہو پس تقریر تاریخ اور فخر معمول اور خیرین مروج اور روشنی کثیر اور تداوی و اتہام وغیرہ اگر سب یا بعض جیسا مروج ہے ذکر مولد کے ساتھ ہوں گے تو وہ محفل حق ان قیود کا طلاق سے نکل کر بدعت ہو جائے گی اور جو امور غیر مشرورہ محفل میں ہوں گے مگر وہ بتجاریں گی پس معترض یہ نہیں کہتا کہ زمانہ اور شریعت وغیرہ کہ محفل میں مقید و مقرر کر دیا کہ انکار خود کہیں نہیں ہا بلکہ یہ کہتا ہے کہ ذکر کو ان قیود کے ساتھ مقید کیا کہ بدون ان قیود کے سب کے یا اکثر کے یہ ذکر ہوتا ہی نہیں جس سے معلوم ہوا کہ ان قیود کا ہونا ضروری ہو گیا ہے پس ذکر ولادت جو مطلق من الیقود تھا مقید یقود کر دیا یہ ذکر بدون قیود کے ہوتا ہی نہیں مگر یا لازم غیر متفق میں اگرچہ قیود دوسری جگہ بھی ہوں تو قیود کو مقید کرنا نہیں کہا مگر مؤلف نہیں سمجھتا اور قیام جو سب ذکر فخر عالم میں مندوب تھا اس کو خاص ذکر ولادت میں حصہ و مقید کیا کہ سوائے ذکر ولادت کے محفل مخصوص میں ہوا اور کسی ذکر پر نہیں ہوتا تو مطلق قیام ذکر فخر عالم بھی مقید ہوا مگر مؤلف کا فہم عالی ہے کہ کچھ کچھ سمجھتا ہے مؤلف

ہم اس مطلق کو کسی وقت بلا قید ہاں یہ بات تو ضرور ہے کہ مجلس خیر میں جس قدر حسنت و مودت کی کثرت ہو اور جس قدر تعظیم و محبت کا طہر ہو
اسی قدر موجب خیر و برکت ہو گا سو قید مطلق اس کا نام نہیں ہے یہ بات ہر مرد مسلمہ الطبع پسند اول کو قبول کرے گا اعتراض سلائی جوابی
مشکل و افسوس کے معین کرتے ہیں جواب یہ ہوتا ہے کہ عرب میں بھی رائج ہے کہ جب مولد شریف میں کوئی رعایت قاری مولد تمام کرے تو ہوتا ہے
اس وقت حاضرین مجتمع ہو کر دودھ پڑھتے ہیں اور وہ اکثر شعر و نثر پڑھتے ہیں حالانکہ اہل الحرمین رداض کے دشمن ہیں ممکن نہیں کہ وہ علماء دین سے بات
اخذ کرتے بلکہ یوں معلوم ہوتا ہے کہ اہل عرب نے یہ بات حضرت سید العرب و العجم کے فعل سے استنباط کی ہے جو صحیحین میں ان سے روایت ہے کہ صحابہ ہاجر
و انصار خندق کھودتے اور مٹی نکالتے جاتے تھے اور زبان سے یہ پڑھتے تھے **عن النّٰیّین بایعہ محمدًا** : علی الجہاد ما یقینا ابدا
اور اس حضرت صلی اللہ علیہ وسلم ان کے جواب میں پڑھتے تھے **اللّٰہ لا یشی الا یشی الاخرۃ** : خفف للافصاد و المہاجرۃ : کذا فی التّٰلک
فقہاء الدین و اشعراہا یہ بات قابل طعن نہیں ہاں اگر تو اصرار مطلق کے طور پر یعنی کرنے لگیں تو ایسے علماء دین میں مسئلہ مختلف فیہ ہے اور فقط
اپنی ناکاد ان کا حق ظاہر کرنے کو پڑھیں اور اخلاص حضور ہرگز نہ ہوتا بلکہ لاتعالیٰ ممنوع ہو گا جیسے بعض قاری خوش الحان محض نموداری
کے لئے قرآن مجامع میں پڑھنے لگتے ہیں پس اس نیت پر مبنی منع ہے اور خیر میں اخلاص ضروری ہے و ما احسن الا لایعبد اللہ تخلصین
اعتراض مولوی محمد ہاشم صاحب میرٹھی ترقی تائید مطبوعہ مطبع ہاشمی کے آخری صفحہ ۲۲ میں اپنی ہر گاہ کریم فرماتے ہیں لکھنا حضرت مجدد ثانی کا
دعا مولد شریف کے اگر فرما آں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم اس عالم دنیا میں زندہ ہوتا اس اجتماع کو پسند فرماتے یا نہیں نزدیک فقیر کے

کہ سچے پس قیام بھی مقید ہو اسیحان اللہ خوب سمجھ علیٰ ہذا طعام و سیر و شیرینی و فرش کو کس قدر نا پسند کیا ہے پس یہ دعویٰ مولف کا محض
غلام نکلا کہ ذکر مولود اور قیام مقید نہیں ہوا بلکہ مقید ہونا اس کا بدیہی ہے اور یہ فہم مولف کا کہ شیرینی اور فرش وغیرہ کو مقید کرتا ہے محض
خطا و غلطی ایسے واضح کلام کے فہم سے قاری لا حول لا قوۃ الا باللہ قول کہ اعتراض سلائی الخ قول بحث تشبیہ میں ثابت ہو چکا کہ تشبیہ
ممنوع کے واسطے ضرور نہیں کہ اس قوم سے ہی دیکھ کر اخذ کریں بلکہ عام ہے سو اگر کسی امر کو مسلمان کرتے ہیں بشرطیکہ وہ شعار بھی کفار
نفاق کا ہو اور طبعی اور مذکور شرعی نہ ہو تو سبب تشبیہ حادث کے ممنوع ہو جاتا ہے دست چپ میں خاتم کا پہتا حدیث سے ثابت
ہے پھر جب شعار رداض کا ہو گیا تو اب تمام تقاریر کردہ لکھتے ہیں کیونکہ یہ سنت مولد نہ تھا ایسا ہی بحق رسک کا لفظ حدیث سکر
ثابت اور سبب شعار حادث مقرر کے فقہار نے منع لکھ دیا مولف کو کاش خبر ہوتی پس یہ سوال جواب گو عرب میں ہر اور قصہ حدیث
بھی لیا گیا ہے مگر تاہم تشبیہ شعار مجلس رداض کے مکروہ ہو گیا ہے اور فعل فخر عالم اول تو مشابہ رداض کے نہیں تھا کیونکہ
اس وقت رداض کہاں تھے دوسرے رداض کی مجلس مرثیہ میں یہ ہوتا ہے مگر قطع نظر اس کے اب جو مجلس مولود میں تشبیہ حادث ہو گیا
گو یہ کہیں سے لیا ہو ممنوع ہو گیا ہے جیسا مسئلہ ختم اور لفظ سخن کا معلوم ہو لیا قول کہ اعتراض مولوی محمد ہاشم الخ قول مولف کی عادت
مستمر ہے کہ دوسرے کلام کو برگر نہیں سمجھتا اور اپنے نزدیک اس کے کچھ معنی پھر کہ زبان درازی شریف کر دیتا ہے حاصل مطلب مولوی
محمد ہاشم کا سنو یہ ہے کہ وہ لکھتے ہیں کہ محکو زندہ تھا کہ مجلس مردجہ مولود جانتے یا نہیں مگر اب ان قادی کے مطالعہ سے
اور امام ابو الحسن اور حضرت مجدد صاحب کی تحویر دیکھنے سے تردد دفع ہو گیا اور نا شروع ہوتا معلوم ہو گیا اور پھر اس قوی
کی عبارت تو نقل نہ کی کہ خود موجود معنی مگر ترجمہ امام ابو الحسن اور حضرت مجدد کی عبارت کا نقل کیا تو غرض عجیب کی تو اسی قدر تھی

ایسے مشابہت جس سے منع کیا گیا ہو کہ نیا پیدا شدہ تشبیہ نہ با یاں ہاتھ کے شیعہ نے انکو نقل نہیں کیا مسئلہ

یہ ہے کہ ہرگز اس امر کو جائز نہ فرماتے بلکہ انکار فرماتے انتہائی کلاماً مجددؒ اس کے بعد مولوی صاحب موصوف لکھتے ہیں ثابت ہوا کہ یہ مجلسیں ایسی صورت پر پیشکش ہوتی ہیں اب مجھ کو کچھ شک شبہ باقی نہ رہا یہ خلاصہ کلام ہے مولوی محمد ہاشم صاحب کا جواب انہوں نے کہ یہ صاحب نہ سابق و سابق پر نظر فرمادیں اور نہ شان اعلیٰ کا دوسرا معضما نہیں فکر لگا دیں مجدد صاحب اس مقام پر مکتوب ۲۷۲ جلد اول میں فرزند انجمن احرار کا ذکر اور اپنے خواجہ علیہ الرحمۃ کا حال بیان فرماتے ہیں جس کا دل چاہے مکتوب مذکورہ نکال کر دیکھے فرمادہ ان کی نسبت لکھتے ہیں اگر فرماں حضرت ایشاں ہیں آو ان درو بازندہ بودند اب خیال کیجئے کہ کجا ضمیر حضرت ایشاں کی جامع مذکورین بالا کی طرف اور کجا مولوی محمد ہاشم صاحب کا ترجمہ فرمایا کہ اگر حضرت صلی اللہ علیہ وسلم دنیا میں زندہ ہوتے بھلا مجدد صاحب حضرت ایشاں سے اگر مراد رسول خدا رکھتے تو ان کو یہ رشد و ہدایت نہ تھی بقولہ بالشد نہ ہا کہ وہ حضرت کے نام پر صلی اللہ علیہ وسلم لکھتے حضرت ایشاں بلا درود لکھنا بھی صریح دلیل ہے

نہ ان بزرگوں کے افادات سے میرا شک رفع ہو گیا اور مولوی احمد علی صاحب کا یہ خلاصہ کلام تھا کہ اصل ذکر درست اور قیود مکروہ و بدعت تو نفس مولود کی ممانعت نہیں کرتے اور یہ ہی حضرت مجددؒ نے فرمایا بقولہ در نفس قرآن خواندن بصورت حسن و قضا ممانعت خواندن چہ مضائقہ است پس عجیب کیے محقق ہو گیا کہ اصل ذکر محمود ہے مگر قسم قیود سے کراہت و بدعت قد خط قیود کے پیدا ہو جاتی ہے اور حضرت مجددؒ کے نزدیک ایسی صورت میں مذموم ہوتا محقق ہے چنانچہ فرماتے ہیں اگر انک تجویز کردہ منجربہ بسیار خواہ شد انجمن اس سے معلوم ہوا کہ اس قدر کہ اصل ذکر مکروہ ہے اگر زیادہ ہوا تو مکروہ ہو گا علیٰ لہذا قولہ یقین فقیران مت کہ ہرگز تجویز نایں معنی نمی فرمودند جس سے حضرت مجددؒ کے نزدیک ان امر و زائد کا مکروہ ہونا معلوم ہوتا ہے اور یقین فرماتے ہیں کہ حضرت ایشاں بھی اس کو ہرگز جائز نہ فرماتے ہیں اس مجموعہ سے اصل کا جواب از اد قیود کا عدم جواز حضرت مجددؒ کے نزدیک محقق ہونا معلوم ہو گیا پس عجیب بتقلید حضرت مجددؒ کے اس کو قبول کرنے میں کمال دست اور قیود ناجائز چنانچہ عجیب خود کہتا ہے کہ یہ مجلس ایسی صورت پر جو مکلفات کئے جاتے ہیں انجمن جس سے خوب بدیہی ہے کہ یہ مجلس ہیئت کذا سے کو بدعت کہتے ہیں نہ نفس مولود کو مگر مولف خوش فہم کہتا ہے قولہ افسوس کرتا ہوں انجمن اقول بیشک سخت انہوں نے کہ مولف ایسے بدعہ اس کہ بدیہی امر کو بھی نہ سمجھے اور مطلب اصل سے اعراض اور زائد اور پر زور و شوم اور طعن کرنے کو موجود ہو جائے اچھا صاحب تسلیم کر لیا کہ غیبت مرجع آں حضرت میں غلطی کی مگر مطلب میں تو کوئی خطا نہیں کی اور مقصود قیود صاف ہے لیکن مولف کس منہ سے تحظیہ ناجائز کہتا ہے مولف تو اصل مطلب کو بھی نہیں سمجھا وہ حضرت مجددؒ کا مطلب پوچھنا مولوی احمد علی صاحب کا نہ عجیب کیونکہ عجیب تو یہی کہتا ہے کہ مجلس مرد و جدہ حضرت مجددؒ کے نزدیک ناجائز ہے اور اس قدر یقین دم جواز کا رکھتے ہیں کہ کہتے ہیں کہ حضرت ایشاں اگر زندہ ہوتے تو حضرت ایشاں بھی ناجائز ہی فرماتے تو یہ حضرت مجددؒ کے کمال وثوق کی وجہ ہے کہ حضرت ایشاں پر بھی اس حکم کا یقین رکھتے ہیں تو گویا عدم جواز کی کسی دلیل واضح ہے کہ حضرت ایشاں اس میں ایسا ہی فرماتے بس مطلب تو خوب روشن ہے گو کسی کو نظر نہ آئے اب رہا کہ حضرت ایشاں کس سے مراد ہے فخر عالم علیہ السلام یا خواجہ احرار یا خواجہ مہدائی اس کو کوئی غرض و مقصود متعلق نہیں اور اس پر ایسے زور و ثور سے مجاہد محض فضول ہے اچھا حضرت احرار ہی نہیں مگر حضرت مجددؒ کا مکروہ جانتا تو اس مجلس کا ثابت ہو گیا اور یہی عجیب کی غرض تھی اس کا فخر عالم علیہ السلام مراد ہوں جب بھی تو یہ قول حضرت مجددؒ کا ہی ہے اور ان کا ہی یقین ہے حدیث تو نہیں ہو جائیگی اور اس کو کوئی حدیث ہو ناہیں ماننا جیسا اب خواجہ

کما س سے مراد آپ نہیں ہیں اور پھر یہ کونسی دلیل شرعی قطعی ہو گئی کہ وہ فرماتے ہیں یقیناً فقیران ست کہ ہرگز اس معنی تجویز نمی در موند اسلئے کہ دوسرا آدمی کہہ سکتا ہے کہ پرانے دل کی لیا خبر ہے کچھ تعجب نہیں کہ وہ جائز فرماتے یہ ہرگز کوئی دلیل یقینی قابل اسناد نہیں ہے اب یہ عاجز اصل مطلب حضرت مجدد رحمۃ اللہ علیہ کے اس مکتوب کا بیان کرتا ہے اول تو یہ ہے کہ انہوں نے مولود شریف نام رکھا ہے اشعار پڑھنے کا خواہ وہ اشعار کسی طرح کے ہوں چنانچہ عبارت خاص ان کی یہ ہے، مولود کہ عبادت از قصائد نعت و اشعار غیر نعت خواندستہ دیکھے اول تو

احوال اگر مراد ہیں حسب علم مولف کو تو یہ خواہا احرار کا قول نہ ہو گیا بلکہ محض قول حضرت مجدد کا اور حکم یقینی ان کا یہی ہے پس مطلب میں کچھ نقصان نہیں لبتہ مولف ہی نہیں سمجھتا اور اپنے زعم میں اگر کسی کی ذرا غلطی غلطی پر بھی مطلع ہو جاتا ہے تو کپڑوں میں نہیں سنا تا اور گویا مولف کا علم و فہم الغامض میں ہی جھک رہا ہے اول کتاب اس کو دیکھو کہ کہیں بھی کوئی مطلب نہیں سمجھتا کوئی غلط مضامین ہی موضوع اس کتاب کا ہے اس پر خود کو جتیبہ نہیں اور مداخلات غلطیہ سب کو غرض نہیں ورنہ وہ بھی دکھلا با جاتا مگر جوں کہ یہ دلائل اہل علم کا نہیں لہذا اس پر التفات ہی نہیں لیکن مولف کو کونسی دلیل محقق سے محقق ہوا کہ جناب فخر عالم یہاں مراد نہیں اول مقام میں رضائر فخر عالم کا دیکھنا نہ تھا اس کے بعد دنیا میں طواجر احرار کا ذکر بطور اعتراض کے کیا اور پھر صاحبزادہ کا حال بیان کر کے فرماتے ہیں کہ خواب کا کچھ اعتبار نہیں اگر حضرت فخر عالم علیہ السلام زندہ ہوتے تو یقیناً تھا ہرگز جائز نہ فرماتے اگر یہ تقریر اس کی ہو تو مولف بتائے کہ کون حجیت مانع اس کی ہو اور کیا دلیل قطعی اس کی بخلاف ان کا ہے اور یہ دلیل کہ حضرت ایشاں پر درود نہیں لکھا اور اس کو مولف دلیل صریح کہنا ہے تو یہ مولف کی کمال کوتاہ فہمی پر دال ہے کچھ اس کتاب میں تلاش کر کے مولف دیکھے تو بہت جگہ آپ کے نام یا لک پر درود مکتوب نہیں سوسہ کوتاہی کا تب کی سچ نہ حضرت مجدد صاحب کی مگر مولف کی ہر روز یہ عادت رہی کہ کتاب اور اہل مطبع اگرچہ کوئی کیسی ہی غلطی کرے اس کو بری کر کے اصل مصنف تک پہنچا کرتا ہے پس یہ دلیل کس قدر بے اصل ہو اگر محیب یا کوئی کہہ دے کہ کتاب نے صلوة و سلام نہیں لکھا اصل کتاب میں تھا تو پس مولف کی ترکی تمام ہوئی ہاں مولف کے پاس حضرت مجدد کے ہاتھ کا لکھا ہوا مکتوب ہو گا جو یہ جرم ہے لاحول ولا قوۃ الا باللہ ایسی چیز و دلیل پر اس قدر زور و شور غرض ایسی ضعیف دلیل پر مولف کا ایسا اعتماد اور پھر خواہ مخواہ اعتراض کس قدر عجیب بات ہے پس مطلب بھی درست ہے اور طرح کی خطا بھی محقق نہیں مولف کا غیظ و غضب محض نادانی ہے قول پھر یہ کونسی دلیل شرعی قطعی الخ و قول دلیل قطعی تو ربہ قرآن شریف کا با و صحت معلوم و حدیث متواتر اور اجماع قطعی ہی ہے باقی سب آپ کی کتاب بے دلائل ظنیہ سے بھری ہے بلکہ مولف تو اپنی وہم بات سے ہی اثبات اپنے مطلب کا کرتا جیسا آ رہا ہے اور مراد مولوی محمد ہاشم کی تو یہ تھی کہ حضرت مجدد کے نزدیک محقق ہوا اور ایسا یقینی ہے کہ حضرت ایشاں پر بھی یقین رکھتے ہیں کہ یہ ہی فرماتے اندہ خارج میں خصال کلابی ہے مگر حضرت مجدد کا یقین تھا تو محبت حضرت مجدد کے حکم کو اپنا رفقہ نرد لکھا ہے نہ حضرت ایشاں کے حکم سے نہ اہوش کو و مطلب سمجھو پس یہ اعتراض مولف کا کہ دوسرا کہہ سکتا ہے کہ دوسرا آدمی کے دل کی کیا خبر جو الخ کس قدر کہ نہیں ہے کیوں کہ یہ اعتراض حضرت مجدد پر کرے کہ تم نے کیوں ایسی بات دوسرے شخص پر کہی اس میں مولوی محمد ہاشم پر کیا اعتراض ہے وہ تو حضرت مجدد کے علم یقین سے اسناد لال لائے ہیں نہ حضرت احرار کے قول کو ذرا ہوش رکھو بہکومت میں یہ حضرت مجدد کا قول دلائل قطعی لکھا ہے کہ حضرت مجدد کے نزدیک فیعل ناجائز تھا اور یہی مراد ہو مگر مولف کے فہم میں خلل ہے، مجدد صاحب کی عبارت سے جواز مولد ثابت نہیں | قول اب یہ عاجز اصل مطلب انہم اقول یہ مولف کا کمال فہم عالی ہے کہیں بھی نیا

ہماری مجلسیں اسی عبارت سے بری ہو گئیں کیوں کہ ہم روایات میلاد و معجزات و خصال کا بیان کرتے ہیں اور جو اشعار پڑھتے ہیں فتنہ
حد کے پڑھتے ہیں اور اشعار غیر سے ہم کو کچھ کام نہیں آتا یا یہ کہ مجدد جنات نے اس اشعار غیر لغت جو منع کیا ہے وہ اس لئے نہیں کہ اس میں
تباہی و تشریح ہے بلکہ اپنی طرز کے خلاف سمجھ کر منع فرمایا ہے اس لئے کہ ایسے اشعار پڑھنے سے طرز سماع پیدا ہوتا ہے اور سماع ان کو طریقہ میں
درست نہیں چنانچہ اسی مکتوب میں منع کرنے کا سبب بیان فرماتے ہیں۔ مبالغہ فقیر در منع بواسطہ مخالفت طریقت خداست حضرت خواجہ
نقشبند فرمودہ اندہ این کاری محکم و نہ انکاری محکم، اور واضح ہو کہ یہ منع فرماتا مجدد حصہ کا مبنی اس بات پر ہے کہ ان کے وقت میں کسی نے

میں غزلیات و اشعار کا نام مولود خوانی ہے شرعاً یا لغتاً یا عرفاً ایسی یاد دہانی بات تو مولف کو ہی نصیب ہے کہ فوشہ و سودا کی غزلیات کو مولود
کہا جائے استغفر اللہ خوب مطلب سمجھ، بلکہ مطلب ہے کہ اس مجلس میں ذکر مولود اور قصائد مدح کے ہیں اور اشعار غیر مدح کے بھی
طبع ابھارنے کو ہوتے ہیں نہ یہ کہ خالص غزلیات کو مولود خوانی کہتے ہیں حاشا و کلا و اکو معنی جمع کے ہیں بمعنی اوگے نہیں جیسا مولف
سمجھا کہ اصل معنی حقیقی کو چھوڑ کر بلا قرینہ مجازی معنی لیتا ہے دوسرے مکتوب کی عبارت جو خود مولف نقل کرتا ہے اس دعوے کو لغت کو رد کرتی ہے
فرماتے ہیں۔ در باب مولود خوانی اندراج یا نہ بود نفس قرآن خواندن بصورت حسن و قصائد مستقیم خواندن پر مضائقہ است الخ ایہ دیکھو کہ مولود
میں قرآن و قصائد مستقیم آپ ہی فرماتے ہیں اور اس کے ہی عدم جواز کا ارشاد ہو اگر کوئی مخطوط شرعی اس میں مضمون جیسا لغت تصفیق و تحریف
و تبدیل کلمات و حذف و قرآن مثلاً گیس نہ کہو مولف کی غفلت کو کہ خود ہی مولود کے معنی نقل کرتا ہے اور پھر آپ ہی اس کے خلاف کہہ رہے ہیں اور اگر
ہم مسلم کہیں کہ اصطلاح حضرت مجدد کی میں مطلقاً اشعار خوانی کا نام مولود تھا تو بھی ایک فرد مطلق مولود کی ہے جو کہ حضرت مجدد نے فرمائی ہے قرآن
و قصائد مدح خواندن پس اگر اس میں بھی مخطوط شرعی ہو ویگا وہ بھی ممنوع ہوگی بارشاد حضرت مجدد کے دہرا لہر ادب میں مولف کی توجہ یہ مسند
لغوی گوئی اور دعا مولوی محمد ہاشم صاحب کا ثابت ہو گیا ہر حال مجالس سرود و باننا ہرگز اس تقریر حضرت مجدد خارج نہیں ہو سکتی کیوں کہ ذکر
ولایت و اشعار سائب اس میں بھی ہیں اور محظوظات شرعی بھی موجود ہیں حضور ماراد و شاق مثلاً جیسا پہلے ذکر کیا گیا کچھ خصوصیت تصفیق و تحریف
حدوت قرآن کی تو نہیں بلکہ سب متاکیر کے ضم سے کہ است حاصل ہو جاتی ہے پس مولف کی مجالس صائب شاد حضرت مجدد کے جلد بدعت و منکر مکر مولف کو
سرگز فہم ہوش نہیں قولہ ناٹیا کہ مجدد صاحب نے اول اشعار غیر لغت الخ اقول یہ مسلم کہ اشعار غیر لغت کو خلاف طریقہ اپنے کے ہونے کی
وجہ سے منع فرمایا مگر اشارہ مناقب کا پڑنا بھی ان کے طریقہ کے خلاف ہے خصوصاً جب اس میں کوئی مخطوط ہو تو ہر حال ممنوع ہے پس اس
تقریر سے مولف کی کوئی عرض صحیح معلوم نہیں ہوتی کہ کیا ہے اس واسطے کہ اشعار لغت یا غیر لغت کا نام مولف نے مولود فرض کیا اور جس
مولود میں ام مخطوط ہو گا وہ ممنوع ہو جائے گا خواہ کوئی مولود ہو جو ہر ام مخطوط کے مخطوط ہو جاویگا جیسا کہ خود حضرت مجدد کے ہی کلام سے
ظاہر ہے اور جس میں کوئی مخطوط نہ ہو گا وہ دونوں جائز ہو گا مگر خلاف طریقہ حضرت مجدد کے ہے کہ اشعار کی نسبت وجہ یہ ہوتی ہو اور ان
حضرات کی نسبت سکینہ ہے پس یہ فقرہ اول ہی توجہ کی تہم ہے جس کو مولف ثانی امر کھینچتا ہے مگر ہر حال یہی مقصود مولوی محمد ہاشم کا ہے اگرچہ
مولف خواہ مخواہ تطویل کر رہا ہے قولہ واضح ہو کہ یہ منع فرمانا الخ اقول مولف خود مطلق اشعار خوانی کا نام مولود با اصطلاح حضرت
مجدد کھینچا ہے پس اب خود کہتا ہے کہ مولود میں اس وقت کسی نے تالیف یا بجا نا اور قواعد موسیقی سے بڑھتا جاری کیا تھا اس کو منع کیا
سوا اول تو غیر اشعار لغت کو خلاف طریقہ مجدد کے ہونے سے ممنوع کہتا تھا اور ابھی مطلق مولود کو جو مخطوط شرعی کے منع بتاتے لگا

لے وہ معنی جس کے لئے خط وضع نہیں کیا تالیف یا بجا نا کے دو بدلے مکہ تعریف و مدح سے نا بابت لڑکوں اور فاسقوں کی موجودگی سے تکمیل نہ تھا

کالی بجا بجا کراد قاعدہ سنی و نہات کی رعایت سے مولد شریعت پڑھا تھا چنانچہ جلد ثالث مکتوبات سے صاف سمجھا جاتا ہے وہی حمام الدین احمد جو کہ مکتوب ۲، ۳ جلد اول میں واسطے منع کے لکھا ہے ان ہی حمام الدین احمد کو بار دوم جلد ثالث میں مکتوب ۲ لکھا ہے اس کی عبارت یہ ہے، دیتا مولود خوانی اندماج یافتہ بود نفس قرآن خواندن بصورت حسن در قصائد نعت و منقبت خواندن چہ مضائقہ است منع تحریف و تغیر حرف و قرآن است و التزام رعایت مقامات نغمہ در ترویج صورت بآں بطریق الحان با تعظیم مناسب آن کرد در شعر نیز غیر مباح است اگرچہ خوانند کہ تحریفی در کلمات قرآنی واقع نہ شود در قصائد خواندن شرائط مذکورہ مستحق نہ گردد و آن ندامت بغیر حق صحیح تجویز نمایند یہ مانع است الی آخر، اب سب ارتباط انصاف خیال فرما دیں کہ یہ تحریر مجدد صاحب کی کس درجہ میں ہے جس کو مولوی محمد ہاشم صاحب حجت قطعی سمجھ کر مطمئن ہو گئے اب مجھ کو کچھ شک باقی نہ رہا ہرگز اس مجلس کا ہونا نہ چاہیے، اے محترم اگلے آپ مجدد صاحب کے کہنے پر چلتے ہیں تو فقط اپنے طریقہ کار لوں کو منع کیجئے، دوسرے لوگوں پر کیوں انکار فرماتے ہو مجدد صاحب کی دلیل تو اس مکتوب میں مبینی اس پر ہے کہ شائع کاری کسم و نہ ایسے کاری کسم پیدا مکتوب پڑھ کر دیکھو اگر لاتفرقہ اصولو پڑھا ہے تو دانتھم شکاے بھی پڑھو اسلام علی المنافع الہدی اعتراض محفل مولد

تھا ہے اور یہ جو مراد ہے کہ اشعار غیر نعت کی وہ درجہ بھی اور اشعار نعت کی یہ درجہ ہے تو یہ تقریر بھی غلط ہے کیوں کہ مخطوط شریعی سے تو سب قضا ممنوع ہو جاتے ہیں مگر تاہم خلاصہ مطلب کے لف کا دیکھو اگرچہ بیان مؤلف کا پریشان و جبران ہے کہ مطلق مولود کی وجہ کہ اس کی کسی مخطوطہ میں غلط ہے چنانچہ اس کی اصل ذکر مباح ہو مگر اختلاف امر مخطوط سے ممنوع ہو جاتا ہے تو یہ مؤلف نے اس قدر تقریر طویل کر کے حاصل نکالا اور حالانکہ یہی جیسے کہ کہا تھا البتہ جتنا چاہے ہر ادنیٰ عاقل پر بھی ظاہر ہو اب مؤلف سے کوئی پوچھے کہ اعتراض جیسا کہ خود قبول کرتا ہے اور اس کی ہی شرح و تفسیر کرتا ہے تو نے جواب کیا دیا اور کیا دیا کیا فقط ایک مرتبہ حضرت ایشاں کا کہ وہ بھی محل المعنی ہے اس میں تشکیک ظاہری کر دی اور پس مگر کیا موجب العجب ہو کہ مؤلف کو لکھنے ہی کا شوق ہے سمجھنے کا خیال بھی نہیں دعویٰ تو رد تقریر جیسا کہ کیا اور دلیل دعویٰ میں خود جیسا کہ مطلب ثابت کیا ہے ان کے کیا فہم عجیب ہے قولہ اب سب ارتباط انصاف الخ اقول اب سب ارتباط انصاف خیال فرما دیں کہ مجدد صاحب نے مطلق مولود کو وجہ ضمن امر غیر مشروع کے ممنوع قرار کیا ہے اور اشعار کو مطلقاً اپنے طریقہ کے خلاف کہا ہے اگرچہ شریعاً مباح ہوں اور مؤلف ہرگز نہیں سمجھا تھا اپنی کج فہمی سے طعن عجیب پر کیا مگر عجیب کے مقصود کا اعتراف کرتا ہے اور حاصل مؤلف کا کچھ نہیں شخص غیظ بے موقع ہے سارے مکتوب کو نہیں دیکھا نہ سمجھا خواہ مخواہ الجھتا ہے حق تعالیٰ اس کو ہدایت فرمائے،

اعترافی بائین کے جواب میں مؤلف کی لغزشیں اقول کہ اعتراف من محفل میلاد میں لیا اقول حاصل اعتراف یہ ہے جس مجمع میں مرد عورت اکٹھے جمع ہو دیں محل اندیشہ فساد کا ہے خواہ کہیں ہوں، شادی غمی ہو یا وعظ مولود، کیوں کہ ایسا مجمع خلاف شرع کے ہے تو مؤلف جواب دیتا ہے کہ یہ امر مولوی عبدالرب اور مولوی حفیظ اللہ کے وعظ میں بھی ہوتا ہے سبحان اللہ مولد مولوی عبدالرب اور مولوی حفیظ اللہ کا فعل کو نہ حاجت شرعیہ ہے کہ اس کو دلیل جواز بنا کر مؤلف کے نزدیک مقبول ہوا مگر ہاں مؤلف تو ایسی ہی حج لکھنا رہتا ہے سو یہ خود مردود ہے دوسرے معترض نے یہ کب کہا ہے کہ ایسا مجمع وعظ میں درست ہے بلکہ اگر ایسا مجمع وہاں بھی ہو گا تو بھی مولود وعظ مولود میں فرق بھی ہے مگر ہم کو اس کے بیان سے بحث نہیں اور یہ جو جواب مؤلف نے لازمی دیا ہے تو معترض کب معترض جواز ایسے مجمع وعظ کا مولوی عبدالرب میں ہوا ہے جس کو حجاب الزامی کیا چرچہ دیا گیا پھر آخر میں قول مؤلف کا کہ اگر کسی دلیل حرمت کی ہو تو بایں عطا کو بھی حرام ٹھیکر اس سخت کم ٹھہری ہے

تو صاحب کی عبارت سے جواز مولد ثابت نہیں

مردود متجمع ہوتے ہیں جواب مولوی حفیظ اللہ اور عبدالب وغیرہ کے وعظ میں بھی بہت غور نہیں جمع ہوتی ہیں اگر بھی دلیل حرمت کی ہو تو مجالس وعظ کو بھی حرام ٹھہرا دو اعتراض مولود شریف میں روایات موضوعہ نے اصل بڑھتے ہیں جواب اک حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا پیدا ہونا اور دایہ حلیہ کا دودھ پلانا چالیس سال نبوت کا ہونا اور ہجرت کا واقع ہونا اور آپ کا سید المرسلین ہونا یہ سب کچھ ولد شریف میں بڑھا جاتا ہے یہ سب صحیح ہے اگر شاید فضائل میں کوئی حدیث مطعون فیہ یا موضوع بھی بیان ہو گئی تو انصاف کی بات یہ ہے کہ خاص ان لوگوں کو منع کرنا چاہیے کہ ایسی روایت نہ پڑھیں اس میں ہم بھی تمہارے ساتھ ہو جاویں اور یہ بات انصاف سے بہت بعید ہے کہ اگر کسی ناواقف نے کوئی ایسی روایت پڑھ دی تو اس کو تم ذلیلانہ خیال خام کا بیڑا کر علی العموم سب محفل میلاد کو حرام کہنے لگوں گے بہت سنا ہے کہ وعظین آج کل کی بہتیری روایتیں موضوع بیان کر جاتے ہیں ان کو تمیز بھی حاصل نہیں تو چاہیے بعض واعظوں کی جہالت سے علی العموم کل مجالس میلاد کو حرام ٹھہر جاویں اعراض بعض امیر لباس شہین و زرین خلاف شرع پہنکر محفل

نہ اس وعظی حد ذاتہ حلال و مشروع ہے، جیسا ذکر مولود شریف ہے اور جیسا امر مخطور کے مخطوط ہونے سے وہ مکروہ اور حرام ہو جاتا ہے، یہ مولود بھی ممنوع ہو جاتا ہے یہ فقرہ کس قدر قہر مولف نے لکھا ہے مجالس وعظ کون حرام کہتا ہے مگر غلط ممنوع سے ممنوع ہو جاتا ہے علی ہذا مولود کا ہے مگر جو اس مولف کے محال صواب نہیں ہے جو کچھ سمجھے قولہ اعتراض مولود میں روایات موضوعہ الخ اقول درست ہے روایت موضوع پڑھنے کا اعتراض اس پر ہی ہے جو ایسی روایت پڑھے اگر مولف اس سے بری ہے تو قریہ ملامت مولف سے رٹے ہوئی مگر یہ امر غیر مشروع جو پہلے مذکور ہو چکے ہیں وہ تو مولف کی مجلس میں موجود ہیں پس جیسا مولف نے اس کے ممنوع ہونے کا اقرار اور اس سے پہلے برائتہ کی کسی عمدہ بات ہو کر دیگر احمد سے بھی ایسا ہی برائتہ حاصل کرے کہ اعتراض ان کی قبائح کا ذکر کتاب ہو جائے پھر اس کے ذکر میں اہل سنت بھی آیا کریں خیر یہ تو مولف کی عادت سے معلوم ہے مگر یہ ثابت ہو گیا کہ مولف کے نزدیک بھی جس محفل میں روایات موضوع ہو وہ بیک وقت قابل منع کے ہے سو ایسا ہی سہ منہ کی وجود سے ممنوع ہو نہ اس محفل کا ضروری یا قرار مولف ہو گیا یہ علت منتر کہ پس جس محفل میں منکر اذنی فساد کی اور دمانت امر بالمعروف نہی عن المنکر کی ہو گئی وہ بھی ممنوع ٹھہرے گا سو مولف کی مجلس ہر دنیا میں ہی ہوتی ہے کیا اس مسئلہ سے مولف واقف ہیں لہذا اس قدر کہ تو بہ کرے کہ یہ مسئلہ تو ایسا ہے کہ عوام بھی جانتے ہیں اور مولف تو بجا العلوم ہے باقی پھر دیکھی جاوے گی الغرض کوئی امر خیر و شر تو مخفی نہیں مگر مولف کو بڑا اندیشہ کسا دیا زاری کا ہے کیا کہیے کہ اس ضرورت نے مخطوطات کو عند المولف مباح بنا رکھا ہے پس اتنے قیود سے ایک روایت موضوع کا بیان مولف کے یہاں نہیں تھا اس کا وہی انکار اور ممنوع ہونا بالائے اقل اقرار کیا باقی اپنے غرض کو مخطوط قبول کیا غیرت کی بات دیکھو کہ حرام اتفاقاً اس کے تلبس کیا جواب تھا قولہ اعتراض امر بالمعروف نہی عن المنکر کہ یہ لباس اتفاقاً مت حرام ہوا اور منتر نے یہ کہا کہ ایسے لوگوں کو ملاتے ہوا دراز مودت کا انہار اور مدارات کرتے ہوا اور مذہبی جو فرض عین کس واسطے ترک کرتے ہو جو کہ ان کی سبب اذنی ہی رون و شہرت ہو تو شجواب بات یہ خود کہ یہ نہ کہہ دیا کہ یہ امر حرام وغیر مشروع ہیں اور ایسی محفل مولود جس میں مدارات فساد و دمانت فی الدین ہو جانا مکروہ ہے بلکہ توجہ بہ جواز کی شروع ہوئی کہ عیدین اور نکاح میں بھی یہ لوگ ہوتے ہیں تو مولف کی یہ مراد ہے کہ جیسا جو حادان ہو گئے کے عید و نکاح میں جانا درست ہے اس مجمع مولود کو بھی منظور رکھنا چاہیے اور یہ جواب مولف کا سر اس خلاف حق کیجئے اور مطلق کیجئے یہی ہے کیوں کہ مقرر کب کہتا ہے کہ نکاح میں یا عید گاہ میں یہ امر غیر مشروع ہے نہیں بلکہ حالت مملوہ خمس میں بھی حرام ہے اور کوئی ایسے لباس سے صلوٰۃ ختم اور عیدین میں آئے اس کو بھی نہی عن المنکر کرنا فرض ہے اور جو

سے ممنوع ہے شامل ہو جاتے سے ملے چھٹکارا حاصل کرنا کہ خاطر داری سے مخالفت سے بازاری نقصان سے بچتے
سے امر ممنوع سے منع کرنا۔

مرد شریف مہلاتے ہیں اور بعضے دارمی سندے بھی آتے ہیں جواب یہ لوگ مجالس نکاح وغیرہ میں اور تیز عید گاہ کی نماز پڑھنے
 عیدین میں بھی اسی طرز سے بایاں فاخرہ اور شہنائے مخلوق جاتے ہیں تو چاہیے کہ ان کے شریک ہو جانے سے مجالس نکاح
 اور مجالس عید گاہ وغیرہ میں بھی شرعی ہیں اور دینداران ویاں نہ جایا کرے اعتراض اس محفل میں فروش نفیسہ اور گلہ ستہ
 ہائے بھلیہ ہوتے ہیں جواب یہ بجز ضروریات محفل کو تو نہیں کہ جس کو نہ میسر ہو وہ بھی اس کی بہم رسانی میں جا سکا ہی کرے ہاں
 جن آدمیوں کو یہ چیزیں میسر ہیں یا سہولت دوست آشنائوں سے مستعار لے سکا ہے تو وہ لوگ بھی ایسے سامان کر لیتے ہیں سو
 کوئی دلیل شرعی فروش نفیسہ اور گلہ ستوں کی حرمت یا کراہت پر نہیں قل من حرم ذمیتہ اللہ اللہ الخ اخرج لبعادہ کی
 تشریح تفسیر کبیر اور بیضاوی وغیرہ میں دیکھو اعتراض جب کسی کے گھر محفل میلاد شریف وقت شب کے ہوتی ہے اور سامعین
 قدرت نہ ہو تو ان کو ترک کرنا نہیں چاہیے، کیوں کہ یہ فرض اور واجب ہیں اور نکاح میں اگر ایسے آدمیوں کو وہاں شریک
 ہونا لایق حرام ہے اگر ان کو منع کریں اور نہ مانیں تو چلا آوے اور ایسوں کو طلب کر کے شریک کرنا حرام ہے بقول فقہاء
 فلا تقعد بعد الذکر مع النعم الطالمین قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا یکمل طعام الا لائق ولا یفعل الا لائق
 الخ بیت اور ایسے مجالس میں ضیافت بھی رد کرنی واجب ہے حالانکہ کراہت اس کی سنت اور ضیافتیں وعید ہے ومن لہ فی حقہ
 ابوالقاسم الحدیث اور وہاں سے لوٹ آنا واجب ہے پہلے تحقیق ہو چکی پس محفل مولد بھی مندوب ہے اگر ایسوں کو بلا کر شریک کرے گا بلا خواہ
 گو کار ہے اور ان کی شرکت کے بعد ان کو منع کرنا واجب ہے اگر دانت ہو تو وہاں بیٹھنا حرام ہے اس میں کیا تردد ہے، معجب ہے
 مؤلف سے کہ کیا چرچا جواب یہاں شرح غنیہ میں جو زیر نظر مولف ہے لکھا ہے وان کان مع الجنان نائماً او معاً فجو متنع وان لم
 یتخرجوا فلیؤذوا ابتداء الجنان انتھی رد مختار میں ہے ولا یؤذوا ابتداء لاجلہا لان السنۃ لا تقرب بما اقترن بہ من البدل ولا یرد
 الولیۃ حیث تلو وحدها لیلۃ فیہا للفقارۃ بانہم یؤذونکوا المشیخ الجنانۃ نسیم علیہم انتظامہا ولا کن لک الولیۃ انتھی بخبر
 یہ فرض کفایہ ہے مگر نہی کرنا واجب ہے اگر نہ کرے گا بیشک عامی ہو گا پس یہ حال جواب غیبین کا ہے اور امر متحب میں ترک کرنا اس کا فزیر
 ہے جیسا ضیافت کا حال پہلے سو روایات کے لکھا گیا مؤلف ہوش کر کے دیکھ لیوے پس یہ جواب قاصر غلط ہے اور باطل اور خلاف مقصود
 اور روایات فقہ کے ہے اگر رسائل اردو مؤلف پڑھ لیتا تب بھی ایسا بخیر جواب دیتا قولہ اعتراض محفل میں فروش نفیسہ اور گلہ ستہ الخ اقول
 اس کا جواب پہلے بھی ہو چکا ہے بساط و فروش اگر باحت کے درجہ میں ہیں تو درست ہیں مگر چونکہ کی نوبت ہو جائے تو مکروہ ہو جاتی ہیں اور
 گلہ ستہ عجیبہ حال بھی یہ ہے کہ بشکلف ہم پہنچا اور ایسے امر مباح کا اہتمام کرنا عوام کے نزدیک موجب تاکد کا ہو جاتا ہے کہ غلط
 و دیگر مجالس خیر میں نہیں ہوتا اور اس محفل میں ہر روز ہر نسلے تو بالضرور ان کو سنت یا متحب ہو نیکا عقیدہ ہوتا ہی سہی مکروہ
 ہوتا ہے وہ سب مولوی احمد علی صاحب رحم کے جواب میں مذکور ہے کہ مؤلف نے آنکھ فہم کی بند کر لی اور وجہ کراہت و تنقیہ کی نسیاں کر کے
 اصل بات کا جواب دیکر ماباں جاکر کر رہا ہے مولوی صدقہ مروت نے بھی توان کو مباح ہی کہا ہے مگر قید اس کی کرنا اور مباح کو مکروہ فرماتے ہیں مؤلف
 اس مطلب کو گویا کجا ہی نہیں شیم خیمیں پر خطا لانی ہوائے طبع کا ڈالکر اصل اباحت کو حجت لانا ہے ورنہ امر بدیہ تھا کچھ خفا نہیں تھا
 اور کراہت تنقیہ مطلق کا خود مؤلف بھی مقرر ہے مگر فہم ہے اپنے مجبور ہے قولہ اعتراض جب کسی کے گھر محفل میلاد وقت شب میں الخ اقول
 بیشک خود مؤلف کے محافل میں جو قصہ کام پور میں شب کو ہوتے ہیں تو اس صبح کی جماعت تو اکثر کی جاتی ہے اور بعض بعض کے

لے یقیناً جمع کی جمع سے قبول نہ کرنا ہے مگر درجہ بار بار کرنا سادہ فراموش نہ ہونے کے برابر کر دینا۔

جو زیادہ رات گئے فاسق ہو کر سوتے ہیں تو صبح کو شاید اگر کسی کی ناز میں دیر ہو گئی یا ستر آدمیوں میں ایک کی ناز تھا ہو گئی تو کمال جہالت ہے اس بات کو دلیل عام مذمت مولد شریف کا ٹھیراتے ہیں حالانکہ اگر یہی دلیل برائی کی ہے تو محض عقد نکاح کے اہتمام میں اگر آدمیوں کی ناز پس دیش ہو جاوے اور اکثر ہو جاتی ہے اور نیز رمضان میں سحری کھانے کو اٹھتے ہیں بعضوں کی ناز صبح تھا ہو جاتی ہے چاہئے اس دلیل سے نکاح اور سحری بھی حرام ہو جاوے ہر خپا عترافات دامیہ ہمارے خیال کرنے کے قابل نہ تھے لیکن چونکہ ہم نے دیکھا کہ بعضے صاحب علم بھی اپنی زبان استقلال رویہ سے آلودہ کرتے ہیں اور بعضے آدان ان کو کمال درجہ کے جج سا لہو اور برابریں قاطعہ سمجھتے ہیں اسلئے یہ چند الفاظ ان کے جواب میں لکھے گئے اور غلطو لوایان و دھولوں وغیرہ کا ذکر اور زینب زینت محفل کا بیان اور چو کما میسر ہو چکا ہے پڑھنے کی اسادیہ سب بالغیر سالہ واقعہ الامام میں ہیں حال ہی حق اس کی طرف رجوع کرے اب ہم کو زیادہ سنجائی سنیں سالہ میں نہیں وقت شروع تحریر رسالہ بڑاؤں سبھا گیا تھا کہ شاید دو تین جزو میں مکمل ہو جاوے گی، لاکن کیا کیجئے ہر چند قلم کو روکا گیا پھر بھی اس قدر طویل ہو گیا اور اطاب کلام اس میں نہ فقط فتویٰ انکاری کے سبب واقع ہوا بلکہ اور بھی چند رسائل منکرین کے مخالطات و شبہات کا رد کرنا مد نظر ہوا جو شخص اس رسالہ کو اور واقعہ الامام کو خوب جمیع شقوق اور قیود سے بغور ملاحظہ کر کے ذہن میں جھاوے گا امید خداوند کریم سے یہ ہے وہ دھوکا اور مخالطہ نہ کھائے گا اور منکرین کے رسائل پر غواض کی تردید ان میں صراحتہ یا اشارہ پائے گا بناؤ علیاب ضرور یہ سبھا گیا کہ عثمان سمند خامہ کو پاشنہ کوئی واوی طول تقریر سے جانشہ اختصار ہوڑوئیے اور جو علماء ربانی اور

ناز بھی تھا ہو جاتی ہے اور جس امر مندوب سے ایسا ہو اس امر مندوب کا کرنا منع ہے بخاری میں ہے لیکن الانوم قبلہ والحدیث بعد ما عسقلانی اس کی شرح میں کہتا ہے والسمجد لہا قد یودی الی النوم عن الصیوم اور عن وقتہا الخیار اور عن قیام الیل وکان عمر یصرب الناس علی ذلک ویقول اتمم اکل اللیل صوماً اخره انتہی دیکھو کہ خدشہ فوت وقت مختار اور تہجد میں حدیث صحیح سے مسامحہ مکرزہ ہوئی اور حضرت عمرؓ کا مارنا اس پر ثابت ہوا قال فی شرح المنیہ ومنہا ان فی صلوة العشاء مخالفة السنن فی تعجیل الفجر انتہی ہر گاہ کہ ترک سنت اسفارہ سے صلوة مکرزہ ہوئی تو محض مولود واجب کے ترک میں تو حرام ہونا چاہئے، پس اس کو کمال جہالت کہنا مؤلف کا ایک کمال جہل مرکب مؤلف کا ہے کہ حدیث اور قول فقہار کو اپنی رائے ناقص سے رد کرتا ہے اور پھر مؤلف نے وہی نظیر نکاح شادی کی لکھی اور بدانت خود نہایت تخریر کو کام فرمایا حالانکہ یہ محض جہل ہو لا کہ اگر انتہام شادی و نکاح میں ناز یا جماعت فوت ہو جائے تو وہ حرام ہے اور ایسا کام کرنا بھی حرام ہی اسکو کہاں ان کی جائز کیا ہے مگر مؤلف نے خبر سے علی ہذا اگر سحر کے کھانے کے سبب جماعت فوت ہونو ایسے شخص کو کھو بھی حرام ہے علی قاری شرح مناسک میں لکھتے ہیں ثلث اعلم قبل یشترط ایضاً ان یشترط الحاح متمکناً من اداء المكتوب علی الوجه المقتضی فی الاوقات قل الکفرانی لانه لا یلینق بالتحکمة بل یجب فرضاً لحدیث یقوتہ فرضاً اخریہ لکھتے لکھتے آخر میں لکھتے ہیں و یبدی الاول ایضاً ما قابل بن الحاج المالکی و یصح صلوة ما خرج ماعن وقتہ لاجل فیضہ الحج لا یجوز اجماعاً وقد قال علماء ما فی الملکف اذا علم انه یقوتہ صلوة واحد اذا خرج الہا الحج فقد انجم عند انتہی اب مؤلف ذرا کچھ کھو لکھو کہ خدشہ فوت ایک صلوة میں حج بھی ساقط ہوتا ہے چہ جائیکہ سحر و سحر کا کھانا حلال ہو یا نکاح کے سامان مباح کا کرنا جائز ہو یا مولود و سحر کی شرکت درست ہو جبہ جائز ہو یا بدعت کی پس واضح ہو کہ ایک ناز کی فوت یا تاخیر سے یہ سب حرام ہو جاتا ہے اب بھی اگر کسی کی چشم ناپیا حق پیش ہو تو بس ومن یضلل اللہ فلا ھادیک لہ کا مضمون ہے اور

حضرت عمرؓ کو کوئی تھے بوجہ تھوڑی کے اور یوں فرماتے تھے کہ کیا شروع رات میں تھوڑی میں مشغول ہوتے ہو اور آخرات میں سوتے رہو گے مکہ میں جس کو ملے گروہ کرے اس کو کوئی حیات نہیں کر سکتا، ۱۲

اور یہاں تک کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ناز و نواز سے اور کلام کرنا بعد اس کے کہ ایسی اور تھوڑی کی بعد شروع کرے کسی بھی وقت ہوئی تو اگر ناز کرے تو نہایت بڑا گناہ ہے چنانچہ لکھا کہ ناز کرنا بڑا گناہ ہے

عراق حقایق مجوزین محفل میلاد شریف ہوئے ہیں ان کا ذکر کچھ لمحہ تا مسہ نام ذکر کیا جاتا ہے ان علماء محدثین و فقہار کا جنہوں نے علی مولد شریف کو مستحب اور مستحسن فرمایا ہے، شیخ عمربن محمد الممار المولوی من الصالحین المشہورین دینی علامہ ابو الخطا ابن وجیہ اندلسی جو حنبلی صحابی کی اولاد میں سے تھے ذکر الزرقانی اور حسن قدر علامہ و صلحا رسد سلطان ابو سعید منظر کی محفل میں آنے تھے ان کی اس سازشکاری کہاں تک کی جائے جن کو جلال الدین سیوطی نے لکھا ہے وحضر عندہ فیہ الطعام والفضلاء من غیر منکیر منهم نحو لاء عبدہ صند بنون رضوہ اقصیٰ و لاء بنیکچہ (۳) علامہ ابو الطیب البیہقی نے لکھا ہے (۴) علامہ ابو الفرج بن جوزی محدث و فقیہ حنبلی (۵) امام علامہ ابو الفرج بن جوزی محدث و فقیہ حنبلی (۶) امام علامہ ابو الفرج بن جوزی محدث و فقیہ حنبلی (۷) امام الغزالی محدثین حافظ شمس الدین ابن جریر (۸) حافظ عہاد الدین ابن کثیر (۹) علامہ ابو الحسن احمد بن عبد اللہ البکری (۱۰) علامہ ابو العباس محمد بن عثمان اللؤلؤی الدمشقی (۱۱) شمس الدین محمد بن ناصر الدین الدمشقی (۱۲) علامہ سلیمان برسوی، امام جامع السلطان کشف الظنون میں لکھا ہے کہ مولد شریف ان کا تالیف کیا ہوا بڑا صاحب ہے مجالس اور مجالع میلاد و میہ میں (۱۳) ابن تیمیہ

پس اب ہر ناظر بانصاف دیکھے کہ کون جاہل ہے یا بارک فرض صلوة کا اور تارک واجب جماعت کا برائے مندوب مولود اور مولف مجوز اس مصیبت کا یا مفتی تحریم محدث سہارنپوری قدس سرہ ہر گاہ کہ فقہار کے نزدیک فوت صلوة کی وجہ سے حج کی فرصت ساقط ہو تو مسجد کا کھانا اور مولود کی شرکت کس طرح حلال ہو دے گی سورہ بقرہ میں نفیس مولود کی نہیں بلکہ ایسی شرکت کی ہے کہ جس کے عوارض کے سبب شرکت شرکت مولود ثابت ہوتی ہے اور باقی جواب عطر و لوبان وغیرہ کا سب کچھ بفضلہ تعالیٰ لکھا گیا ہے کہ مولف اور اس کے معاونین اگر دین سے ہاتھ دھو کر جواب دیں تو ممکن ہے درنا اگر یا بندگان قہر و عذوبت کے رہیں گے خود لائل واضحہ سے اثبات حق ہو چکا ہے وما علینا الا الہدایہ واللہ یہد من یشاء راہی اصرار مستقیم

ایک قاعدہ کلیہ فیہ [قولہ لمحہ تا مسہ نام ذکر کیا جاتا ہے ان علماء رحمہم اقول پہلے پندہ کہ چکے کہ نہیں بدعت نفیس مولود کو جائز کہتے ہیں اس میں ہرگز ان کو بحث نہیں البتہ فیہ زمانہ کی کراہت اور بدعت ہونے کے قائل اور مثبت ہیں اور یہ بات متفق علیہ تمام امت کی ہے کہ امر شرع اگرچہ فرض ہو کسی غیر مشروع کے خلاف و عروض سے خواہ یہ غیر مشروع اصل ہو یا عرضی غیر مشروع و ممنوع ہو جائے جیسا نماز فرض اور منصوص میں مکروہ تحریمی ہے اور تصویر کے سامنے اور آتش کے سامنے نماز مکروہ تحریمی ہے اگرچہ نماز فرض عمدہ عبادت مفروضہ تھی مگر عروض ان اور غیر مشروع و مکروہ تحریمی ہو کر بھی عرض کر چکا ہے کہ قیود محفل مرد جبکہ دو قسم کی ہیں یعنی وہ امور ہیں کہ باصلہ مکروہ حرام ہیں تو ان کی اس محفل میں موجود ہونے سے محفل محکوم بحدت و کراہت ہو جائے گی ہر حال اس کا عقدا اور شرکت دونوں ممنوع رہیں گے اور کوئی عذر تاویل اس کے حجاز کی ممکن نہیں جیسا روشنی نایابہ قدز حاجت کہ بعض حرام و اسراف ہے اور لباس و زین حاضریں کا جو محرم شرعی ہے اور ملاہنت فی الدین کہ نش سے حرمت اس کی محقق ہے اور قسم دوم وہ امور ہیں کہ باصلہ مباح ہیں یا مندوب مگر بسبب عروض ساگد یا وجوب کے علما یا علما ذہن خواص میں یا عوام میں ان کو کراہت عارض ہو گئی ہے حسب حکم شرع کے پس ان امور قسم ثانی کا وجود مجلس مولود میں اس وقت تک مباح و جائز ہے کہ اپنی حالت اصلہ پر رہیں اور جس وقت اپنی حالت سے نسکی اور خواص یا عوام کے ذہن میں ان کی کیفیت انرا باحت و تدبیر بڑھی اس وقت وہ بھی مکروہ ہو جائے ہیں ادا ان کے ہونے سے محفل مولود عقدا اور شرکت میں مکروہ ہو جاتی ہے پس یہ قاعدہ شرعیہ سبب اہل ایمان خوب محفوظ رکھیں کہ بہت کارآمد ہے اور یہ حق بار بار اس کو بھی ظاہر کر چکا

نہ جائز قرار دینے والا کہ سحر کی جیسے عارض ہونا کے غضب کا ہو کی زمین جسے یعنی اس پر حرمت و کراہت کا حکم لگایا جائے گا

۲۱) شمس الدین ذکریہ صاحب کشف الظنون (۱۲۴) المولانا ابو جری (۱۵۱) الشیخ محمد بن حمزہ العزلی الواعظ (۱۶۱) الشیخ
شمس الدین احمد بن محمد السیوسی (۱۶۱) علامہ حافظ ابو الخیر سخاوی (۱۸۱) سید عقیق الدین الشیخری (۱۹۱) ابوبکر الدقلی (۲۰۱)
برہان محمد نامی (۲۱۱) برہان ابوالصفان کے مولد شریف کا نام ہے فتح اللہ حبیبی و کئی فی مولد المصطفیٰ (۲۲۱) شمس الدمیاتی
المعروف بابن السباطی (۲۳۱) برہان بن یوسف الفاوقس ان کا مولد شریف چار سو شہر سے زیادہ ہے (۲۴۱) حافظ بن الدین
عراقی (۲۵۱) محمد الدین محمد بن یعقوب فیروز آبادی شیرازی صاحب قاموس ان کے مولد شریف کا نام ہے النفحات العشریہ
فی مولد خیر البریہ (۲۶۱) امام محقق ولی الدین ابوزید العراقی (۲۷۱) ابو عبد اللہ محمد بن النعمان (۲۸۱) حلال الدین العجمی
الہمدانی (۲۹۱) یوسف الحجاز (۳۰۱) یوسف بن علی بن رفاق الشامی کلاصل المصری المولد (۳۱۱) ابوبکر الحجاز (۳۲۱) منصور بشار
(۳۳۱) ابوسوی اترہوی وقیل زہونی (۳۴۱) الشیخ عبد الرحمن بن عبد الملک المعروف بالخلص (۳۵۱) ناصر الدین المبارک
الشہیر بابن الطباخ (۳۶۱) امام علامہ طہیر الدین ابن جعفر بسینی (۳۷۱) فاضل عبد اللہ بن شمس الدین الانصاری (۳۸۱) الشیخ
اللام صدر الدین مہبوب الحجری الشافعی (۳۹۱) علامہ ابن حجر عسقلانی (۴۰۱) الشیخ جلال الدین سیوطی مجدد ماتہ تاسعہ (۴۱۱)
محمد بن علی الدشتی مصنف سیرت شامی (۴۲۱) شیخ شہاب الدین قسطلانی صاحب مواہب لدنیہ و شارح صحیح بخاری (۴۳۱)
نور الدین علی حلبی شافعی مصنف سیرت حلبی (۴۴۱) علامہ محمد بن عبد الباقی زرقانی مالکی شارح مواہب وغیرہ کتباً خاد
(۴۵۱) علی بن سلطان محمد ہروی معروف بسلا علی قاری انہوں نے اپنے مولد شریف میں ثابت کیا ہے علی مولد شریف تمام
ملکوں مصر و شام و روم و اندلس و مغرب و بلاد ہندوستان و مکہ مدینہ زادہا اللہ شرفاً جمیع بلاد اسلامیہ سے پس حقیقت
یہ ایک کتاب ہو گیا اقلیم مسجد کا ثبوت ہے اور لکھا ہے اس میں علی قاری نے کہ اس محفل کی عظمت یہ ہے کہ کلمہ شائع و علماء اس سے
کہ مؤلف کے پاس کوئی دلیل اولیٰ تر علیہ سے اپنے مقصود پر کہ اثبات جواز قبولیت مروجہ کا ہے نہیں محض قول علماء کا اور تعامل
ان کا پیش کر دیتا ہے اگرچہ ابتدا میں کوئی نص لکھتا ہے مگر چونکہ ان کے مدعا پر وہ دلیل نہیں ہو سکتی تاہا مضطر ہو کر وہ ہی
تعالیٰ علماء کا پیش کر دیتا ہے وہ نص محض تبرکاً اللہ دھوکہ دہی عوام کے واسطے ہے ورنہ ہرگز مثبت اس کے مدعی کے نہیں ہوتی
چنانچہ ناظرین نے سارے رسالہ کو اس کے ملاحظہ کر لیا ہے پس معلوم ہوا کہ اس کے پاس کوئی دلیل اثبات جواز قبولیت مروجہ کلمہ
میں نہیں سوائے اس فقرہ کے کہ اکابر علماء کرتے رہے ہیں اب اس مسئلہ نامہ میں رہی اپنے تبلیغ علم اللہ فیل محمد و حجت مستند کو
لکھتا ہے کہ جس کے سہا ہے یہ کتاب لکھنے کی اس نے ہمت کی تھی تو گویا اس کی ساری عمر کی تحصیل اور تمام ایام کی تحقیق کا یہ ثمرہ و
نتیجہ ہے مگر یہ بھی اس کا محض خیال باطل اور سودائے لاحاصل ہے کیوں کہ یہ دلیل بھی مثل او کہ اربعہ کے مؤلف کے مدعی کا اثبات
نہیں کرتی اور اس تعامل کو بھی اس کے مراد سے مطابقت و موافقت نہیں،

علامہ مستحقین کے موبہ کرنے کی کیفیت | چنانچہ یہ احقر پہلے لکھ چکا ہے اب پھر ذرا بسط لکھتا ہوں کہ یہ علماء معدودین کہ بعد و سبب
یہاں مرکب نہ لکھے ہیں بعض تو ان میں وہ ہیں کہ انہوں نے کتاب ذکر فخر عالم علیہم السلام لکھی اور اس کا مذاکرہ کیا پس اس تالیف
و تذکرہ سے سوائے اس بات کے کہ ذکر فخر عالم اور سیرت کی تالیف کرنا اور پڑھنا حلالہ عمل ہے اور کچھ ثابت نہیں ہوتا سو اس کا
کوئی بھی منکر نہیں اس سے علی مولد کا کسی قسم کا جواز نہیں ظاہر ہوتا اور بعض وہ ہیں کہ انہوں نے علی مولد کیا اور وہ علی مولد جو بن

انہیں کیا بیشک شبہ جائز یکہ مستحسن ہے ہرگز ضلالت نہیں مولیٰ قطب الدین خاں صاحب کلام و معلوم ہوتا ہے کہ جس مسلم پر کہ اور دینہ کے علماء متفق ہو دیے اس کے حق ہونے کی دلیل ہو مگر الحق مطہر و سریر صوفیہ میں بدعتوں کے بیان میں لکھتے ہیں کہ سنیر کا مذہب سچا ہے کہ دینہ کو دین جس پید ہوا دیکھے لوگ بھی سنی ہیں اگر ان کا مذہب یعنی بدعتوں اور بدعتوں کا اچھا ہوتا تو وہ کہ دینہ والے پہنچا اس مذہب میں ہوتا تھا کلام اس کو معلوم ہو گا اگر ان کا قلم مولد شریعہ کا اچھا ہوتا تو اول علماء عرب انکار کرتے کیونکہ ختمہ اہل سنت و جماعت جو اب نقل کرتے ہیں ہم بطور اختصار دو سرائی علماء عرب میں کو مسند ابابہ ساسانی جبری میں مولیٰ عبد الرحیم صاحب دکنائی مرتبہ کو لائے تھے اور کتاب دفن النعیم کے آخر میں چھاپا تھا اہل امان سوال یہ ہے سوال ماؤمکم حکم اللہ فان ذکر مولد النبی صلی اللہ علیہ وسلم النبیام عند ذکر الولاۃ خلعت حقیقین ایہم ذوقین ملک کان و ما متعال الطیب و قراءہ ستر من القرآن ما لہما الطحاۃ المسلمین ہل يجوز و یشاب ما لہما لا یبغوا و جردا۔ جواب علماء کہ خطہ طحیانی۔ اہل امان ہل لولہم کتبہ مجتہد اذکیفیتہ للذکر و مستحسن متنبیٰ لکرم لولہم امیتہم لانکا و عی شیعہ حسن عند اللہ و المسلمین کما جاء فی حدیث ابن مسعود قال ما راہا المسلمون حسنا فهو حسن و ما راہ من المسلمین الذین کلموا الاسلام کالعلماء العلمین و علماء العرب و المعمرات الشام و الس و م و الا اندلس کلہم راۃ حسنا من زمان السلطانی لان نصار الاجماع و الامم الذی ثبت بالاجماع فہو حق لیس بضلالت قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا یجتمع حق علی ضلالہ ضلی حاکم المشرع تغیرہ منک و اللہ اعلم۔

عبد الرحمن سراج	احمد رحلان	حسن	عبد الرحمن جمال	حسن طیب	محمد شرقی	مفتی شافعی
مفتی صفی	حقی	حقی	مفتی آگلی	سلیمان علیہ	عبد القادر حویر	ابراہیم المفتی
احمد الداغستانی	عبد القادر شمس	عبد الرحمن آفتی	احمد الوالجیری	عبد القادر سنغینی	محمد سعید	عبد المطلب
کمال احمد						

باعتقاد و بلاضاد عقیدہ عام تو خود مانعین بھی نفس قیام کو منع نہیں کرتے تو یہ قیاد ہی ہرگز مخالفت مانعین کے نہ ہونے اور کوفہ کو کچھ مفید نہ ہو ویں گے ہر حال میں اقبال سے علماء کے نزدیک سوائے قاعدہ شرعیہ کے کوئی کچھ بھی ثبوت نہیں مگر کوفہ کی ناواقفیت علم طریقہ سے یہ حرکات کراتی ہے اور وہی مال کا رجعت ہوتی ہے کہ علماء نے یہ کہا اور کیا ہے اور یہ کوئی حجت فی الدین نہیں خصوصاً سرگاہک یہ تعامل نص کے مخالف ہوا اور دھاکا امیر کسی عالم سے ثابت ہو جائے یہ جائیکہ صند سے مدلل رہے ہو چکا ہو اب یہ قول کوفہ کا کہ کتنی صدیاں گزری کسی مجدد و مرتب اس کو منع نہ کیا یہ بھی ایک کلام سخت کم فہمی کوفہ کی ہے ہر چند ظاہر ہے کہ کوفہ نہ مجدد کے معنی اہل کفایت سمجھا اور نہ تجدید کی حقیقت سے واقف ہوا فقط ترجمہ حدیث کا مظاہر حق سے یاد کر لیا ہے اور ہم کو بھی جواب دینے کے واسطے اس کی تقریر و تحقیق ضرور نہیں خطا اس قدر اڑائی جواب کافی ہو کہ عید عاشوراء کو بخاری و مسلم کی حدیث حضرت عیسیٰ کہ فرما علم علیہ السلام روکیا اور خالفوا علیہ السلام اس میں ارشاد فرما اور پھر کسی وقت میں عید عاشوراء میں حاد ہوئی اور کسی مجدد اس کو منع اور موقوف نہ کیا اب تک چلی آتی ہے اور سب علماء کے گھر میں ہوتی ہے معلوم کہ کوفہ نزدیک کوئی مجدد ہوا نہیں ہوا یا یہ عید سنون و سٹھکا اور کوفہ اور اس کے سب مجددین و علماء کہ کے نزدیک حلال ہے

کہ مقررین کے انجام کار سے دلیل سے ثابت سکے یہود کی مخالفت کرو

محمد سعید الادیب	علی مجدد	سید عبداللہ کوٹک	حسین عرب	برہاسیم نوسری	احمد امین	ششیخ فردوس	عبدالرحمن مجتبی
مشاط عبداللہ	تاشی عبداللہ	محمد بابا بھیل	محمد سیرانی	علی آمی	محمد صالح نزاری	محمد اللہ زارعی	محمد حبیب اللہ
احمد انواروی	سلمان عقبہ	سید علی عمر	عبدالحمید الافغانی	مصطفیٰ عفیفی	منصور	منشادی	عبدالغنی

جواب علمائے مدینہ منورہ تلخیصاً۔ اہل علم ان مایض من الرائد فی المولد الشریف وقراءۃ تہجۃ المسلمین اتفاق
المبرات والقیام عند ذکر لافقا رسول الامین ودرش ماء الوش والقیام بالجمود وتزئین المكان وقراءة شعی
من القرآن والصلاة علی النبی صلی اللہ علیہ وسلم واظهار الفرح والسور ولا شہتہ فی انہ یلذ حنتہ مستحبہ فی فضیلہ
مستحبہ فلا ینکرھا الامتثال لاستماع بقولہ علی حکم الاسلام ان یعزہ واللہ اعلم علی سیدنا محمد اذ وجبہ وسلم

محمد ابن	جعفر حسین البرزنجی	عبدالجبار	سید جمال الدین	ابراہیم بن خیار	یوسف سید	السید عبد اللہ	السید عبداللہ بن سید احمد
محمد بن احمد رفاعی	عمر ابن علی	حریری علی	مصطفیٰ سید	احمد سراج	حسن ادیب	ابراہیم ابراہیم	عبدالقادر مشاط
سید سالم	ابو الجی	محمد قادی	عبدالرحیم البرقی	محمد عثمان کروی	تاسم	عبدالغفر ہاشمی	یوسف روسے
حسن	مبارک ابن سید	حامد	محمد ہاشم ابن حسن	عبداللہ النا علی	عبدالرحمن صغری	جواب علمائے مدینہ منورہ تلخیصاً	

اعلم ان ذکر مولانا النبی صلی اللہ علیہ وسلم ھذا الصلوۃ المجموعۃ المذکورۃ بدعۃ حسنۃ مستحبۃ شرعاً لا ینکرھا الا
من فی قلبہ شعبة من شعب التناق وکیف یسوغہ ذلک مع قولہ تعالیٰ ومن یظلم شعائر اللہ فانہما من تقبی العتو واللہ اعلم

ماہ نہ ٹھہرے اس کے منع کی موجود ہے اور شیخ عبدالحق محدث دہلوی شرح سفر السعادت میں صراحتاً تحریر ہے لعل کرتے ہیں۔ وہم از
بدعہ تاحبہ مستحبہ اہل بیت از عید گرفتن آنروز ماظہار فرح و سرور و زینت و خضاب کمال و لبس ثیاب الہم خلاصہ یہ کہ احادیث و اقوال معتدین
سے عید منانا مشرور کا حرام ہو چکا پس اہل بیت کی مولف حدیث میں صراحتاً کو اور اقوال علماء مقبولہ خود کو بارائے رد کر کے تجدید کہ کو قبول کرے تاکہ اس کا
قیام مستحب ہو یا کچھ تاویل اس عید کی جریان کی باوجود مجددین کی کہ نگاہ ہے اس قیام کی کر کے اور ان میں کچھ کتاب ہو جاوہر حال مولف کی فہم
کمال پر ہر جگہ میں واضح ہوتا ہے اور نہ اب قطب الدین خاں نے یہ لکھا ہے کہ قدیم صحابہ کے عید وہاں حرمین میں سنی ہی ہے یہ دلیل اہل سنت کی
اہل حق ہونے کی ہر ذیہ کہ دیاں کوئی بدعت جاری نہیں ہوتی اب یہی مناکہ مروجہ حرمین کی مولف پر بھی نہیں اور نفس بھی اب ایک مدت سے کہ
اصدینہ میں موجود ہے اگر مولف کو یقین نہیں تو تحقیق کر لیں یہ خونی فہم مولف کی کہ کہ مطلب کہ غور نہیں کرتا پس قیام تو خود بعد چھ سو سال کے
حادث ہوا ہے اور عید عاشورا بھی بعد قرون کثیرہ کے حادث ہوئی ہیں ایسے تعامل و محبت لانا اہل علم کا کام نہیں اور یہ دلیل لائق شام
علم کے نہیں بلکہ عوام کا قول ہے اور فتویٰ بارہ سو بائیس کا جو مولف نقل کرتا ہے اس کے جواب کی کچھ حاجت نہیں کیوں کہ اجماع کے

کاسب ہوتا ہے کہیں المسلمین اور زین المسلمین سمجھ کر ان کی ہر بھی غلامی کی ہر دول کے ساتھ کرانی گئی تھی اور شاہ ولی اللہ صاحب کے پوتے مولوی محروس اللہ صاحب مرزوم بھی اس وقت زندہ تھے ان کی ہر بھی استخوان محفل مولد شریف پر کرانی گئی جس کو ہر غلام غفل کی تحریر حر کا حرفاً بالتفصیل لکھتی منظور ہووے اصل کتاب بہم پہنچا کر ملاحظہ کرے اس میں محفل مولد شریف کو مع جمع تعینات مرد جبہ شمل قیام و تقسیم شیرینی وغیرہ جائز بلکہ مستحب لکھا ہے ایک سو بائیس نسخہ کی کتاب ہے اس کے صفحات متفرقہ پر جوہریں اور دستخط مرہب ہیں ان سب کو مجتمع ایک جگہ نقل کرتا ہوں سرسٹھہ علمائے کے دستخط اور ہر میں علم کا نام ایک شکل مرتب میں مندرج کرتا ہوں

محمد باہادر شاہ بادشاہ غازی

ابو ظفر سراج الدین سندھوی

عبدہ حسن اللہ

حکیم احسان اللہ صاحب ذیبر

محمد صاحب مدد اللہ صاحب

عبد اول مدد دہلی

یاسید محمد قضا

محمد احمد سعید مجددی

محمد علی صاحب

فاضل احمد زین صاحب

فاضل کمال کریم محمد علی مؤید

محمد علی صاحب

محمد علی صاحب

محمد علی صاحب

محمد علی صاحب

محمد علی صاحب

محمد علی صاحب

محمد علی صاحب

محمد علی صاحب

محمد علی صاحب

محمد علی صاحب

محمد علی صاحب

محمد علی صاحب

محمد علی صاحب

محمد علی صاحب

محمد علی صاحب

محمد علی صاحب

محمد علی صاحب

محمد علی صاحب

محمد علی صاحب

محمد علی صاحب

محمد علی صاحب

محمد علی صاحب

محمد علی صاحب

محمد علی صاحب

محمد علی صاحب

محمد علی صاحب

محمد علی صاحب

محمد علی صاحب

محمد علی صاحب

محمد علی صاحب

محمد علی صاحب

حق ہو چکے اور جو ناری شادی وہ بھی معلوم ہو لیا اب ایک قول پر گفتا کر کے ختم رسا کرتا ہوں قال اللہ تعالیٰ ما ایتکم الرسول فخذوه وما نہکون عنہ فادعوا حق تعالیٰ اپنے کلام پاک میں اتباع طریقہ مہدیہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو فرض فرماتا ہوا اور رسول صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ ارشاد کیا علیکم بسنتی فمستند الخلفاء الراشدین المرہدین منسکوا بہا وعضوا علیہا بالانوار جن وایاکم و محمد صلی اللہ علیہ وسلم فان کل محدث بدعت ضلالۃ الحدیث: وعن ابن مسعود قال من کان مستنفا فلیستن بمن قد ما فان الی لا نؤمن علیہ

عبد الکریم	عبد اللہ ولد محمد	نور العطار محمد عبد الجبار خاں	ابن محمد عجل دیکھ بھال	محمد عبد العالی	علی حسین	محمد طاعت اللہ	نور الدینی
محمد عبداللہ	علی الدین	آل نبی	مستور علی	حسین ماتہ شریف	شاہد محمد حسن علم و عدل آشہر	سید محمد کل باغ جاوید	نظام الدین احمد
محمد علی	وزیر علی	امام محبوب علی	احمد تاج محمد عالم علی	محمد سلامت اللہ	دستخط فضل فاضل بدایونی	سید بشیر علی امرد ہی	مولوی داؤد بخش
حسن الزماں	محمد فضل حق	رفیع اللہ	محمد جلال الدین	وجید الدین	محمد فضل اللہ	فضل حسن	محمد عبدالحق
محمد حیات	محمد خلیل الرحمن	محمد حیات ولد مولوی سید					

اہل سنت والجماعت خیال فرمادیں کہ ان دونوں فتویٰ متاخرہ میں ہندوستان کو کیسے
 علمائے جلیل ائمہ شریفی محمد اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور مولانا سید محمد علی دہلوی مولانا فضل
 حق مولانا محمد حیات مولانا حیدر علی مصنف مثنوی الکلام مولانا سلامت اللہ مفتی صدر الدین خاں صفا مفتی شریعہ متین مفتی شریعہ الدین صاحب
 استعان محفل مولد شریف پرفراہیہ ہاں اس وقت میں ایسے علم کماہل تھے ایک ایک عالم گروہ و دوسرے مقابل سمجھو اندیم نے اس وقت کے علماء کی
 ہمیں نہیں کرائیں علماء سلف کی نقل و کتب پر اکتفا کیا اب یہ خیال کرنا چاہیے کہ اس لمٹا منہ میں ہم نے حقدار علماء عالمین اور فضلاء کرامین کی
 نام ذکر کیے اگرچہ یہی عالم مشرق و مغرب جنوبی و شمالی کے تمام علماء و فقہاء کے نام نہیں لکھ سکتے مگر جو کچھ لکھ کر تو اللہ اکبر لیک ڈھرتیا ہے کما قال
 اللہ کران جلالہ اسعدی ملائکہ۔۔۔ مگر دفتر دیگر انشا کذ، یہ نو چند مقالات کے چند علماء کا تذکرہ کیا گیا ہے لیکن یہ بھی کیا کچھ کم ہو یہ بھی اللہ تعالیٰ کو
 عباد صالحین کا ایک ہر کسب و کرم غفرہ پس بموجب فرار رسول صلی اللہ علیہ وسلم کان کا اتباع اہل سنت کو لازم ہے فرمایا آپ نے اتبعوا
 المسلمین الاعظم من شذذ شذذ فالتاد اس کی تحقیق لکھو اولیٰ نور چہارم میں محدثین سے ہم نقل کر چکے ہیں وہاں دیکھو مولیٰ یہ ہیں کہ پیروی کرو بڑی
 جماعت کی جو بچہ پڑھان سو وہ پڑے گا آگ میں یعنی جب اختلاف واقع ہو علماء میں تو حیرت کثر مسلمین ہوں اس پر عمل کرو تو حدیث ہے اب
 فقہ کا مسئلہ سنو علامہ شامی نے جلد ثانی شرح در مختار باب صد الفطریہ تصریح کی ہے فان المانفین جمع یسود المجدوزین جمع یخضر الاعتقاد
 علماء علیہم السلام لکھنؤ اور نیز جلد اول رسم المقتنی میں لکھا ہے فانما خستوا بوجہ یقون الا کثرین اور مولوی محمد قاسم صاحب تافوتی بھی اس لیل کو
 حق جاتے ہیں چنانچہ مصباح التواضع مطبوعہ مطبعہ ضیائی کے صفحہ ۱۱۱ میں لکھتے ہیں انفاق اکابر و تسلیم اوشال باجم غفر ازوشال نیز دیوار است
 الی اخرہ اور مولوی اسماعیل صاحب تذکیر الاخوان کی فصل ساوس میں کتاب و سنت و جماع و قیاس مجتہدین کا ذکر کر کے اس کے بعد لکھتے ہیں پھر اور
 کوئی مولوی مستحق جو اپنی عقل کو غل و بیک کوئی بات نکالے تو اس کا کیا ٹھکانا مگر ہاں اکثر و نثار مستحق پرہیزگار اس مسئلہ کو قبول کریں تو البتہ وہ

الفتنة اختلج اصحاب محمد صلى الله عليه وسلم كفلا فضل هذه الامة ابوها قلوبا واعظها عظاما قلها نكفها اختارهم الله صفيته بنيت
 ولاقاة دينه ناعراهم فضله انتجعهم على انهم وتمسكوا بما استطاعوا من اخلاقهم وبلغهم قلوبهم كما فوا على الهدى المستقيم الحمد لله
 بيت دون حدیث تسک سنت نبویہ اور التزام داستان طریقہ صحابہ کو واجب کرے یہی لہذا ہر امر عبادت میں واجب کو طریقہ و سنت صحابہ

تقریظ کتاب براہین قاطعہ فہم فیض رقم جناب ذہنہ المحققین بقا لفقہا والمحدثین
عمدۃ الصلحیاء والکاملین حضرت مولانا رشید احمد صاحب گنگوہی مدنیو ضہم
بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

حامداً ومصلياً۔ اما بعد احقر اناس خادم الطالبہ بندہ ششیل احمد گنگوہی عفی عنہ نے اس کتاب
مستطاب براہین قاطعہ کو اول سراخر تک بغور دیکھا الحق کہ بندہ کے نزدیک مدعا و جواب کافی اور الزام و حجت کافی
ہے اور فی الواقع یہ براہین قاطعہ اپنے مصنف کی وسعت نور علوم و نیلہ فصاحت و فکار و فہم و حسن تقریر و بہار تحریر پر
رسیل واضح اور اقوال مخالف کے باسن البیان واضح ہے لہذا یہ احقر اناس اس کتاب کو ملقب بالبدلائل
الواضحہ علی کراہۃ المروج من المولود والفاطمہ کرتا ہے حق تعالیٰ اس کے مولف کے علم و فہم میں برکت
اور اس کی خیرات و مبرات میں عموماً اور اس تالیف نفیس میں خصوصاً کرامت قبولیت عطا فرماوے
اور اس کو موجب نیامت و توبہ اہل بدعت کا اور سبب استقامت اور ثبوت متبعین سنت کا بنا کر
مقبول مقبولین و معمول عاملین فرمائے آمین و عاذلک علی اللہ بعزیز واللہ تعالیٰ
ولی التوفیق و صلی اللہ تعالیٰ علی سید الکائنات و آلہ وصحبہ اہل الدراجات
عد و ما یجب و یرضی و لا حول و لا قوۃ الا باللہ

تاریخ طبع اول کتاب براہین قاطعہ از جناب قاسم البدعہ محی السنہ
مولوی محمد حسین صاحب فقیر

چھاپہ	شد باعث ذہاب با نوار ساطعہ بدعات قطع کردہ براہین قاطعہ	چوں اختطات برق براہین حق رسید باریخ او بہت بے سرطیان و گفتگو	گنگوہی صاحب
-------	---	---	-------------

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

نقل خط فیض بنط حضرت سیدنا و مرشدنا جناب حاج شاہ امداد اللہ صاحب جبرکہ معظمہ سلمہ اللہ تعالیٰ

التماس مشہد

بعد حمد و صلوات کے واضح رائے ناظرین ہو کہ اس سال جو بعض حجاج مکہ معظمہ سے بعد فراغ حج بیت اللہ زیارت روضہ المہم
جناب ہر دو عالم فخر بنی آدم رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم زیارت حضرت حجۃ الاصفیاء تاج الاولیاء زبدۃ المقربین علامۃ الداعیین
شمس الحقیقۃ طہ عرفان بدیع الطریقۃ والا حسن حجۃ اللہ تعالیٰ الباعثہ برہان الملتہ المستفیقۃ مرجع عالم منبع الضیاع الا تم بحر الحقائق والا سرب
مصدر العلوم والا نور صاحب المقامات العلیۃ والا فضال والدراجات الرغیبا الصدیق الاظم والقطب الا فخر وسیدنا الحاج شاہ امداد اللہ
الغادر آتی انجستی المہاجر فی الملکہ المظلیۃ لا زالت شمس فیوضہ بازغہ و بدور مکامہ طالعہ ہندوستان کو واپس گئے تو ایک نقل نامہ والا
حضرت موصوف الصدور سلمہ کی جو ذیل میں پہنچ گئی تھی یہ ساتھ لائے کہ جس کی تحریر کی وجہ حضرت سلمہ کی پیش آئی کا ایک مولوی تذیر احمد خاں
نامی ساکن رام پور فی الحال مدرسہ احمد آباد گجرات نے ایک خط طویل جس میں چند اعتراضات براہین قاطعہ کے مصنفین پر کئے ہیں
روانہ خدمت عالیہ حضرت حاجی صاحب سلمہ کیا اس خط میں علاوہ اعتراضات کے تکفیر علماء ربانین کی نوبت پہنچائی سچا نچہ ان
اعتراضات کا خلاصہ ذیل میں درج کیا جائے گا۔

الحاصل اس نامہ والا حضرت موصوف سلمہ کو دیکھا اور اسکے مضامین سے بقدر استعداد واقف ہو کر یہ خیال میں آیا کہ چونکہ اس
تحریر میں حضرت سلمہ نے فرط نظریۃ سے اعراض فرما کر طریق وسط کو جو خیر امت کی علامت ہے اختیار فرمایا ہے اور اصل میں خلق اللہ
رہے اختلافات کو مد نظر رکھا اور حق گوئی میں پرواہ مطاعن طاعین نہیں فرمائی علاوہ ازیں بیان بھی ایسا مدلل اور قوی ہے کہ
باوجود اختصار کے مطالبہ مرقومہ جو حجت منکشفہ میں صاف صاف الفاظ میں مسائل متنازعہ کو ایسی طرح بیان فرمایا کہ کسی کو گنجائش
چون و چراند نہ رہی عقل و نقل و خریقہ و حقیقہ کو باہم ایسا ربط دیا کہ کسی کو سوال تسلیم محال لگے نہ کہ اس لئے مناسب معلوم ہوا کہ اس
خط حضرت حاجی صاحب سلمہ کو طبع کر دیا جائے کہ اس تحریر پر سراپا ہدایت کمال انصاف علی الخصوص معتقدین و مریدین حضرت سیدنا
جناب حاجی صاحب موصوف سلمہ کو دیکھ کر اختلاف باہمی سے کلمہ کریں اور تحریرات طرفین کے لئے یہ خط محاکمہ ہو جائے اور نیز یہ بھی
معلوم ہو جائے کہ حضرت سیدی مرشدی جناب حاجی صاحب غم فیضہ اور حضرت مولانا رشید احمد گنگوہی سلمہ اللہ تعالیٰ جو خاص
خلیفہ حضرت سلمہ کے ہیں ان مسائل ہیں۔۔۔۔۔ متفق ہیں کسی قسم کی

لے چنانچہ حضرت سیدنا جناب حاجی صاحب سلمہ ضیاء القلوب کے صفحہ ۷۷ میں مدقام فرماتے ہیں وزیر ہر گس کا زین فقیر محبت و عقیدت قدامت و دود
روی رشید احمد صاحب سلمہ و مولوی محمد قاسم صاحب سلمہ واکہ جامع جمیع کالات علوم ظاہری باطنی اندجائے سن فقیر باقی اداں بلکہ بعد اسی فرقہ دین

مخالفت باہم نہیں جیسا کہ عوام میں مشہور ہو گیا اور اس تحریر بابرکت کے دیکھنے سے علم و اخلاق حضرت سید کا سب پر عیاں ہو جائے گا کہ باوجود
یکہ مسائل یعنی مولوی نذیر احمد خاں اپنے خط میں بہت کچھ سبب شتم و تکفیر و تدلیل کو کام میں لائے ہیں لیکن حضرت سید نے کوئی امر خلاف
دعایہ علماء تحریر نہیں فرمایا اور نہ ان کی سبب و شتم کا جواب ترکی دیا بلکہ نفس مطلب کے تحت فرمائی اور اصلاح باہمی مد نظر رکھی علاوہ
اویں چونکہ حضرت عم فیضیہ نے وقت تحریر جواب یہ بھی ارشاد فرمایا تھا کہ مولوی عبد السمیع کو بھی ان ہی مسائل میں شبہ پر ایک لقل اس کی ان
کے پاس بھی جانا مناسب ہے اس لئے بطبع کرانے میں یہ بھی نفع سمجھا گیا کہ مولوی عبد السمیع یا جس کسی صاحب کو ان مسائل میں شبہ

شمارہ اگرچہ بظاہر معاملہ برعکس شد کہ اوشاں بجائے من و من بمقام اوشاں مذکور و محبت اوشاں راغبیت مانند کہ اس جہنم کساں دریں زمانہ یاب اند
و از خدمت بابرکت ایشاں فیضیاب بودہ باشند و طریق سلوک کہ دریں رسالہ نوشتہ شد در نقطہ اش تحصیل نمایند انشاء اللہ تعالیٰ بے بہرہ نخواہد مانند انشاء تعالیٰ
در عرشاں برکت و ہر دوازہامی نفاذ عرفانی و کمالات قربیت خدمت شرف گردانہ و براتبات عالیات رسانند و از نذہایت ایشاں عالم را مستور گردانند و تائید
فیض اوشاں جاری داور و بحرۃ النہی دار الالہام و انہی بلقطہ احقر کتاب الحمد و کتابیہ کے خدائے پاک نے حضرت حاجی صاحب سلوک کی دعا ان حضرت
کے بارہ قبول فرمائی چنانکہ ان کے نذہایت سے علم کو مستور فرمایا اور نیز جناب حاجی صاحب سلوک نے بار بار یہ فرمایا کہ جو کچھ ضیاء مہلوب میں ان
حضرات کی شان میں کلمات لکھے گئے ہیں وہ میں نے اپنی طرف سے نہیں لکھے بلکہ ہر حق جل و علی دالہام فیہی لکھے گئے و کفنی بہ فضلا و الحمد للہ تعالیٰ
یہیں حضرت مولانا رشید احمد صاحب سلمہ پر طعن کرنا بعینہ حضرت حاجی صاحب سلمہ پر طعن ہے مخاضین اپنا انجام سوچیں اور تائب ہوں و اعلیٰ اللہ اعلم
لکھنؤ جو کچھ حضرت سیدنا جناب حاجی صاحب نے مسائل تننازہ کی نسبت اس خط میں تحریر فرمایا ہے بعینہ ہی مسلک حضرت مولانا رشید احمد صاحب

۱۲ ص ۱۲ چنانچہ مولوی احمد حسن صاحب نجابی مدرس مدرسہ کا پتہ وغیرہ کو بھی اس مسئلہ میں اشتیاء واقع ہوا اور معترضین و محکمین کے کلام میں نقطہ محال
و متعذد دیکھ کر قدرت باری کی نفی کدی محال کہ وہی حضرات دوسری جگہ خلاف وعدہ کو داخل قدرت فرماتے ہیں پس معلوم ہوا کہ وہ حضرات وقوع کذب کو
محال لکھتے ہیں اور ان کی مراد محال و متعذد سے محال بالغیر و متعذد بالغیر ہے ورنہ خدائے پاک قادر علی الاطلاق کو خلاف وعدہ و عید و خلاف مقدرات کے کرنے
سے مجبور کہنا پڑے گا و ہر باطل بالا جماع تفصیل اس احوال کی یہ ہے کہ شکار زیب جس کی تقدیر میں عالم ہونا اور عمر جس کے مقتدر میں جاہل ہونا لکھا گیا یا ایک
شخص کیلئے نجات کا وعدہ ہوا اور دوسرے کو نفع میں ڈالتے کا حکم ہو سوا اگر اس تقدیر یا وعدہ و عید کا خلاف ہوگا تو روح محفوظ رہے یا دوسری میں خلاف واقع ہوا
تاب ہوگا اور یہی کذب ہے مگر اس عدم وقوع سے یہ لازم نہیں آتا کہ خدا تعالیٰ کو خلاف کرنے پر بھی قدرت نہ رہی ورنہ زید عالم کا جاہل کرنا اور عمر جاہل
عالم ہونا یا جنتی کا دوزخ میں لیجانا اور اس کا عکس قدرت خدا کے پناہ سے خارج ماننا پڑے گا بلکہ یہ لازم آئے گا کہ تمام کائنات کے لئے جو کچھ ایک بار مقدر
کر دیا گیا اس کج خلاف سے خدا تعالیٰ عاجز ہے معاذ اللہ مولوی احمد حسن صاحب بلا تدر و تفکر رسالہ لکھتے کہ تو موجود ہر گئے پر دیکھ کلاس مسئلہ کے انکار اور
اہل حق کی تفصیل سے بالکل خدا تعالیٰ کا معجز لازم آتا ہے اور عقیدہ اہل سنت بلکہ اہل اسلام کے خلاف پر عوام کو جہل ہے لفظ کذب گھبرا کر کمال و
قدرت جناب باری کی نفی کرنا بعینہ ایسا ہے جیسا کہ کسی شخص خستہ و غریہ و زرد ل مخلوقات دیکھ کر یا افعال و اعمال سیئہ و شرور انسانی کو لحاظ فرما کر خدا
تعالیٰ کو ان چیزوں کے خالق کہنے سے انکار کرے اور خدا تعالیٰ کے تشریف اس میں سمجھ اور یہ کہنے لگے کہ خدا تعالیٰ اس سے پاک ہے کہ ایسے برے
افعال اور بدترین مخلوقات کو پیدا فرمائے سو جیسا اس شخص کا یہ کہنا اہل حق کے نزدیک مسلم نہیں بلکہ سب جانتے ہیں کہ مخلوقات کے نقص
خدائے پاک تک نقص نہیں پہنچتا اس کی تشریح میں کچھ فرق نہیں آتا ایسے ہی تفسیر کا ذہب خلاف واقع کے پیدا کرنے سے خدائے پاک میں
کیوں نقص آئے گا جو بدین وجہ قادر مطلق کی قدرت کا انکار کیا جائے ۱۲

جواس جواب حضرت حاجی سلمہ سے اپنی تسکین کرنے اور چوں کہ اس تحریر کی اشاعت سے صرف اصلاح طرفین در رفع فتنہ و عقائد
 پہنچے مقصود ہے نہ اظہار انصافیت و عناد پس اگر کسی صاحب کلام کی تحریر کی حقیقت میں شبہ تو حضرت سید مولانا جناب علی بن عباس سلمہ سے بذریعہ تحریر تصدیق
 کرے اور مولوی نذیر احمد خاں صاحب مکتوب الیہ کے پاس بھی یہ تحریر موجود ہے امید ہے کہ وہ بھی یکم و کاست اظہار واقعی فرمائیں گی
 اور اصل تحریر کو نہ چھپائیں گے اور نیز جناب مولوی حاجی محمد عزیز الرحمن صاحب دیوبندی جو قریب ایک سال حرمین شریفین میں تھے
 وقت تحریر صحیحہ بھی حضرت حاجی صاحب سلمہ کی خدمت میں حاضر تھے اس کے شاہد ہیں اور نقل اصل خط حضرت موصوف کی اپنے پاس
 بھی رکھتے ہیں اور چوں کہ کاتب حردن کی فرض اشاعت سے صرف اصلاح و تسکین فتنہ ہوا اسلئے مصداق حدیث الدال علی ما یخیر کفاحہ
 امید ہوا کہ کتاب اور بعد مجوز داری جناب باری محل و علی میں ملے گی ہے کہ اس تحریر حضرت دالاسلمہ کی باعث رفع فتنہ و نزاع پہنچی فرمائے اور نیز
 ناظرین حق ہیں اور انصاف پرست کی خدمت دالامیں متمسک کہ اس تحریر کو بغور ملاحظہ فرمائیں اور کاتب کی اصل اشاعت کو کسی اور غرض
 پر محمول فرما کر مطعون و دلام نہ فرمائیں نکل سوالات سائل ہیں سائل کے نفس مطلب کے بوجہ اختصار لکھتا ہوں سبب و تم و تکفیر و تفصیل جو
 اصل خط سائل میں مندرج ہے وہ بوجہ تطویل درج تحریر لیا نہیں کیا اصل خط بندہ کے پاس موجود ہے جواب حضرت سلمہ بحکمہ نقل ہو گا

خلاصہ اعتراض

یہ پہلا اعتراض :- براہین قاطعہ میں یہ لکھا ہے کہ اللہ تعالیٰ سے کذب ممکن ہے اس مسئلہ کی وجہ کتب الہیہ میں احتمال جھوٹ کا پیدا ہو سکتا ہے
 یعنی مخالفین کہہ سکتے ہیں کہ شاید قرآن ہی جھوٹا ہے اور اس کے احکام ہی غلط ہیں اور براہین قاطعہ کی اس تحریر کی وجہ بہت لوگ گمراہ ہو گئے
 دوسرا اعتراض :- براہین قاطعہ میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو بشریت میں مثل جملہ مخلوقات کے کہہ کر حضرت صلے اللہ علیہ وسلم کو سب
 کی برابر کر دیا اور ہامان و فرعون بھی اس اعتبار سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی برابر ہو گئے یہ بات کفر کی ہے
 تیسرا اعتراض :- براہین قاطعہ میں مجلس میلاد کو بدعت منکر کہا اور فاتحہ اور محل میلاد کو نہایت ہندو اور دھن لکھا
 چوتھا اعتراض :- براہین قاطعہ میں دیوبند کو حرمین شریفین پر ترجیح دی
 پانچواں اعتراض :- براہین قاطعہ میں لکھا ہے کہ جو ایک درندہ پر سے اس کے ایمان کا کیا ٹھکانا ہے پس یہ اعتراض اصل مام صاف و صاف
 وغیرہ تک جو تین وتر کے قائل ہیں پہنچتا ہے اس سے لازم آتا ہے کہ ان کے ایمان کا بھی ٹھکانہ ہو، لغو باد
 چھٹا اعتراض :- براہین قاطعہ میں یہ صاف لکھا ہے کہ مسائل مختلف یہاں میں انھیں وہ دانش انداز میں بلا ضرورت
 دوسرے کے مذہب پر عمل کرے

نقل خط حضرت حاجی صاحب سلمہ
 بحمد اللہ العظیم التقدير الديان الذي كشف بحضرة فضله علي من مخطوط
 من عباده حقائق العلوم والبيان ونصلي وسلم علي عباده الذين
 اصطفاه لاسيما علي اشرف الرسل والانبياء سيدنا محمد المصطفى وآله وصحبه النجباء ما لا انتقار اما بعد از فقيروا هذا والله
 حشيتي فاروق عفا الله عنه بخدمة مولوي نذير احمد خاں صاحب بعد سلام تحية اسلام ان شاء الله بآپ کا خط آیا معتمون سے
 مطلع ہوا ہر چند کہ بعض وجہ سے غرض تحریر جواب تھا مگر بغرض اصلاح اور توضیح براہین قاطعہ بالاختصار لکھا جاتا ہے شاید
 اللہ تعالیٰ نفع پہنچائے ان ارباب الاصلاح ما استطعت وما توفيتي الا بالذل

جواب اول۔ واضح ہو کہ امکان کذب کے جو معنی آپ سمجھے ہیں وہ بالاتفاق مردود ہیں یعنی اللہ تعالیٰ کی طرف وقوع کذب کا قائل ہونا باطل ہے اور خلافت نص صریح کو منہ خدا من اللہ تعالیٰ ان اللہ لا یخلف المیعاد وغیرہ آیات کے وہ ذات پاک مقدس پر شاہ نقیصہ و کذب وغیرہ سے باخلافت علماء کا جو دوبارہ وقوع خلافت وعید ہے جس کو صاحب براہین قاطعہ نے تحریر کیا ہے وہ اصل کذب نہیں صحت کذب ہے اس کی تحقیق میں طول چڑھائی ضروری ہے اصل مکان کذب مراد دخول کذب تحت قدرت باری تعالیٰ ہے یعنی اللہ تعالیٰ نے جو وعدہ وعید فرمایا ہے اس کی خلاف ورزی نہیں ہوا ہے اگرچہ وقوع اس کا نہ ہوا مکان کو وقوع لازم نہیں بلکہ ہو سکتا ہے کہ کوئی شئی ممکن بالذات ہو اور کسی وجہ خارجی سے اس کو استحالة لاحق ہو چنانچہ اصل عقل معنی نہیں پس مذہب جمیع محققین اہل اسلام و صوفیاء کلام و علماء عظام کا اس مسئلہ میں یہ کہ کذب داخل تحت قدرت باری تعالیٰ ہے پس جو شبہات آئیں وقوع کذب پر متفرع کئے تھے وہ مندرج ہو گئے کیوں کہ وقوع کا کوئی قائل نہیں یہ مسئلہ فقہ و عوام کے سامنے بیان کرنے کا نہیں اس کی حقیقت اور اس سے کتب نابراہین کا صریح آیات و احادیث کثیرہ کی یہ مستحبات ہر ایک ایک مثل قرآن و حدیث کی کھنکھاتی ہے ایک جگہ ارشاد جناب باری ہے فی ہذا وعدہ علی ان یدبث علیکم عن ابا الانیۃ اور دوسری جگہ فرمایا

ان یوکر فانی منہ من لے شلا جو کچھ وعید و تحدید آیات و احادیث میں فرمائی گئی ہیں وہ عموماً باعتبار استحقاق عذاب سزا ہے نصیحت و ملامت مخصوص مقرر فرمائے گئے ہیں پھر اس کے ساتھ یہی فرمایا کہ ہم ان میں سے جس کو چاہیں بلا تعذیب نکھڑیں پس اس وعید کا خلافت کذب نہیں چنانچہ بعض اہل عصیان و منین کا بلا تعذیب جنت میں جلا اور خدا تعالیٰ ان کو معصیت رحمت بخشنے والا حدیث میں صریح ہے اللہ کفار کے لئے دوزخ میں جانا وعید قطع ہے اس کا خلافت کذب ہے اس لئے کفار جنت میں نہ جاویں گے مگر کفار کا جنت میں داخل کرنا قاعدہ خداوندی میں داخل ہے یہی معنی امکان کذب کے ہیں یعنی اللہ تعالیٰ کذب کا وعدہ ہے بد وقوع اس کا نہ ہوگا ۱۲۔ سب سے رسول خدا خاتم الانبیاء صلی اللہ علیہ وسلم کا مثل اہل میں ممکن ہے یعنی خدا تعالیٰ قادر ہے کہ آپ کا مثل پیدا کرے کیوں کہ کا وعدہ سلم ہے کہ مثل الیٰس جب رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم ممکن ہیں واجب نہیں حقوق ہیں خالق نہیں تو آپ کا نظیر بھی ممکن انصافاً بالحق الاول مگر جو وعدہ الہی ہو چکا کہ کلمات نبوت و رسالت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر ختم ہو چکی اور آپ کے بعد کوئی نبی نہ ہوگا اس لئے وقوع نظیر آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا محال ہو گیا ہے حال بالآخر علمائے مذہب میں کتب تقدیر میں عالم ہونا لکھا گیا اس کا محال ہونا بالذات ممکن یعنی خدا تعالیٰ کی قدرت میں داخل ہو پس جو کہ خدا تعالیٰ کا کلام ہوا بلا خبر اس لئے زید کا محال ہونا محال بالآخر ہو گیا اس طرح غیرتناہی مثالیں اس کی موجود ہیں ۱۳۔ سب سے معترض کے شبہات کی بنا وقوع کذب پر تھی کیوں کہ قرآن شریف میں مثلاً احتمال کذب اسی وقت ہو کہ کذب کے وقوع کا کوئی قائل ہو ہر گاہ وقوع کذب باری تعالیٰ محال ہو یا استحالة کسی وجہ سے محال احتمال کذب کلام اللہ بھی غلط اور نیز واضح ہو کہ ہر گاہ جناب حاجی صاحب سلمہ نے جمیع محققین اہل اسلام و صوفیاء کلام کا مذہب امکان کذب بمعنی دخول تحت القدرہ تحریر فرمایا کتاب نکرین اپنا انجام جو جس کی دہ گروہ میں داخل ہیں ۱۴۔ سب سے مگر جب دیکھا کہ اس زمانہ کے معمولی مخالفت کے بکھرے قدرت خداوندی کی نفی کرنے لگے اور اہل حق کی تکفیر و تندیل پر آمادہ ہوئے تو بعض درت اظہار اس مسئلہ کا کرنا پڑا ۱۵۔ منہ ۱۶۔ اس آیت کا حاصل یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ قادر ہے تمہارے اوپر عذاب بھیجے اور آیت ثانیہ کا حاصل یہ ہے کہ امت محمد صلی اللہ علیہ وسلم پر بدولت آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم دنیا میں عذاب آئے گا پس اس وعدہ کی وجہ سے دنیا میں بے شک عذاب آئے گا مگر آیت اولیٰ سے اس کا قدرت الہی میں داخل ہونا معلوم ہوا اور الدلیل ۱۲۔ منہ ۱۷۔ بلا لا عن و مثل ثابت ہے کہ خلافت وعدہ کے قدرت میں داخل ہونے سے کذب داخل قدرہ ہونا لازم آتا ہے بلکہ احادیث میں صریح کہ رسول صلی اللہ علیہ وسلم نے خلافت وعدہ عہد کو کذب تعبیر کیا چنانچہ قصہ ابوسہرہؓ میں جبرائیل کو شیطان لعین کے ساتھ غلام قدس پیش آیا اور شیطان نے یہ عہد کیا کہ میں پھر نہ آؤں گا مگر چون کہ رسول صلی اللہ علیہ وسلم کو معلوم ہوا کہ شیطان پھر آئے گا اور اپنا

جواب ثالث۔ اسی طرح صاحب براہین قاطعہ نے نفس کو سیلا دیکر بدعت ضلالہ نہیں کہا قیود اکت نامکہ محرمہ مکروہہ کہا ہے اور نہ نفس ذکر و قیام کرنے والوں کو متور و ناقض لکھا بلکہ عقیدہ باطل پر حکم مرتہ مشابہتہ ردافض و ہنود کا لگایا ہے چنانچہ خود فتویٰ جناب مولوی احمد علی صاحب مرحوم اور مولوی رشید احمد صاحب سلمہ میں یہ امر مصرح موجود ہے کہ نفس ذکر سیلا دیکر فی باعث حسنات و برکات لکھتے ہیں اور براہین قاطعہ میں مکرر اس کو ظاہر کیا ہے انصاف شرط ہے

جواب رابع۔ ایسے ہی براہین قاطعہ میں دیوبند کو حرمین پر ترجیح نہیں دی ہے جو موجب استبعاد ہو بلکہ اس کتاب میں صاف لکھ دیا ہے کہ دیوبند کو مثل بازار کے چوترا الہام دے سمجھو اور حرمین کو مثل مسجد کے جو خیر الہام دے مگر فتویٰ میں اعتیاد علم ربانی متقی کا ہے گو وہ کسی جگہ کا ہو بنظر تحقیق اس میں کس کو کلام ہو سکتی ہے

جواب خامس۔ ایسے ہی ایک ترکی بحث میں جواب نے لکھا ہے کہ صاحب براہین کا اعتراض امام حسنا دصاحبین علیہ الرحمۃ تک پہنچتا ہے یہ تو بعض تصنیف سفاہت ہے صاحب براہین اس شخص کے رد کرتے ہیں جو عموماً ایک وتر پڑھتے والوں پر طعن کرے کیوں کہ ایک وتر پڑھنے والے بعض صحابہ و ائمہ بھی ہیں حضرت امام دصاحبین نے کب ایک وتر پڑھنے والوں پر طعن کیا ہے اور دے کب طعن کر سکتے ہیں کہ اس طرف بھی صحابہ و ائمہ و خیار میں صاحب انوار سا طعہ نے چونکہ بالعموم ایک وتر پڑھنے والوں کو مطعون کیا تھا حالانکہ ان میں صحابہ و ائمہ ہیں اس کو تنبیہ کیا ہے اور اس کو گستاخی سے روکا ہے

جواب ساوکس۔ صاحب براہین نے یہ نہیں لکھا کہ مسائل مختلف فیہا بین الحنفیہ و الشافعیہ میں بلا ضرورت دوسرے کے مذہب پر عمل کرنا درست ہے اس میں یہ مضمون کسی جگہ نہیں شاید کہ نقل قول امام بن حاتم سے جو دربارہ نزاد کے لکھا ہو یہ شبہ پیدا ہوا ہے اس کا یہ مطلب ہرگز نہیں دل امام بن حاتم حنفی ہیں شافعی نہیں پھر صاحب براہین نے اس پر عمل ہونا نہیں لکھا اور نہ اس کو ترجیح دی فقط واللہ الخ والہادی و اخوہ و ان الحمد للہ رب العالمین والصلوة والسلام علی خیر خلقہ سیدنا محمد و آلہ وصحبہ اجمعین

لے حضرت حاجی صاحب سلمہ نے عیاں اس تحریر میں قیودات نامکہ سے منع فرمایا ایسا ہی زبانی بھی بارہا قیودات نامکہ سے منع فرمایا اور نیز حضرت سلمہ کی دیگر تحریرات سے سمانعت عیاں ہے پس اس سورت میں اگر حضرت سلمہ نے کسی کو اجازت سیلا و شریعت کی دی تو اس کو نفس ذکر سیلا و شریعت پر عمل کرنا چاہیے کہ اس میں اعتراض کا یہ کہنا کہ براہین کی عبارت سے معلوم ہوتا ہے کہ امام صاحب دصاحبین رحمہم اللہ تعالیٰ کے ایمان کا بھی کیا ٹھکانا نہایت حق و شقاوت ہے کیوں کہ ان صحابہ نے ایک وتر پڑھنے والوں صحابہ و ائمہ کو کبھی طعن نہیں کیا اور نہ کلمات تحقیق ان حضرات کی شان میں لکھے مگر کثرت انوار سا طعہ نے بالعموم ایک وتر پڑھنے والوں کی نسبت کلمات ناشائستہ لکھے اس لئے اس کو گستاخی سے روکا گیا ہے چنانچہ اگر تحقیق احاد و تحقیق سلف میں ایمان کا ٹھکانا نہیں، اگر مولف انوار سا طعہ کہی کہ میری مراد حضرت صحابہ و ائمہ قائلین و تردید اعتراض کرنا نہیں تو یہ عذگناہ بدتر از گناہ ہے کیونکہ اس کتاب میں بالعموم ایک وتر پڑھنے والوں پر اعتراض کیا ہے حکم شرع ظاہر ہے اور پھر سلف ہوں یا حلف جن میں وہ تتبع حدیث نبوی ہیں اس فعل پر اعتراض نہیں ہو سکتا اور نہ اس کی تحقیق زیر اعتراض جیسے کسی احادیث یا اتباع ہونے کی وجہ سے ہے درہ چاہیے کہ فرق باطلہ و اہل جن عقائد و اعمال میں اہل حق کے موافق ہیں ان عقائد و اعمال پر بھی اعتراض کیا جائے پھر جب ایک وتر کے قائلین بھی صحابہ و اہل سنت ہیں تو اس فعل پر کیا اعتراض ہو سکتا ہے فقط۔

تمہا مشد

ضمیمہ برائین قاطعہ

حضرت مولانا خلیل احمد صاحب مصنف برائین قاطعہ پر
تنقیص شان سید الانبیاء صلی اللہ علیہ وسلم کا ناپاک و بہتان
اور اس کا مفصل جواب

از مولانا محمد منظور نعمانی

مولوی احمد رضا خاں صاحب محام المحرمین ص ۵۵ پر لکھتے ہیں:

وہؤلاء اتباع شیطان الذواق	اللہ یہ شیطان آفاق ابلیس لعین کے پیرو
ابلیس اللعین وہم ایضاً الذناب	ہیں اور یہ بھی اسی تکذیب خدا کرنے والے
ذات المکذب الکنگوی فانہ	گنگوی کے دم پختے ہیں کہ اس نے اپنی کتاب
قد صرح فی کتابہ البراہین القاطعہ	برائین قاطعہ میں تصریح کی داد خدا کی قسم وہ
وما حی والله الا القاطعہ لما امر	قطع نہیں کرتی گمان چیزوں کو جن کے جوڑنے
الله بہ ان یوصل بان شیخہم	کلام عز وجل نے حکم فرمایا ہے کہ ان کے پیرو
ابلیس اوسع علما من رسول الله	ابلیس کا علم نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے علم سے
صلی الله علیہ وسلم وهذا	زیادہ ہے اور یہ اس کا برا قول خود اس کے
نعتہ الشنیع بلفظہ الفطیع	بد الفاظ میں ص ۵۴ پر ہے۔
ص ۵۴، شیطان دیکھ الموت کراہی ان	شیطان و ملک الموت کو یہ وسعت نص
هذه السعة فی العلم ثبتت	سے ثابت ہوئی۔ غرض عالم کی وسعت علم
للشیطن و ملک الموت بالنص	کہ کوئی سنی نص قطعی ہے جس سے تمام نعوس

کوزہ کر کے ایک شرک ثابت کر رہے
اور اس سے پہلے لکھا کہ شرک نہیں تو
کوئی ایمان کا حقد ہے ۔

وای نصی قطعی فی سعة علم رسول
الله صلی الله تعالیٰ علیہ وسلم حتی
تردّ به النصّ من جمیعاً وثبت
شرك وكتب قبله ان هذا
الشرك ليس فيه حبة خزل
من ایمان ۔

پھر مؤلف براہین کو کچھ صلواتیں سن کر چند سطروں کے بعد کہتے ہیں :

ارد بے شک نسیم الریاض میں فرمایا
وہی کہ اس کا نص اصل کناب میں گم ہو چکا
ہے ، کہ جو کسی کا علم حضور اقدس صلی اللہ علیہ
وسلم کے علم سے زیادہ بتائے اس نے
بے شک حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کو
عیب لگایا اور حضور کی شان گشتی تو وہ
گالی دینے والا ہے اور اس کا حکم وہی ہے
جو گالی دینے والا ہے ، اصلاً فرق نہیں ،
اس میں سے ہم کسی صورت کا استثنائیں
کرتے ، اور ان تمام احکام پر صحابہ رضی
اللہ تعالیٰ عنہم کے زمانہ سے اب تک برابر
اجماع چلا آیا ہے ۔ پھر میں کہتا ہوں کہ
اللہ کی مہر کر دینے کا اثر دیکھو ، کیونکہ انھیں
اندھا ہو جاتا ہے اور اسے حق چھوڑ کر جھوٹ
ہوتا پسند کرتا ہے ۔ ابلیس کے لئے تو
زمین کے علم محیط پر ایمان لاتا ہے اور جب

وقد قال فی نسیم الریاض
كما تقدم من قال فلان اعلم
منه صلی الله علیہ وسلم فقد
عابه ونقصه فهو سائب والحکم
فیه حکم الساب من غیر فوق لا
نستثنی منه صورة وهذا
کله اجماع من لدن
الصحابة رضی الله تعالیٰ
عنہم ثم اقول انظرُوا الى
اثار حتم الله کیف یصیر
البصیر اعنی ، وکیف یختار
علی الہدای العنی ، یو من لعلم
الارض الحیط لا بلایس وافجاء
ذکر محمد رسول الله صلی الله
علیہ وسلم قال هذا امسرك
وانما الشرك اثبات التوکل

اللَّهُ تَعَالَى فَالْشَيْءُ إِذَا كَانَ أَشْبَاهَهُ
 لِأَحَدٍ مِنَ الْمَخْلُوقِينَ شَرْكَاً
 كَانَ شَرْكَاً قَطْعاً لِكُلِّ الْخَلَائِقِ
 إِذْ لَا يَصِحُّ أَنْ يَكُونَ أَحَدُ شُرَيْكَائِهِ
 اللَّهُ تَعَالَى فَانْظُرُوا كَيْفَ أَمِنْ بَيْنِ
 ابْلِيسَ شَرِيكِ لَهُ سُبْحَانَهُ وَآمَنَّا
 الشَّرْكََةَ مُنْتَفِيَةً عَنْ مُحَمَّدٍ صَلَّى
 اللَّهُ تَعَالَى عَلَيْهِ وَسَلَّمَ ثُمَّ انْظُرُوا
 إِلَى غَشَاوَةِ غَضَبِ اللَّهِ تَعَالَى
 عَلَى بَصِيرَةِ يَطَالِبِ فِي عِلْمِ مُحَمَّدٍ
 صَلَّى اللَّهُ تَعَالَى عَلَيْهِ وَسَلَّمَ بِالنَّصِ
 وَلَا يَرْضَى بِهِ حَقٌّ يَكُونُ قَطْعِيّاً
 فَإِذَا جَاءَ عَلَى سَلْبِ عِلْمِهِ صَلَّى
 اللَّهُ تَعَالَى عَلَيْهِ وَسَلَّمَ تَمَسُّكٌ
 فِي هَذِهِ الْبَيَانِ لِنَفْسِهِ عَلَى
 صَفْحَةِ ۲۶ لِبَيْتَةِ اسْطَرْقَبَلِ
 هَذَا الْكُفْرِ الْمُهِينِ بِحَدِيثِ
 بَاطِلٍ لَا أَصْلَ لَهُ فِي الدِّينِ
 وَيَنْبَغِي كَذْباً بِالْإِلَهِ مِنْ لَمْ يَرَوْهُ
 بَلْ رَدَّةً بِالرَّدِّ الْمُبِينِ حَيْثُ
 يَقُولُ رَوَى الشَّيْخُ عَبْدُ الْحَقِّ
 قَدْ سَمِعْتُ عَنْ النَّبِيِّ صَلَّى
 اللَّهُ تَعَالَى عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَنَّهُ قَالَ

مُحَمَّدٌ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ كَمَا ذَكَرْنَا قَدْ
 كُتِبَ لَهُ يَوْمَ شَرِكٌ هُوَ، حَالاً كَمَا شَرِكٌ قَدْ أَسَى كَا
 نَامُ هُوَ كَمَا اللَّهُ عَزَّ وَجَلَّ كَلَّ لَمْ كُوْنِي شَرِيكاً
 مُبْطِلٌ بِأَهْلِي تَوْجِسَ حَيْزُ الْخَلْقِ مِنْ سَكَنِي
 أَيْكُ كَلَّ لَمْ تَابِتُ كَمَا شَرِكٌ هُوَ، وَهُوَ تَوْجِسُ
 جِهَانِ مِنْ جِسْمِ كَلَّ لَمْ تَابِتُ كَلَّ جَائِسُ خَيْشَانِ
 شَرِكٌ بَرَّكَ كَمَا اللَّهُ كَا كُوْنِي شَرِيكٌ نَبِيٌّ هُوَ
 سَكَنَ، تَوْجِسُ ابْلِيسَ لَعِينِ كَلَّ اللَّهُ عَزَّ وَجَلَّ
 كَلَّ سَاخِ شَرِيكٌ هُوَنَ كَا كَيْسَا اِيْمَانِ رَكَنَانِ
 هُوَ، شَرِكٌ تَوْجِسُ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ
 وَسَلَّمَ سَكَنَ هُوَ، شَرِكٌ غَضَبِ اللَّهِ كَا كَلَّ
 ثَوْبِ اسْ كَلَّ كَلَّ هُوَ، عِلْمُ مُحَمَّدٍ صَلَّى
 اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ مِنْ تَوْجِسِ كَلَّ هُوَ، اِيْمَانِ
 هُوَ، رَاضِي نَبِيٌّ حَبِيبٌ قَطْعِيٌّ هُوَ، رَاضِي
 حَبِيبٌ حَضْرَتُ مُحَمَّدٍ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ كَلَّ كَلَّ
 هُوَ، تَوْجِسُ دَاوُدَ اِيْمَانِ بَسْمَتِ مِنْ صَفْحَةِ ۲۶ بِرَاسِ
 ذَلَّتْ دِينَ وَلَمْ كَلَّ كَلَّ هُوَ، شَرِكٌ سَكَنَ اِيْمَانِ
 بَاطِلِ رَوَايَتِ كَلَّ سَكَنَ كَلَّ هُوَ، جِسْمِ كَلَّ دِينَ
 مِنْ بَاطِلِ اِيْمَانِ نَبِيٌّ اِيْمَانِ اِيْمَانِ اِيْمَانِ اِيْمَانِ
 كَلَّ هُوَ، جِسْمِ نَبِيٌّ نَبِيٌّ رَوَايَتِ رَكَنَانِ
 بَلَّ اسْ كَلَّ رَوَايَتِ كَلَّ هُوَ، شَرِكٌ عَزَّ وَجَلَّ
 كَلَّ هُوَ، جِسْمِ كَلَّ كَلَّ كَلَّ كَلَّ كَلَّ كَلَّ كَلَّ
 نَبِيٌّ حَالاً كَمَا شَرِكٌ نَبِيٌّ عَزَّ وَجَلَّ

لا أعلم ما وراء هذا الجدار
مع ان الشيخ قدس الله تعالى
سره انما قال في مدارج النبوة
هكذا يشكك ههنا بان جاء في
بعض الروايات انه قال رسول
الله صلى الله عليه وسلم انما
انا عبد لا أعلم وراء هذا الجدار
وجوابه ان هذا القول لا اصل له
ولم تصح به الرواية الا فالظن
كيف يحتج بلا تقر بوالصلوة
ويتركه وَاَنْتُمْ سَكَارَى

(حسام رشاد)

اس موقع پر شوقِ محقر، پورا کرنے کے لئے مولوی احمد رضا خاں صاحب نے دین و
دیانت پر جو ظلم کیا ہے اس کی فریادیں واحد قہار سے ہے۔ اس کی باز پرس انشاء
وہ جزا ہوگی۔ لیکن دنیا میں اربابِ انصاف بھی فصیحہ فرمائش کا اس مدعیِ مجذبت
کے بیان اور اس کے فتوے میں کتنی صداقت ہے؟

اس عبادت میں خاں صاحب نے مصنعتِ براہین قاطعہ پر مندرجہ ذیل چار
اعتراض کیے ہیں:

۱۔ (معاذ اللہ) رسولِ خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے علمِ شریف کو شیطانِ رحیم کے
علم سے گھلایا۔

۲۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے زمین کے علمِ محیط کے اثبات کو شرک
بتلایا اور شیطانِ لعین کے لئے اس کو ثابت نامحالہ کو کسی ایک مخلوق کے لئے
جس چیز کا ثابت کرنا شرک ہے دوسری مخلوقات کے لئے بھی اس کا ثابت

یوں فرمایا ہے

کہ یہاں یہ اشکال پیش کیا جاتا ہے کہ
بعض روایات میں آیا ہے کہ نبی صلی اللہ
علیہ وسلم نے یوں فرمایا —————

————— میں تو ایک بندہ ہوں
اس دیوار کے پیچے کا حال مجھے معلوم نہیں
اس کا جواب یہ ہے کہ یہ قول بے اصل ہے
اس کی روایت صحیح نہیں ہوئی۔ دیکھو کیسی
لا تقر بوالصلوة سے دلیل دیا اللہ انتم
سکاری، کو چھوڑ گیا۔

کہ یقیناً بشرک ہے تو گویا معنیٰ براہین نے (معاذ اللہ) شیطان کو خدا کا شریک مان لیا۔

۳۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے علم پر نص قطعی کا مطالعہ کیا، اور جب حضور اللہ کے علم کی نفی کی، تو ایک باطل السانیت حدیث سے استناد کیا۔

۴۔ پھر اس حدیث کی روایت کو ازراہ دروغ بیانی اس شخص کی طرف منسوب کیا جس نے روایت نہیں کی بلکہ نقل کر کے ردّ بلیغ کیا۔

یہ ہے خاں صاحب کی اس ساری عبارت کا خلاصہ اور معنیٰ براہین قاطعہ کے خلاف ان کی ذوقدار ماجہ جرم — ہم تحریر جواب سے پہلے چند تہیدی مقدمات عرض کرتے ہیں۔

پہلا مقدمہ | علم کی دو قسمیں ہیں: ذاتی اور عطائی۔ ذاتی وہ ہے جو از خود ہو، کسی کا دیا ہوا نہ ہو۔ اعطائی وہ ہے جو کسی کا دیا ہوا ہو اور بتلایا ہوا ہو۔ پہلی قسم (علم ذاتی) اللہ تعالیٰ کے ساتھ خاص ہے۔ مخلوقات میں سے جس کو بھی کوئی علم ہے وہ سب اسی کا دیا ہوا اور بتلایا ہوا ہے، اگر کوئی شخص کس ولی یا فرشتے کے لئے بھی علم ذاتی ثابت کرے گا تو سب کے نزدیک مشرک ہوگا، چونکہ یہ تمام امت کا مشہور اجتماعی مسئلہ ہے لہذا ہم اس کے ثبوت میں صرف خاں صاحب بریلوی ہی کی تصریحات پیش کر دینا کافی سمجھتے ہیں۔

دینی لاکھ پہ صدی سنئے گواہی تیری

”موصوفہ خالص الاعتقاد“ صفحہ ۲۸ پر رقمطراز ہیں:

”علم یقیناً ان صفات میں ہے کہ غیر خدا کو بہ عطائے خدا مل سکتا ہے

تو ذاتی و عطائی کی طرف اس کا انقسام یقینی، یوں ہی محیط و غیر محیط

کی تقسیم پر بھی، ان میں اللہ عزوجل کے ساتھ خاص ہونے کے قابل

صرف ہر تقسیم کی تقسیم اول ہے یعنی علم ذاتی و علم محیط حقیقی۔“

نیز اسی ”خالص الاعتقاد“ کے صفحہ ۳۲ پر فرماتے ہیں:

”بلاشبہ غیر خدا کے لئے ایک ذرہ کا علم ذاتی نہیں، اس قدر خود غور کیا
دین سے ہے اور ٹھیک کافر“

”الدولة الکلیة“ کی نظر اول صفحہ ۶ پر ہے :

قال اول العلم الذاتی، مختص
بالمولی سبحانه و تعالی لا یمکن
لغيره و من اثبت مثبثاً منه
ولو ادنی من ادنی من ذرۃ لاحد
من العالمین فقد کفر و اشرک
و باد و هلاک -

علم ذاتی اللہ عز و جل سے خاص ہے
اس کے غیر کے لئے محال ہے جو اس میں
سے کوئی چیز اگرچہ ایک ذرہ سے کمتر سے
کتر غیر خدا کے لئے ملے وہ یقیناً کافر و
مشرک ہو گیا اور ہلاک و برباد ہوا۔

دوسرا مقدمہ

کائنات کے ہر ذرہ کے متعلق اللہ تعالیٰ کے علوم غیر متناہی ہیں
اور چونکہ کسی مخلوق کا علم معلومات غیر متناہیہ کو محیط نہیں ہو سکتا
لہذا کہا جاسکتا ہے کہ کسی مخلوق کو ایک ذرہ کا بھی حقیقی معنی میں علم محیط نہیں ہو سکتا۔
اس کے ثبوت میں بھی ہم خان صاحب بریلوی ہی کی تصریحات پر قناعت کریں
گے موصوف، الدولة الکلیة، صفحہ ۹ نو پر لکھتے ہیں :

بل له سبحانه و تعالی فی کل
ذرۃ علوم لا تتناهی لان کل
ذرۃ مع کل ذرۃ کانت او
تکون او یمکن ان تكون نسبة
بالقرب و البعد و الجہۃ مختلفۃ
فی الازمنۃ باختلاف الامکنۃ
من اول یوم الی مالا اخر له و
الکل معلوم له سبحانه و تعالی
بالفعل فعلمہ عز جلا له غیر

بلکہ اللہ سبحانہ تعالیٰ کے لئے ہر
ذرہ میں علوم غیر متناہیہ ہیں، اس لئے
کہ ہر ذرہ کو دوسرے اس ذرہ کے ساتھ
جو موجود ہو چکا یا آئندہ موجود گایا جس کا
وجود ممکن ہے، قرب و البعد و جہت
کے اعتبار سے کوئی نسبت ہے جو مختلف
ہوتی رہتی ہے، زمانوں میں ساتھ مختلف
ہونے ان امکان کے جو واقع ہوں اور
جن کا مکان ہے دنیا کے پہلے دن سے

متناہ فی غیر متناہ فی غیر
متناہ
و معلوم ان علم المخلوق لا
ی محیط فی ان واحد غیر متناہی
کما بالفعل تفصیلاً تاماً حیث
ہمناز فیہ کل فرد عن صاحبہ
امتیازاً کلیاً

ابد اباد ایک اور سب اللہ سبحانہ و
تعالیٰ کو بالفعل معلوم ہے۔ پس اللہ عزوجل
کا علم غیر متناہی در غیر متناہی ہے۔
اور معلوم ہے کہ مخلوق کا علم ایک آن میں غیر
متناہی بالفعل کا تفصیلی احاطہ نہیں کر سکتا۔
اس طرح کہ اس میں ہر فرد دوسرے سے
کامل طور پر ممتاز ہو۔

یزر اسی والدولۃ الکلیۃ کے صفحہ ۲۱۲ پر ہے :

انی بئیت ان لہ سبحانہ فی
کل ذرۃ ذرۃ علوم لا تناہی
فلیک ینکشف شی لخلق کا
نکشافہ للمخالق عزوجل
یہ تحقیق میں بیان کر چکا ہوں کہ اللہ سبحانہ
و تعالیٰ کے ہر مردہ میں غیر متناہی علوم ہیں
پس کوئی چیز کسی مخلوق کے لئے اس طرح
کیے منکشف ہو سکتی ہے جیسے کہ اس کا انکشاف
خداوند تعالیٰ کے لئے ہے۔

تیسرا مقدمہ | عقیدہ قائم کرنے کے لئے دلیل قطعی کی ضرورت ہے اور نفی کے لئے
صرف عدم دلیل ثبوت کافی ہے۔ اسی لئے قرآن عزیز میں جا بجا مشرکین کے خیالات
باطل اور عقائد ناسدہ کی تردید میں فرمایا گیا ہے کہ یہ ان کے ذاتی خیالات اور شیطان دہش
ہیں۔ خدا کی طرف سے ان پر کوئی دلیل و برہان نہیں۔

یزر خود مولوی احمد رضا خاں صاحب نے بھی ابن الصلۃ میں عقائد کے اثبات
کے لئے دلیل قطعی کی ضرورت کو تسلیم کیا ہے۔

چوتھا مقدمہ | علوم دو قسم کے ہیں۔ ایک وہ جن کو دین سے تعلق ہے (جیسے تمام
علوم دینیہ شرعیہ) اور دوسرے وہ جن کو دین سے تعلق نہیں (جیسے
زیر و عمر و گنگا پرشاد، جناداس، سرہنگ اور لارڈ ولنگٹن، مسٹر چرچل وغیرہ کے
جزئی حالات کا علم، زمین کے کبڑے کھوڑوں اور سمندر کی مچھلیوں کی تعداد اور ان

کے خواص کا علم، ان کی عام فعل و حرکت، اکل و شرب اور بول و براز کا علم (ظاہر ہے کہ ان چیزوں کے علم کو دین سے کوئی تعلق نہیں اور نہ ان علوم کو کمال انسانی میں کوئی دخل، اور نہ ان کے نہ ہونے سے انسان میں کوئی نقصان !

اگرچہ یہ مقدمہ بدیہی ہے اور ہر معمولی سی عقل رکھنے والا بھی اس کو تسلیم کرے گا، مگر اب چند روز سے مولوی احمد رضا خاں صاحب کی روحانی ذریت نے اس سے انکار شروع کر دیا ہے اور وہ نہایت بلند آہنگی کے ساتھ کہتے ہیں کہ دنیا میں کوئی علم ایسا نہیں جس کا دین سے تعلق نہ ہو اور جس کو کمال انسانی میں دخل نہ ہو۔ لہذا یہاں بھی ہم مفت خاں صاحب ہی کی ایک عبارت پیش کر دینا کافی سمجھتے ہیں۔ موصوف کے ملفوظات ص ۶۲ پر ہے : ”سیمیا ایک ناپاک علم ہے، خاں صاحب کے اس مختصر گز پر معنی فقرے سے صرف اتنا ضرور معلوم ہو گیا کہ بعض علم ناپاک بھی ہیں اور ظاہر ہے کہ جو علم ناپاک ہو، وہ نہ دینی علم ہو سکتا ہے اور نہ کسی انسان کے لئے باعث کمال۔“

پانچواں مقدمہ شریعت میں جس علم کی مدح کی گئی ہے اور انسانوں کو جس کی ترغیب دی گئی ہے اور جو رضائے الہی کا باعث ہے، وہ صرف وہ علم ہے جس کا تعلق دنیات سے ہو اور جس سے کمال انسانی وابستہ ہو، مثلاً قرآن عزیز میں ہے :
 هَلْ يَسْتَوِي الَّذِينَ يَعْلَمُونَ وَ
 الَّذِينَ لَا يَعْلَمُونَ
 کیا علم دلمے اور بے علم سب برابر ہو سکتے ہیں۔ (برگز نہیں)

اور دوسری جگہ ارشاد ہے :

يَرْفَعُ اللَّهُ الَّذِينَ آمَنُوا مِنْكُمْ
 وَالَّذِينَ أُوتُوا الْعِلْمَ دَرَجَاتٍ
 اللہ تعالیٰ تم میں سے اہل ایمان اور اہل علم کے درجے بلند کرے گا۔

ظاہر ہے کہ ان آیات میں علم سے نہ انگلش مراد ہے نہ سنسکرت باجاشا، نہ سائنس نہ جغرافیہ، نہ جادوگری نہ شاعری، بلکہ صرف علم دین ہی مراد ہے، اور وہی خدا کو محبوب ہے اور حدیث شریف میں ہے :

طَلَبُ الْعِلْمِ فَرِيضَةٌ عَلَى
 طلب علم ہر مسلمان پر فرض ہے۔

کَلِّ مَسْلَمَةٍ۔

اور ایک دوسری حدیث میں ہے :

إِنَّ الْأَنْبِيَاءَ لَكُلُّوْا دِيْنَانَا
وَلَا دِرْهُمْ دَرَانِمَا دَرْنَا الْعِلْمَ
فَمَنْ أَخَذَ مِنْهُ أَخَذَ بِمَحْظُ
دَافِرِہ

بر تحقیق انبیاء علیہم السلام نے دین ہم
و دنیا میری میراث نہیں چھوڑی، ان کی
میراث صرف علم ہے، جس نے اسکو
لے لیا اسی نے بہت بڑا حصہ پایا۔

ان احادیث کریمہ میں بھی علم سے علم شریعت اور علم دین ہی مراد ہے۔ کون
بدبخت کہہ سکتا ہے کہ دنیاوی علوم کو حاصل کرنا بھی مسلمان کا دینی فرض ہے یا دین
مردوم البصیرت خیال کر سکتا ہے کہ جادو گر می و شعبہ بازی جیسے لغو علوم بھی میراث
نبوت ہیں۔ بہر حال یہ چیز بالکل بدیہی ہے کہ شریعت میں جس علم کی ترغیب دی گئی
ہے اور جس کو کمال انسانی میں دخل ہے وہ صرف علم دین ہے۔ بلکہ بیکار اور غیر متعلق
باتوں کی کھوکھری سے تو شریعت نے منع فرمایا ہے۔ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں :
مِنْ حُسْنِ إِسْلَامِ الْمَرْءِ تَرْكُهُ
مَا لَا يَعْنِيهِ (حدیث نبوی)

انسان کے اسلام کی خوبی یہ ہے کہ وہ بیکار
باتوں میں نہ پڑے۔

مولوی احمد رضا خاں صاحب سے کسی نے تعزیر داری اور متعلقہ تعزیر داری
کے متعلق چند سوال کئے تھے۔ منجملہ ان کے بارہواں سوال (شہدائے کربلا رضوان اللہ
علیہم اجمعین کے متعلق) یہ تھا کہ :

”بعد شہادت کس قدر سر مبارک دمشق کو روانہ ہوئے تھے اور کس قدر
واپس آئے؟“

اس کے جواب میں مولوی صاحب موصوف تحریر فرماتے ہیں :

”حدیث میں فرمایا کہ آدمی کے اسلام کی خوبی یہ ہے کہ بے کار باتیں
چھوڑے۔“

خاں صاحب کا پورا فتوا اسی جس میں یہ سوال و جواب درج ہے، کئی جگہ متعدد

وقوف نہ ہو۔

علیہما۔ (۵۵، ص ۳۹۵)

ساتواں مقدمہ | دین سے غیر متعلق اور غیر ضروری امور کے نہ جاننے کی وجہ سے حضرات انبیاء علیہم السلام اور دیگر مقبولین بارگاہِ احدیت کی شان میں کوئی کمی بھی نہیں آتی اور نہ ان کے کمالِ علمی کو اس سے کچھ عدم پہنچتا ہے۔ بلکہ ایسا سمجھنا انتہائی سفاہیت اور منصبِ رسالت سے اعلیٰ درجہ کی جہالت ہے۔ علامہ قاضی عیاض جن کو حضرت رسالت کے ساتھ قابلِ تعلید عشق ہے، شفا شریف میں اس نکتہ پر تبیین فرماتے ہوئے رقمطراز ہیں:

فَمَا تَعْلَقُ مِنْهَا بِأَمْرِ الدُّنْيَا
فَلَا يَشْتَرِطُ فِي حَقِّ الْأَنْبِيَاءِ
الْعَمَمَةُ مِنْ عَدَمِ مَعْرِفَةِ الْأَنْبِيَاءِ
بِبَعْضِهَا أَوْ اعْتِقَادُهَا عَلَى خِلَافِ
مَا هِيَ عَلَيْهِ وَلَا وَصَمَ عَلَيْهِمْ فِيهِ
أَذْهَمَتْهُمْ مُتَعَلِّقَةً بِالْآخِرَةِ وَ
أَنْبَاءُهَا وَأَمْرِ الشَّرِيعَةِ وَقَوَائِنِهَا
وَأَمْرُ الدُّنْيَا لِنُضَادِهَا بِخِلَافِ
غَيْرِهِمْ مِنْ أَهْلِ الدُّنْيَا الَّذِينَ
لَيَعْلَمُونَ ظَاهِرًا مِنَ الْحَيَاةِ الدُّنْيَا
وَهُمْ عَنِ الْآخِرَةِ هُمْ الْغَافِلُونَ -
(شفا - ص ۲۵۲)

بہر حال وہ علومِ بن کا تعلق دنیوی باتوں سے ہو، سوان میں سے بعض کے نہ جاننے سے اور ان کے متعلق خلاف واقعہ اعتقاد قائم کر لینے سے انبیاء علیہم السلام کا معصوم ہونا ضروری نہیں (یعنی ہو سکتا ہے کہ انبیاء علیہم السلام کو بعض دنیوی باتوں کا علم نہ ہو) اس کے نہ جاننے کی وجہ سے ان پر کوئی عقوبت نہیں کیونکہ انکی توجہ آخرت اور اسکی خبریں اور شریعت اور اس کے قوانین کے ساتھ متعلق ہے اور دنیوی باتیں ان کے برعکس ہیں بخلاف اوساہل دنیا کے جو اسی دنیوی زندگی کو جانتے ہیں اور آخرت سے بالکل غافل ہیں

پھر اس معنوں کو متعدد احادیث شریفہ سے ثابت فرما کر صفحہ ۳۸۲ پر لکھتے ہیں:

فَمَثَلُ هَذَا وَاشْتِبَاهِهِ مِنْ
أُمُورِ الدُّنْيَا الَّتِي لَا مَدْخَلَ
فِيهَا لِلْعِلْمِ وَبَيَانُهُ وَلَا اعْتِقَادُهَا

ہیں دنیوی امور میں سے ایسی باتیں کہ جن کو نہ دین کے علم میں کوئی دخل ہے نہ اسکی تعلیم میں نہ اس کے اعتقاد میں دسواہی باتوں کے

ولا تعلیمها یجوز علیہ فیہا ما
ذکرنا اذ لیس فی هذا کلام
لَقِیْصَةً وَلَا مَحْطَةً وَاِنَّمَا هِیَ
امور اعتیادیة یعرفها من
جَوْرِها وجعلها همّة و شغل
لنفسه بها والبنی مشحون القلب
بمعرفة الربوبية ملآن الجود مخ
بعلوم الشریعة :-

انہم فی بقدر الحاجة
شفا قاضی عیاض، ص ۲۰۲

بارہے میں، جائز ہے بنی علیہ السلام پر
وہ جو ہم نے ذکر کیا (یعنی ان باتوں کا نہ جانم)
اس لئے کہ ایسی باتوں کے نہ جاننے کی وجہ
سے نہ تو کچھ نقصان پیدا ہوتا ہے نہ درجہ اور
مرتبہ میں کوئی کمی آتی ہے۔ یہ امور تو عادت و ہر
موقوف ہیں ان کو وہ شخص خوب جاننے کا جس نے
ان کا تجربہ کیا ہوا وہ انہیں کو اپنا مقصد بنالیا ہو
اور جس نے اپنے نفس کو انہیں باتوں میں مشغول
کر دیا ہو اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا قلب
مبارک تو معرفتِ الہیہ سے اور سیفہ فیضِ کجیہ سے

معرفت سے لبریز ہے

بہر حال جو امور دین سے غیر متعلق ہوں، اگر ان میں سے بعض کا علم کسی غیر نبی کو ہو
جائے، اور نبی کو نہ ہو تو اس میں اس نبی و علیہ السلام کی کوئی تنقیص نہیں کیونکہ ان امور
سے حضرت انبیاء علیہم السلام کو کوئی خاص تعلق ہی نہیں۔ اسی لئے رسول خدا صلی اللہ
علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا:

انتم اعلم بامور دنیا کم -
(رواہ مسلم،

صحیح مسلم کی پر روایت پہلے دعا کے لئے نہایت واضح اور روشن دلیل ہے
نیز آپ ارشاد فرماتے ہیں:

اذ کان شیئ من امور دنیا کم
فانتما علم بہ و اذا کان شیئ
من امور دینکم قالی و رواہ احمد
و مسلم عن النس، و ابن ماجہ
جب کوئی چیز تمہارے دنیاوی امور سے
ہو جب تو تم ہی اس کے زیادہ جانتے
والے ہو اور اگر کوئی دینی معاملہ ہو تو میری
طرف رجوع کرو۔ روایت کیا اس کو امام احمد

عن انس وعائشہ ۴ معاً، داہن اور امام مسلم نے حضرت انس سے اور ابن ماجہ نے حضرت انس اور حضرت عائشہ دونوں

دکنز العمال - ج ۶ ص ۱۱۶ ائمہ بنی کعبہ نے حضرت ابو قتادہ سے ۔

اگر بعض جزئی واقعات کا علم کسی اولیٰ وجہ کے شخص کو ہو اور اعلیٰ کو نہ ہو، یا کسی اُمتی کو ہو اور نبی کو نہ ہو تو صرف اس کی وجہ سے اس

آٹھواں مقدمہ

ادنیٰ کو اعلیٰ سے اور اس اُمتی کو نبی سے اعلیٰ (زیادہ علم والا) نہیں کہا جاسکتا، مثلاً آج کل کی مادی ایجادات اور صنعتی اختراعات کے متعلق جو معلومات یورپ کے ایک ملحد کو حاصل ہیں یقیناً وہ حضرت امام ابو حنیفہؒ اور امام مالکؒ کو حاصل نہ تھے۔ گراموفون بنانے کا علم جو اس کے غیر مسلم مُوجد کو تھا، وہ یقیناً حضرت غوث پاکؒ کو نہ تھا۔ لیکن کون الحق ہے جو ان مادی اور دنیوی امور کی وجہ سے یورپ کے ان محدثین کو حضرت امام ابو حنیفہؒ، امام مالکؒ اور شیخ عبدالقادر جیلانیؒ سے اعلیٰ (زیادہ علم والا)، کہنے کی جرأت کرے سینما اور تھیٹر کے متعلق جو معلومات ایک فاضل و ناظر بلکہ ایک کافر و مشرک تماشہ بین کو ہیں وہ یقیناً ایک بڑے سے بڑے متقی عالم کو نہیں۔ تو کیا کوئی تاریک دماغ ہر تماشہ بین کو اس عالم سے اعلیٰ کہہ سکتا ہے اور اسی پر کیا موقوف، جرائم پیشہ لوگوں کو جو معلومات پلنے جرائم کے متعلق ہوتے ہیں حضرات علمائے دین کو ان کی ہوا بھی نہیں لگتی تو کیا سب چور، ڈاکو، گروہ کٹ، پاکٹ مار، شرابی، کبابی، ہر عالم دین کے مقابلہ میں اعلیت کا دعویٰ کر سکتے ہیں۔

اور کیا یہ واقعہ نہیں کہ نجاست کھانے والے کپڑے کو نجاست و فلاطت کا ذائقہ معلوم ہوتا ہے اور ہر شریف انسان اس سے ناواقف ہے، تو کیا اب نجاست کا ہر کپڑہ بھی تمام انسانوں سے اعلیٰ کہا جاسکتا ہے۔

بہر حال یہ مقدمہ بالکل بدیہی ہے کہ جو علوم دین سے غیر متعلق ہوں اور جن علوم کو کمال انسانی میں کوئی دخل نہ ہو۔ وہ اگر کسی شخص کو زیادہ مقدار میں حاصل ہو جائیں تو صرف اس کی وجہ سے اس کو زیادہ علم والی نہیں کہا جاسکتا۔ اعلیٰ (زیادہ علم والا)

جیسی کہا جائے گا جب کہ علوم کمالیہ اور علوم دینیہ میں دوسروں پر فوقیت دکھتا ہو۔

نواں مقدمہ | قرآن و حدیث میں اس کی نظیریں بکثرت ملتی ہیں کہ حضور کی حیثیت طیبہ میں بہت سے واقعات جزئیہ کی اطلاعات دوسرے لوگوں کو ہو گئی و بوجہ اس کے کہ وہ واقعہ انہیں پر گزرا تھا یا ان سے اس کا کوئی خاص تعلق تھا، اور حضور کو اس وقت اس کی اطلاع نہ ہوئی۔ اس کی چند مثالیں ذیل میں درج کی جاتی ہیں:

۱۔ غزوہ تبوک میں عبداللہ بن ابی منافق نے کسی موقع پر یہ کہا:

لَا تَنْفَعُوا عَلٰی مَنْ عِندَ رَسُولِ اللّٰهِ۔
 جو لوگ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس رہنے والے ہیں ان پر کچھ فربح مت کرو۔

نیز اسی مجلس میں اُس نے یہ بھی کہا:

ذَلِّئِنْ رَجَعْنَا اِلَى الْمَدِيْنَةِ
 لَيُخْرِجَنَّ الْأَعَزُّ مِنْهَا الْأَذَلَّ۔
 اگر ہم مدینہ پہنچے تو ہم میں سے جو زیادہ عزت والا ہوگا وہ ذلیلوں کو نکال دے گا۔

دعین ہم مہاجرین کو مدینہ سے جھگا دیں گے،

اس کی یہ بکواس حضرت زید بن ارقم نے سنی اور انھوں نے اپنے چچا سے اس کا ذکر کر دیا۔ انھوں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے اس کا تذکرہ کیا۔ حضور نے عبداللہ بن ابی اور اس کے ساتھیوں کو بلایا اور اس سے دریافت کیا کہ یہ کیا ماجرا ہے؟ اُن منافقین نے جھوٹی قسم کھائی کہ ہم نے نہیں کہا۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اُن کی تصدیق کر دی اور زید بن ارقم کو جھوٹا قرار دے دیا۔ حضرت زید فرماتے ہیں کہ مجھے اس کا ایسا صدمہ ہوا کہ مدت العمر کبھی ایسا صدمہ نہ بھاتا تھا، یہاں تک کہ میں نے باہر نکلتا چھوڑ دیا، تا آنکہ اللہ تعالیٰ نے سورہ منافقون کی ابتدائی آیتیں نازل فرمائیں جن میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو اطلاع دی گئی کہ درحقیقت اُن منافقین نے ناشائستہ کلمات کہے تھے۔ تو حضور نے مجھ کو طلب فرمایا اور ارشاد فرمایا کہ مطمئن ہو جاؤ۔ اللہ تعالیٰ نے تمہارے بیان کی تصدیق نازل فرمادی۔ (صحیح بخاری کتاب التفسیر)

۲۔ بعض منافقین کے متعلق سورہ توبہ میں ارشاد ہے :

وَمِمَّنْ خَوْ لَكُمْ مِنَ الْأَعْرَابِ
مُنَافِقُونَ ذَرُونَهُمْ لَمْ يَمْسَسُوا
مَرْمَدًا عَلَى الْإِيمَانِ لَّا تَعْلَمُهُمْ
مُنَّ نَعْلَمُهُمْ

اور بعض لوگوں میں سے جو تمہارے ارد گرد
ہیں بدوی منافق ہیں اور بعض اہل مدینہ میں سے
منافقت میں بہت مشاق ہیں، آپ ان کو
نہیں جانتے، ہم ان کو خوب جانتے ہیں۔

اس آیت کریمہ سے معلوم ہوا کہ عہد رسالت میں خود مدینہ طیبہ اور اس کے اس
پڑوس کی بستیوں میں کچھ ایسے منافق تھے جن کے متعلق اللہ تعالیٰ نے فرمایا کہ اے محبوب
آپ ان کو نہیں جانتے، اور ظاہر ہے کہ خود ان منافقین کو اپنے نفاق کا ضرور علم ہوگا۔
(۳) وَمِنَ النَّاسِ مَن يَعْجِبُكَ
قَوْلُهُ فِي الْحَيَاةِ الدُّنْيَا وَيُشْهَدُ
اللَّهُ عَلَىٰ مَنَاقِبِهِ ذَٰلِكَ
الْمُحْتَصِمُ۔

اور لوگوں میں سے بعض ایسے ہیں جن کی بات
اس دنیاوی زندگی میں آپ کو اچھی معلوم ہوتی
ہے اور وہ اپنے دل کی بات پر خدا کو شاکہ
بتاتے ہیں اور فی الحقیقت وہ نہایت جھگڑالو

(سورہ بقرہ)

تفسیر معالم التنزیل اور تفسیر غازی وغیرہ میں ہے کہ یہ آیت اخنس بن سہم بن
ثقفی کے بارے میں نازل ہوئی ہے۔ یہ شخص دیکھنے میں بہت اچھا اور نہایت شیریں زبان
تھا۔ حضور کی خدمت میں آتا اور اپنے کو مسلمان ظاہر کرتا اور بہت زیادہ اظہارِ محبت کرتا
تھا اور اس پر خدا کی قسمیں کھاتا تھا۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم اس کو اپنے پاس بٹھاتے تھے
اور درحقیقت وہ منافق تھا اس کے بارے میں یہ آیت نازل ہوئی۔

فَنَزَلَ فِيهِ مِنَ النَّاسِ مَن يَعْجِبُكَ
قَوْلُهُ اِیْ يَرْوُكَ وَتَسْتَحْسِنُهُ
يَعْظُمُ فِي قَلْبِكَ۔

اور لوگوں میں سے بعض وہ ہیں جن کی بات
آپ کو عجیب معلوم ہوتی ہے اور آپ اس کو
اچھا سمجھتے ہیں اور آپ کے دل میں اس کی عظمت
ہوتی ہے۔

(خازن، جلد اول، ص ۱۶۱)

اس آیت کریمہ اور اس کے شان نزول سے معلوم ہوا کہ اخنس بن سہم بن ثقفی کے اہل

کا حال آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے مخفی تھا، اور ظاہر ہے کہ وہ بد بخت اپنے حال سے غمزدہ
آگاہ تھا۔

۴۔ نیز منافقین ہی کی ایک جماعت کے متعلق آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے
ارشاد ہے :-

وَإِذَا رَأَيْتَهُمْ تُعْجِبُكَ أَجْمَانُهُمْ اور جب آپ کو دیکھیں تو ان کے قد و قامت
وَأِنْ يَقُولُوا تَسْمَعُ لِقَوْلِهِمْ آپ کو خوشنما معلوم ہوں، اور اگر وہ کچھ
(سورہ منافقون) کہیں تو آپ انکی سن لیں گے۔

تفسیر خازن اور تفسیر معالم التنزیل میں :- وَإِنْ يَقُولُوا تَسْمَعُ لِقَوْلِهِمْ کی تفسیر
میں ہے :

ای فتجب انہ صدق یعنی آپ اسکو سمجھا جائیں (۸۲، ۸۳ ص)
ان تینوں باتوں سے بطور قدر مشترک اتنا معلوم ہوا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے
عہد مبارک میں مدینہ طیبہ ہی کے اندر کچھ ایسے سیاہ باطن منافق بھی تھے جن کے نفاق
دیا ماربح نفاق، کا علم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو نہ تھا۔ ظاہر حال دیکھ کر آپ ان کو چھپا
جانتے تھے۔ ان کی جھوٹی باتوں کو سچ سمجھتے تھے، اور وہ بدکردار اپنے حال سے خود یقیناً
خبردار تھے (اگرچہ بعد میں بذریعہ وحی حضور کو بھی مطلع فرما دیا گیا ہو)
اس کے بعد ہم اس سلسلہ میں صرف ایک آیت اور پیش کرتے ہیں ارشاد
خداوندی ہے :

وَمَا عَلَّمْنَاكَ الشُّعْرَ وَمَا اللہ ہم نے اپنے رسول کو شعر نہیں سکھایا اور
يَتَّبِعُ لَهُ. (سورہ یسین) نہ وہ ان کے لئے مناسب ہے۔

اس آیت کریمہ سے نہایت صاف طور پر معلوم ہوا کہ آپ کو علم شعر نہیں عطا
فرمایا گیا حالانکہ یہ علم کافروں تک کو حاصل ہوتا ہے۔

بہر حال قرآن اس حقیقت پر شاہد ہے کہ بعض غیر ضروری اور امور رسالت سے
غیر متعلق علوم آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو نہیں عطا فرمائے گئے، اور وہ سرور کو حتیٰ کہ

لا يموت فيكم ميت مادمت
بين ظهروا نيكم الا اذنتوني
به فان صلوٰتی لہ رحمة
جب تم میں سے کسی کا انتقال ہو جب تک
میں تمہارے درمیان موجود ہوں، تو مجھ کو خبر دے
اسکی خبر دیکرو کیونکہ میری نماز اس کے واسطے
(۱۵۱ ص ۲۸۳) رحمت ہے۔

اس روایت سے بھی ہمارے مدعا پر نہایت صاف روشنی پڑتی ہے اور اس سے
صرف ایک وقتی واقعہ ہی نہیں بلکہ آپ کی زندگی کی ایک عام مستمر حالت معلوم ہوتی ہے۔
(۳) صحیح بخاری اور سنن اربعہ میں حضرت جابرؓ سے مروی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ
علیہ وسلم غزوہ احد میں شہداء اُحد میں سے دو دو کو ایک ایک قبر میں دفن فرماتے
تھے اور قبر میں آتے وقت لوگوں سے دریافت فرماتے تھے۔

ایتما اخذ القرآن
فاذا اشیر الی احدھا قد مہ
فی اللحد۔
ان دونوں میں سے کون زیادہ قرآن حاصل
کر نیولا ہے پس جب ان میں سے کسی ایک
کی طرف اشارہ کر دیا جاتا تو آپ اُس کو لحد میں
پہلے آتے۔

(۴) صحیح مسلم اور سنن نسائی میں حضرت انس رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک قبر سے کچھ آواز سنی، فرمایا:

مٹی مات ہذا؟
قالوا مات فی الجاہلیۃ
فشر بذلک
یہ شخص کب مرا ہے؟
لوگوں نے عرض کیا، دور جاہلیت میں۔
تو آپ کو اس سے مسرت ہوئی۔

(۵) منہ احمد اور منہ بزار میں حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما سے مروی ہے
کہ ایک غزوہ میں حضور کی خدمت میں پیغمبر حاضر کیا گیا تو آپ نے دریافت فرمایا کہ:
این صنعت ہذا؟
یہ کہاں کا تیار شدہ ہے؟

فقالوا بالفارس الخ
(۶) ابو داؤد و جامع ترمذی میں ابیض بن جہل سے مروی ہے کہ وہ رسول خدا صلی اللہ
لوگوں نے عرض کیا کہ پارس کا بنا ہوا ہے۔

علیہ وسلم کی خدمت میں حاضر ہوئے اور درخواست کی کہ مقام مارب میں جو شورابہ ہے وہ مجھ کو عنایت فرادیا جائے۔ چنانچہ حضورؐ نے درخواست منظور فرمائی۔ اور وہ ان کو لے دیا گیا۔ جب وہ واپس چل دیئے تو حاضرین مجلس میں سے ایک صحابی نے حضورؐ سے عرض کیا کہ آپ کو معلوم ہے کہ آپ نے ان کو کیا دے دیا؟

اتدری ما قطعت له يارسول الله
انما قطعت له الماء العذب
فانزع منه الخ ترمذی ج ۱ ص ۱۶۶ سے وہ واپس لے لیا۔

اس روایت سے معلوم ہوا کہ حضورؐ کو پہلے اس سرزمین کی مخصوص حیثیت معلوم نہیں تھی اور اسی لاعلمی کی وجہ سے وہ اربعین بن جمال کو عطا فرمادی گئی تھی۔ لیکن جب بعد میں ان صحابی کے عرض کرنے سے اس کی حیثیت معلوم ہوئی تو اس سے مام و پیک کے منافع والبتہ ہیں، تو حضورؐ نے اس کو واپس لے لیا۔

(۷) صحیح بخاری اور صحیح مسلم اور جامع ترمذی میں حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما سے مروی ہے کہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم ایک دفعہ قضائے حاجت کئے، بیت الخلا تشریف لے گئے تو میں نے حضورؐ کے لئے پانی بھر کر رکھ دیا جب آپ باہر تشریف لائے تو دریافت فرمایا کہ

ما وضع هذا فأخبر فقال
اللهم فقهه في الدين وعلمه التأويل
یہ کس نے رکھا ہے؟ تو حضورؐ کو اطلاع دی گئی کہ میں نے رکھا ہے تو حضورؐ نے میرے
تفقه في الدين وعلمه التأويل کی عافرائی۔

اس روایت سے یہ معلوم ہوا کہ اس موقع پر حضورؐ کو پانی رکھنے والے کی اطلاع دوسروں نے دی۔

۸) سنن ابی داؤد میں حضرت ابوہریرہ رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ میں بخمار میں مبتلا تھا اور مسجد میں پڑا ہوا تھا کہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم تشریف لائے پس آپ نے فرمایا:

من احسن الفتى الدوسى ثلث
مرات فقال رجل يا رسول الله
هوذا ابو عك في جانب المسجد
قابل يمشى حتى وصل الى
فوضع يده على الخ
کسی نے دوسری جوان (ابو ہریرہ) کو دیکھا
ہے ؟ یہ آپ نے تین دفعہ فرمایا، تو ایک شخص
نے عرض کیا، حضرت وہ یہ ہیں ابجد میں مجھ
ہیں، مسجد کے کونہ میں ہیں، پس آپ میری طرف
کو چلے اور میرے پاس پہنچ کر اپنا دست مبارک
مجھ پر رکھ دیا۔

اس روایت سے صاف معلوم ہوا کہ حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کے مسجد میں ہونے
کی اطلاع حضور کو نہ تھی۔ دوسرے شخص کے مطلع کرنے سے حضور کو خبر ہوئی۔

(۹)، مصنف ابن ابی شیبہ میں عبدالرحمن ابن الاثیر سے مروی ہے کہ:

رایت رسول الله صلى الله عليه وسلم
عام الفتح وانا غلام شاب ليسل
عن منزل خالد بن وليد -
میں نے فتح مکہ کے سال جبکہ میں جون بڑا
تھا، رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کو دیکھا کہ آپ
خالد بن ولید کے گھر کا پتہ پوچھتے تھے۔

(۱۰)، صحیح بخاری صحیح مسلم، سنن نسائی اور سنن ابی داؤد میں حضرت عبداللہ بن عباس
سے مروی ہے وہ فرماتے ہیں کہ مجھ سے خالد بن ولید نے بیان کیا کہ میں ایک بار اپنی خالہ
حضرت میمونہؓ کے پاس حاضر ہوا، تو میں نے ان کے پاس بٹھائی ہوئی دگودہ دیکھی جس کو
ان کی بہن، حنفیہ، بچہ سے لائی تھیں۔ وہ گودہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں
پیش کر دی گئی اور حضور کی عادت شریفہ تھی کہ جب تک کھانے کی کیفیت نہ بیان
کر دی جاتی اور ان کا نام نہ بتلایا جاتا۔ آپ اسکی طرف بہت کم ہاتھ بڑھاتے تھے۔

وكان قلما يقدم يديه لطعام
حتى يحدث عنه وليست له فاهوى
بيد الى القتب فقلت احدا
پس آپ نے اپنا دست مبارک گودہ کی طرف
بڑھایا تو ایک عورت نے کہا کہ حضور کو بتلا
دو کہ حضور کے سامنے کیا رکھا گیا ہے۔

اللہ حضرت میمونہؓ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی زوجہ مطہرہ اور خالد بن ولید اور عبداللہ بن عباسؓ کی
کی حقیقی خالہ ہیں۔ ۱۲ منہ۔

اخبرن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بما قدمتن له قلن
هو الغضب يا رسول الله فرفع يدا الخ
دچانچہ ازدواج مطہرات میں سے جو حاضر تھیں
انہوں نے عرض کیا کہ حضور یہ گواہ ہے، تو اُن
حضرت نے اپنا ہاتھ اٹھایا۔ الخ

اس روایت سے معلوم ہوا کہ جب وہ گواہ حضور کے سامنے رکھی گئی تو آپ کو معلوم
نہ تھا کہ یہ گواہ ہے حتیٰ کہ آپ نے کھانے کے لئے ہاتھ بھی بڑھایا اور بعد میں جب
دوسروں کے بتلانے سے اس کا علم ہوا تو آپ نے ہاتھ پھینچ لیا۔

(۱۱) طبرانی نے معجم کبیر میں حضرت بلالؓ سے روایت کیا ہے کہ ایک دفعہ میرے
پاس معمولی درجہ کی کھجوریں تھیں۔ میں نے ان کھجوروں کو دسے کر ان کے بدلے میں ان
سے آدھی عمدہ کھجوریں لے لیں اور حضورؐ کی خدمت میں حاضر کیں۔ آپ نے فرما دیا
فرایا ان سے اچھی کھجوریں آج تک ہم نے نہیں دیکھیں۔ تم یہ کہاں سے لائے ہو
حضرت بلالؓ کہتے ہیں،

من این هذا لك يا بلال ؟
فحدثته بما صنعت فقال
انطلق فرد علي صاحب الخ
میں نے وہ جو ملے کا واقعہ بیان کر دیا تو
حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ابھی جاؤ اور ان
کو واپس کر کے آؤ (کیونکہ یہ بڑا ہو گیا)،

(۱۲) مصنف عبد الرزاق میں حضرت ابو سعید خدریؓ سے مروی ہے کہ ایک دفعہ
رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم اپنی بعض ازدواج کے پاس تشریف لے گئے تو آپ نے وہاں
نہایت عمدہ کھجوریں دیکھیں۔ دریافت فرمایا یہ کھجوریں تمہارے پاس کہاں سے آئیں انہوں نے
عرض کیا؛

من این لكم هذا ؟ قلن ابد لنا
صاعین بصاع فقال صلى الله
عليه وسلم لا صاعین بصاع
ولا درهمین بدرهم الخ
ہم نے درصاع اپنی معمولی کھجوریں دے کر
یہ ایک صاع اچھی کھجوریں لے لی ہیں حضورؐ نے
فرمایا، ایک صاع کے بدلے میں دو صاع اور ایک
درہم کے بدلے میں دو درہم جائز نہیں۔

ان دونوں روایتوں سے معلوم ہوا کہ حضورؐ کو اس نام جائز تبادلہ کی اطلاع دوسروں

کے عرض کرنے سے ہوئی۔

(۱۳) روایت کیا ابن ابی شیبہ نے مصنف میں اور امام احمد نے مسند میں اور نسیم نے کتاب العرفۃ میں حضرت عبداللہ بن سلام سے، اور عبدالرزاق نے ابوالامر سے اس ابن جریر نے ابن ساعدہ سے کہ :

جب اہل قبا کی شان میں یہ آیت نازل ہوئی :

ما ہذا الطہور الذی قد خصصتم
بہ فی ہذا الایۃ و فی بعض الروایات
فما طہور حکم و فی بعض ما ان الله
قد اتىٰ علیکم فی الطہور خیر الخ

تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اہل قبا کو بلا کر دریافت فرمایا کہ تمہاری وہ کیا خاص طہاست ہے جسکی تعریف خداوند تعالیٰ اپنی مقدس کتاب میں فرماتا ہے ؟ انھوں نے عرض کیا کہ ہم ستیا میں ڈھیلے کے ساتھ پانی کا بھی استعمال کرتے ہیں۔

(۱۴) صحیح مسلم، جامع ترمذی، سنن ابی داؤد اور سنن نسائی میں حضرت جابر رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ ایک غلام آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں حاضر ہوا اور اس نے ہجرت پر حضورؐ سے بیعت کی اور حضرت کو یہ علم نہ تھا۔

ولم یسعرانہ عبدٌ فجاء سیدہ
یریدہ فقلل لہ صلی اللہ علیہ وسلم
بعینہ فاشتراہ بعدین اسودین
ثم لم یباع احدُ البعدہ حتی لیئل
اعبد ہو

کہ وہ غلام ہے۔ بعد میں اس کے لینے کے ارادہ سے اس کا آقا آیا تو حضورؐ نے اس سے فرمایا کہ تم اس غلام کو ہارے اتھ بیچ ڈالو چنانچہ آپؐ نے دو حبشی غلام لے کر اس کو خرید لیا اور اسکے بعد آپؐ کسی کو بیعت نہیں کرتے تھے جب تک کہ یہ دریافت نہ فرمائیں کہ وہ غلام تو نہیں ہے

(۱۵) صحیح بخاری اور جامع ترمذی اور سنن ابی داؤد میں حضرت زید بن ثابتؓ

مروی ہے کہ مدینہ میں سریانی زبان کے جاننے والے صرف یہودی تھے۔ اگر کہیں سے سریانی میں کوئی خط آتا تو وہی پڑھتے اور کسی کو سریانی میں کچھ لکھوانا ہوتا تو وہ انھیں سے لکھواتا۔ جب حضورؐ کو اس کی ضرورت محسوس ہوئی تو آپؐ نے مجھ کو سریانی

سیکھنے کا حکم دیا اور فرمایا، خدا کی قسم، میں اپنی خط و کتابت میں یہودیوں کی طرف سے
 مطمئن نہیں (و اللہ ما ا من یہود علی کسبالی)، پس نصف مہینہ پورا نہیں ہوا
 تھا کہ میں نے سریانی سیکھ لی اور مجھے اس میں خاصی مہارت ہو گئی۔ پھر میں ہی ان
 حضرت کی طرف سے یہودیوں کو خط لکھتا تھا، اور میں ہی ان کے خطوط پڑھتا تھا۔
 اس روایت میں یہودیوں کی طرف سے جس خطرے کا ذکر ہے وہ حیب ہی
 ممکن ہے کہ حضور کو اس سریانی زبان کا علم نہ ہو جس کا علم اس زمانہ کے یہودیوں کو
 تھا۔ اگرچہ اس دعا کے لئے حضور کا اتنی ہونا بھی کافی ہے جس کی شہادت قرآن مجید
 میں دی گئی ہے مگر میں نے یہ روایت اس لئے نقل کر دی کہ یہ اس اُمت کی ایک
 عملی تفسیر ہے جس کے بعد کسی تاویل کی گنجائش نہیں رہتی، کیونکہ تاویل صرف
 اقوال و الفاظ میں چل سکتی ہے نہ کہ واقعات و حالات میں۔

یہاں تک پانچ آیتوں اور پندرہ حدیثوں سے صرف یہ ثابت کیا گیا ہے کہ
 عبید رسالت میں بہت سے جزئی واقعات پیش آنے لگے تھے اور حضور کو ان کی
 اطلاع نہیں ہوتی تھی اور دوسرے لوگوں کو ہو جاتی تھی۔ لیکن صرف ان جزئی
 معلومات کی وجہ سے دجن کو امور دین و دیانت اور فرائض نبوت و رسالت سے
 کوئی خاص تعلق بھی نہیں، نہ ان دوسرے لوگوں کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے
 زیادہ علم داں کہا جاسکتا ہے اور نہ ان علوم کے عدم حصول سے حضور کے کمال علمی
 میں کوئی کمی آتی ہے۔

علامہ سید محمود اکوٹھی مفتی بغداد علیہ الرحمۃ اپنی بے نظیر تفسیر روح المعانی

میں ارتقا فرماتے ہیں:

اور میں دُنیوی اور جزئی حوادث کے علم نہ
 ہونے کی وجہ سے کمال کے فوت ہو جانے
 کا قائل نہیں جیسے کہ زید کے روزِ مَرہ کے

دراعتقد فوات کمال بعدم
 البعلم بحدوث دنیویۃ جزئیۃ بعدم
 العلم بما یصنع زیدٌ مثلاً فی

بیۃ و ما یجری علیہ فی یومہ خاتگی حالات کا علم دوسرے علموں کے نہ
و عندہ (در روح المعانی ج ۸، ص ۲۵) ہونے سے کمال نہیں جاتا۔

دسواں مقدمہ | اگر زید کو ایک ہزار باتوں کا علم ہو اور عمر کو لاکھوں کروڑوں باتوں کا
لیکن زید کے ان ایک ہزار معلومات میں سے دس بیس ایسے
ہوں جو عمر کو حاصل نہ ہوں تو ان دس بیس علوم کی وجہ سے زید کو حاصل ہیں اور
عمر کو حاصل نہیں (زید کو علی الاطلاق نہ اعلم من عمر وہ (عمر دس سے زیادہ علم والے) نہیں
کہا جاسکتا) درال حالانکہ عمر کو لاکھوں اور کروڑوں وہ علوم عالیہ حاصل ہیں جن کی زید کو ہوا
بھی نہیں لگی، البتہ یہ کہا جاسکتا ہے کہ زید کو نفلان نفلان معلومات ہیں اور عمر کو نہیں
مثلاً حضرت امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کو شریعت کے لاکھوں اور کروڑوں علم حاصل
تھے اور ابن رشد کو بھی علوم شرعیہ میں خاصی دستگاہ تھی، لیکن حضرت امام ابو حنیفہ رحمۃ
کے عشر عشر بھی نہیں تھے مگر فلسفہ یونان کے متعلق جو معلومات ابن رشد کو حاصل
تھے، وہ یقیناً حضرت امام ابو حنیفہ کو حاصل نہ تھے کیونکہ ان کے زمانے میں فلسفہ یونان
عربی میں منتقل ہی نہیں ہوا تھا لیکن اس کی وجہ سے ابن رشد کو حضرت امام ابو حنیفہ رحمۃ
اعلم نہیں کہا جاسکتا۔

علیٰ ہذا حضرت امام شافعیؒ اور امام احمدؒ، امام بخاریؒ اور امام مسلمؒ کو کتاب سنت
کے لاکھوں علوم حاصل تھے مگر تاریخ و سیر میں جو معلومات ابن خلدونؒ اور ابن خلکان
کے تھے وہ تمام بحیثیت مجموعی ان حضرات کو یقیناً حاصل نہ تھے کیونکہ ابن خلکان
اور ابن خلدون کے علم میں تو بہت سے وہ تاریخی واقعات بھی تھے جو ان حضرات ائمہ
کی وفات کے بعد وقوع میں آئے۔ لیکن اس کی وجہ سے ابن خلکان اور ابن خلدون کو
یا آج کل کے کسی مورخ کو ان ائمہ دین سے اعلم نہیں کہا جاسکتا۔ علیٰ ہذا ایک موثر ڈائری
کو ڈرائیوری کے متعلق اور ایک موچی کو بخت و دزدی کے متعلق جو معلومات حاصل
ہوتے ہیں وہ یقیناً خود مولوی احمد رضا خان صاحب کو حاصل نہ تھے، لیکن میرے نزدیک
کوئی اعلیٰ درجہ کا احمق بھی اس کی وجہ سے ہر موثر ڈرائیور اور موچی کو خاں صاحب موصوف

سے زیادہ وسیع العلم کہنے کی جرأت نہ کرے گا۔

بہر حال جب کسی ایک شخص کو دوسرے کے اعتبار سے علی الاطلاق اعلم زیادہ علم والا کہا جائے گا۔ تو مجموعہ علوم کے اعتبار سے اور بالخصوص علوم دینیہ شرعیہ ہی کے اعتبار سے کہا جائے گا۔ اور اگر کوئی شخص زید کے لئے کسی خاص علم کی وسعت تسلیم کرے اور عمر کے لئے تسلیم نہ کرے تو اس سے ہرگز لازم نہیں آتا کہ اس نے زید کو عمر و سے اعلم مان لیا۔ بالخصوص جب کہ وہ علم علوم عالیہ کمالیہ میں سے بھی نہ ہو۔ اور پھر خصوصاً جب کہ شخص مذکور عمر و کے لئے اعلیٰ درجہ کے لاکھوں اور کروڑوں علوم ایسے مان رہا ہو جن کی زید کو بلکہ دنیا کے کسی انسان کو ہوا بھی نہ لگی ہو۔ تِلْكَ عَشْرَةٌ كَامِلَةٌ یہاں تک دس مقدمے ہوئے۔ ہم اس سلسلہ کو یہیں ختم کرتے ہیں اور اصل مبحث کی طرف متوجہ ہوتے ہیں۔ انوس ہے کہ اس بحث میں بھی جواب دینے سے پہلے ہم کو مولوی احمد رضا خاں صاحب کی دیانت کا مرثیہ پڑھنا پڑتا ہے اگر جناب موصوف عبارت ”براہین قاطعہ“ کے نقل کرنے اور ان کا مطلب بیان کرنے میں خیانت سے کام نہ لیتے تو آج اس کے جواب میں ہم کو اس قدر طوالت اختیار کرنے کی ضرورت نہ پڑتی۔

”براہین قاطعہ“ میں نہ تو مطلق علم کی وسعت میں کلام تھا، نہ علوم عالیہ کمالیہ کی بحث تھی، بلکہ صرف علم روئے زمین کی وسعت میں گفتگو تھی۔ مولوی احمد رضا خاں صاحب کے ہم مشرب مولوی عبد الیمع صاحب نے ”انوار ساطعہ“ میں شیطان و ملک الموت کے لئے اسی وسعت علمی کو دلائل سے ثابت کر کے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو اس پر قیاس کیا اور اسی قیاس کی بناء پر حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے علم زمین کی وسعت ثابت کی تھی، اور حضرت مولانا خلیل احمد صاحب مصنف ”براہین قاطعہ“ نے اسی قیاس کو رد کیا۔ (”براہین قاطعہ“، ”انوار ساطعہ“ ہی کا جواب ہے)۔

بہر حال ”براہین قاطعہ“ کی ساری بحث صرف علم زمین کی وسعت میں تھی، جس کو دین و دیانت اور فرائض نبوت و رسالت سے کوئی خاص تعلق نہیں (اور ایسے

علوم کے متعلق بذیل مقدمہ والا امام رازی رحمۃ اللہ علیہ کی تصریح ہم تفسیر کبیر سے نقل کر چکے ہیں لہذا ان میں غیر نبی سے بڑھ سکتا ہے یہ

لیکن مولوی احمد رضا خاں صاحب نے اپنی مجتہدانہ مجلس سے لکھا ماراکہ :
 انہ قد صرح فی کتابہ البواہین بان شیخہم
 ابلیس اوسع علما من رسول
 اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
 اُس نے اپنی کتاب براہین فاطمہ میں
 تصریح کی کہ ان کے پیر ابلیس کا علم بنی
 صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے علم سے
 زیادہ ہے ۔

خود فرمایا جائے کہاں صرف علم زمین کی وسعت اور کجا مطلق علم کی وسعت ۔
 رہیں تفاوت رہ از کجا ست تا پر کجا

ہم ناظرین کی سہولت کے لئے ایک مثال بھی پیش کرتے ہیں اور اسی سے اشارۃً عبارت براہین کی پوری توضیح بھی ہو جائے گی ۔

فرض کیجئے کہ مصنف انوار ساطعہ کی ذہنیت رکھنے والا مولوی احمد رضا خاں صاحب
 کا کوئی دوسرا سبائی مثلاً زید کہتا ہے کہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کو وہ شعر کا علم حاصل
 تھا اور دلیل یہ پیش کرتا ہے کہ بہت سے فاسقوں اور کافروں کو یہ فن آتا ہے امرأ
 العیس بدترین کافر تھا اور ساتھ ہی اعلیٰ درجہ کا شاعر بھی ۔ فردوسی فاسد العقیدہ شیعہ
 تھا اور فارسی کا بہترین شاعر بھی ۔ پس جب کہ فاسقوں اور کافروں تک کو یہ فن حاصل
 ہے تو رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کو جو افضل المرسلین سید الاولین والآخرین میں
 ضرور حاصل ہو گا ۔ اس کے جواب میں مولانا خلیل احمد صاحب کا کوئی اہم مسلک مسلمان کیونکہ
 " امرأ العیس اور فردوسی کا حال تاریخ کی متواتر شہادتوں سے معلوم ہوا ، اب
 اس پر کسی افضل کو قیاس کر کے اس میں بھی مثل یا زائد اس مفضول سے

مٹا نیز مقدمہ کے ذیل میں نہایت واضح دلائل سے ہم یہ بھی ثابت کر چکے ہیں کہ اگر ایسے علوم میں کوئی دائرہ علم
 زیادہ وسیع ہو تو اس کو دوسروں کے اعتبار سے علی الاطلاق اعظم نہیں کہا جاسکتا ۔ جب کسی کو دوسرے کے اعتبار سے اعظم
 کہا جائے گا تو علوم کا لیے اور مجتہد علوم ہی کے اعتبار سے کہا جائے گا جیسا کہ آخری مقدمہ میں ثابت کیا جا چکا ہے ۔

ثابت کرنا کسی عاقل ذی علم کا کام نہیں۔ اول تو عقائد کے مسائل قیاسی نہیں کہ قیاس سے ثابت ہو جائیں، بلکہ قطعی ہیں قطعیاتِ نصوص سے ثابت ہوتے ہیں کہ خبر واحد بھی یہاں مفید نہیں لہذا اس کا اثبات جب قابل التفات ہو کہ قطعیات سے اس کو ثابت کرے اور خلاف تمام امت کے ایک قیاس فاسد سے عقیدہ خلق کا اگر فاسد کیا چاہے تو کب قابل التفات ہوگا۔

قرآن پاک میں ہے:

وَمَا عَلَّمْنَاكَ الشِّعْرَ وَمَا يَنْبَغِي لَهُ

یعنی ہم نے ان کو در رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو شعر کا علم نہیں دیا، اور وہ ان کے لئے مناسب بھی نہیں۔

(سورہ یس)

اور کتب حدیث میں مروی ہے کہ حضور نے مدت العمر کبھی ایک شعر بھی نہیں کہا، اور فقہ حنفی کی مشہور کتاب "فتاویٰ قاضی خاں" میں ہے:

قال بعض العلماء من قال ان رسول الله صلى الله عليه وسلم

بوشعر کبھی کہہ کر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک شعر بھی کہا ہے، وہ کافر ہے۔

قال شعراً فقد كفر۔

تیسرے اگر افضلیت ہی اسکی موجب ہے تو تمام نیک مسلمان امراء القیس اور فردوسی سے ایسے شاعر ہونے چاہئیں۔۔۔ علیٰ ہذا القیاس غور کرنا چاہیے کہ امراء القیس اور فردوسی کا حال دیکھ کر علم شعر کا فخر عالم کو خلاف نصوص قطعیہ کے بلا دلیل محض قیاس فاسد سے ثابت کرنا بڑی سنی نہیں تو کون ایمان کا حق ہے۔

امراء القیس اور فردوسی کو علم شعر کی وسعت تاریخ کی متواتر شہادتوں سے ثابت ہوئی، فخر عالم کی وسعت علم شعر کی کون سی نفس قطعی ہے جس سے تمام نصوص کو رد کر کے ایک خلاف شریعت عقیدہ ثابت کرتا ہے۔

۱۷ مذکور بالا حدیث بعینہ براہین قاطعہ کی ہے۔ البتہ خط کشیدہ الفاظ ہمارے ہیں جن میں تفصیل کی ضرورت ہے کچھ ترمیم کر دی گئی ہے، اور نہ خاکہ بالکل براہین قاطعہ ہی کا ہے۔ ۱۲ منہ

اس پر مولوی احمد رضا خاں صاحب کا کوئی روحانی فردِ مذہبی نہیں ہے کہ ہر
 "اس شخص نے اپنی عبارت میں تصریح کی ہے کہ امراء القیس اور فردوسی
 کا علم نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے علم سے زیادہ ہے۔۔۔۔۔ اور بیشک
 نسیم الریاض میں فرمایا کہ جو کسی کا علم حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے علم سے
 زیادہ بتائے اس نے بیشک حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو عیب
 لگایا اور حضور کی شان گھٹائی تو وہ (حضور کو) گالی دینے والا ہے۔ لہذا
 کافر و مرتد ہے)

ناظرین بالانصاف غور فرمائیں کہ اس مفتی نے خیانت نہیں کی؟ کیا مذکور بالا احادیث
 میں مطلق علم، یا علوم عالیہ کمالیہ کی بحث تھی؟ اور کیا شخص مذکورہ نے امراء القیس اور
 فردوسی کے لئے مطلق علم کی یا علوم عالیہ کمالیہ کی وسعت تسلیم کی ہے؟ اور کیا اس
 نے حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کی مطلق وسعت علمی سے انکار کیا ہے؟ یا علوم متعلقہ
 نبوت و رسالت و علوم عالیہ و کمالیہ سے اس کو انکار ہے؟ ظاہر ہے کہ ان میں سے
 کچھ بھی نہیں بلکہ یہاں صرف علم شعر کی بحث ہے۔ اُسی کی وسعت کو امراء القیس جیسے
 کافر اور فردوسی وغیرہ کے لئے تسلیم کیا گیا ہے اور حضور سرورِ عالم صلی اللہ علیہ وسلم
 سے اسی کی نفی کی گئی ہے۔ اس سے یہ نتیجہ نکالنا کہ شخص مذکورہ نے امراء القیس جیسے
 کافر اور فردوسی جیسے فاسد العقیدہ کو حضور سے زیادہ وسیع العلم مان لیا۔
 یا تو ایسے عیار و معیار کا کام ہے جو اپنا اُتو سیدھا کرنے کے لئے مسلمانوں میں تقرب
 ڈالنا چاہتا ہے یا ایسے جاہل اور اسحق کا کام ہے جو ہر علم، اور ہر وسیع علم کے
 معنی سے چٹائی آشنا ہے۔ ہم دسویں مقدمہ میں ثابت کر چکے ہیں کہ ایک کو دوسرے
 کے اعتبار سے علم (زیادہ وسیع العلم، علوم عالیہ کمالیہ اور مجموعہ علوم ہی کے اعتبار
 سے کہا جاتا ہے) در نہ لازم آئے گا کہ ایک موچی اور ایک موٹر ڈرائیور بلکہ جگہ نجاست
 نے منقولہ بلا عبارت یعنی مولوی احمد رضا خاں صاحب کی ہے، ہم نے صرف تطبیق مثال کے لئے،
 ابلیس کے بجائے امراء القیس اور فردوسی کا نام لکھ دیا ہے۔ ۱۲ منہ

کے ایک ناپاک کپڑے کو بھی مولوی احمد رضا خاں صاحب کے مقابلہ میں اعظم کہنا صحیح ہو، اس کی تفصیل آٹھویں اور دسویں مقدمے کے ذیل میں گزر چکی ہے۔

اگرچہ ارباب فہم کے لئے اسی قدر کافی ہے مگر بد قسمتی سے سابقہ ایسی جماعت سے پڑا ہے جس میں جہل کی کثرت ہے اور پھر اللہ کی عنایت سے جو علماء ہیں وہ بھی جہل سے کمتر نہیں بلکہ بدتر ہیں۔ لہذا مزید تفصیل کے لئے ہم ایک مثال اور عرض کرتے ہیں۔ مولوی احمد رضا خاں صاحب نے ایک اٹو کی عجیب و غریب کہانی بیان فرمائی ہے:

خاں صاحب بریلوی کا کراماتی اٹو

خاں صاحب ارشاد فرماتے ہیں:

”تین صاحب جا رہے تھے، دور سے ایک جنگل میں دیکھا کہ بہت سے آدمیوں کا مجمع ہے۔ ایک راجہ گدی پر بیٹھا ہے۔ جو اڑی حاضری میں ایک فاحشہ ناچ رہی ہے۔ شمع روشن ہے۔ یہ صاحب تیر اندازی کے بڑے مشاق تھے۔ آپس میں کہنے لگے کہ اس مجلس فہن و غور کو درہم برہم کرنا چاہیئے۔ کیا تدبیر کی جائے؟“

ایک نے کہا کہ راجہ کو قتل کر دو کہ سب کچھ اسی نے کیا ہے۔ دوسرے نے کہا، اس ناپچھنے والی عورت کو قتل کر دو۔ تیسرے نے کہا کہ اسے بھی نہ قتل کر دو کہ وہ خود نہیں آئی۔ راجہ کے حکم سے آئی ہے۔ اپنی غرض تو مجلس کا درہم برہم کرنا ہے۔ اس شمع کو گل کر دو یہ رائے پسند ہوئی۔ انھوں نے تاک کر شمع کی ٹوپ پر تیر مارا۔ شمع گل ہوئی، اب نہ وہ راجہ رہا، نہ فاحشہ نہ مجمع۔ نہایت تعجب ہوا۔ بقیہ رات وہیں گزار دی۔ صبح ہوئی تو دیکھا کہ ایک اٹو مرا پڑا ہے اور اسکی چوہیں میں وہی تیر لگا ہے تو معلوم ہوا کہ یہ سب

کلام اُسی اُوکی روح کر رہی تھی۔" اسلئے

اب فرض کیجیے کہ خاں صاحب کا ایک مرید (علیم الدین) جو خاں صاحب کو محدثِ اُستاد مفسر، فقیہ، صوفی، حافظ، قاری، سبھی کچھ سمجھتا ہے مگر کہتا ہے کہ اعلیٰ حضرت کو مسٹریم نہیں آتا تھا، اور ایک دوسرا مرید (حفیظ الدین) کہتا ہے کہ اعلیٰ حضرت کو مسٹریم آتا تھا اور دلیل یہ پیش کرتا ہے کہ اعلیٰ حضرت رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے مذکورہ بالا موقوفہ شریف سے معلوم ہوا کہ ایک اُو مسٹریم کا اتنا ہر شاگرد اپنی ایک نگاہ میں اچھا خاصہ بھانجی کا تماشا دکھاتا تھا تو ہمارے اعلیٰ حضرت مجددِ ملت جو خدا کے بڑے مقبول بندے تھے اور اس اُو سے یقیناً ہزاروں بلکہ لاکھوں درجہ افضل تھے تو جہاں کو کیوں نہیں آتا ہو گا۔ اس پر علیم الدین کہتا ہے کہ اُو کی مسٹریم دانی تو اعلیٰ حضرت رضی اللہ عنہ کے طفو ظ شریف سے معلوم ہوئی مگر اعلیٰ حضرت کی مسٹریم دولی کا کیا ثبوت ہے؟ اور اعلیٰ حضرت کو اُو پر قیاس کرنا ————— نیکس قاسد دیکھ نہایت بیہودہ حرکت ہے۔

تو کیا خاں صاحب کے کسی مرید یا وارث کو حق پہونچتا ہے کہ اس عزیزِ علیم الدین پر اعلیٰ حضرت کے علم کی تنقیص کا دعویٰ دائر کرے اور یہ کہے کہ اس نے ایک اُو کو حضور پر نور اعلیٰ حضرت عظیم البرکت مجددِ الملت صلی اللہ تعالیٰ علیٰ جسدہ علیہ وسلم سے زیادہ وسیع العلم مان لیا۔ ————— میں تو سمجھتا ہوں کہ ایسا سمجھنے والا اور کہنے والا اُو ہے، اور اگر بچا ہے علیم الدین کو رضا خانی برادری سے خارج کرنے کے لئے دانستہ طور پر ازراہ عیاری اس کے خلاف یہ پروپیگنڈہ کرتا ہے تو اعلیٰ درجہ کافر بی اور پتلے سرے کا خائن ہے۔

بہر حال خاں صاحب کی پہلی خیانت تو یہ ہے کہ براہین قاطعہ میں ایک خاص علم کی وسعت یعنی علمِ رومنے زمین کی وسعت میں کلام تھا، اُسی کو مولوی احمد رضا خاں صاحب لے جناب خاں صاحب نے یہ فقہ مسٹریم کی حقیقت بیان فرماتے ہوئے ارشاد فرمایا ہے ملاحظہ

ہو موقوفات، حصہ چہارم مطبوعہ حسنی پریس بریلی ۱۲۰ منہ

لے مولوی احمد رضا خاں صاحب کے مریدین و تبعین یوں ہی کہتے ہیں۔

کے مشرعی سچائی مولوی عبد الباقی صاحب نے شیطان اور ملک الموت کے لئے دلائل سے ثابت کر کے حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے بنا برافضلیت قیاس سے ثابت کیا تھا اور مصنف براہین نے اسی قیاس کو رد کیا تھا، نیز عبارت میں ایسے الفاظ بھی موجود تھے جنہوں نے بحث کو صرف علم زمین کے ساتھ مخصوص کر دیا تھا۔ چنانچہ براہین قاطعہ کے صفحہ ۴۷ سے خاں صاحب نے جو فقرہ نقل کیا ہے، اس کے شروع میں یہ الفاظ موجود ہیں :-

”الحاصل غور کرنا چاہیے کہ شیطان و ملک الموت کا حال دیکھ کر علم محیط زمین کا فخر عالم کو خلاف نصوص قطعیہ کے بلا دلیل محض قیاس فاسد سے ثابت کرنا شرک نہیں تو کون سا ایمان کا حصہ ہے“

اس فقرے میں ”علم محیط زمین“ کا لفظ موجود ہے جس کے بعد کوئی شبہ ہی نہیں رہتا مگر خاں صاحب کی دیانت ملاحظہ ہو کہ آپ نے ”حسام“ میں اس فقرے کا آخری خط کشیدہ و جزد یعنی صرف ”جزء“ تو نقل کر دی، لیکن پہلا جزد یعنی ”مبتدأ“ جس میں علم محیط زمین کی تصریح تھی صاف ہضم کر گئے، اور اس پر آپ کا لقب ہے مجدد و ماثر حاضرہ، مؤید ہدایت طاہرہ وغیرہ وغیرہ۔

پھر اسی جگہ اسی قسم کی ایک اور خیانت ملاحظہ ہو، خاں صاحب کی نقل کردہ عبارت براہین سے ٹھیک بیرو وسط کے بعد اُسی صفحہ پر یہ عبارت شروع ہوتی ہے :-

”پس اعلیٰ علیین میں روح مبارک علیہ السلام کے تشریف رکھنے اور ملک الموت سے افضل ہونے کی وجہ سے ہرگز ثابت نہیں ہوتا کہ علم آپ کا ان امور میں ملک الموت کے برابر بھی ہو چرچائی کہ زیادہ“

اس عبارت میں بھی ”ان امور“ کا لفظ صاف بتلا رہا ہے کہ بحث صرف علم زمین کی ہے نہ مطلق علم کی۔ نہ علوم عالیہ کالیہ کی جن پر فضل انسانی کا دار ہے، لیکن خاں صاحب نے اس عبارت کو بھی صاف اڑا دیا۔

بہر حال براہین قاطعہ میں یہ تمام تصریحات ہوتے ہوئے بھی دجن سے صاف

معلوم ہو جاتا ہے کہ یہاں بحث صرف علمِ روسے زمین کی ہے نہ مطلق علم کی، خالصاً تب
نے بے دریغ لکھ مارا کہ:

”اس نے اپنی کتاب براہین قاطعہ میں تصریح کی کہ ان کے پیر ابلیس

کا علم نبی صلی اللہ علیہ وسلم سے زیادہ ہے۔“

یہاں تک خاں صاحب کی پہلی خیانت کا ذکر تھا اور اس کے ضمن میں مومنوں
کے پہلے اعتراض کا شافی جواب بھی ہو گیا جس کے بعد کسی مصنف بلکہ متعنت
اور متعصب کو بھی کوئی گنجائش نہیں رہتی۔ فللہ الحمد!

حاصل اس جواب کا یہ ہے کہ براہین قاطعہ میں ملک الموت اور شیطان کے
لئے (ان دلائل کی بنا پر جو مولوی عبد السمیع صاحب مصنف انوار ساطعہ نے پیش
کئے ہیں) صرف علمِ زمین کی وسعت تسلیم کی گئی ہے اور اسی مخصوص وسعت کو حضور
مسرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے غیر ثابت بالنتص کہا گیا ہے اس کو مطلق وسعتِ علمی
کے انکار پر محمول کرنا اور یہ نتیجہ نکالنا کہ (معاذ اللہ) رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے علم
شریف کو شیطان کے علم سے کم بتلادیا صرف اسی جاہل اور احمق کا کام ہے جو
حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے علمِ عالی کو اسی عالمِ سفلی میں محدود سمجھتا ہو لیکن جس کے
نزدیک آپ کے علم کی پرواز عرش و کرسی سے بھی بالاتر ہو وہ ایسی حماقت کا ارتکاب
کیونکر کر سکتا ہے؟

اگر آج کوئی شخص کہے کہ تعمیرات کے فن میں فلاں یورپین انجینئر کے معلومات
حضرت امام ابو حنیفہؒ سے زیادہ وسیع ہیں تو کوئی احمق سے احمق بھی یہ نہیں کہے گا
کہ اس شخص نے حضرت امام ابو حنیفہؒ کے علم کو اس کا فرائض انجینئر کے علم سے گھٹا دیا۔
اسی طرح اگر کوئی شخص کہے کہ فلاں شرابی کو شراب کے متعلق بہت کچھ معلومات ہیں
اور فلاں خوش و قطب کو وہ معلومات حاصل نہیں تو اس سے ہرگز یہ نہیں سمجھا جاسکتا
کہ اس شخص نے اس شرابی کو خوش و قطب سے زیادہ وسیع العلم مان لیا۔

اصل حقیقت یہ ہے کہ گمراہ کرنے کے لئے شیطان کو جن وسائل کی ضرورت

تھی بندوں کی آزمائش کے لئے، حق تعالیٰ نے وہ سب اس کو عنایت فرمائے۔
قیامت تک کی عمر دی۔ وہ عجیب و غریب قدرت دی کہ انسان کی رگ و پے میں خون کی
طرح دوڑ سکے بندگانِ خدا کو گمراہ کرنے کے لئے جس علم کی ضرورت تھی وہ بھر پور دیا
تاکہ وہ اپنی اہلیساۃ کو ششپہن ختم کر لے اور دنیا دیکھ لے کہ عباد الرحمن کے مقابلے
میں اس کے سارے ہتھیار کس طرح بے کار ہوتے ہیں۔

اُس کو ضرورت ہے کہ بنی آدم کو گمراہ کرنے کے لئے ان کے امیال و خواہشات
و جذبات و خواہشات سے واقف ہو، اس کو معلوم ہونا چاہیے کہ فلاں جگہ تنہائی
میں ایک نوجوان عورت ہے اور فلاں آوارہ نوجوان کو اس تدبیر سے وہاں تک پہنچایا
جاسکتا ہے۔ فلاں جگہ مجلسِ رقص ہے اور شوقینِ مزاج نوجوانوں کا فلاں جگہ مجمع
ہے اور اس حیلہ سے ان کو اس مجلسِ فواحش میں بھیجا جاسکتا ہے۔ بہر کیف اس کو ان
شیطانِ امور کی تکمیل کے لئے اس عالمِ سفلی کے وسیع معلومات کی ضرورت ہے لیکن
مقربانِ بارگاہِ خداوندی کو ان لغویات سے کیا غرض؟ ان کا کام تو ارشاد و ہدایت
ہے اور اس کے لئے جن پاکیزہ علوم کی ضرورت ہے وہ حق تعالیٰ نے ان کو بے
ہیئت عطا فرمائے۔

پس اگر اس عالمِ سفلی کے کچھ علوم شیطان کو حاصل ہوں اور حضراتِ انبیاء علیہم السلام
کو حاصل نہ ہوں تو کون احمق اور شیطان کا کونسا امتی ہوگا جو صرف علومِ سفلیہ کی وجہ سے
شیطان کو رسولِ خدا صلی اللہ علیہ وسلم یا کسی دوسرے نبی علیہ السلام سے زیادہ وسیع علم
کہہ دے ورنہ حالیکہ علومِ الہیہ اور معارفِ ربانیہ سے ان کو وہ وافر حصہ ملا ہے جو کسی
مقرب سے مقرب فرشتہ کو بھی نصیب نہیں۔

ہم مقدمات کے ذیل میں اس موضوع پر کافی سے زیادہ روشنی ڈال چکے ہیں
اب یہاں صرف ایک چیز اور عرض کرتے ہیں اور اسی پر انشاء اللہ اس بحث کا خاتمہ
ہے۔ دشمنانِ صداقت سے تو یہیں کوئی توقع نہیں، ان جن حق پسندوں کو اللہ تعالیٰ
توفیق دے ان سے ضرور قبولِ حق کی امید ہے ملاحظہ ہو:

حضرت مولانا خلیل احمد صاحب کی صفائی میں

مولوی عبد السمیع و مولوی احمد رضا خاں صاحبان کی زبردست شہادت

ہو اسے مدعی کا فیصلہ اچھلے سے حق میں
زلیخا نے کیا خود پاک دامن ماہ کمنہاں کا

ہمارے بیان سابق سے یہ تو معلوم ہو چکا ہے کہ معشوق براہین قاطعہ کا جو رم
صرف اس قدر ہے کہ اس نے ایک خاص علم یعنی علم زمین کی وسعت (بنا بران دلائل
کہ جو آپ کے مولوی عبد السمیع صاحب نے انوارِ ساطعہ میں پیش کئے ہیں ملک الموت
اور شیطان کے لئے تسلیم کی ہے اور اسی وسعت علمی کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم
کے لئے غیر ثابت بالنقص کہا ہے لیکن ————— ایں گناہیت کہ
در شہرِ فہمائیر نکشند۔

ذرا اسی بحث میں انوارِ ساطعہ کے یہ الفاظ ملاحظہ ہوں:

”اور تماشا یہ کہ اصحابِ محفلِ میلادِ تو زمین کی تمام پاک ناپاک مجالیں
مذہبی و غیر مذہبی میں حاضر ہونا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا نہیں دیکھی
کرتے۔ ملک الموت اور ابلیس کا حاضر ہونا اس سے بھی زیادہ تر مقامات
پاک، ناپاک، کفر و غیر کفر میں پایا جاتا ہے۔“

کہیے! اتنی صفائی کے ساتھ تو مولانا خلیل احمد صاحب نے بھی نہیں لکھا کہ انہوں
نے تو صرف علم زمین کی اس مخصوص وسعت کو غیر منصوص بتلایا تھا۔ مولوی احمد رضا
خاں صاحب کے یہ مشرعی بھائی مولوی عبد السمیع صاحب تو صاف فرماتے ہیں
کہ ملک الموت اور شیطان کا حاضر ہونا (حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے زیادہ ہی نہیں
بلکہ زیادہ تر مقامات میں پایا جاتا ہے۔ منقولہ بالا عبارت انوارِ ساطعہ کے اس پہلے
ایڈیشن میں بھی ہے جو براہین قاطعہ سے پہلے شائع ہوا ہے، اور اس میں بھی

جو بعد میں مولوی عبدالسمیع صاحب کی نظر ثانی اور ترمیم کے بعد شائع ہوا ہے اور جس پر مولوی احمد رضا خاں صاحب کی تقریباً چار صفحہ تقریظ بھی ہے جس میں مولوی عبدالسمیع صاحب کی انکی انوارِ مطمحہ کی تعریف میں خوب زمین آسمان کے قلابے ملائے گئے ہیں لہذا مولوی احمد رضا خاں صاحب کے اخلاق و تدبیر

۱۱) مولوی عبدالسمیع صاحب اس عبارت کی وجہ سے کافر ہوئے یا نہیں؟

۲۱) اور خاں صاحب اس پر تقریظ لکھنے کی وجہ سے کہاں پہنچے؟

اللہ تعالیٰ ہم کو اور آپ کو دیدہ بصیرت دے۔ آپ حضرات نے معنیٰ براہین قاطعہ حضرت مولانا خلیل احمد صاحب رحمۃ اللہ علیہ کی کرامت دیکھی؟ ان صاحب نے جو الزام ان پر رکھا تھا وہ خود ہی اس میں گرفتار ہو گئے۔

اس وقت ہم اس بحث کو یہیں ختم کرتے ہیں اور مناسب سمجھتے ہیں کہ خاتمہ بحث میں رسالہ "التصدیقات لدفع التلبیسات" سے معنیٰ براہین قاطعہ (علیہ الرحمۃ) کا وہ کلام بھی نقل کر دیں جو آں مرحوم نے خاں صاحب کے اسی شیطان والے جہان کے جواب میں تحریر فرمایا ہے۔

حب مولوی احمد رضا خاں صاحب اپنی محنت اور کمائی کا نتیجہ (فتاویٰ کفر) لے کر حرمین شریفین پہنچے اور وہاں سے ان علمائے کرام سے جو حقیقت حال سے ناواقف تھے دھوکا دے کر تصدیق کرائی اور حرمین شریفین میں بھی علمائے دیوبند کے متعلق یہ چرچے ہوئے تو وہاں کے بعض اہل علم نے حضرات علمائے دیوبند و سہارن پور سے ان کے عقائد کے متعلق پچیس سوالات کئے ان سوالوں کا جواب حضرت مولانا خلیل احمد صاحب معنیٰ براہین قاطعہ نے تحریر فرمایا۔ پھر یہ مجموعہ بغرض تصدیق و توثیق حرمین شریفین، شام، دمشق، حلب، مصر وغیرہ بلاد اسلامیہ کے علمائے کرام کی خدمت میں بھیجا گیا اور ان علمائے کرام و مفتیان عظام نے اس کی تصدیق و تصویب فرمائی اور پھر وہ جواب مع ان تصدیقات کے چھپوا دیا گیا اور اسی زمانہ میں "التصدیقات لدفع التلبیسات" کے نام سے اس کا پہلا ڈیشن مع ترجمہ کے شائع ہو گیا۔ پھر اس کے بعد سے اس وقت تک اس کے بہت سے

ادلشن نکل چکے ہیں۔

اس میں انیسواں سوال مولوی احمد رضا خاں صاحب کے اسی شیطان ولسے بہتان کے متعلق ہے۔ ذیل میں ہم وہ سوال و جواب بحسبہ نقل کرتے ہیں۔ ناظرین ملاحظہ فرمائیں گے کہ ہم نے جو کچھ اس بحث میں لکھا ہے وہ درحقیقت اسی اجالی جواب کی تفصیل ہے جو خود مصنف براہین نے اپنی زندگی میں دیا ہے۔

السؤال التاسع عشر انیسواں سوال

اترون ان ابليس اللعين
اعلم من سيد الكائنات عليه
السلام ووسع علمهما منه مطلقا
وهل كتبتم ذلك في تصنيف ما
وبم تحكمون على من اعتقد
ذلك۔

کیا تمہاری پیرائے ہے کہ ملعون شیطان
کا علم سید الکائنات علیہ الصلوٰۃ والسلام کے
علم سے زیادہ اور مطلقاً وسیع تر ہے اور کیا
یہ مضمون تم نے اپنی کسی تصنیف میں لکھا ہے
جس کا یہ عقیدہ ہو تو اس کا کیا حکم ہے؟

الجواب

قد سبق منا تحرير هذه
المسئلة ان النبي عليه السلام
اعلم الخلق على الاطلاق بالعلوم
والحكم والاسرار وغيرها
من ملكوت الافاق ونبين
ان من قال ان فلانا اعلم من
النبي عليه السلام فقد كفر
وقد افترى مشائخنا بتكفير من
قال ان ابليس اللعين اعلم من
النبي عليه السلام فكيف يمكن

اس مسئلہ کو ہم پہلے کلمہ چکے ہیں کہ نبی کریم
علیہ السلام کا علم حکم و اسرار وغیرہ کے متعلق
مطلقاً تمام مخلوقات سے زیادہ ہے اور
ہمارے یقین ہے کہ جو شخص یہ کہے کہ فلان شخص
نبی کریم علیہ السلام سے اعلم ہے وہ کافر ہے
اور ہمارے حضرات اس شخص کے کافر ہونے
کا فتوے دے چکے ہیں جو یوں کہے شیطان
ملعون کا علم نبی علیہ السلام سے زیادہ ہے پھر
بجلا ہمارے کسی تصنیف میں یہ مسئلہ کہاں پایا
جاسکتا ہے۔ ہاں کسی جزئی حادثہ حیرہ کا

ان توحيد هذه المسئلة في تاليف
 ما من كتبنا غير انه غلبوبة بعض
 الحوادث الجزئية الحقيقية عن
 النبي عليه السلام لعدم التفاته
 اليه لا يورث نقصاً ملة اعلانيته
 عليه السلام بعد ما ثبت انه اعلم
 الخلق بالعلوم الشريفة اللالقة
 بمنصبه الا على كمال لا يورث
 الاطلاوع على اكثر تلك الحوادث
 الحقيقية لشدة التفات ابليس
 اليها شرفاً وكمالاً علمياً فيه
 فانه ليس عليها مدار الفضل
 والكمال ومن ههنا لا يصح
 ان يقال ان ابليس اعلم من
 سيدنا رسول الله صلى الله عليه
 وسلم كمالاً يصح ان يقال لصبي
 علم بعض الجزئيات انه اعلم من
 اعلم متبحر محقق في العلوم و
 الفنون الذي غابت عنه تلك
 الجزئيات ولقد قلونا عليك
 قصة الهدد مع سليمان على
 نبينا وعليه السلام وقوله اني
 احطت بما لم تحط به وداوود

حضرت کو اس بیٹے معلوم نہ ہونا کہ آپ نے
 اسکی جانب توجہ نہیں فرمائی۔ آپ کے اعلم ہونے
 میں کسی قسم کا نقصان پیدا نہیں کر سکتا جب
 کو ثابت ہو چکا کہ آپ ان شریف علوم میں جو
 آپ کے منصب اعلیٰ کے مناسب ہیں ساری
 مخلوق سے بڑھے ہوئے ہیں جیسا کہ شیطان
 کو بہتیرے حیرت انگیز حادثوں کی شدت و اتفات
 کے سبب اطلاع مل جانے سے اس مردود
 میں کوئی شرافت اور علمی کمال حاصل نہیں ہو
 سکتا کیونکہ ان پر فضل و کمال کا مدار نہیں ہے
 اس سے معلوم ہوا کہ یوں کہنا کہ شیطان کا علم
 سیدنا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے علم
 سے زیادہ ہے ہرگز صحیح نہیں جیسا کہ کسی ایسے
 بچہ کو جسے کسی حریف کی اطلاع ہو گئی ہے یوں
 کہنا صحیح نہیں کہ فلاں بچہ کا علم اس متبحر و محقق
 سے زیادہ ہے جس کو جملہ علوم و فنون معلوم
 ہیں مگر یہ جزئی معلوم نہیں اور ہم بڑبڑ کا
 سیدنا سلیمان علیہ السلام کے ساتھ پیش
 آنے والا قصہ بتا چکے ہیں۔ اور یہ آیت پڑھ
 چکے ہیں کہ مجھے وہ اطلاع ہے جو آپ کو
 نہیں اور کتب حدیث و تفسیر اس قسم کی
 مثالوں سے لبریز ہیں، نیز حکماء کا اس پر
 اتفاق ہے کہ افلاطون و جالینوس وغیرہ بڑے

یعنی اس کا حاشیہ لکھ کر پڑھنا چاہیے۔

الحديث ودقات التفسير مفتوحة
بنظامها المتكاثرة المشهورة بين
الانام وقد اتفق الحكماء على ان
افلاطون وجالينوس وامثالهما
من اعلم الاطباء بکيفيات
الادوية واحوالها مع علمهم
ان ديد ان النجاسة اعرف باحوال
النجاسة وذوقها وكيفياتها
فلم تصر عدم معرفة افلاطون
وجالينوس هذه الاحوال الروية
في علمية هاول لم يرض احد من
العقلاء والحققي بان يقول ان
الديد ان اعلم من افلاطون
باحوال النجاسة ومبتدعة
ويادنا يثبتون للذات الشرفية
النبوية عليه الف الف تحية و
سلام جميع علوم الاسافل و
الاراذل والا فاضل الا كابوقايلين

طبيب جس جن کو دو اول کی کیفیت و حالات
کا بہت زیادہ علم ہے اور یہ بھی معلوم ہے
کہ نجاست کے کیرٹے نجاست کی حالتوں اور
موسے اور کیفیت سے زیادہ واقف ہیں تو
افلاطون وجالینوس کا ان رومی حالات سے
ناواقف ہونا ان کے اعلم ہونے کو مفہور نہیں اور
کوئی عقلمند بلکہ احمق بھی یہ کہنے پر راضی نہ ہوگا
کہ کیرٹوں کا علم افلاطون سے زیادہ ہے حالانکہ
ان کا نجاست کے احوال سے افلاطون کی نسبت
زیادہ واقف ہونا یقینی امر ہے اور ہمارے
ملک کے جتہ عین سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم
کے لئے تمام شریف و ادنیٰ و اعلیٰ و اسفل علوم
ثابت کرتے اور یوں کہتے کہ جب آنحضرت
ساری مخلوق سے افضل ہیں تو ضرور سب ہی
کے علوم جزئی ہوں یا کلی آپ کو معلوم ہوں
گئے اور ہم نے بغیر کسی معتبر نفس کے محض اس
فاسد قیاس کی بنا پر اس عظیم گئی و جہنمی
کے ثبوت کا انکار کیا۔ ذرا غور تو فرمائیے ہر

جہاں اس علم کا حوالہ دیا گیا ہے وہاں اس کا ذکر ہے

عہ پر واقعہ سورہ نمل میں مذکور ہے اس کا خلاصہ یہ ہے کہ ایک بار حضرت سلیمان نے ہمدرد کو تلاش کیا تو نہیں
پایا۔ تو بہت زیادہ غمناکی کا اظہار فرمایا جب وہ بر کے بعد حاضر ہوا تو اس سے باز پرس کی تو اس نے کہا
کہ میں ملک ”سبا“ سے ایک نہایت عظیم الشان تجربہ معلوم کر کے لایا ہوں جس کا آپ کو علم نہیں۔ اس
سے معلوم ہوا کہ ہمدرد جیسے پرند کو ایک ایسی بات معلوم ہو سکتی ہے جو نبی دقت کے علم میں نہ ہو۔ ۱۲۔
عہ ہم نویں مقدمہ میں اس مضمون کی پانچ آیتیں مع اقوال معتبرین اور پندرہ حدیثیں پیش کر چکے ہیں۔ ۱۲۔

انه عليه السلام لما كان افضل
 الخلق كافة فلا بد ان يحتوى على
 علومهم جميعها كل جزئي جزئي و
 انكرنا اثبات هذا الامر بهذا
 القياس الفاسد بغير نص من
 النصوص للمعتدة بها الا ترى ان
 كل مومن افضل واشرف من
 ابليس فيلزم على هذا القياس
 ان يكون كل شخص من احاد
 الامة حاويا على علوم ابليس
 ويلزم على ذلك ان يكون سليمان
 على نبينا وعليه السلام عالما
 بما علمه الهمد همد فان يكون
 افلاطون وجالينوس عارفين بجميع
 معارف الديدان واللوازم باطلة
 باسرها كما هو المشاهد وهذا
 خلاصة ما قلناه في البراهين
 القاطعة لعروق الاغبياء المارقين
 القاصمة لاعناق الدجاجيلة
 المفترين فلم يكن يجتنب فيه
 الا عن بعض الجزئيات المستعدة
 ومن اجل ذلك يتنافى بلفظ
 الاشارة حتى تدل ان المقصود

مسلمان کو شیطان پر فضل و شرف حاصل ہے
 پس اس قیاس کی بناء پر لازم آئے گا کہ ہر
 امتی بھی شیطان کے ہمت کنندوں سے آگاہ
 ہو اور لازم آئے گا کہ سلیمان علیہ السلام
 کو خبر ہو اس واقعہ کی جسے ہد ہد نے جانا اور
 افلاطون وجالینوس واقف ہوں۔ کیڑوں کی
 تمام واقفیتوں سے اور سارے لازم باطل
 میں چٹا کچھ مشاہد ہو رہا ہے۔ یہ ہمارے قول
 کا خلاصہ ہے جو براہین قاطعہ میں بیان کیا ہے
 جس نے گند ذہن بد دینوں کی رنگیں کاٹ
 دیں اور دجال و مغتری گروہ کی گردنیں توڑ
 دیں سو اس میں ہماری بحث صرف بعض
 حوادث جزئی میں تھی اور اسی لئے اشارہ
 کا لفظ ہم نے لکھا تھا تاکہ دلالت کرے
 کہ نفی و اثبات سے مقصود صرف یہ ہی جزئیات
 ہیں لیکن مفسدین کلام میں تحریف کیا کرتے
 ہیں اور شاہنشاہی محاسبہ سے نہیں
 ڈرتے ہیں اور ہمارا پختہ عقیدہ ہے کہ جو
 شخص اس کا قائل ہو کہ فلاں کا علم نبی علیہ السلام
 سے زیادہ ہے وہ کافر ہے چنانچہ
 اس کی تصریح ایک نہیں ہمارے
 بہتر سے علماء کرچکے ہیں اور جو شخص
 ہمارے بیان کے خلاف ہم پر مبتنان

بالنفي والاثبات هنالك تلك
 الجزئيات لا غير لكن المفسدين
 يحرفون الكلام ولا يخافون محاسبة
 الملك العلام وانا جازمون ان من
 قال ان فلانا اعلم من النبي عليه
 السلام فهو كافر كما صرح به غير
 واحد من علمائنا الكرام ومن افتري
 علينا بغير ما ذكرناه فعليه بالبرهان
 خائفنا عن مناقشة الملك الديان
 والله على ما نقول وكيل -

بہ انصاف بکيا خود مصنف براہین کے اس جواب کے بعد بھی اس بہتان کی
 کوئی گنجائش باقی رہتی ہے۔ لا واللہ الحساب یوم الحساب۔

براہین قاطعہ پر مولوی احمد رضا خاں صاحب | مؤلف براہین قاطعہ حضرت
 کے دوسرے اعتراض کا جواب | مولینا خلیل احمد صاحب رحمۃ

اللہ علیہ پر خاں صاحب بریلوی کا دوسرا شیکن اعتراض یہ تھا کہ انھوں نے شیطان
 کے لئے علم محیط تسلیم کیا اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے اسی علم کے اثبات
 کو شرک کہا حالانکہ جس چیز کا کسی ایک مخلوق کے لئے ثبات کرنا شرک ہے۔ دوسری
 تمام مخلوقات کے لئے بھی اس کا اثبات شرک ہی ہو گا تو گویا مصنف "براہین قاطعہ"
 نے شیطان کو خدا کا شریک مان لیا (سبحان اللہ و بجدہ) لیکن اگر ناظرین کرام غور فرمائیں
 گے تو معلوم ہو گا کہ خاں صاحب کا یہ اعتراض پہلے سے بھی زیادہ غلط اور بے بنیاد ہے
 اور اس کو حقیقت سے اتنا ہی بعد ہے جتنا کہ خاں صاحب اور ان کے فتوے کو دیانت
 و صداقت سے۔

اصل حقیقت یہ ہے کہ "براہین قاطعہ" میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے علم

ذاتی کے اثبات کو شرک بتلایا گیا ہے اور دلائل کے بموجب جو خاں صاحب کے مشرعی بھائی مولوی عبد السميع صاحب نے "انوارِ ساطعہ" میں پیش کئے ہیں، شیطان کے لئے صرف علم عطائی تسلیم کیا گیا ہے، اور شرک علم ذاتی ثابت کرنے سے لازم آتا ہے جیسے کہ پہلے مقدمہ کے ذیل میں ہم خود خاں صاحب کی تصریحات سے ان کو ثابت کر چکے ہیں۔

برائین قاطعہ میں جا بجا ایسی تصریحات موجود ہیں جن سے صاف معلوم ہو جاتا ہے کہ شیطان کے لئے صرف علم عطائی تسلیم کیا گیا ہے اور شرک علم ذاتی کے اثبات کو کہا گیا ہے۔ (جس سے خاں صاحب کو بھی اختلاف نہیں) مگر افسوس ہے ان کی اس مجددانہ دیانت پر کہ برائین قاطعہ کی ان تمام تصریحات سے چشم پوشی کرتے ہوئے صاحبِ برائین کے متعلق صاف لکھ ڈالو کہ :

”ابلیس کے لئے تو زمین کے علم محیط پر ایمان لایا ہے اور جب محمدؐ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا ذکر آیا تو کہتا ہے یہ شرک ہے۔ حالانکہ شرک تو اسی کا نام ہے کہ اللہ عزوجل کے لئے کوئی شریک ٹھہرایا جائے تو جس چیز کا مخلوق میں سے کسی ایک کے لئے ثابت کرنا شرک ہو وہ تو تمام جہان میں جس کے لئے ثابت کی جائے یقیناً شرک ہو گا“

ہم کو خاں صاحب کے اس کلیہ سے اتفاق کئی ہے کہ مخلوق میں سے کسی ایک کے لئے جس کا اثبات شرک ہے وہ تمام جہان میں سے جس کے لئے بھی ثابت کی جائے یقیناً شرک ہو گا۔ یہ نہیں ہو سکتا کہ مشرکین عرب اگر اپنے بتوں کے لئے تصرف ثابت کریں تو شرک ہو اور مشرکین ہند قبروں یا قبر والوں کے لئے وہی تصرف ثابت کریں تو شرک نہ ہو اور اسی طرح یہ بھی نہیں ہو سکتا کہ جو امور عادتاً طاقت بشریہ سے خارج ہیں، مثلاً اولاد دینا، کاروبار میں نفع دینا، مارنا جلانا، وغیرہ وغیرہ، ان امور میں بتوں سے مدد مانگنا تو شرک ہو اور زندہ یا مردہ بزرگوں سے مدد مانگنا اور ان کو فاعل یا اختیار سمجھنا شرک نہ ہو جیسا کہ قبر پرستوں کا خیال ہے۔

بہر حال مولوی احمد رضا خاں صاحب کے اس کلیہ سے ہم کو بالکل اتفاق ہے

لیکن صاحب براہین پر اس کو چسپاں کرنا، خاں صاحب کی وہی مخصوص کارروائی ہے جس کو خیانت یا تحریف کہتے ہیں۔

علاوہ اس ذاتی اور عطائی ذوق کے اس موقع پر خاں صاحب نے ایک کھلا فقرہ یہ کیا کہ صاحب براہین نے شیطان کے لئے ”علم محیط“ مان لیا، حالانکہ یہ وہ جھوٹ ہے جس میں سچائی کا شائبہ تک نہیں۔

مگر افسوس ہے کہ رمنائانی جماعت میں کوئی ایسا دیاقتدار اور استباز بھی نظر نہیں آتا جو اپنے مقتدا کی اس قابل نفرت جوکت کو اگر خیانت نہیں تو دانستہ غلطی ہی تسلیم کرے۔

اصل حقیقت یہ ہے کہ مولوی احمد رضا خاں صاحب کے برادر مشہور مولوی عبدالمصیح صاحب نے انوار ساطعہ میں شیطان کے علم کی وسعت ثابت کرتے ہوئے لکھا تھا کہ:

”در مختار کے مسائل نماز میں لکھا ہے کہ شیطان اولاد آدم کے ساتھ دن کو رہتا ہے اور اس کا بیٹا آدمیوں کے ساتھ رات کو رہتا ہے۔ علامہ نے اس کی شرح میں لکھا ہے کہ شیطان تمام بنی آدم کے ساتھ رہتا ہے مگر جس کو اللہ نے بچا لیا۔ بعد اس کے لکھا ہے۔ ”واقد رہ علی ذالک“ کیا اقتدار ملائکہ الموت علی نظم ذالک، یعنی اللہ تعالیٰ نے شیطان کو اس بات کی قدرت دے دی ہے جس طرح ملک الموت کو سب جگہ موجود ہونے پر قادر کر دیا ہے۔“ (انتہی کے لامہ انوار ساطعہ)

پس مولوی عبدالمصیح صاحب کی اس دلیل سے شیطان کے لئے جتنا علم ثابت ہوتا ہے اس کو بیشک مولانا خلیل احمد صاحب نے تسلیم کیا ہے، اگر اسی کو مولوی احمد رضا خاں صاحب روئے زمین کا علم محیط سمجھتے ہیں، تو بیان کی علمی قابلیت ہے جس کی داد اہل علم ہی دیں گے ورنہ کجا شیطان کا آدمیوں کے ساتھ رہنا اور کجا روئے زمین کا علم محیط جس کے لئے ذرے ذرے قطر قطرے اور پتے پتے کا علم ضروری ہے۔ اور اگر خاں صاحب کی خاطر اسی کو علم محیط مان لیا جائے تو بھی شیطان کے علم محیط

پر پہلے ایمان لانے والے بلکہ دوسروں کو ایمان لانے کی دعوت دینے والے خاں صاحب کے براہِ ربِ بزرگوار مولوی عبد السمیع صاحب ٹھہر میں کے اور اس کفر و شرک کے فتوے کے اولین مصداق وہی ہوں گے کیونکہ انہوں نے ہی شیطان کے لئے یہ دلائل و ثبوت کیے ہیں، حضرت مولانا خلیل احمد صاحبِ قوصوف "مسلمنا" کہنے والے ہیں۔ بہر حال خاں صاحب نے اس موقع پر ایک افتراء تو یہ کیا کہ بالکل خلاف واقعہ مصنفِ براہین کے متعلق لکھ دیا کہ "ابلیس کے لئے زمین کے علم محیط پر ایمان لیا" اور دوسری خیانت یہ کہ براہین قاطعہ میں شیطان کے لئے مولوی عبد السمیع صاحب کے پیش کردہ دلائل کے بموجب صرف علم عطائی تسلیم کیا گیا تھا، اور حضور سرورِ عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے علم ذاتی ثابت کرنے کو شرک قرار دیا تھا جناب خاں صاحب نے یہ ذاتی اور عطائی کا زبردست فرق بالکل ہی نظر انداز کر دیا اب ہم ان دونوں باتوں کا ثبوت عرض کرتے ہیں کہ تسلیمِ علم عطائی کیا گیا ہے اور شرکِ علم ذاتی کو کہا گیا ہے۔

امیرِ اقل کا ثبوت | براہین قاطعہ کی اسی بحث بلکہ اسی قول میں صفحہ ۵ کی چودھویں سطر میں ہے: "شیطان کو جس قدر وسعتِ علم دی، الخ" پھر اسی کے چار سطر بعد ہے:

و اور شیطان و ملک الموت کو جو یہ وسعتِ علم دی، الخ

ان دونوں فقروں میں تصریح ہے کہ شیطان کے لئے علم کی جو وسعت تسلیم کی گئی ہے وہ خدا کی دی ہوئی ہے۔

امیرِ دوم کا ثبوت | پہلے یہ سمجھ لینا چاہیے کہ مصنفِ براہین قاطعہ اس بحث میں اس قیاس کو رد فرما رہے ہیں کہ جب شیطان اور ملک الموت کو علم کی یہ وسعت حاصل ہے (جو انوارِ ساطعہ کے حوالہ سے مذکور ہو چکی) تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اپنی افضلیت کی وجہ سے اس سے زیادہ یعنی روئے زمین کا علم خود ہی پیدا کر لیں گے اور اسی خیال کو صاحبِ براہین نے شرک قرار دیا ہے۔ اس مختصر تمہید کے بعد ملاحظہ ہو۔

برایین تامل میں جس جگہ پر بحث ہے اس کی پہلی سطر ہے :
 ”تمام اُمت کا یہ اعتقاد ہے کہ جناب فخر عالم علیہ السلام کو اور سب
 مخلوقات کو جس قدر علم حق تعالیٰ نے عنایت کر دیا اور بتلایا اس سے
 ایک ذرہ زیادہ کا بھی علم ثابت کرنا شرک ہے۔ سب کتب شریعہ
 یہی مستفاد ہے“

اس عبارت سے معلوم ہوا کہ صاحب برایین کے نزدیک صرف اس علم کا ثابت
 کرنا شرک ہے جو علاوہ عطا خداوندی کے کسی مخلوق کے لئے ثابت کیا جائے اور
 اسی کا نام علم ذاتی ہے۔ پھر اسی بحث میں کچھ آگے چل کر فرماتے ہیں :
 ”عقیدہ اہلسنت کا یہ ہے کہ کوئی صفت حق تعالیٰ کی بندے میں
 نہیں ہوتی اور جو کچھ اپنی صفات کا ظل کسی کو عطا فرماتے ہیں، اس سے زیادہ
 ہرگز کسی میں ہونا ممکن نہیں..... پھر جس کو جس قدر علم عطا فرمایا ہے
 اس سے زیادہ وہ ہرگز ذرہ بھر بھی نہیں بڑھ سکتا۔ شیطان اور ملک کتب
 کو جب قدر وسعت دی جس کو مولوی عبدالیمع صاحب نے دلائل سے
 ثابت کیا ہے، اس سے زیادہ کی ان کی کچھ قدرت نہیں“
 پھر فرماتے ہیں :

”علم مکاشفہ جس قدرت حضرت خضر کو ملا، اس سے زیادہ پر وہ قادر نہ
 تھے اور حضرت موسیٰ کو باوجود افضلیت کے نہ ملا، تو وہ حضرت خضر مفضل
 کی برابر بھی اس علم مکاشفہ کو پیدا نہ کر سکے“

یعنی یہ خیال غلط ہے کہ کوئی افضلیت اپنی افضلیت کی وجہ سے بغیر عطائے خداوندی
 کوئی صفت کمال مفضل سے زیادہ اپنے اندر پیدا کر سکے بلکہ جس کو جو کچھ علم وغیرہ ملے
 گا وہ اللہ تعالیٰ ہی سے ملے گا۔ اس مضمون کو مدلل کرنے کے بعد صاحب برایین
 تحریر فرماتے ہیں :

۱۔ الحاصل غور کرنا چاہیئے کہ شیطان اور ملک الموت کا حال دیکھ کر یعنی یہ دیکھ کر کہ اُن کو بعض مواقع زمین کا علم حاصل ہے جیسا کہ مولوی عبد السمیع صاحب کے دلائل سے معلوم ہوا، علم محیط زمین کا (علم ذاتی) فخر عالم کو خلافِ نصوص قطعیہ کے بلا دلیل محض قیاس فاسد سے ثابت کرنا یعنی اس شکل سے کہ جیب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم شیطان و ملک الموت سے افضل ہیں تو آپ بوجہ اپنی اس افضلیت کے اپنے اندر خود ہی ساری زمین کا علم پیدا کر لیں گے، شرک نہیں تو کون سا ایمان کا حصہ ہے شیطان و ملک الموت کو یہ وسعت (یعنی اللہ کے حکم سے بہت سے مواقع زمین کا علم ہونا، نص سے ثابت ہوئی) یعنی اُس نص سے جو مولوی عبد السمیع صاحب نے پیش کی، فخر عالم کی وسعتِ علم کی (یعنی علم ذاتی کی) کیونکہ قیاس فاسد اور محض شکل سے تو وہی ثابت کیا جا رہا ہے اور حضرت مولانا اُسی کی بحث فرماتے ہیں جیسا کہ اوپر کے مضمون سے معلوم ہو چکا اور آئندہ خود حضرت مرحوم کی تصریح سے معلوم ہو جائے گا، کون سی نص قطعی ہے جس سے تمام نصوص کو رد کر کے ایک شرک ثابت کرتا ہے؟

اس آخری جملہ سے بھی صاف معلوم ہو گیا کہ حضرت مولانا خلیل احمد صاحب مرحوم یہاں اسی وسعتِ علم کی بحث فرماتے ہیں جس کا ثابت کرنا شرک ہے اور یہ سب سے پہلی سطر نے بتلا دیا تھا کہ شرک صرف اسی علم کا ثابت کرنا ہے جو عطاءِ خداوندی کے علاوہ ذاتی طور پر ثابت کیا جائے۔

الغرض زیر بحث عبارت سے پہلی عبارت اور اس سے متصل ہی اُس کے بعد کی عبارت صاف طور سے بتلا رہی ہے کہ صاحبِ براہین اس موقع پر صرف وسعتِ علم ذاتی میں کلام فرماتے ہیں اور اسی کو انھوں نے شرک قرار دیا ہے۔ یہاں تک تو سیاق و سباق کے قارئین سے ہم نے اپنا مدعا ثابت کیا،

اور اگرچہ یہ قاشن بھی تصویحات سے کچھ کم نہیں لیکن اس کے بعد ہم مصنف براہین کی صاف و صریح عبارت پیش کرتے ہیں جس میں انھوں نے نہایت صفائی کے ساتھ اس کو واضح کر دیا ہے کہ میری یہ بحث صرف علم ذاتی میں ہے نہ کہ عطائی میں ملاحظہ ہو اسی بحث اور اسی قول میں خاں صاحب کی نقل کردہ عبارت سے چند ہی جملوں کے بعد یہ عبارت ہے:

”اور یہ بحث اس میں ہے کہ علم ذاتی آپ کو کوئی ثابت کر کے یہ عقیدہ کرے جیسا جہلا کا یہ عقیدہ ہے۔ اگر یہ جانے کہ حق تعالیٰ اطلاع دے کہ حاضر کر دیتا ہے تو شرک تو نہیں ہے مگر بدولت ثبوت شرعی کے اس پر عقیدہ درست بھی نہیں۔“

غور فرمایا جائے، مصنف براہین نے کتنی وضاحت کے ساتھ اس کو بیان کر دیا کہ شرک کا حکم صرف اس صورت میں ہے جب کوئی شخص حضور کے لئے علم ذاتی ثابت کرے۔ اور ہم پہلے مقدمہ کے ذیل میں ”الدلالة المکیّة“ اور خالص الاعتقاد کے حوالہ سے خود خاں صاحب کی تصریح نقل کر چکے ہیں کہ اگر کوئی شخص اللہ کے سوا کسی کے لئے بھی ایک ذرہ سے کمتر سے کمتر کا علم ذاتی ثابت کرے تو وہ مشرک ہے۔

لے مولوی احمد رضا خاں صاحب نے اپنے رسالہ الموت المحمود میں براہین قاطعہ کی اس عبارت پر بڑا وسیع جواب لکھا ہے اور بہت زیادہ زور اس پر دیا ہے کہ مولوی عبد السمیع صاحب نے انوار ساطعہ میں کہیں علم ذاتی ثابت نہیں کیا۔ پس ان کے جواب میں علم ذاتی کا ابطال کسی طرح امر معقول نہیں۔ نیز دوسرے رضا خاں صاحبان بھی اس بحث میں ان ہی کی پیروی میں ہی کہا کرتے ہیں۔ سر درست اس کے متعلق ہم صرف اتنا عرض کریں گے کہ یہ بات تو صاحب براہین کی تصریحات سے ثابت ہے کہ شرک کا حکم صرف علم ذاتی کے اثبات پر ہے۔ البتہ کہنا کہ جانب مخالف جب اس کا ثبوت نہیں تو اس کا ابطال اور شرک کا حکم لگانا کیسا؟ ایک الگ علمی بحث ہے مگر ہم بحث تکفیر سے کوئی تعلق نہیں۔ ہاں اگر تکفیر کی غلطی تسلیم کر لیض کے بعد ہم سے یہ سوال کیا جائے تو اللہ اس کا بھی ایسا تشفی بخش جواب دیا جائے گا کہ مولوی احمد رضا خاں صاحب کی رُوح بھی حیرت کرے کہ اتنی کھلی ہوئی چیز مجھ سے کیوں مخفی رہی۔ ۱۲

پس مولانا خلیل احمد صاحب رحمۃ اللہ علیہ کا کوئی جرم ایسا نہیں جس میں خاں صاحب برابر کے شریک نہ ہوں اور اگر بفرضِ برائین میں یہ تصریح بھی نہ ہوتی اور سیاق و سباق کے وہ قرائن بھی نہ ہوتے جو علم ذاتی کے مراد لینے پر مجبور کر رہے ہیں تب بھی اس جگہ وسعتِ علم سے علم عطائی کی وسعت مراد لینا بالخصوص مولوی احمد رضا خاں صاحب کے لئے کسی طرح جائز نہ تھا، وہ "خالص الاعتقاد" صفحہ ۲۸ پر بطور قاعدہ کلیہ کے لکھ چکے ہیں کہ :-

۱ آیات و احادیث و اقوالِ علماء جن میں دوسرے کے لئے اثباتِ علم غیب سے انکار ہے اُن میں قطعاً یہی دو قسمیں (ذاتی یا محیط کل) مراد ہیں۔
پس برائین قاطعہ میں جس علم کے اثبات کو شرک کہا گیا ہے وہ بدرجہ اولیٰ ذاتی یا محیط کل پر محمول ہونا چاہئے لیکن افسوس ہے کہ شوقِ تکفیر نے اپنا لکھا ہوا اصول بھی مہلک دیا۔ سچ ہے، **مُحِبُّكَ الشَّيْءُ لِعَيْسَىٰ وَلِصَلِّم**۔

یہاں تک برائین قاطعہ کے متعلق خاں صاحب کے دوسرے اعتراض کا جواب ہوا جس کا حاصل صرف اس قدر ہے کہ اعتراضِ جب وار د ہو سکتا تھا کہ شیطان کے لئے جو علم تسلیم کیا گیا تھا اسی کے اثبات کو شرک کہا گیا ہوتا۔ حالانکہ واقعہ اس کے خلاف ہے شیطان کے لئے علم عطائی تسلیم کیا گیا ہے اور شرک علیم ذاتی کے اثبات کو کہا گیا ہے۔ دوستان مابینہما۔

برائین قاطعہ پر خاں صاحب کے
تیسرے اعتراض کا جواب

مؤلف برائین قاطعہ حضرت مولانا خلیل احمد صاحب رحمۃ اللہ علیہ پر خاں صاحب کا تیسرا اعتراض یہ تھا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے علم شریف پر تو نصِ قطعی کا مطالبہ کرتا ہے اور نفی کے موقع پر خود ایک باطل روایت سے استدلال کیا۔ روایت کی حیثیت کے متعلق تو انشاء اللہ ابھی چوتھے اعتراض کے جواب میں عرض کیا جائے گا۔ یہاں تو ہم صرف خاں صاحب کے اس علمی مغالطہ کا جواب دینا چاہتے ہیں کہ "ثبوت کے لئے نصِ قطعی کا مطالبہ کیا اور نفی کے موقع پر خود ایک

پیش کی :

کاش خاں صاحب اعتراض کرنے سے پہلے یہ غور فرمائیے کہ مصنف
برائین نے اس موقع پر جو حدیثیں پیش کی ہیں اور مدعی اور مستدل ہونے کی حیثیت
پیش کی ہیں، یا مانع اور معارض ہونے کی حیثیت سے، اور کاش اصول مناظرہ کی کسی
کتاب میں ان دونوں حیثیتوں کا ذوق ملاحظہ فرمائیے۔

واقعہ یہ ہے کہ صاحب برائین نے عقیدہ کے اثبات کے لئے نص قطعی کا مطالبہ
کیا ہے اور مولوی عبد السمیع صاحب مصنف، انور ساطعہ، کے قیاس کے معارضہ میں
خود احادیث پیش کی ہیں اور یہ دونوں چیزیں صحیح ہیں، عقیدہ کے ثبوت کے لئے
بیشک نص قطعی ہی کی ضرورت ہے، خود مولوی احمد رضا خاں صاحب کو بھی اصولاً
یہ تسلیم ہے (ملاحظہ ہوا بنا المصطفیٰ) اور بیشک قیاس کے معارضہ میں احادیث
کیا معنی قیاس بھی پیش کیا جاسکتا ہے (ملاحظہ ہو مناظرہ رشیدیہ اور اسکے حاشی،
برائین قاطعہ پر چوتھا اعتراض) چوتھا اعتراض یہ تھا کہ صاحب برائین نے نقل
اور اس کا جواب، میں خیانت کی، اور حضرت شیخ عبدالحی محدث
دہلوی نے جس روایت کو نقل کر کے روکیا، اس کو انکی طرف منسوب کر کے نقل
کر دیا اور روکا کوئی ذکر نہیں کیا گیا تو گویا "ذَکَّرْتُمُوَّ الْعُقُلُوْۃَ" تو لے لیا اَنْتُمْ
مُسْکَاذِی، کو چھوڑ دیا۔

خاں صاحب کی ذریت ہمیں معاف فرمائے یہاں ہم یہ کہنے پر مجبور ہیں کہ
چونکہ وہ خود اس قسم کی کارروائیوں کے عادی تھے، اس لئے انہوں نے دوسروں
کو بھی ایسا ہی سمجھایا لیکن ان کو معلوم ہو جانا چاہیے کہ ان باتوں کی ضرورت صرف
اہل باطل کو پیش آتی ہے، حق پرستوں کو اس کی حاجت نہیں، مگر چونکہ خاں صاحب
کا یہ اعتراض بھی موضوع تکفیر سے بغیر متعلق ہے، اس لئے اس کے جواب میں بھی
یہاں ہم اختصار ہی سے کام لیں گے۔

دیکھنا یہ ہے کہ اس موقع پر یہ صاحب برائین کے الفاظ کیا ہیں؟ ملاحظہ ہو

صفحہ ۱۵ کے ساتویں سطر میں فرماتے ہیں :
 ”اور شیخ عبدالحق روایت کرتے ہیں کہ مجھ کو دیوار کے پیچھے کا بھی علم
 نہیں ہے۔“

یہاں صاحب براین نے شیخ کی کسی خاص کتاب کا نام نہیں لیا ہے۔ پس اگر شیخ
 کی کسی ایک کتاب میں بھی یہ روایت بغیر حرج و تردید مذکور ہو تو صاحب براین کا حوالہ
 بالکل صحیح ہے اور یہ سمجھا جائے گا کہ انہوں نے وہیں سے نقل کیا ہے۔ اس کے
 بعد ملاحظہ ہو مشکوٰۃ المصابیح باب صفۃ الصلوٰۃ کی فصل ثالث کے اخیر میں ذیل کی
 حدیث درج ہے :

عن ابی ہریرۃ قال صلی بنا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم الظہر و فی مؤخر الصوف رجل فاساء الصلوٰۃ نادا لا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یا فلان الا تنقی اللہ الا تری کیف تصلی انکم ترون انہ یمخفی علی شیئ مما تصنعون واللہ انی لا اہی من خلفی کما اری من بین یدئی (رواہ احمد)	حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ہم کو لایک دفعہ ظہر کی نماز پڑھائی اور پچھلی صفوں میں ایک شخص تھا جس نے نماز اچھی طرح نہیں پڑھی۔ پس جب سلام پھیر دیا تو رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کو پکارا کہ اے فلان کیا تم خدا سے نہیں ڈرتے۔ کیا تم نہیں دیکھتے کہ تم کیسی نماز پڑھتے ہو؟ تم سمجھتے ہو کہ جو کچھ تم کرتے ہو، اس میں سے کوئی بات مجھ پر پوشیدہ رہتی ہے۔ خدا کی قسم! میں اپنے پیچھے کے لوگوں کو اسی طرح دیکھتا ہوں جس طرح اپنے سامنے والوں کو۔ (روایت کیا اس کو امام احمد نے)
---	---

اس حدیث کی شرح کرتے ہوئے حضرت شیخ عبدالحق دہلوی علیہ الرحمۃ۔
 اشعۃ اللمعات ”صفحہ ۹۲ پر ارقام فرماتے ہیں :

بدان کہ ایں دیدن آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وصحابہ وسلم از پس و پیش بطریق جان کہ دیکھنا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا آگے اور پیچھے سے بطور خرق عورت	
---	--

خرق عادت بود بوحی یا بالہام دگاہ گاہے
 بود نہ وائم وٹوید آں است اُنچہ در خبر
 آمدہ است کہ چون نائقہ آنحضرت گم شد
 و در نیافت کہ کجا رفت منافقان گفتند
 کہ محمدؐ می گوید کہ خبر آسمان می رسانم و نمی
 دانم کہ نائقہ ادا کجا است۔ پس فرمود آنحضرت
 و اللہ من نمی دانم مگر اُنچہ جانانہ در لہر و زگار
 من اکنون بنمود مرا پروردگار من کہ مے
 در جائے چنین و چنان است و مہلے
 در شاخ و درختے بند شدہ است و نیز
 فرمودہ است کہ من لبشرم نمی دانم کہ در
 پس این دیوار چسیت یعنی بیے انانید
 حق سبحانہ۔

(اشعۃ اللمعات جلد اول صفحہ ۳۹۲)

سہ

تھا و حی یا الہام سے اور کبھی کبھی تھا
 نہ ہمیشہ۔ اور اس کی تائید اس حدیث سے
 ہوتی ہے کہ جب آنحضرت صلی اللہ علیہ
 وسلم کی نائقہ مبارکہ گم ہو گئی اور یہ نہ معلوم ہوا
 کہ کہاں گئی۔ تو منافقوں نے کہا کہ محمدؐ علیہ
 الصلوٰۃ والسلام کہتے ہیں کہ میں آسمان
 کی خبر دیتا ہوں انسان کو کچھ خبر نہیں کہ انکی
 نائقہ کہاں ہے۔ تب آنحضرت صلی اللہ علیہ
 وسلم نے فرمایا کہ قسم اللہ کی میں نہیں جانتا
 مگر وہ کہ میرے پروردگار نے مجھ کو دکھا
 ہے۔ اب میرے پروردگار نے مجھ کو بتلادیا
 ہے کہ فلاں جگہ ہے اور اسکی مہلے ایک
 درخت کی شاخ میں بندھی ہوئی ہے اور
 یہ بھی حضورؐ نے فرمایا ہے کہ میں بشر ہوں
 میں نہیں جانتا کہ اس دیوار کے پیچھے کیا
 ہے۔ یعنی بے تباسے حق سبحانہ کے :

یہاں شیخ نے اس روایت کو نقل فرمایا اور کوئی جرح نہیں فرمائی لہذا حضرت مولانا
 خلیل احمد صاحب علیہ الرحمۃ کا حوالہ بالکل صحیح ہوا۔ بلکہ غور کیا جائے تو شیخ کی اس
 عبارت سے یہ بھی معلوم ہو جاتا ہے کہ یہ روایت ان کے نزدیک قابل اعتبار ہے۔
 کیونکہ یہاں اس کو شیخ نے اپنے دعوے کی تائید میں پیش کیا ہے اور شیخ کی نقاہت
 سے یہ بعید ہے کہ وہ کسی روایت کو باطل محض سمجھتے ہوئے اپنے دعوے کی تائید
 میں پیش کریں۔ پس مقام تائید میں شیخ کا اس روایت کو نقل فرمانا صریح دلیل
 اس کی ہے کہ یہ ان کے نزدیک معتبر ہے۔ اب رہا یہ سوال کہ شیخ نے "درجۃ النبۃ"

میں ایک جگہ اسی روایت کے متعلق یہ بھی فرمایا ہے کہ ”اس کی کوئی اصل نہیں“ سو اگرچہ اس سوال کا جواب ہمارے ذمہ نہیں، مگر تاہم ناظرین کے ذریعہ خلیجان کے لئے اس کے متعلق بھی کچھ مختصر عرض کرتے ہیں۔

واقعہ یہ ہے کہ مشہور محتاط اور متشدّد محدث حافظ ابن جوزی (حدیث کے بارے میں جن کی غیر معمولی احتیاط اور حلائے عدال سے بڑھا ہوا تشدد دلیل علم کو معلوم ہے) نے اس روایت کو اپنی بعض کتابوں میں بلا اسناد کے نقل فرمایا ہے اور ان جیسے محتاط نقد بصیر محدث کا کسی روایت کو بغیر جرح کے نقل کرنا اس کے معتبر ہونے کی کافی دلیل ہے، اور اسی وجہ سے شیخ علیہ الرحمۃ نے روایت کو معتبر سمجھا اور اشعۃ اللمعات کی مذکورہ بالا عبارت میں اپنے دعوے کی تائید میں پیش کر دیا مگر چونکہ اس روایت کی اسناد منقول نہیں، اس لئے ”مارج البیوتہ“ میں ایک جگہ یہ بھی فرمایا کہ ”اس کی کوئی اصل نہیں“، یعنی اسناد نہیں۔ اس طرح شیخ کے کلام کا تعارض بھی دفع ہو جاتا ہے اور کوئی اشکال بھی باقی نہیں رہتا۔ اور یہ ایک عجیب اتفاق ہے کہ حافظ ابن حجر عسقلانی رحمہ اللہ کا کلام بھی اس روایت کے متعلق بظاہر اسی طرح متعارض ہے چنانچہ تسطیعی جواب لکھتے ہیں ”میں حافظ سخاوی کی ”مقاصد حسنہ“ سے ناقل ہیں کہ :

حدیث ما اعلم ما خلف جداری	یہ حدیث کہ میں نہیں جانتا جو میری اسس
هذا قال شيخنا شيخ الاسلام	دیوار کے پیچھے ہے۔ ہمارے شیخ، شیخ
ابن حجر لا اصل له قلت ولكنه	الاسلام حافظ ابن حجر اس کے متعلق فرماتے
قال في تلخيص تحريم احاديث الرافعي	ہیں کہ اس حدیث کی اصل نہیں، میں کہتا
عند قوله في الخصائص ويروي	ہوں کہ مگر تحریج احادیث رافعی کی تلخیص
من وداو ظهرة كما يروي من قدومه	میں خصائص کے بیان میں اس کے اس قول
هو في الصحيحين وغيرهما من	کے پاس کہ ”اور آپ دیکھتے تھے اپنے
حديث النس وغيره والاحاديث	پس لپٹت جس طرح دیکھتے تھے اپنے اگے“
الخارجة بذلك مقيدة بحالة	خود انہی (حافظ ابن حجر) نے فرمایا ہے کہ

الصَّلَاةُ وَبِذَلِكَ يَجْمَعُ بَيْنَهُ
وَبَيْنَ قَوْلِهِ عَلَيْهِ السَّلَامُ لَا أَعْلَمُ
مَادْرَأَوْعِيدَارِي هَذَا انْتَهَى وَ
هَذَا مَشْعُورُ رُودَةِ
یہ حضرت انس وغیرہ سے صحیحین اور
انکے علاوہ دوسری کتب حدیث میں مروی
ہے اور جن احادیث میں یہ مضمون دلیلی
حضرت اقدس کا پس پشت کی چیزوں کو
دیکھنا، وار دہوا ہے وہ نماز کی حالت کے ساتھ مقید ہیں اور اس توجہ سے تطبیق ہو جاتی
ہے اور اس میں اور حضور علیہ السلام کے فرمان میں کہ :

”میں نہیں جانتا اس کو جو میری اس دیوار کے پیچھے ہے“
ختم ہوا (کلام حافظ ابن حجر کما اس کے بعد حافظ سخاوی فرماتے ہیں کہ) اور (ہائے
شیخ کے) اس کلام سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ حدیث وار دہوئی ہے۔
علامہ ذرقانی شرح مواہب میں حافظ سخاوی کے اس قول کے بعد فرماتے ہیں کہ:
فِيهَا فِي قَوْلِهِ لَا أَصِلُ لَهُ خَيْرٌ
تَأْتِي مِنْهُ وَيُمْكِنُ أَنْ مَوَادَّةَ لَا
أَصِلُ لَهُ مَعْتَبَرٌ لَكُونَهُ ذَكَرَ
بَلَا اسناد لا ان مواردا لطلانه
(کھلا ہوا) تاقص ہے اور ممکن ہے کہ اس قول سے انکی مراد یہ ہو کہ اس حدیث کی اصل معتد
نہیں کیونکہ وہ بلا اسناد منقول ہوئی ہے یہ مطلب نہیں کہ سب سے باطل ہے۔
پس ہم نے شیخ علیہ الرحمۃ کے مدارج دلالے قول کی جو توجہ کی ہے وہ بعینہ
وہی ہے جو علامہ ذرقانی نے حافظ ابن حجر کے کلام کی ہے۔

یہاں تک جو کچھ عرض کیا گیا، وہ شیخ کے قول ”اصلے ندارد“ کی توجہ سے
متعلق تھا اور اپنے فریضہ سے زائد، در نہ ہائے ذمہ صرف اسی قدر تھا کہ شیخ کی
کسی تصنیف سے بس اتنا ثابت کر دیتے کہ انہوں نے اس کو بلا جرح نقل فرمایا ہے
یہ ہمارا تبرع تھا کہ ہم نے شیخ کے طرز عمل سے روایت کا معتبر ہونا بھی ثابت کر
کر دیا اور ان کے دونوں قولوں کے ظاہری تعارض کو بھی اُٹھادیا۔ فَلِلَّهِ الْحَمْدُ وَالْمُنَّةُ

اور قطع نظر ان تمام چیزوں سے اس میں تو کوئی شک ہی نہیں کہ یہ دایت معاً
صحیح ہے اور بہت سی صحیح حدیثیں اس کے مضمون کی تائید کرتی ہیں۔ چنانچہ صحیحین اور
سنن نسائی میں حضرت زینب زوجہ ابن مسعود رضی اللہ عنہا سے مروی ہے کہ میں کوۃ
کے متعلق ایک مسئلہ پوچھنے کی غرض سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے دروازہ پر حاضر
ہوئی جب میں پہنچی تو اسی ضرورت سے ایک انصاری بی بی بھی وہاں کھڑی ہوئی تھیں
..... پس حضرت بلالؓ ہمارے پاس آئے تو ہم نے ان سے کہا:

اُمّت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم آپ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت
فاخبرنا ان امراً یتن بالباب تسلاناً اندس میں جا بیٹے اور ان کو اطلاع دیجئے
اتجنی الصدقة عنہا علیٰ اذ واجہما کہ دو عورتیں دروازہ پر کھڑی ہیں اور یہ مسئلہ
وعلیٰ یتام فی حجورہما ولا یخبروا دریافت کرنا چاہتی ہیں کہ اگر وہ اپنے شوہروں
من معن فسأله بلال فقال لہ رسول اور ان یتیم بچوں پر جو ان کی پرورش میں ہیں
اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من ہما صدقہ کر دیں تو کیا ادا ہو جائے گا؟ اور دے
فقال امراۃ من الانصار و زینب بلال دیکھو حضرت کو یہ مت خبر دینا کہ ہم
فقال لہ امی الزیانب قال امراۃ کون ہیں۔ پس حضرت بلال نے حضورؐ سے
عبداللہ فقال لہما اجران اجر وہ مسئلہ اسی طرح دریافت کیا حضورؐ نے دیت
القراۃ و اجر الصدقة فرمایا کہ وہ پوچھنے والیاں کون ہیں؟ حضرت

بلالؓ نے عرض کیا کہ ایک کوئی انصاری بی بی ہیں اور ایک زینب، حضورؐ نے فرمایا کہ کون زینب؟
حضرت بلالؓ نے عرض کیا کہ عبداللہ ابن مسعود کی بیوی۔ تو حضورؐ نے فرمایا کہ اس
صورت میں ان کو دو اجر ملیں گے۔ ایک صدقہ کا، ایک قرابت کا۔

سو اگر حضورؐ کو دیوار کے پیچھے کی سب باتیں معلوم ہو جایا کرتی تھیں تو حضرت بلالؓ
سے نام دریافت کرنے کی کیا ضرورت ہوتی؟ پس آپ کا نام دریافت فرمانا اور زینب
نام معلوم ہونے پر یہ فرمانا کہ کونسی زینب؟ صریح دلیل اس کی ہے کہ آپ کو دیوار کے پیچھے
کی باتیں معلوم نہیں ہوتی تھیں۔

نیز حیات طیبہ کے اخیر دنوں میں حالت مرض میں حضور کو اپنی جماعت کو دیکھنے کے لئے حجرہ مبارکہ کے دروازہ پر تشریف لانا اور پردہ ہٹا کر مسجد نبوی میں نماز پڑھنے والی جماعت کو دیکھنا (جس کا ذکر کتب صحاح میں ہے)، اور بالخصوص آخری دن بار بار یہ بیافت فرمانا کہ اَصلی الناس؛ کیا لوگوں نے نماز پڑھ لی؟ حالانکہ مسجد مبارکہ اور حجرہ شریفہ میں صرف دیوار ہی حائل تھی، صریح دلیل اس کی ہے کہ دیوار کے پیچھے کی کچھ باتیں حضور کو معلوم نہیں ہوئی تھیں۔ پس اگر کسی حدیث میں یہ وارد ہوا ہو کہ واللہ لاوری ما وراہ جدارى هذا ادکما قال علیہ الصلوٰۃ والسلام (یعنی اللہ کی قسم! میں نہیں جانتا اس کو جو اس دیوار کے پیچھے ہے)، تو اس میں کیا استبعاد ہے۔ بہر حال اس روایت کی معنوی صحت سے تو کسی کو بھی انکار کی جرأت نہیں ہو سکتی۔

اور پھر اگر ان باتوں سے بھی قطع نظر کر لیا جائے تو یہ ہر منصف مزاج کو تسلیم کرنا پڑے گا کہ صاحب براین نے اس روایت کو علم ذاتی کی نفی کے موقع پر پیش کیا ہے کیونکہ ہم خود صاحب براین کی تصریحات سے ثابت کر چکے ہیں کہ ان کی وہ تمام بحث علم ذاتی کے متعلق ہے تو گویا اس روایت کو انہوں نے علم ذاتی کی نفی پر محمول کیا ہے اور ہم خود موسیٰ احمد رضا خاں صاحب کی تصریحات سے ثابت کر چکے ہیں کہ وہ بھی علم ذاتی کے قائل نہیں بلکہ جو شخص ایک ذرہ یا اس سے بھی کمتر سے کمتر کا علم ذاتی غیر اللہ کے لئے مانے وہ ان کے نزدیک بھی کافر و مشرک ہے۔ پس اس اعتبار سے تو یہ روایت خالص صاحب کے نزدیک بھی معنا صحیح ہے اور وہ تو خود فرما چکے ہیں کہ آیات و احادیث و اقوال علماء جن میں دوسروں کے لئے اثبات علم غیب سے انکار ہے، ان میں قطعاً یہی دو قسمیں (یعنی ذاتی یا محیط کل) مراد ہیں۔ خالص الاعتقاد، صفحہ ۲۸۔

پس جب کہ حضرت مولانا خلیل احمد صاحب رحمۃ اللہ علیہ اس کو علم ذاتی کی نفی پر محمول فرماتے ہیں تو پھر خاں صاحب یا ان کی ذریت کے لئے کیا محل اعتراض ہے۔ ہم شروع ہی میں عرض کر چکے ہیں کہ یہ بحث موضوع بیخبر سے غیر متعلق ہے اس لئے ہم اسی قدر پر اکتفا کرتے ہیں۔

یہاں تک عبارت براہین قاطعہ کی بحث ختم ہو گئی اور خاں صاحب کے چاروں اعتراضوں کے جوابات سے ہم بعون اللہ تعالیٰ فارغ ہو گئے۔ اب حسام الحرمین کی آخری بحث متعلق عبارت حفظ الایمان شروع ہوتی ہے۔

سہ واضح ہے کہ خاں صاحب کے دوسرے اعتراض کے جواب میں جو ذاتی اور عطائی کا فرق ہم نے دکھلایا ہے وہ پہلے اعتراض کے جواب میں بھی جاری ہو سکتا ہے۔ فافہم وقامل ۱۲۰ منہ

مدلل مکمل فتاویٰ دارالعلوم دیوبند

بارہ جلدوں والا عکسی ایڈیشن

تالیف۔ مفتی اعظم عارف باللہ مولانا عزیز الرحمن

ترتیب و حواشی۔ مفتی خفصۃ الدین صاحب مدظلہ

حسب ہدایت و نگرانی۔ حکیم الاسلام قاری محمد طیب صاحب

دارالعلوم دیوبند کی خداداد شہرت و مرکزیت اور اس کے فتاویٰ پر تمام ممالک اسلامیہ اور مسلمانوں کی بیچاریتوں اور عدالتوں کا اعتماد محتاج بیان نہیں ہے۔ یہ تمام فتاویٰ جواب تک غیر مرتب تھے، ان کی ترتیب کیلئے حضرت قاری محمد طیب مہتمم دارالعلوم نے ایک مستقل شعبہ ترتیب فتاویٰ قائم کیا جس میں ماہر علماء و فقہاء کی ایک جماعت نے فتاویٰ کے اس عظیم الشان ذخیرے کو فقہی ترتیب پر مرتب کیا اور ہر فتوے پر بصیرت افروز حواشی لکھے اور اصل عربی کتب کے حوالے بقید صفحات تحریر کئے ہیں جس کی وجہ سے مسئلہ نکالنا نہایت آسان ہو گیا ہے۔ یہ عظیم فتاویٰ، فتاویٰ عالمگیری کی طرح مسلمانوں میں قانون کی حیثیت اختیار کر گیا ہے۔ بارہ جلدوں کے کل صفحات تقریباً ۵۰۰۰

عکسی طباعت، سفید کاغذ، مضبوط اور حسین جلدیں

بارہ حصوں کے کامل سیٹ کی قیمت -/۵۲۵

ملنے کا پتہ: دارالاشاعت متصل اردو بازار کراچی

کتاب قصص و اسلامی حکایات وغیرہ

قصص القرآن	کامل بار مجلہ سوانح و تصانیف	تشریفاتی قصص اور انبیاء علیہم السلام کی سوانحیات اور ان کی رحمت حق کی سند ہمارے مجلہ اعلیٰ
قصص الانبیاء	حضرت آدم سے لے کر آنحضرتؐ و خلفائے راشدین و آخرتؑ اور ہر کے حالات	
قصص الانبیاء	(انگریزی) مندرجہ بالا کتاب کا انگریزی ترجمہ	
حیۃ الصحابہ	صحابہؓ کے حالات میں تبلیغ جماعت کی مشہور کتاب	
حضرت تغاوی کے پسندیدہ واقعات	حضرت تغاویؓ کی سوانح و حکایات سے چن کر دو عالم نمبر نمبر مولانا جلال الدین اعظمی	
لطائف ملیہ ترجمہ کتاب الاذکیا	ذہانت عقل و دانائی اور عافیت و باری وغیرہ کی دلچسپ کتاب، امام ابن جوزیؒ	
ارواح ثلاثہ ہدیہ	شاہ ولی اللہ کے خاندان اور علماء کے دیوبند کی دلچسپ حکایات۔	مولانا اشرف علی
حکایات صحابہ	صحابہؓ کی بکلی اور مستند دلچسپ حکایات۔	مولانا محمد زکریا
علمی کشکول	علمی اختلافات، تاریخی دلچسپ مضامین۔	مفتی محمد شفیع
فسانۂ آدم	حضرت آدم و حوا علیہ السلام کا سچا دلچسپ قرآنی قصہ	حافظ محمد اسماعیل دہلوی
جلوہ طور	حضرت موسیٰ علیہ السلام کا سچا قرآنی دلچسپ قصہ	۔ ۔ ۔
داستان یوسف	حضرت یوسفؑ اور زلیخا کا سچا قرآنی دلچسپ قصہ	۔ ۔ ۔
تاج سلیمانی	مشہور پیغمبر حضرت سلیمان و ملکہ بلقیس کا سچا قصہ	۔ ۔ ۔
ملت ابراہیم	مشہور پیغمبر حضرت ابراہیمؑ و حضرت اسماعیل کا سچا قصہ	۔ ۔ ۔
معجزات مسیح	حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا سچا قصہ اور معجزات	۔ ۔ ۔
معراج رسول	آنحضرتؐ صلی اللہ علیہ وسلم کی معراج کا قصہ	۔ ۔ ۔
صبر ایوب	حضرت ایوب علیہ السلام کے صبر کا دلچسپ سچا قصہ	۔ ۔ ۔
طوفان نوح	مشہور پیغمبر حضرت نوح علیہ السلام کا دلچسپ سچا قصہ	۔ ۔ ۔
قصہ یونس	مشہور پیغمبر حضرت یونس علیہ السلام کا دلچسپ سچا قصہ	۔ ۔ ۔
قصہ جرجیس	حضرت جرجیسؑ کے پیغمبر کا دلچسپ سچا قصہ	۔ ۔ ۔
قصہ اصحاب کہف	ان دینداروں کا قصہ جو کئی سو سال تک غار میں سوئے رہے	۔ ۔ ۔
موت کا منظر	شہاد اور اس کی جنت اور عبرت ناک انجام	۔ ۔ ۔
بستان اولیاء کامل	اولیاء اللہ اور مقبول بندوں کے دلچسپ حالات	۔ ۔ ۔
روز محشر	میدان محشر جنت و دوزخ صاب کتاب کا قصہ	۔ ۔ ۔
شہادت حسنین	حضرت حسین و حسن رضی اللہ عنہم کے حالات	۔ ۔ ۔
عشق الہی	اللہ تعالیٰ سے عشق کے اولیاء اللہ کے حالات	۔ ۔ ۔
نیکی بدی	نیکی و بدی کے متعلق دلچسپ کتاب	۔ ۔ ۔
آنحضرتؐ کے تین سو معجزات	آنحضرتؐ کے تین سو معجزات قرآن و حدیث سے۔	مولانا احمد سعید
مسلمان فاتحین	تاریخ اسلام کے مشہور واقعات	احمد مصطفیٰ صدیقی راہی
نہر تپ بہشت نازک نکش بھی کر طلب فرمائیں	دارالاشاعت	اردو بازار کراچی فون ۲۱۳۶۹۸